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## ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация является правовым государством с действующей в настоящий момент Конституцией, в которой закреплены основные положения деятельности органов государственной власти, основные принципы конституционного строя, права и свободы граждан данного государства и другие важные вопросы функционирования деятельности государства. В данном случае относительно к теме исследования наиболее важной частью выступают права и свободы человека и гражданина. Законность является и основополагающим принципом гражданского судопроизводства наравне с принципами равенства граждан перед законом и судом, а также значимым принципом состязательности и равноправия сторон. Немаловажным в любом деле вне зависимости от судопроизводства, будь то гражданский или уголовный процесс, является возможность сторон предоставлять доказательства, ссылаться на определённые факты, которые могут напрямую повлиять на решение судьи в данном деле. В ходе осуществления правосудия в гражданском процессе судья, изучая материалы дела, в которые входят и доказательства, предоставленные сторонами процесса, должен прийти к объективной истине, восстановив все обстоятельства дела и вынеся справедливое решение. Однако, важно заметить и выяснить каким образом необходимо доказывать определённые факты и в каком порядке.

Актуальность данной темы заключается в том, что с каждым днём судебная система Российской Федерации развивается всё значительнее и значительнее, посредством внедрения новых и современных технологий, внесения изменений в нормативно-правовое регулирование отрасли гражданско-процессуального права, добиваясь максимально справедливого и объективного осуществления правосудия. В данном случае, распределение обязанности по доказыванию между сторонами является одним из основополагающих начал действия основных принципов гражданского судопроизводства, в ходе которого при верном распределении бремени доказывания права участников процесса будут подвержены минимальному нарушению. Исходя из изучения мнения практикующих юристов Российской Федерации, можно заметить, что в большинстве судебных заседаний, представители органа судебной власти, а именно судов, нарушают права участников процесса. По мнения адвоката Алексея Черных, распределение обязанности по доказыванию является самой большой проблемой российского правосудия. Даже в древнем Риме из преторской формулы стороны могли узнать, что им требуется доказать, чтобы выиграть дело.[[1]](#footnote-1)

В юридической литературе данным вопросом занимались следующие представители научного сообщества: П.С. Барышников, А.А. Сунин, И.М. Сидельник, В.В. Ярков, С.В. Никитин, Н.Д. Амаглобели, Н.М. Коршунов, М.М. Позняк и иные учёные.

Целью написания данной работы является анализ распределения обязанности по доказыванию в гражданском процессе и иные учёные.

Данная цель позволила выделить следующие задачи:

-рассмотрение правила распределения обязанностей по доказыванию

-рассмотрение виды субъектов доказывания по гражданским делам

-определение целей и понятий судебного доказывания

-рассмотрение нормативно-правового регулирования распределения обязанности по доказыванию.

В данной курсовой работе необходимо показать значимость распределения бремени доказывания в части отсутствия нарушения прав и свобод сторон гражданского судопроизводства, а точнее невозможности нарушить права путём неверного распределения обязанности по доказыванию между сторонами процесса.

## ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ И ОСОБЫЙ СУБЪЕКТ В РАСПРЕДЕЛЕНИИ ОБЯЗАННОСТИ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ

С каждым днём в отрасли гражданского процесса всё сильнее и сильнее возрастает роль института распределения обязанностей по доказыванию в связи с тем, что правовая природа по доказыванию стала более точной и полной в условиях состязательных начал, в сравнении с предыдущими условиями существования и развития процессуальных норм. Несмотря на то, что серьёзных изменений институт доказательств и процесса доказывания с начала функционирования в российской истории не получил, со временем стало ясным, что в нормативно-правовое регулирование данных институтов необходимо вносить изменения и коррективы.

Основные начала распределения бремени доказывания, закреплённые в Настоящем гражданско-процессуальном кодексе РФ, содержались также и в предыдущих нормативно-правовых актах данной сферы. В Российской империи, а именно в 19 веке, действовали следующие нормы, относительно института распределения бремени доказывания по статье 159 устава гражданского судопроизводства от 1864 года: «Стороны могут представлять свои доказательства и приводить свидетелей, как бывших при первоначальном разбирательстве дела, так и тех, которые по каким-либо уважительным причинам не имели возможности явиться к мировой судье. Но за непредставлением доказательств и свидетелей ко времени слушания дела рассмотрение его не отлагается, разве бы стороны просили о вызове не явившихся свидетелей и съезд не встретил к тому препятствий.» [[2]](#footnote-2) Однако, уже позднее, в РСФСР, подобные нормы стали наиболее похожи на нормы, которые мы модем увидеть в сегодняшнем законодательстве о гражданско-процессуальном праве. Например, в статье 50 ГПК РСФСР содержится следующее: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Если представленные доказательства недостаточны, суд предлагает сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства или собирает их по своей инициативе..»[[3]](#footnote-3).В настоящее же время норма, которая напрямую определяет распределение обязанности по доказыванию в гражданском процессе содержится в статье 56 гражданско-процессуального кодекса РФ: «1.Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. 2.Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. 3. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.»[[4]](#footnote-4). То есть, в настоящее время вполне ясно, что истец имеет определённую задачу по сбору доказательств, которые могут подтвердить заявленные требования, по достоверному и убедительному обоснованию данных обстоятельств в ходе судебного заседания, а также подготовке и поиску тех позиций и доказательств, которые возможно будет вынести в результате высказанных в свою позицию фактов с целью удовлетворения исковых требований в интересах, заявленных со стороны ответчика. Ответчик же, имеет куда более выгодную позицию с точки зрения бремени доказывания. Ведь если истец выполняет поиск и предоставляет доказательства в суд во время подачи иска и возможно в случае опровержения позиции ответчика, то последний в свою очередь должен лишь опровергнуть заявленные истцом требования. Исходя из данных позиций, стоит сказать, что в качестве основной цели сторон при вынесении ими доказательств в процессе доказывания, является желание обеих сторон в склонении суда в свою пользу и, как следствие, вынесение решения, которое будет соответствовать исковым требованиях истца или же возражениям и встречным требованиям ответчика.

Однако, в юридическом сообществе с давних времен и по настоящее время существует дискуссионный вопрос: «Бремя доказывания является правом или юридической обязанностью?» Для ответа на данный вопрос необходимо изучить толкование и само содержание понятия «юридическая обязанность». Под юридической обязанностью понимается мера должного поведения участника правоотношения, а соответственно гражданско-процессуальная обязанность–это мера должного поведения участника процесса, установленная нормами гражданского процессуального законодательства и обеспеченная возможностью, мер государственного принуждения или общественного воздействия, несоблюдение которой влечет применение мер ответственности.»[[5]](#footnote-5) Исходя из данных определений, можно сделать вывод о том, что обязанность сопровождается применением мер принуждения со стороны государства в лице государственных органов за неисполнение данной обязанности, однако, в современном законодательстве санкции за непредоставление доказательств отсутствуют. Треушников М.К. в одном из своих сочинений писал: «Суд имеет власть над процессом, следовательно, и право требовать доказательства, то есть принуждать; а в случае их непредставления применить санкцию – отвергнуть существование недоказанного факта, понимая под санкцией негативные последствия для стороны». Несмотря на довольно убедительные доводы по поводу отнесения бремени доказывания к обязанностям сторон, стоит указать и противоположное мнение учёных, которое также имеет право на существование. Представители научного сообщества с иной позицией считают, что бремя доказывания является не обязанностью стороны, а её правом. Исходя из приведённых выше позиций, можно сделать наиболее объективный вывод о том, что в настоящее время судебный орган никакого интереса, а также судьи не должны принуждать стороны к выполнению бремени доказывания.

Нельзя не сказать о том, что основу распределение бремени доказывания между сторонами в гражданском процессе составляет основополагающий принцип гражданско-процессуального права – принцип состязательности. В соответствии со статьёй 12 ГПК РФ. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон

1. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Также в Конституции РФ закрепляется принцип состязательности и данной особенности уделяется особое внимание со стороны законодателя в ч.3 ст.123 Конституции РФ: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.»[[6]](#footnote-6). Данный принцип заключается в том, что стороны, между которыми возник спор в гражданском процессе, самостоятельно имеют право искать и приносить в суд доказательства, заявлять удовлетворения разного рода требований, а также предпринимать иные правомерные действия для полной реализации и защиты своих прав и свобод. По мнению Л.В. Тумановой и Н.Д. Амаглобели, принцип состязательности проявляется в двух аспектах: в возможности доказывания своей позиции по делу и в состязательной форме процесса по делу. Суть данного принципа заключается в том, что стороны в процессе противопоставлены друг другу, и разрешение спора представляет собой судебное разбирательство. Этот принцип предопределяет прежде всего распределение обязанностей по доказыванию, а также активность сторон в доказывании. Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Суд выносит решение в пользу той стороны, которая докажет обоснованность своих притязаний. При реализации принципа состязательности определенная роль отводится и суду (см. ч. 1 ст. 57, ч. 2 ст. 249 ГПК и др.). По мнению комментаторов Конституции РФ, «принцип состязательности — демократическое, организационное и процессуальное начало, создающее максимально благоприятные условия для отыскания истины и вынесения справедливого судебного решения»[[7]](#footnote-7). Однако, стоит указать и основную проблему при реализации данного принципа. В настоящее время большинство граждан Российской Федерации не имеют глубоких познаний в праве, особенно, если вопрос касается каких-либо особенно регулируемых отраслей права, будь то гражданское, уголовное или земельное законодательство. В соответствии с чем, данный принцип получает свою полную и значимую для стороны значимость лишь в том случае, если данная сторона обратится за квалифицированной юридической помощью к представителям адвокатского сообщества. В противном случае реализация этого принципа сводится лишь к убеждению в несправедливости судебной системы. Подобная проблема была описана С.Э. Либановой, она пишет: «Суды, призванные осуществлять защиту прав и интересов граждан, зачастую усугубляют и без того серьёзную путаницу в праве. Судебный прецедент у нас не признаётся источником права, но руководящие разъяснения, постановления Пленума Верховного суда и Информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ зачастую создают новые нормы, предписывающие поступать вразрез с нормами действующего права. Например, при рассмотрении дел о взыскании задолженности арбитражным судам дано было право понижать проценты за пользование чужими денежными средствами, приравнивая их к неустойке, хотя ст.395 ГК РФ такой вариант не предусматривает»[[8]](#footnote-8)

То есть, можно уверенно говорить о том, что именно такая особенность гражданского судопроизводства, как состязательность сторон, подталкивает и заранее определяет возможность лица действовать в собственных интересах в процессе доказывания

Распределение обязанности по доказыванию происходит между субъектами доказывания в гражданском судопроизводстве. Исходя из того, что процесс доказывания напрямую связан с процессом гражданского судопроизводства и производится в соответствии с нормами гражданского процессуального права, стоит сделать вывод о том, что субъектами доказывания могут выступать лишь те участники процесса, которые как-либо связаны с судом правовыми отношениями. Нельзя не указать тот факт, что совершенно все субъекты гражданского правоотношения участвуют в процессе доказывания и каждый из участников выполняет отведенную гражданским процессуальным законом функцию. Однако, несмотря на то, что судом не предоставляются доказательства, данный орган власти играет значительную, а скорее даже определяющую роль в ходе распределения бремени доказывания. При этом довольно важным является инстанция суда, в котором разрешается определённое дело. Стоит заметить, что суды в этой классификации, по мнению В.В. Яркова, делятся на 2 группы, а именно: «Суды как субъекты гражданского процессуального права подразделяются на две большие группы. Прежде всего, это суды, рассматривающие гражданские дела по существу, – суды первой инстанции. В этом качестве чаще всего выступают мировые судьи, районные суды, а в некоторых случаях и вышестоящие суды, когда они по первой инстанции рассматривают дела в силу правил родовой подсудности. Ко второй группе судов как субъектов гражданского процессуального права относятся суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций»[[9]](#footnote-9)

Суд всегда является обязательным субъектом любого гражданского процессуального правоотношения. Правовое положение суда характеризуется следующими особенностями:

1) суд выступает в качестве органа, наделенного правомочием разрешать все вопросы, связанные с рассмотрением конкретного дела;

2) суд является участником процессуальных правоотношений.

В данном случае суд является особым участником процесса, т.к. его действия и полномочия носят властный характер. Роль суда заключается в определении, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Суд решает, имеют ли доказательства отношение к делу и соответственно принимать их или нет. Именно на суде лежат обязанности по реализации задач гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК), оценке доказательств (ст. 67 ГПК), вынесению законного и обоснованного решения (ст. 195 ГПК). Для этого суд наделяется достаточными правомочиями (ч. 2 ст. 56, ст. 57, 67, 79, 196 ГПК). Стоит заметить позицию С. В. Никитина, касательно роли суда в процессе: «В условиях состязательного процесса суд не собирает доказательства по собственной инициативе. Его задача состоит в том, чтобы, не ограничивая волеизъявления лиц, участвующих в деле, по представлению доказательств, создать им благоприятные условия в определении круга фактических обстоятельств дела. Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям ч. 2 ст. 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (ч. 1 ст. 57, п. 9 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ)»[[10]](#footnote-10)

В настоящее время нормативно-правовое регулирование вопроса распределения бремени доказывания не возлагает на судебный орган обязанности в собирании доказательств, а скорее наполняет судебные функции по доказыванию чертами гаранта, наделяя стороны, то есть лица участвующие в деле, определяющим и единственно возможным субъектом с такой ролью на стадии выявления и собирания доказательств по делу в процессе доказательственной деятельности. В данной проблеме активные размышления существовали у П.С. Барышникова в его работе относительно распределения бремени доказывания в трудовых спорах. Ученый пишет: «При этом следует учитывать активность суда в современном отечественном судопроизводстве.

Суд не может потребовать от стороны предоставить доказательства, а может лишь предложить это сделать (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ). Также на сторону не может быть наложен штраф, если она уклоняется от выдачи доказательств (ч. 3 и 4 ст. 57 ГПК РФ). Таким образом, полномочия суда не подразумевают достаточной доказательственной активности» [[11]](#footnote-11)В соответствии с данной ситуацией в рамках гражданского судопроизводства, применение норм института распределения бремени доказывания является просто-напросто необходимым.

Важно отметить, что суд не только имеет право, но обязан определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне необходимо их доказать, а также полноценно исследовать доказательства для достижения объективной истины. В противном случае судебное постановление может быть отменено как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

Подобная ситуация очень ярко видна в одном из кассационных постановлений президиума Саратовского областного суда от 09 июля 2018 года города Саратов. В этом случае президиумом суда было рассмотрено гражданское дело по иску Сокола И.В. к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о возмещении материального ущерба, морального вреда, судебных расходов, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия. Из результатов дела становится ясно следующее: «Сокол И. В. обратилась в суд с иском к страховому публичному акционерному обществу. Однако, после заключения договора о добровольном страховании транспортного средства, истец попал в ДТП на застрахованном автомобиле. В следствие чего, истец утверждает о том, что ответчику было подано заявление о наступлении страхового случая с приложением надлежащего пакета документов для получения направления на ремонт автомобиля истца. Однако в предусмотренный договором срок ответчик не выдал направление на станцию технического обслуживания. В предоставление доказательств обращения истца к ответчику, Сокол И.В. представил свидетеля в лице Т.В.А., который пояснил, что приходил в филиал СПАО «Ингосстрах» для получения информации по регистрации страхового случая и в очереди перед ним была С.Е.А., которая сказала, что является представителем Сокол И.В. и сейчас регистрируют ее заявление, а потом менеджер сможет принять его.» Несмотря на то, что в данном деле суду не были представлены доказательства, которые так или иначе в виде документарного оформления подтверждают обращение истца к ответчику, суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования истца о взыскании денежных средств со страховой компании. Суд кассационной инстанции установил, что представитель ответчика в судебном заседании отрицал факт обращения истца с заявлением о наступлении страхового случая, указывая, что в таком случае выдается акт приема-передачи документов, которого нет у истца, в качестве доказательств представлял список лиц, обратившихся с заявлениями о наступлении страховых случаев 01 августа 2016 года, в котором нет фамилии истца (либо его представителя), а также нет фамилии Т. В. А., который в судебном заседании подтверждал факт обращения истца к ответчику с соответствующим заявлением (л.д. 71,72). Также, благодаря полноценному исследованию доказательств судом кассационной инстанции, было установлено, что в материалах дела имеется претензия истца к ответчику, на которой стоит штамп ответчика о её принятии 23 марта 2017 года и подпись принявшего претензию лица, и в которой содержится требование о выплате страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09 сентября 2016 года по 22 марта 2017 года. На предложения ответчика представить автомобиль для осмотра со стороны истца действий не последовало. Однако, даже в заявленных требованиях истца о возмещении ущерба утраты товарной стоимости, судами первой и второй инстанций не было установлено, что в самом договоре добровольного страхования транспортных средств не было пункта о возмещении данного ущерба в случае наступления страхового случая. Исходя из вышеизложенного, можно заметить, что мировой судья в нарушение гражданского процессуального законодательства уклонился от возложенной на него законом обязанности по полному и всестороннему установлению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. А в свою очередь, Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные мировым судьей нарушения процессуального законодательства, которые являются существенными. Таким образом, изучив все обстоятельства дела, суд кассационной инстанции постановил апелляционное определение Кировского районного суда города Саратова от 28 декабря 2017 года отменить.[[12]](#footnote-12)

Интересным фактом является то, что при изучении стадий из которых состоит судебное доказывание можно заметить особую роль и значимость суда в процессе доказывания. А именно судебное доказывание состоит из следующих стадий:

* Определение предмета доказывания в гражданском деле, то есть тех фактов, которые необходимо доказывать сторонам в процессе судопроизводства
* Выявление и собирание доказательств по делу
* Исследование доказательств
* Оценка доказательств

Несмотря на то, что по общему правилу в гражданском судопроизводстве каждый из участников (сторон судопроизводства) дела доказывает лишь те обстоятельства, на которые он как-либо опирается и ссылается, и в связи с этим можно сделать вывод о том, что основная роль в бремени доказывания лежит на истце и ответчике. Но ведь распределение бремени доказывания является лишь одной из стадий судебного доказывания, при этом данная стадия-выявление и собирание доказательств, является лишь одной из вышеперечисленных стадий, в которой в главной роли выступают стороны судебного состязания. На иных же стадиях доказывания именно суд выполняет все действия, относительно предоставленных сторонами доказательств. Также в процессе доказывания необходимо выделить роль суда в самой деятельности доказывания, ведь само по себе доказывание состоит в основном из двух этапов. Первый этап включает в себя определение обстоятельств, которые подлежат доказыванию, то есть сам предмет доказывания по тому или иному делу, а лишь потом уже судом распределяются обстоятельства, которые подлежат доказыванию той или иной стороной в рамках распределения бремени доказывания. И снова можно убедиться в особой роли судебного органа, обращаясь к первой стадии судебного доказывания, т.к. самой важной частью в данном случае является определение предмета доказывания судом, в следствии чего уже возможно распределение обязанностей по доказыванию.

Исходя из перечисленных функций суда, можно заметить, что его основными действиями в процессе доказывания могут быть анализ приведенных сторонами доводов и фактов, предложение участникам процесса внесения доказательств по определённому делу. Обобщая вышесказанное о роли суда, нельзя не заметить, что судом лишь создаются условия для того, чтобы у лиц, участвующих в деле, появилась возможность реализовать свои полномочия по доказыванию. На основе изучения принципов гражданского судопроизводства без сомнения можно сделать вывод о том, что распределение бремени доказывания и в целом возможность сторон собирать доказательства, а впоследствии и ссылаться на них, возможно благодаря принципу состязательности. Таким образом, необходимо заметить, что основной сущностью института бремени доказывания в настоящее время является правило, которое было разработано в период Древнего Рима и сутью которого является следующее: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.»

# ГЛАВА 2. ДЕЙСТВИЕ ПРАВОВЫХ ПРЕЗУМПЦИЙ И ОБЩЕЕ ПРАВИЛО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ПРОЦЕССА

Гражданский процесс состоит из определённых стадий судопроизводства, на каждой из которых стороны имеют те или иные права, а скорее чаще даже обязанности в отношении производимого процессуального действия. Однако, если говорить про институт доказательств, то распределение бремени доказывания на различных инстанциях происходит совершенно неравномерно. Самый первый этап при появлении доказательств на досудебном порядке на стадии возбуждения производства по делу и подготовке дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции. В настоящее время дела в судах возбуждаются на основании заявления истца в соответствии со статьёй 132 ГПК РФ. Однако, уже при возбуждении дела в гражданское судопроизводство вступают доказательства. На этой стадии истец представляет суду доказательства для подтверждения заявленных ранее требований. Этими доказательствами истец должен подтвердить определенный круг фактов, имеющих процессуальное значение. В данном случае речь идет о наличие предпосылок и соблюдения порядка предъявления иска. На этой стадии истец выполняет возложенное на него бремя утверждения. Приступая к исполнению бремени представления доказательств, истец, с одной стороны, представляет доказательства, с другой - вправе сразу в исковом заявлении или отдельных ходатайствах ставить вопрос об оказании судом содействия в их собирании.

Исходя из вышеописанного, можно сделать вывод о том, что в суде первой инстанции сторонами и судом выполняется наиболее обширная деятельность в процессе доказывания в гражданском процессе.

Однако, в том случае, если сторонами будет найдено какое-либо нарушение норм материального или процессуального права, а также, например, неполное исследовании предоставленных доказательств, стороны имеют право обращение в суд второй, то есть апелляционной инстанции для устранения данных нарушений в порядке апелляционного производства. Несмотря на то, что суд второй инстанции является более серьёзным судом с наибольшими полномочиями по отношению к суду первой инстанции, т.к. имеется возможность отмены постановления последнего суда. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него. При этом стоит отметить, что при этом рассмотрении стороны являются ограниченными в процессе доказывания, так как не имеют возможности на предоставление доказательств в любой момент. Например, можно выделить следующее решение: «Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 № 05АП-8134/2014 по делу № А51-7239/2014»[[13]](#footnote-13). В этом деле суд согласился с доводами истца, который указывал, что, хотя доказательства были получены уже после вынесения решения суда первой инстанции, но они имеют существенное значение для рассмотрения спора, и принял эти дополнительные доказательства.

Переходя к вопросу бремени доказывания в суде кассационной инстанции, стоит выделить, что в настоящее время кассационный пересмотр возможен относительно судебных постановлений, вступивших в законную силу, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ. Кассационное производство состоит из двух частей: ознакомление с кассационной жалобой и собственно ее рассмотрение. По результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Суд кассации уже не имеет полномочий на исследование новых доказательств, а также на этом этапе стороны лишаются возможности представлять новые доказательства.

В одном из дел кассация установила, что, поскольку апелляционный суд принял дополнительные доказательства, появившиеся после вынесения решения суда первой инстанции, они не оспаривались представителями подателей жалоб в суде апелляционной инстанции и обоснование их недостоверности не приведено в кассационных жалобах, то довод об их необоснованном принятии не может являться основанием для отмены обжалуемого постановления. [[14]](#footnote-14)

Изучив дела гражданского судопроизводства в разных инстанциях, можно прийти к следующему выводу. Нередко, причиной поступления большинства кассационных жалоб в суд третьей инстанции, являются ошибки не только судей апелляционной инстанции, но и ошибки решений судов первой и второй инстанций в не только в части бремени доказывания, но и в совокупности нарушенных норм права. Нельзя не обратить внимание на количество удовлетворений кассационных жалоб. Наиболее часто дела, поступившие на пересмотр в суд кассационной инстанции, отправляются на пересмотр в один из судов первой или же апелляционной инстанции, в связи с чем уже вынесенные решения нижестоящих подлежат отмене. Примером данной ситуации может выступать постановление президиума Ставропольского краевого суда от 30 мая 2019 г. по делу № 44Г-75/2019. Судом апелляционной инстанции не учтено, что совпадение сторон, оснований и предмета рассматриваемого заявления и ранее поданного истцом. заявления от 27.04.2018, в принятии которого было отказано определением судьи от 03.05.2018, свидетельствует о тождественности заявленных требований. Таким образом, наличие вступившего в законную силу определения судьи об отказе в принятии иска к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, препятствовало обращению Киличовой А.М. в суд с заявленными требованиями. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права на судебную защиту, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции Российской Федерации, не вытекает возможность выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению конкретных форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований Конституции Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (определения от 14.12.1999 № 220-О, от 24.11.2005 № 508-О, от 19.06.2007 № 389-О-О, от 15.04.2008 № 314-О-О и др.). Вместе с тем, вышеизложенное судом второй инстанции во внимание не принято. Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права представляются существенными по смыслу ст. 387 ГПК РФ, в связи с чем, могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Исходя из данной ситуации кассационным постановлением было принято решение об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27.11.2018, а также суд постановил оставить в силе определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 03.09.2018, то есть суда первой инстанции.[[15]](#footnote-15)

Последняя инстанция, надзорная, является аналогом кассационной инстанции. На сегодняшний день право надзора обладает лишь Президиум Верховного Суда РФ. При рассмотрении дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Обязанность по доказыванию лежит на подателе надзорной жалобы.

В соответствии со ст.391.9. ГПК РФ Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, судебные постановления, указанные в части второй статьи 391.1 настоящего Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает:

1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;

2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;

3) единообразие в толковании и применении судами норм права.

Существенной особенностью надзорного пересмотра является возможность пересмотра судебных постановлений по представлению Председателя Верховного Суда РФ или заместителя Председателя Верховного Суда РФ. Однако, на сегодняшний день данный институт процессуального права практически не имеет никакой реализации по причине очень малого количества дел, которые поступают на пересмотр уже в крайнюю инстанцию.

Наравне с общим правилом распределения бремени доказывания, выделяют также некоторые особенные правила распределения обязанностей по доказыванию. Данная категория напрямую связана с существованием правовых презумпций. По мнению Никитина С.В., «Презумпция — это законодательное предположение, содержащее вероятный вывод о факте. Сформулированное в презумпции положение отражает порядок явлений — наиболее обычный, наиболее вероятный или признаваемый обществом наиболее обычным и вероятным. Связь факта наличного и факта презюмируемого в силу ее типичности доказыванию не подлежит.»

На сегодняшний день, в российском праве правовые презумпции получили широкое распространение в отраслях гражданско-процессуального права, гражданского права, семейного права, трудового права, а также в подотрасли наследственного права в части принятия наследства. Выделяют следующие виды презумпций по факту правового закрепления презумпций:

* Законные презумпции, которые получили своё закрепление в действующем законодательстве
* Фактические, не имеющие под своей основой правового регулирования[[16]](#footnote-16)

С помощью данной категории в процессе оказывается влияние не только на действия сторон, но и на деятельность суда. Ведь презумпции позволяют переступить через определенные неопределённости, с их помощью возможно облегчить процесс правоприменительной деятельности по причине того, что бывают случаи, когда судья не имеет возможности установления истины по отношению к тем или иным обстоятельствам дела. При этом, правоприменитель имеет возможность воспользоваться одной из подходящих презумпций. Однако, как пишет Сидельник И.М.: «В теории права презумпции относят к отдельному виду специальных норм, которые играют вспомогательную роль. Безусловно, презумпции способствуют ускорению и облегчению рассмотрения дела в суде, избавляя участников процесса от ненужных с процессуальной точки зрения действий, что позволяет рассматривать презумпцию как средство процессуальной экономии.»[[17]](#footnote-17)

В настоящее время в категории процессуальных презумпций выделяют следующие правовые презумпции:

* Презумпция неуважительности причин неявки на судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки (Ст. 167 ГПК РФ)
* Презумпция необъективности заинтересованных лиц (Ст. 16–21 ГПК РФ)
* Презумпция незаинтересованности судьи в исходе дела (Ст. 8 ГПК РФ)
* Презумпция доброкачественности признания (Ст. 68 ГПК РФ, ст. 56 ГПК РФ)
* Презумпция процессуальной дееспособности (правосубъектности) ст. 37 ГПК РФ

Важно, что в случае применения презумпции, именно от воли ответчика зависит дальнейшее опровержение презумпции или же согласие с данным фактом.

Исходя из вышеизложенного, несомненно можно выделить значимость вопроса распределения бремени доказывания в трёх первых инстанций при рассмотрения-пересмотра гражданских дел, опираясь на количество рассмотренных дел, решения по которым были отменены и тем самым можно заметить, что произошло достижение справедливого правосудия, в соответствии с чем не были нарушены права и свободы граждан, в отличии от функционирования надзорной инстанции, так как относительно распределения бремени доказывания, данная инстанция не имеет никаких полномочий. Изучив действие правовых презумпций, с уверенностью можно заявить о распространённости данной категории в гражданском процессе, а также нередком использовании со стороны правоприменителя.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опираясь на приведённые доводы и факты, с уверенностью можно сделать следующие умозаключения. Вопрос распределения бремени доказывания в гражданском процессе играет важную роль в самой процедуре доказывания и очень сильно влияет на возможность той или иной стороны добиться успешных результатов в рассмотрении гражданского дела. Но, однако, необходимо заметить и значение суда в данной части судопроизводства. Именно суд выступает в роли особого субъекта в распределении обязанностей по доказыванию. Данной ролью суд наделен по причине того, что в его полномочиях сосредоточены все условия для того, чтобы стороны в процессе могли полноценно реализовать свои полномочия и максимально полно защитить свои права путём обоснования собственной позиции с помощью доказывания и последующим подтверждением или переходом позиции суда. Необходимо заметить основу распределения бремени доказывания. Данное действие возможно лишь благодаря тому, что гражданский процесс действует на принципе состязательности.

Относительно общего правила распределения бремени доказывания в разных инстанциях, необходимо выделить возможность пересмотра и большую распространенность этого вопроса в судах первой инстанции, апелляционной и кассационной, в сравнении с очень малым количеством дел, перешедших в надзорную инстанцию, и, как следствие, нераспространенность вопроса о бремени доказывания в этом порядке. Однако, также существуют и специальные правила распределения обязанностей по доказыванию, благодаря которым облегчается процесс доказывания и наиболее полно защищаются права сторон.
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