

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

МАТЕРИАЛЫ ПО УЧЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Некоммерческая организация

«Тверская областная коллегия адвокатов г.Твери» филиал №1

Выполнила:
студентка 3курса 35 группы
Чеканова Ю.С.

Руководитель практики:
к.ю.н., доцент,
Дронова Ю.А.

Тверь 2017г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

План прохождения учебной практики	стр.3
Дневник прохождения учебной практики.....	стр.4
Отчет по итогам прохождения учебной практики.....	стр.7
Характеристика по итогам прохождения учебной практики.....	стр.11
Приложение №1.....	стр.13
Приложение №2.....	стр.16
Приложение №3.....	стр.21
Приложение №4.....	стр.28
Приложение №5.....	стр.31
Приложение №6.....	стр.37
Приложение №7.....	стр.44
Приложение №8.....	стр.48

ПЛАН ПРОХОЖДЕНИЯ УЧЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Название	Содержание	Количество дней	Сроки
Вводная часть	<p>Знакомство с нормативно-правовой документацией, регламентирующей деятельность адвокатов и адвокатских образований.</p> <p>Изучение структуры коллегии адвокатов.</p> <p>Знакомство с местом прохождения практики.</p>	1	29 мая 2017г.
Основная часть	Участие в юридической консультации.	0	30 мая 2017г.
	Участие в судебных заседаниях.	3	-
	Подготовка проектов соответствующих документов.	5	9 июня 2017г.
Заключительная часть	Составление отчетной документации по итогам прохождения учебной практики.	1	9 июня 2017г.

ДНЕВНИК ПРОХОЖДЕНИЯ УЧЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Дата	Выполняемая работа	Примечание
29 мая 2017г.	Ознакомление с основными НПА, регламентирующими деятельность адвоката.	В рамках ознакомления были изучены такие НПА, как: ФЗ от 31.05.2002г.№63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003г.)
30 мая 2017г.	Изучение приговора суда по обвинению по п.«г» ч.4 ст.228.1; ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. Подготовка документов к обжалованию приговора в апелляционном порядке.	Приложение №1.
- 31 мая 2017г.	Изучение постановления суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном п.7 ст.7.32 КоАП РФ. Подготовка документов к обжалованию постановления в апелляционном порядке.	Приложение №2.
31 мая 2017г.	Изучение материалов по гражданскому делу. Анализ представленных материалов. Устное обсуждение с руководителем практики спорных аспектов и перспективы дальнейшего движения дела.	Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области обратилось в суд с иском овзыскании задолженности по арендным платежам с гражданина Кима на основании договора аренды земельного участка. Из обстоятельств дела следовало, что в период действия договора аренды по заявлению Министерства был изменен вид разрешенного использования арендованного земельного участка. Вследствие чего была искусственно создана неустойка, на что указывал представитель (по ордеру адвоката) гражданина Кима при рассмотрении

		<p>дела в суде.</p> <p>Исковые требования Министерства удовлетворены частично. На основании вынесенного судебного решения выдан исполнительный лист. Возбуждено исполнительное производство.</p> <p>Представитель (по ордеру адвоката) гражданина Кима направлял в ФССП заявление о рассрочке исполнения судебного решения. Однако в удовлетворении указанного требования было отказано.</p>
1 июня 2017г.	Присутствие на судебном заседании в Центральном районном суде г.Твери при председательствующем судье Райской И.Ю.	Рассматривался вопрос о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, о восстановлении срока для принятия наследства. См. Приложение №8
1 июня 2017г. - 2 июня 2017г.	Составление по заданию адвоката искового заявления о взыскании денежных средств в счет возмещения неуплаченной части страховых выплат на расходы по восстановительному ремонту, возмещении убытков и взыскании штрафа.	Приложение №3.
3 июня 2017г. - 4 июня 2017г.	Выходной день.	
5 июня 2017г.	Присутствие на судебном заседании в Московском районном суде г.Твери при председательствующем судье Тутукиной О.Ю.	Рассматривалось исковое требование о перерасчете заработной платы и взыскании невыплаченной заработной платы работникам. См. Приложение №8
6 июня 2017г.	Присутствие на судебном заседании в Центральном районном суде г.Твери при	Рассмотрение уголовного дела по обвинению по ст.228 ч.1; ст.228.1 ч.1; ст.228.1 ч.3 п.б УК РФ. См. Приложение №8

	председательствующем судье Барановой О.Н.	
	Присутствие на судебном заседании в Московском районном суде г.Твери при председательствующем судье Акбаровой Н.В.	Рассмотрение уголовного дела по обвинению по ст.228.1 ч.3 п.п.а,б; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.г УК РФ. См. Приложение №8
7 июня 2017г.	Составление по заданию адвоката ходатайства о назначении комплексной комиссионной судебной медицинской экспертизы.	Приложение №4.
7 июня 2017г. - 8 июня 2017г.	Составление по заданию адвоката возражения на иск о о приостановлении деятельности автомобильной газовой заправки до устранения нарушений законодательства о промышленной безопасности.	Приложение №5.
8 июня 2017г. - 9 июня 2017г.	Составление по заданию адвоката апелляционной жалобы на судебное решение по делу о разделе совместно нажитого имущества.	Приложение №6.
	Составление по заданию адвоката запроса в структурное подразделение ФССП.	Приложение №7.
9 июня 2017г.; 13 июня 2017г.	Составление отчетной документации по итогам прохождения учебной практики. Подписание отчетной документации.	

ОТЧЕТ

по итогам прохождения учебной практики студентки 35 группы Чекановой Ю.С.

г.Тверь

«09» июня 2017г.

В период с 29 мая 2017г. по 9 июня 2017г. я проходила практику в филиале №1 некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов г.Твери». Руководителем практики являлся практикующий адвокат Максим Викторович Харченко.

Цель прохождения практики – ознакомление с организацией работы и практическими аспектами будущей профессии, получение практических навыков и опыта в сфере профессиональной адвокатской деятельности.

Во время прохождения практики я присутствовала на 6 судебных заседаниях по различным гражданским и уголовным делам, фиксируя ход судебного процесса и наиболее важные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела, а также по заданию адвоката составляла различные документы, подготовка и разработка, которых является неотъемлемой частью профессиональной деятельности практикующего адвоката.

Руководитель практики Максим Викторович Харченко рассказал о структуре организации «Тверской областной коллегии адвокатов г.Твери», об основных направлениях своей профессиональной деятельности, практических особенностях его работы, которые не регламентированы НПА и основаны на личных качествах самого адвоката, его способности устанавливать диалог как с лицом, обратившимся за юридической помощью, так и с другой стороной спора. Также был проведен устный опрос, направленный на проверку моих знаний об основных началах и принципах адвокатской деятельности, основах профессиональной этики адвокатов, а также на установление моего представления о данной профессии.

Прохождение практики позволило мне наиболее ясно представить, что представляет собой ежедневная деятельность практикующего адвоката, какие вопросы являются типичным при обращении граждан за юридической помощью,

какие обстоятельства могут иметь ключевое значение для разрешения того или иного дела¹. Мною было отмечено, что адвокат самостоятельно определяет свою специализацию по конкретным категориям дел. Например, адвокат может специализироваться преимущественно на уголовных делах и делах об административных правонарушениях, при этом из гражданско-правовой сферы вести лишь крупные дела, которые предполагают в перспективе получение большой прибыли, либо адвокат может специализироваться исключительно на гражданских делах, независимо от их сложности и перспективы получения большой прибыли.

Филиал №1 НО «ТОКА» в противоречие с моими представлениями, находящийся на втором этаже старого дома по улице Советская, оказался офисом, не видевшим ремонта более 15 лет, состоящим из трех отдельных помещений, в каждом из которых находятся несколько столов, соответственно являющихся рабочим местом адвоката. При этом филиал не предполагает технического обеспечения деятельности адвокатов к доступу к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Решение, указанного вопроса остается на личное усмотрение каждого из адвокатов. Хочется отметить, что несмотря на доброжелательное общение адвокатов друг с другом, взаимоотношения в коллективе остаются достаточно нейтральными.

По-моему мнению, практика дала положительный результат в закреплении моих навыков подготовки юридических документов, определила начальную базу для накопления практического опыта в профессиональной деятельности, дала возможность проверить и дополнить свои знания в области гражданского, уголовного и административного права, судебного процесса и исполнительного производства. Также, несмотря на желание присутствовать при юридических

¹ На судебном заседании в Центральном районном суде г.Твери при председательствующем судье Барановой О.Н., где я присутствовала в качестве слушателя и практиканта под руководством адвоката-защитника подсудимого Харченко М.В., рассматривалось уголовное дело по обвинению Николаева В.Б. в совершении преступления, предусмотренного ст.228 ч.1; ст.228.1 ч.1; ст.228.1 ч.3 п.б УК РФ. Разбирательство дело было отложено на другой день ввиду неявки одного из свидетелей. Как следует из материалов дела, показания данного свидетеля могут повлиять на квалификацию вменяемого подсудимому деянию. Так, если свидетелем будет подтверждено, что второй акт приобретения подсудимым наркотических средств в особо крупном размере был произведен под давлением сотрудников полиции, с целью выявления и задержания лица, сбывшего подсудимому наркотические средства, то деяние Николаева В.Б. будет переквалифицировано с п.«б» ч.3 ст.228.1 на ч.1 ст.228.1 УК РФ.

консультациях граждан, практику можно охарактеризовать в целом как интересный и необходимый опыт не только для профессионального самосовершенствования, но и для практики применения знаний, полученных по освоенным учебным дисциплинам.

«09» июня 2017г.

 - И. Черанова Ю.С.

ХАРАКТЕРИСТИКА

о прохождении учебной практики в Некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов г.Твери» филиал №1 студенткой 3 курса юридического факультета ФГБОУ ВПО «ТвГУ» Чекановой Ю.С.

В период прохождения практики с 29 мая 2017г. по 9 июня 2017г. студентка 3 курса Чеканова Ю.С. зарекомендовала себя с положительной стороны, своевременно и точно выполняла задания и исполняла поручения руководителя практики.

За время прохождения практики Чеканова Ю.С. ознакомилась с работой практикующего адвоката филиала №1 НО «ТОКА». Выполняла поручения по составлению документов с их последующей редакцией руководителем практики.

Чеканова Ю.С. проявила себя как инициативная и ответственная студентка, дисциплинированно и своевременно выполняющая поручения. При прохождении практики умело применяла теоретические знания, полученные при обучении, показав при этом достаточно высокую теоретическую подготовку. Правильно строила взаимоотношения с адвокатами коллегии. В целом за прохождение практики Чеканова Ю.С. заслуживает оценки «отлично».

Оценка руководителем практики уровня сформированности общекультурных и профессиональных компетенций студента

№	Название компетенции	Уровень сформированности		
		пороговый	достаточный	высокий
1	осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1)			✓
2	способен добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать			✓

	принципы этики юриста (ОК-2)			
3	владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-3)			✓
4	способен логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь (ОК-4)		✓	
5	обладает культурой поведения, готов к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК-5)			✓
6	способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности (ПК-1)	✓		
7	способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2)		✓	
8	способен применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5)		✓	
9	способен юридически правильно		✓	

	квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6)			
10	владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7)			✓
11	способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ПК-9)			✓
12	способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10)	✓		
13	способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13)		✓	
14	способен толковать различные правовые акты (ПК-15)		✓	
15	способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности (ПК-16)		✓	

« 13 » 06 2017г.

Подпись руководителя практики:



М.В. Харин

Приложение №1.

В Тверской областной суд
(через Заволжский районный суд г.Твери)

Заявитель: Дригода Борис Борисович
Республика Украина, г.Луганск, кв.Дружбы, д.9
кв.8
Место фактического проживания: Российская
Федерация, г.Тверь ул.Хрустальная, д.2 корп.3
кв17

От Адвоката-защитника: филиал №1 НО
«ТОКА»
Харченко Максим Викторович
ул.Советская, д.51, г.Тверь, 170000

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор суда по уголовному делу № 1-38/2017

г.Тверь

«03» апреля 2017г.

Приговором Заволжского районного суда г.Твери от 29 марта 2017г. Дригода Б.Б. осужден по п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. Путем частичного сложения, по совокупности преступлений, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 50 000 рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В ходе судебного заседания Дригода Б.Б. свою вину в совершении инкриминируемого преступления полностью признал. Однако назначенное наказание считает несправедливым в виду несоответствия назначенного наказания личности осужденного и по своему виду является чрезмерно суровым (п.4 ст.389.15, ч.2 ст.389.18 УПК РФ).

Дригода Б.Б. 1997 года рождения (19 полных лет) является уроженцем г.Луганска Республики Украина. В период с 2013г. по 2016г. Дригода находился

в тяжелом материальном и моральном положении в связи с напряженной внутренней политической обстановкой в стране (Республика Украина), сопровождаемой вооруженными конфликтами и дискриминацией отдельных категорий социальных групп, в число которых входит заявитель. Имея среднее-специальное образование, Дригода Б.Б. не имел возможности официально трудоустроиться на территории Республики Украина. В связи с этим заявитель осуществлял поиск места работы на территории РФ посредством сети «Интернет». Встретившись с молодым человеком, контактные данные которого были представлены в одном из найденных объявлений, Дригода Б.Б. согласился на предлагаемую работу. О том, что она будет состоять в распространении наркотических средств, ему стало известно лишь по прибытию на территорию РФ. Ранее заявитель судим не был, преступление совершил впервые. В ноябре 2017г. Дригода Б.Б. был задержан сотрудниками полиции. В ходе досудебного производства заявитель активно способствовал расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, что выразилось в сообщении в полном объеме сведений известных заявителю о других участниках преступления и о лицах, с которыми общался в связи с распространением наркотических средств. Свою вину в совершении инкриминируемого преступления полностью признав, в содеянном раскаивается.

Заявитель считает, что суд не учел обстоятельства, смягчающие наказание. К таковым в соответствии с п.«д» и «и» ч.1 ст.61 УК РФ, в частности, относятся совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, активное способствование расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления. Согласно ч.2 ст.61 УК РФ при назначении наказания в качестве смягчающих могут учитываться обстоятельства, не предусмотренные частью первой указанной статьи. Таким образом, обращаем внимание на то, что не были учтены молодой возраст заявителя, совершение преступления впервые, раскаяние в содеянном.

Ввиду указанных обстоятельств считаем, что суд в соответствии со ст.64 УК РФ мог назначить ему более мягкое наказание, учитывая исключительные обстоятельства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.61, ст.64 УК РФ, ст.389.1, п.4 ст.389.15, ч.2 ст.389.17 УПК РФ,

ПРОСИМ:

1.Изменить приговор Заволжского районного суда г.Твери от 29 марта 2017г. по делу №1-38/2017 в части снижения назначенного Дригоде Б.Б. наказания с 8 (восьми) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы до 6 (шести) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

2. Изменить приговор Заволжского районного суда г.Твери от 29 марта 2017г. по делу №1-38/2017 в части отмены дополнительного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

«03» апреля 2017г.

_____/Харченко М.В./

Приложение №2.

В Весьегонский районный суд Тверской области
(через мирового судью судебного участка
Сандовского района Тверской области
Кириченко И.С.)

Заявитель: ООО «ДРСУ-77»

ИНН 6919005824

ОГРН 114690600185

адрес: 17720, Тверская область, г.Весьегонск,
проезд Дружинников, д.10

**Представитель заявителя (по ордеру
адвоката):** филиал №1 г.Твери НО «ТОКА»
Харченко М.В. адрес: г.Тверь, ул.Советская, д.51

ЖАЛОБА

**на постановление мирового судьи судебного участка Сандовского
района Тверской области Кириченко И.С. от 27 апреля 2017г. по делу №5-
72/2017**

г.Тверь

«5» мая 2017г.

Постановлением мирового судьи судебного участка Сандовского района Тверской области Кириченко И.С. от 27 апреля 2017г. по делу №5-72/2017 ООО «ДРСУ-77» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного п.7 ст.7.32 КоАП РФ. Согласно указанной норме административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд государственных или муниципальных заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законам интересам общества и государства, если такие действия (бездействия) не влекут уголовной ответственности.

По обстоятельствам дела помощник прокурора Калязинского района Тверской области 11 января 2017года в период времени с 11 часов 00 минут до 13 часов 00 минут проведена проверка исполнения Федерального закона от

05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» путем осуществления мониторинга единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» установлено, что 10.10.2016г. между Государственным казенным учреждением Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» в лице Соляхутдинова С.Г., и ООО «ДРСУ-77» в лице Шарапова А.Н., 10 октября 2016года заключен государственный контракт №12/2016-ИС на выполнение работ по восстановлению изношенного покрытия автомобильной дороги общего пользования регионального значения Сергиев Посад-Калязин-Рыбинск-Череповец км 65+760 – км 73+000 – км 109+6664 – км 110+464; км 119+400 – км 122+065; км 130+000; км 130+594 – км 139+521 в Калязинском районе Тверской области.

По указанному контракту ООО «ДРСУ-77» взяло на себя обязательство выполнить работы по восстановлению изношенного покрытия автомобильной дороги общего пользования регионального значения Сергиев Посад-Калязин-Рыбинск-Череповец км 65+760 – км 73+000 – км 109+6664 – км 110+464; км 119+400 – км 122+065; км 130+000; км 130+594 – км 139+521 в Калязинском районе Тверской области в соответствии с Техническим заданием (приложение №1) в срок до 31 октября 2016г. (п.1.1 и 3.1 Государственного контракта).

Цена контракта составляет 158 814 688 рублей 11 коп. (п.1.2 Государственного контракта). Срок выполнения работ установлен контрактом до 31.10.2016г.

По состоянию на 11.01.2017г. государственный заказ (Государственный контракт №12/2016-ИС от 10.10.2016г.) был выполнен частично, на общую сумму 146 180 433 руб. 00 коп., что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ №1 от 25.11.2016г., актом о приемке выполненных работ №1 от 25.11.2016г. на сумму 22 525 546,30 рублей, актом о приемке выполненных работ №2 от 25.11.2016г. на сумму 3 571 068,93 руб., актом о приемке выполненных работ №3 от 25.11.2016г. на сумму 8 978 445, 21 руб., актом о

приемке выполненных работ №4 от 25.11.2016г. на сумму 27 837 827,42 руб., справкой о стоимости выполнения работ и затрат №2 от 12.12.2016г. на сумму 63 753 140,47 руб., справкой о стоимости выполнения работ и затрат №3 от 14.12.2016г. на сумму 6 965 074, 62 руб.

Таким образом, работа, предусмотренная Государственным контрактом №12/2016-ИС от 10.10.2017г. не выполнена подрядчиком в полном объеме в установленные сроки.

26.10.2016г. работы по выполнению Государственного контракта №12/2016-ИС от 10.10.2017г. были приостановлены ввиду существенного ухудшения погодных условий. Согласно ТР 164-07 Техническим рекомендациям по устройству и ремонту дорожных покрытий с применением литого асфальтобетона (разработаны ГУП "НИИМосстрой"; утверждены Начальником Управления научно-технической политики в строительной отрасли А.Н.Дмитриевым, 2007 г.) и СНиП 3.06.03-85 Автомобильные дороги применяемая технология по восстановлению дорожного полотна требует определенных погодных условий. При проведении данного вида работ с нарушением указанных требований повлечет существенное ухудшение качества дорожного полотна, что будет создавать потенциальную угрозу безопасности дорожного движения (Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" (принят постановлением Госстандарта РФ от 11 октября 1993 г. N 221). Также ГКУ Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» (государственный заказчик) в адрес ООО «ДРСУ-77» (подрядчик) направлено письменное требование приостановить работы в связи с ухудшением погодных условий, что подтверждается соответствующим письмом и показаниями свидетеля Молодцовой А.А.

Таким образом, в данном случае имеет место ненадлежащее исполнение обязательства, выразившееся в нарушении установленного контрактом срока выполнения работ, что подтверждается актами о приемке выполненных работ в

период с 25.11.2016г. по 14.12.2016г. Поскольку работы были приостановлены 26.10.2016г. указанные акты свидетельствуют о намерении ООО «ДРСУ-77» выполнить работу в полном объеме, хоть и с нарушением установленного срока.

Согласно п.7 ст.7.32 КоАП РФ объективная сторона предусмотренного указанным пунктом административного правонарушения состоит в неисполнении обязательств, предусмотренных государственным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законам интересам общества и государства. Поскольку действия заявителя состоят в ненадлежащем исполнении обязательств, предусмотренных Государственным контрактом №12/2016-ИС от 10.10.2017г., а приостановление работ обусловлено в том числе исключением угрозы причинения вреда охраняемым законам интересам общества и государства, которые состоят в обеспечении безопасности дорожного движения, считаем, что в действиях заявителя отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного п.7 ст.7.32 КоАП РФ.

Согласно п.1 ст.30.1 КоАП РФ лицо, которое вынесено постановление по делу об административном правонарушении (ст.25.1 КоАП РФ), а также его защитник или представитель (ст.25.5 КоАП РФ) могут обжаловать указанное постановление в вышестоящий суд в течении 10 суток со дня вручения копии постановления по делу об административном правонарушении (п.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно пп.2 п.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения. В соответствии с п.1 ст.2.1 КоАП РФ в состав административного правонарушения входит противоправное виновное деяние (действие или бездействие), предусмотренное соответствующим пунктом Особенной части КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ст.30.1, ст.25.5, п.1 ст.30.3, пп.3 п.1 ст.30.7 КоАП РФ,

ПРОСИМ:

Отменить постановление мирового судьи судебного участка Сандовского района Тверской области Кириченко И.С. от 27 апреля 2017г. по делу об административном правонарушении №5-72/2017 и прекратить производство по указанному делу по основанию, предусмотренному пп.2 п.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Приложение:

1. Государственный контракт №12/2016-ИС от 10.10.2017г.
2. Справка о стоимости выполненных работ №1 от 25.11.2016г.
3. Акт о приемке выполненных работ №1 от 25.11.2016г.
4. Акт о приемке выполненных работ №2 от 25.11.2016г.
5. Акт о приемке выполненных работ №3 от 25.11.2016г.
6. Акт о приемке выполненных работ №4 от 25.11.2016г.
7. Справка о стоимости выполнения работ и затрат №2 от 12.12.2016г.
8. Справкой о стоимости выполнения работ и затрат №3 от 14.12.2016г.
9. Письмо ГКУ Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» к ООО «ДРСУ-77»
10. Постановление по делу об административном правонарушении №5-72/2017 от 27 апреля 2017г.

«05» мая 2017г.

_____/Харченко М.В./

Приложение №3.

В Чертановский районный суд г.Москвы
117556, г. Москва, ул. Артековская, д. 3 А

Истец:

Гаратий Евгения Сергеевна
адрес: Тверская область, г.Тверь,
ул. Королева, д. 11, кв. 161

Представитель истца по доверенности:

Харченко Максим Викторович
адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 51

Ответчик:

СПАО «Ресо-Гарантия»
юр. адрес: Нагорный пр-д, д. 6,
г. Москва, Московская область, 117105

Третье лицо:

Морятов Тимур Маратович
адрес:

Цена иска: 34 070 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

г.Москва

«02» июня 2017г.

В результате дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), произошедшего 17.04.2017 года в 08 часов 50 минут у дома № 33 по Волоколамскому пр-ту, г.Твери, Тверской области, транспортному средству MAZDA 3, государственный регистрационный знак А 389 СС 67, принадлежащему на праве собственности истцу – Гаратий Евгении Сергеевне, причинен ущерб, выразившийся в бампер задний - нарушении правой лкп, задиры, отходит от места крепления правой части; в деформации правого крепления бампера, балки заднего бампера (усилителя), а также крепления бампера; в повреждении заднего датчика парковки.

Указанные повреждения были причинены транспортному средству истца вследствие ДТП, участником которого является виновный водитель Морятов Тимур Маратович, гражданская ответственность которого была застрахована в

страховой компании ВСК «Страховой Дом», о чём свидетельствовал страховой полис серия ССС № 0393681753.

На место ДТП были вызваны сотрудники ГИБДД, которые составили необходимые документы.

После ДТП истец обратился в СПАО «Ресо-Гарантия» в г.Москва с заявлением о выплате страхового возмещения по ущербу, причинённому автомобилю истца, в результате ДТП, произошедшего с участием транспортного средства страхователя СПАО «Ресо-Гарантия». Истцом представлены все необходимые документы, а также транспортное средство для осмотра.

По результатам проведения оценки мне в возмещение вреда выплачено 9 630 рублей.

С данной суммой страховых выплат не согласен, так она явно ниже необходимой суммы затрат на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа.

Для установления стоимости ремонта мной была проведена независимая экспертиза-оценка стоимости восстановительного ремонта. Согласно результатам оценки стоимость восстановительного ремонта автомобиля MAZDA 3 с учётом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов составила 38 700 рублей (заключение эксперта от 04.05.2017).

Считаю, что данный размер страховых выплат экономически обоснован и соответствует действительному положению цен на рынке автозапчастей и услуг по ремонту транспортных средств.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» на владельцев транспортных средств возложена обязанность на условиях и в порядке, установленных данным Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие

причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Правоотношения, которые регулируются данным Законом, возникают на основе заключенного договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, т.е. договора страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Однако СПАО «Ресо-Гарантия» указанные требования Закона должным образом не исполнило, необоснованно уменьшив сумму страховых выплат по вышеуказанному ДТП, при этом умышленно завысив износ автомобиля, указав его «более 50%», а также оказав в покраске заднего бампера, необоснованно указав, что до ДТП на бампере имелось повреждение ЛКП требующего покраски более 25%, однако фактически данное повреждение составляло не более 7%.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Пунктом «б» ст. 7 ФЗ от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, не более 400 тысяч рублей

Пункт 15.1 ст. 12 Закона предусматривает, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Согласно п.4.15 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Правила), утвержденных Банком России (Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. N 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств") размер страхового возмещения в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

Согласно п.4.16 Правил в расходы по восстановлению поврежденного имущества включаются: расходы на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления) и расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. В соответствии с п.4.15 Правил при определении размера восстановительных расходов учитывается износ деталей, узлов и агрегатов. Размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости. Расчет размера страховых выплат производится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России

от 19.09.2014г. №432-П (абз.2 п.15.1 ФЗ от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В настоящее время мной от страховой компании получены денежные средства в размере 9 630 руб.

С данным размером страховой выплаты я не согласен, в связи с тем, что он практически вчетверо меньше суммы, реально подлежащей выплате. Соответственно фактически мной недополучено: 38 700 рублей (стоимость восстановительного ремонта согласно заключению эксперта) – 9 630 рублей (размер выплаченных мне денежных средств страховой компанией) = 29 070 рублей.

В соответствии с п.14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Таким образом, считаю что со страховщика СПАО «Ресо-Гарантия» в счет подлежащих возмещению убытков должно быть взыскана стоимость услуг эксперта по осуществлению независимой экспертной оценки в размере 5 000 рублей, что подтверждается актом выполненных работ от 04.05.2017г. и квитанцией об оплате указанной суммы №1-05 от 04.05.2017г.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, я считаю, что в данном случае с ответчика в пользу истца должен быть взыскан штраф в размере 50 % недоплаченной суммы страхового возмещения.

В порядке досудебного разрешения спора, мной в адрес СПАО «Ресо-Гарантия» была направлена претензия с требованием выплатить разницу между суммой затрат на восстановительный ремонт транспортного средства MAZDA 3, принадлежащего мне на праве собственности, которому были причинены повреждения вследствие ДТП, согласно заключению эксперта от 04.05.2017г. и страховой выплатой, произведенной страховщиком СПАО «Ресо-Гарантия», а также с требованием оплатить стоимость услуг по проведению независимой оценки причиненного ущерба транспортному средству. Однако СПАО «Ресо-Гарантия» отказало в удовлетворении направленных в их адресованных требований, о чем свидетельствует письмо 28350/133 от 25.05.17г.

Для составления настоящего искового заявления мне пришлось воспользоваться юридической помощью адвоката, который в дальнейшем будет также представлять мои интересы в суде, для оплаты полученных мною юридических услуг мной понесены денежные затраты в размере 10 000 рублей, что подтверждается квитанцией об оплате № 008359 от 1 июня 2017г. Также для возможности участия представителя была оформлена нотариальная доверенность. Полагаю, что расходы по оплате услуг адвоката в размере 10 000 рублей, а также расходы по оформлению доверенности в размере 800 рублей должны быть возложены на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 23-24, 28, 131, 132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» в пользу Гаратий Евгении Сергеевны денежные средства в размере 29 070 рублей в счет возмещения неуплаченной части страховых выплат на расходы по восстановительному ремонту.
2. Взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» в пользу Гаратий Евгении Сергеевны денежные средства в размере 5 000 рублей в счет подлежащих возмещению страховщиком убытков.
3. Расходы по оплате услуг представителя, а также за подготовку и написание настоящего искового заявления возложить на ответчика.
4. Расходы по оплате услуг по оценке причиненного ущерба возложить на ответчика.
5. Взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» в пользу Гаратий Евгении Сергеевны штраф в соответствии с законом о защите прав потребителей в размере 19 350 рублей.

Приложение:

1. Копия искового заявления для ответчика и третьего лица
2. Квитанция о оплате гос.пошлины
3. Доверенность от
4. Заверенная копия паспорта транспортного средства
5. Заверенная копия паспорта гражданина РФ
6. Квитанция об оплате услуг адвоката
7. Справка о ДТП
8. Акт осмотра
9. Заключение эксперта ООО «Научно-консультационный экспертный центр» от 04.05.2017г.
10. Квитанция об оплате услуг эксперта №1-05 от 04.05.2017г.
11. Досудебная претензия от 11.05.2017г., направленная в адрес СПАО «Ресо-Гарантия»
12. Письмо 28350/133 от 25.05.2017г. (ответ СПАО «Ресо-Гарантия» на направленную в их адрес досудебную претензию от 11.05.2017г.)

«02» июня 2017 г.

_____ /М.В. Харченко/

Приложение №4.

Федеральному судье Московского районного суда г. Твери Варашеву В.В.

От адвоката:

Харченко М.В.

Филиал № 1 г. Твери НО «ТОКА»

г.Тверь, ул.Советская, д.51

8-900-010-00-11

(в интересах Новицкого В.)

ХОДАТАЙСТВО

о назначении комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы

г.Тверь

«07» июня 2017г.

Московским районным судом г. Твери рассматривается уголовное дело по обвинению Новицкого Владимира в совершении преступления, предусмотренного п. «з» части 2 статьи 112 УК РФ.

В рамках расследования уголовного дела проведена судебно-медицинская экспертиза, по результатам ее проведения получено заключение № 61/3570 от 01.09.2016.

Изучение материалов уголовного дела в совокупности ставит вопрос о допустимости указанного заключения эксперта в качестве доказательства по уголовному делу в силу его неполноты и неоднозначности.

Так на разрешение эксперта поставлен ряд вопросов, в том числе и вопрос: «могли ли полученные повреждения образоваться в результате падения с высоты собственного роста?» на данный вопрос эксперт ответить не смог сославшись на отсутствие каких-либо сведений указывающих на возможные обстоятельства падения. Данная позиция эксперта представляется необоснованной так как перед ним ставился конкретный вопрос, ситуационно никаких вариантов действительно не предлагалось, но это не является препятствием для ответа на заданный вопрос.

Тем более, что подсудимый высказывался о том, что потерпевший падал когда «гонялся» за ним, то есть позиция подсудимого в данной части экспертным путем не проверялась.

В дальнейшем органами следствия не предпринимались никакие попытки получить объективную информацию по данному вопросу. Тем более, что это же заключение эксперта не позволяет судить о конкретных свойствах травмирующей поверхности предмета причинившего телесное повреждение средней тяжести.

Не обладая специальными познаниями в области судебной медицины для проверки обоснованности заключения № 61/3570 от 01.09.2016 сторона защиты обратилась в АНО «Тверской центр судебно-медицинских экспертиз» где было получено заключение компетентного специалиста в данной области № 008/2017 от 27.05.2017 согласно которому, рассматриваемое заключение эксперта не содержит достоверных, объективных данных позволяющих высказаться о механизме перелома головки левой малоберцовой кости – необходимых для этого данных в предоставленных эксперту медицинских документах не имеется. Отсутствует описание точной локализации перелома, его направления, длины линии перелома.

Данные переломы могут образовываться как в результате ударов тупого твердого предмета, так и в результате падений с последующим ударом наружной поверхностью верхней трети голени о тупой твердый предмет.

В связи с изложенным судебно-медицинский эксперт рекомендует провести в данном случае комплексную судебно-медицинскую экспертизу с привлечением врачей рентгенолога и травматолога.

При этом, материалы уголовного дела никак не проясняют ситуацию, а наоборот ее запутывают, так в показаниях потерпевшего указано, что подсудимый наносил ему удар по голени в НИЖНЕЙ трети, а при обращении в Травмпункт 6 Городской больницы ему наложили гипс, в то время как в заключение эксперта указано, что от наложения гипса потерпевший отказался и выявлены телесные повреждения в ВЕРХНЕЙ трети голени.

Вместе с тем из показаний всех участников и очевидцев происшествия следует, что после получения ударов потерпевший «бегал» за подсудимым, однако на следующий день при обращении в бюро СМЭ у него установлен болезненный ушиб верхней трети голени и хромота. В связи с чем возникает вопрос, подлежащий экспертному изучению, мог ли потерпевший после получения перелома головки малой берцовой кости совершать активные движения (бег), в течение минуты (как потерпевший пояснил в судебном заседании).

Данные обстоятельства в совокупность с оставшимся неразрешенным в ходе судебно-медицинской экспертизы вопросом свидетельствуют о необходимости назначения и проведения комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы в составе комиссии экспертов с привлечением врачей рентгенолога и травматолога.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 53 УПК РФ

ПРОШУ:

1. Назначить по уголовному делу комплексную комиссионную судебно-медицинскую экспертизу производство которой поручить отделу сложных судебно-медицинских экспертиз ГКУ Тверской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

2. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- «могли ли полученные повреждения образоваться в результате падения с высоты собственного роста»?

- «мог ли Косов И.Ю. после получения перелома головки малой левой берцовой кости совершать активные движения - бег, в течении минуты»?

3. Включить в состав комиссии экспертов врачей травматолога и рентгенолога.

4. Предоставить в распоряжение экспертов материалы уголовного дела и медицинские документа на Косова И.Ю.

«07» июня 2017г.

_____/Харченко М.В./

Приложение №5.

В Краснохолмский районный суд
Тверская область г.Красный Холм,
ул.Базарная, д.65

Истец:

Прокурор Краснохолмского
района
Тверская область, г.Красный
Холм, ул.Октябрьская, д.7/87
в интересах неопределенного круга
лиц

Ответчик:

ООО «КомГаз»
Тверская область г.Красный Холм,
ул.Коммунистическая, д.88

**Представитель ответчика (по
ордеру адвоката):**

Харченко М.В.
филиал №1 г.Твери НО «ТОКА»
г.Тверь, ул.Советская, д.51

ВОЗРАЖЕНИЕ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о приостановлении деятельности автомобильной газовой заправки ООО
«КомГаз» до устранения нарушений законодательства о промышленной
безопасности**

г.Тверь

«01» марта 2017г.

12 апреля 2017г. Прокурор Краснохолмского района Денисов М.М. (171660, Тверская область г.Красный Холм, ул.Октябрьская, д.7/87) в интересах неопределенного круга лиц в порядке ст.45 ГПК РФ обратился в Краснохолмский районный суд Тверской области с исковым заявлением о приостановлении деятельности автомобильной газовой заправки ООО «КомГаз» до устранения нарушений законодательства о промышленной безопасности. Основанием для предъявления указанных требований явились результаты проверки соблюдения требований законодательства о промышленной безопасности и антитеррористической защищенности при организации деятельности

автомобильной газовой заправки ООО «КомГаз», расположенной по адресу г.Красный Холм, ул.Октябрьская, д.67, проведенной 7 апреля 2017г. заместителем прокурора Краснохолмского района Сизовой О.Н. на основании обращений руководителей ООО «СГ-МАРКЕТ» и генерального директора «Автогаз».

Против заявленных Прокурором Краснохолмского района Денисовым М.М. исковых требований в интересах неопределенного круга лиц о приостановлении деятельности автомобильной газовой заправки ООО «КомГаз» до устранения нарушений законодательства о промышленной безопасности возражаю.

В исковом заявлении Прокурор указывает, что в ходе проверки установлено нарушение ООО «КомГаз» требований федерального законодательства, а именно ч.2 ст.2 ФЗ от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", согласно которой опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. К таким объектам, в частности, относятся автозаправочные газовые станции (ч.1 ст.2, приложение 1 к ФЗ от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов").

Согласно Постановлению Правительства РФ от 24 ноября 1998 г. N 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов", регулиующему порядок такой регистрации, для регистрации объектов в государственном реестре организации и индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие эти объекты, не позднее 10 рабочих дней со дня начала их эксплуатации представляют в установленном порядке сведения, характеризующие каждый объект (абз.1 п.5 Правил регистрации, утвержденные указанным Постановлением Правительства РФ). Непосредственно государственная регистрация производится не позднее 20 рабочих дней со дня поступления указанных сведений (абз.1 п.6 Правил регистрации, утвержденные указанным Постановлением Правительства РФ).

1 февраля 2017 года между ООО «ТОКойл» и ООО «КомГаз» был заключен договор аренды земельного участка, расположенного по адресу: Тверская область, г.Красный Холм, ул.Октябрьская, д.67, под организацию мобильного пункта заправки автомобилей сжиженным газом, где ООО «КомГаз» выступает арендатором. Таким образом, установка и организация объекта промышленной опасности (газового баллона) и диспетчерской будки, которые в комплексе составляют автозаправочную газовую справку, по адресу Тверская область, г.Красный Холм, ул.Октябрьская, д.67 производилась только после февраля 2017г.

При этом, начиная с 1 февраля 2017г. до настоящего момента, фактическая эксплуатация автозаправочной станции ООО «КомГаз», расположенной на территории арендованной части земельного участка по договору аренды с ООО «ТОКойл», не осуществляется, поскольку проводится проверка работы и состояния спорного объекта, а также разработка и подготовка соответствующей документации необходимой для эксплуатации автозаправочной станции и ее регистрации. Указанное обстоятельство подтверждается договором №ЭПБ-07-17 от 6 февраля 2017г., согласно которому исполнитель («МУЭЦ «Рассвет») по заданию заказчика (ООО «ТТГК») осуществляет комплексное обследование сосуда, работающего под давлением на первичное техническое освидетельствование, разрабатывает и оформляет документацию необходимую для постановки на учет указанного сосуда в Центральном Управлении Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору и внесению сведений в государственный реестр, а также подает от имени заказчика данную документацию, выполняет иные работы/услуги (п.1.1 Договора №ЭПБ-07-17 от 6 февраля 2017г.).

Таким образом, в настоящее время фактическая эксплуатация объекта промышленной опасности не производится, следовательно отсутствует момент начала течения срока для подачи сведений характеризующих данный объект, указанного в абз.1 п.5 Правил регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 ноября 1998 г. N 1371. Поскольку течение срока, в

пределах которого юридическое лицо обязано предоставить необходимую для осуществления государственной регистрации опасного производственного объекта документацию, не началось, то соответственно со стороны ООО «КомГаз» не может иметь место нарушение, состоящее в отсутствии государственной регистрации объекта промышленной опасности.

В обоснование исковых требований Прокурор Краснохолмского района также ссылается на положения законодательства о противодействии терроризму (ФЗ от 26 марта 2006г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму", "Концепция о противодействии терроризму в РФ" (утв. Президентом РФ 05.10.2009), указывая что юридические лица обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании, а поскольку в случае возникновения чрезвычайной ситуации (пожар или террористический акт) на автозаправочной газовой станции ООО «КомГаз», может быть причинен ущерб жизни и здоровью граждан, а также их имуществу (транспортным средствам). На основании указанного, руководствуясь п.1 ст.1065 ГК РФ, истец просит приостановить деятельность автозаправочной газовой станции ООО «КомГаз», расположенной по адресу: г.Красный Холм, ул.Октябрьская, д.67.

Против указанных исковых требований возражаю по следующим основаниям. Согласно пп.6 ст.3 ФЗ от 26 марта 2006г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" под антитеррористической защищенностью объекта (территории) понимается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта. При этом под местом массового пребывания людей понимается территория общего пользования поселения или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых при определенных условиях может одновременно находиться более пятидесяти человек. Автозаправочная газовая станция ООО «КомГаз» на территории арендованного земельного участка (г.Красный Холм, ул.Октябрьская,

д.67) имеет один сосуд, содержащий газ, предназначенный для заправки транспортного средства, и диспетчерское помещение. При этом оборудование и организация указанного сосуда позволяет обслуживать одновременно только одно транспортное средство.

Таким образом, а также с учетом того, что в настоящее время газ не является распространенным видом топлива по сравнению с нефтесодержащими продуктами, из чего следует не высокий спрос на услуги автозаправочной газовой станции, исключается возможность скопления на территории автозаправочной газовой станции ООО «КомГаз» одновременно более пятидесяти человек, следовательно данная станция не является местом массового пребывания людей как то понимается в пп.6 ст.3 ФЗ от 26 марта 2006г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму".

Обращаю внимание на то обстоятельство, что ООО «КомГаз» соблюдены все необходимые требования к пожарной безопасности, к безопасности эксплуатации сосуда, работающего под давлением, а также к состоянию такого объекта и к обеспечению его охраны, что истцом не оспаривается. Следовательно при данных условиях действительная угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан, а также их имуществу вследствие эксплуатации автозаправочной газовой станции отсутствует. Таким образом, оснований для приостановления деятельности ООО «КомГаз», предусмотренных п.1 ст.1065 ГК РФ, нет.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.35 ГПК РФ

ПРОШУ:

В удовлетворении исковых требований Прокурора Краснохолмского района Денисова М.М. о приостановлении деятельности автомобильной газовой заправки ООО «КомГаз», расположенной по адресу: г.Красный Холм, ул.Октябрьская, д.67, до устранения нарушений законодательства о промышленной безопасности отказать.

Приложение:

1.Копия договора аренды части земельного участка от 01.02.2017г. на 3л.

2.Копия договора №ЭПБ-07-17 от 6 февраля 2017г. на 3л.

3.Акт проверки соблюдения федерального законодательства от 07 апреля 2017г. на 1 л.

4.Фотографии автозаправочной газовой станции ООО «КомГаз», расположенной по адресу: г.Красный Холм, ул.Октябрьская, д.67, на 3л.

«01» марта 2017г.

_____/Харченко М.В./

Приложение №6.

В Тверской областной суд
(через Пролетарский районный суд
г.Твери)

Заявитель:

Петрова Наталья Михайловна
г.Тверь ул.Можайского 24/12

**Представитель заявителя (по ордеру
адвоката):**

Харченко Максим Викторович
филиал №1 НО «ТОКА»
ул.Советская, д.51, г.Тверь, 170000

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

г.Тверь

«09» июня 2017г.

Согласно решению Пролетарского районного суда г.Твери от 30 мая 2017г. по делу № 2-261/2017 при разрешении вопроса о разделе совместно нажитого имущества между бывшими супругами Петровой Н.М. и Петровым Д.Б. судом определены доли каждого из бывших супругов и их несовершеннолетних детей Петрова Д.Д. 2008г. рождения, Петровой А.Д. 2006г. рождения, Петровой К.Д. 2010г. рождения, Петрова Г.Д. 2013г. рождения в праве собственности на жилой дом общей площадью 124,1 кв.м. расположенный по адресу: г.Тверь, ул.Можайского, 24/12, а также удовлетворены иски Петрова Д.Б. о взыскании с Петровой Н.М. в счет компенсации уплаченных денежных средств по кредитному договору № 639/0321-0000340 (№ Ф9230/11-0580ПЖ/Д00) от 19.09.2011г., заключенному с Банком ВТБ 24 (ПАО) (ОАО «Транскредитбанк») в размере 112 007,05 руб., фактически рассчитанным, исходя из выплат в счет погашения кредитных обязательств Петровым Д.Б., в период с 20.03.2014 года по 19.07.2016г.

С 22 сентября 2005г. по 24 декабря 2015г. Петрова Наталья Михайловна состояла в зарегистрированном браке с Петровым Дмитрием Борисовичем. В период брака было совместно нажито общее имущество, а именно двухэтажный жилой дом общей площадью 124,1 кв.м. с кадастровым номером 69:40:0300319:7,

расположенный по адресу: г.Тверь, ул.Можайского, 24/12. Строительство дома осуществлялось на совместно нажитые денежные средства, в том числе полученные в кредит, а также средства материнского капитала. Согласно п.1 ч.1 ст.3, ст.5 ФЗ от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" право на дополнительные меры государственной поддержки в виде получения материнского капитала возникает у женщин, родивших второго ребенка начиная с 1 января 2007 года. Так, в связи с рождением в 2008г. второго ребенка Петрова Д.Д., был выдан материнский капитал серии МК-I №0063361 от 18 марта 2008г. Распоряжение средствами материнского капитала осуществляется лицом, получившим сертификат на получение материнского капитала путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о распоряжении средствами материнского капитала, в котором указывается направление использования материнского капитала в соответствии с федеральным законом (ч.1 ст.7 ФЗ от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"). Согласно п.1 ч.3 ст.7 ФЗ от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" распоряжение средствами материнского капитала может быть направлено в том числе на улучшение жилищных условий. На основании заявления о распоряжении средствами материнского капитала, поданного Петровой Н.М. в УПФР 24.02.2011, были вынесены решения об удовлетворении указанного заявления и направлении средств на оплату строительства объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации.

Согласно ч.4 ст.10 ФЗ от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению. При регистрации права собственности на спорный жилой дом доли были

распределены следующим образом: право собственности на 8/10 долей зарегистрировано за Петровой Н.М. и Петровым Д.Б.; за Петровой А.Д. и Петровым Д.Д. – по 1/10 долей за каждым. Таким образом, в общей собственности супругов находились 4/5 долей указанного жилого помещения.

19 декабря 2016г. Петров Д.Б. обратился в Пролетарский районный суд г.Твери с исковыми требованиями о разделе совместно нажитого имущества в период брака с Петровой Н.М., в частности просил определить доли в праве общей совместной собственности супругов на 4/5 долей жилого дома, расположенного по адресу: г.Тверь, ул.Можайского, 24/12, равными и признать за ним соответственно право собственности на 2/5 доли указанного имущества. Петровой Н.М. были предъявлены встречные исковые требования, в соответствии с которыми она просила определить равные доли на спорные 4/5 доли жилого дома на нее, бывшего супруга Петрова Д.Б. и на каждого из их детей Петрову А.Д., Петрова Д.Д., Петрову К.Д. и Петрова Г.Д., т.е. закрепить за каждым доли в размере 2/15.

Из судебного решения Пролетарского районного суда г.Твери от 30 мая 2017г. по делу № 2-261/2017 следует, что при разрешении представленного спора суд, исходя из стоимости жилого дома (г.Тверь, ул.Можайского, 24/12), выделил часть жилого дома, которая составляет 10,8% и была реализована за счет средств материнского капитала, и распределил по 1/6 доли указанной части жилого дома соответственно Петрову Д.Б., Петровой Н.М., Петровой К.Д. и Петрову Г.Д., без определения долей Петровой А.Д. и Петрову Д.Д., руководствуясь тем что за ними уже были закреплены доли на спорный жилой дом в размере по 1/10 доли. Также суд, исходя из стоимости жилого дома (г.Тверь, ул.Можайского, 24/12), выделил часть жилого дома, которая реализована за счет средств от продажи недвижимости, которая на момент отчуждения принадлежала на праве собственности Петровой Н.М., Петрову Д.Д. и Петровой А.Д. в равных долях, и распределил указанную часть между бывшими собственниками проданного недвижимого имущества соразмерно их долям на это имущество, т.е. по 1/3 доли.

Оставшаяся часть спорного жилого дома была распределена между бывшими супругами в равных долях.

Таким образом, за Петровой Н.М. судом установлена доля на спорный жилой в размере 50635/124100, за Петровым Д.Б. – в размере 36725/124100, за Петровой А.Д. – в размере 16140/124100, за Петровым Д.Д. – в размере 16140/124100, за Петровой К.Д. – в размере 2230/124100, за Петровым Г.Д. – в размере 2230/124100.

Согласно ч.1 и 2 ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. При этом разделу подлежит только то имущество, которое принадлежит на праве общей собственности супругам (бывшим супругам). Имущество, принадлежащее на праве собственности ребенку, не является собственностью родителей и не подлежит разделу (ст.60 СК РФ).

Согласно ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований, т.е. разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено (абз.2 п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении»), только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом. Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (абз.3 п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении»). Законодательство российской федерации в

части урегулирования правоотношений, касающихся владением, пользованием и распоряжением общей совместной собственностью супругов, а также вопросов раздела совместно нажитого имущества между супругами (бывшими супругами) не предусматривает право суда по своей инициативе выходить за пределы заявленных требований по соответствующему предмету спора.

Пролетарским районным судом г.Твери были определены доли на весь жилой, в то время когда предметом исковых требований были лишь 4/5 доли спорного имущества. Таким образом, суд необоснованно и незаконно по своей инициативе вышел за пределы заявленных требований, в нарушение ч.3 ст.196 ГПК РФ. Также распределенные судом доли на спорное имущество в отношении несовершеннолетних детей Петрова Д.Д. 2008г. рождения, Петровой А.Д. 2006г. рождения, Петровой К.Д. 2010г. рождения, Петрова Г.Д. 2013г. рождения соразмерно меньше тех, которые они имели на момент возникновения спора и которые они могли иметь при удовлетворении исковых требований Петровой Н.М. Таким образом, Пролетарский районный суд г.Твери при разрешении вопроса о разделе совместно нажитого имущества между бывшими супругами Петровой Н.М. и Петровым Д.Б. и определении долей в этом имуществе вышел за пределы заявленных требований и существенно ущемил права несовершеннолетних детей.

Предметом рассмотрения Пролетарского районного суда г.Твери также явился вопрос о распределении долгов между бывшими супругами. 19.09.2011 Петровым Д.Б. был оформлен кредит в ОАО «ТрансКредитБанк», в дальнейшем ПАО ВТБ 24, кредитный договор № 639/021-0000340, закрытый в дальнейшем 21.07.2016г. на общую сумму 285 000 руб. Денежные средства полученные путем получения указанного кредита были направлены на удовлетворение потребностей и нужд семьи, а следовательно указанный кредит является общими долгами супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (ч.3 ст.39 СК РФ). Датой фактического прекращения судом установлена 01.08.2015г., однако, в противоречие своему собственному выводу суд произвел расчет общей суммы

уплаченной Петровым Д.Б. в счет погашения указанного кредита за период с 20 марта 2015г. по 21 июля 2016г., которая составила 224 014 рублей 10 коп. Соответственно суд обязал Петрову Н.М. возместить бывшему супругу 50% указанной суммы, а именно 112 007 рублей 5 коп., в то время когда фактически, исходя из расчета общей суммы уплаченной Петровым Д.Б. в счет погашения указанного кредита за период начиная с даты фактического прекращения брачно-семейных отношений 01.08.2015г. по 21.07.2016г., Петрова Н.М. должна возместить бывшему супругу лишь 61 493 рубля 24 коп. Таким образом, вследствие допущенного судом противоречия были нарушены законные права и интересы Петровой Н.М.

Согласно ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. В данном случае несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела выразилось в неправильном определении суда размера суммы, которую обязана компенсировать Петрова Н.М. своему бывшему супругу Петрову Д.Б. в счет части, а именно $\frac{1}{2}$ уплаченной на погашение кредита, признанного общим долгом супругов, рассчитанной за период начиная с даты фактического прекращения брачно-семейных отношений по дату закрытия кредита. Датой фактического прекращения брачно-семейных отношений судом признана 01.08.2015г., а расчет был произведен с 20.03.2014г. Нарушение норм процессуального права выразилось в нарушении судом ч.3 ст.196 ГПК РФ, а именно в выходе при разрешении дела за пределы заявленных требований. Сторонами оспаривалось 4/5 жилого дома, являющегося общей собственностью супругов, судом же распределены доли в отношении всего жилого дома, что существенно нарушало права и законные интересы несовершеннолетних детей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.320, 322, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить решение Пролетарского районного суда г.Твери от 30 мая 2017г. по делу № 2-261/2017 в части определения долей на жилой дом, расположенный по адресу: г.Тверь, ул.Можайского, 24/12, и определения суммы подлежащей взысканию с Петровой Н.М. в счет компенсации уплаченных денежных средств Петровым Д.Б. по кредитному договору 639/0321-0000340 (№ Ф9230/11-0580ПЖ/Д00) от 19.09.2011г.
2. Принять по делу № 2-261/2017 в оспариваемой части новое решение.

Приложение.

1. Свидетельства о рождении Петровой А.Д., Петрова Д.Д., Петровой К.Д., Петрова Г.Д.
2. Свидетельство о праве собственности на жилой дом
3. Выписка из государственного кадастра недвижимости
4. Кредитный договор № 639/0321-0000340 (№ Ф9230/11-0580ПЖ/Д00) от 19.09.2011г.
5. Выписка о распоряжении денежными средствами, находящимися на личном счете Петрова Д.Б.
6. Расчет общей суммы, выплаченной в счет погашения кредита Петровым Д.Б. в период с 01.08.2015г. по 21.07.2016г.

«09» июня 2017г.

_____ /Харченко М.В./

Приложение №7.

В МОСП по Приморскому краю
690091, Приморский край, г.Владивосток,
ул.Посьетская, д.48

**От уполномоченного представителя
должника (по ордеру адвоката):**

Харченко Максима Викторовича
филиал №1 НО «ТОКА»
170000 г.Тверь, ул.Советская, д.51

Должник:

Матюшина (Вигура) Евгения
Александровна

ЗАПРОС

г.Тверь

«09» июня 2017г.

В вашем производстве у судебного пристава-исполнителя Верещака А.С. находится исполнительное производство 10349/14/25037-ИП от 11.08.2014 10444/14/25037-ИП/СД, которое возбуждено на основании исполнительного листа от 03.04.2014 №ВС №012530465, выданного Первореченским районным судом г.Владивостока на основании судебного решения от 27 ноября 2013г. по факту взыскания с Матюшиной Е.А. денежных средств в размере 5 000 000 рублей в счет возмещения долга Арбузову А.А.

Также в вашем производстве у судебного пристава-исполнителя Верещака А.С. находится исполнительное производство 10350/14/25037-ИП от 12.05.2014 10444/14/25037-ИП/СД, которое возбуждено на основании исполнительного листа от 03.04.2014 №ВС №012530466, выданного Первореченским районным судом г.Владивостока на основании судебного решения от 27 ноября 2013г. по факту взыскания с Матюшиной Е.А. государственной пошлины в размере 33 200 рублей, зачисляемой в муниципальный бюджет Владивостокского городского округа.

Сведения об указанных производствах содержатся в «Банке данных исполнительный производств» на сайте Федеральной службы судебных приставов

(<http://fssprus.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Однако в адрес должника Матюшиной Е.А. никаких извещений, вызовов, постановлений и иных решений, принятых судебным приставом, по указанным исполнительным производствам не направлялось.

Согласно ч.17 ст.30 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязывает должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога; предупреждает об установлении в отношении его временных ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при неисполнении в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе. Также в постановлении о возбуждении исполнительного производства указывается срок для добровольного исполнения. (ч.12, 14.1-14.2 ст.30 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Также в адрес должника направляются такие документы, как постановление об отложении или отказе в отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения (ч.4 ст.38 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения и о возбуждении исполнительного производства по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в

процессе исполнения исполнительного документа (ч.2, 4 ст.44 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); постановление о замене стороны исполнительного производства правопреемником не позднее дня, следующего за днем его вынесения (ч.3 ст.52 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства стороны в исполнительном производстве не позднее дня, следующего за днем его вынесения (ч.7 ст.64.1 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации (ч.3 ст.67 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); иные постановления о применении мер обеспечения исполнения, мер принудительного характера и о снятии таких мер, а также иные решения, принимаемые судебным приставом-исполнителем в отношении должника в соответствии с положениями ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Не направление указанных документов лишает должника возможности исполнить обязательства в срок для добровольного исполнения, участвовать в исполнительном производстве в качестве одной из сторон принимая на себя все обязательства и реализуя права, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПРОШУ:

1. Направить мне постановление судебного пристава-исполнителя Верещака А.С. о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 03.04.2014 №ВС №012530465.
2. Направить мне постановление судебного пристава-исполнителя Верещака А.С. о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 03.04.2014 №ВС №012530466.

3. Направить иные постановления и решения, принятые судебным-приставом исполнителем, в производстве которого находится исполнительное производство 10349/14/25037-ИП от 11.08.2014 10444/14/25037-ИП/СД, Верещака А.С., в том числе постановление, которым, указанное производство прекращено от 07.07.2015 по п.4 ч.1 ст.46 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
4. Направить иные постановления и решения, принятые судебным-приставом исполнителем, в производстве которого находится исполнительное производство 10350/14/25037-ИП от 12.05.2014 10444/14/25037-ИП/СД, Верещака А.С., в том числе постановление, которым, указанное производство прекращено от 07.07.2015 по п.4 ч.1 ст.46 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

«09» июня 2017г.

_____/Харченко М.В./
(подпись)