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**ВВЕДЕНИЕ**

В порядке гражданского судопроизводства рассматривается наиболее обширный круг споров, затрагивающих повседневную жизнь человека. Поэтому мы хотя бы раз становимся участниками этого процесса. В этом случае наличие в судебном решении мотивировочной части, которая содержит правовое обоснование выводов суда, оценку доказательств и обстоятельств дела, может рассматриваться как некий гарант законного и обоснованного правосудия.

С 2013г. в российскую правовую систему был введен совершенно новый институт – краткое судебное решение. Соотвественно вопросы данной темы ввиду ее новизны, а также не известная до этого форма решения суда, не включающая в себя мотивировочную часть, приобретают широкую дискуссию и принципиально значимый интерес.

В рамках данной работы были изучены труды Дегтярева, Тетериной, Султанова, Самсонова и др., проанализирована судебная практика по ч.3 ст.199 ГПК РФ.

Цель данной работы состоит рассмотрении наиболее актуальных вопросов, касающихся значения и функционирования института краткого судебного решения.

Для достижение поставленной цели требуется решение следующих задач:

1. Изучение истории становления краткого судебного решения в гражданском процессе России;
2. Определение содержания и значения института краткого судебного решения;
3. Установление особенностей обжалования судебного решения, вынесенного в краткой форме.

**ГЛАВА 1.История становления краткого судебного решения в гражданском процессе России**

**§1. История формирования института краткого судебного решения в рамках упрощенного производства**

Краткое судебное решение в той форме, в котором оно известно современному процессуалисту, существовало не всегда. С точки зрения ранней истории, крайне затруднительно рассуждать в принципе о существовании судебного решения, построенного по известной нам структуре[[1]](#footnote-1). Однако мы можем говорить о том, что уже с 17 века появляется прародитель краткого судебного решения. Так в Соборное Уложение 1649года устанавливало, что ответчик автоматически проигрывает дело в случае неявки в суд более двух раз без уважительных причин. При этом как такового расследования или установления всех значимых обстоятельств спора не проводилось. Соотвественно говорить о наличии, как о таковой, мотивировочной части выносимого судебного акта не приходится. Как минимум потому, что у суда в данном случае отсутствует информационная база, т.е. те обстоятельства спора, на которые ссылаются истец и ответчик, подлежащие правовому анализу.

Аналогичная позиция была сохранена Указом 1723г. «О форме суда» с той лишь разницей, что в последнем случае изменено условие о явке ответчика. Указ устанавливал конкретный срок в течение которого ответчик должен был появиться (неделя). Соответсвенно в случае неявки тот автоматически проигрывал дело, если причины такой неявки не были признаны уважительными.

В 1864году проведенная Александром II судебная реформа через принятие уставов судопроизводства разделила всю судебную систему на две основные: местные суды и общие. К первой системе относились мировые судьи, которые рассматривали малозначительные иски. При этом существовали съезды мировых судей, предметом рассмотрения которых согласно Уставу гражданского судопроизводства были кассационные жалобы, а также окончательное решение дел, начатых участковыми мировыми судьями. Соответственно в данном случае можно предполагать наличие определенного акта, которым участковые мировые судьи заканчивали свое участие в разрешении дела и передавали его на рассмотрение съезду. Скорее всего таким актом выступало решение мирововго судьи. Однако, в данном случае его нельзя признать кратким, поскольку краткое решение суда все же предполагает разрешение спора по существу, но при отсутствии обоснования, а участковые мировые судьи по факту лишь начинали дело, так его и не завершив[[2]](#footnote-2).

В 1912 году упрощенное производство было упразднено из гражданского процесса. Следовательно существование краткого судебного решения в рамках такого производства прекратилось[[3]](#footnote-3).

Вновь краткое судебное решение в рамках упрощенного производства появляется с Кодексом Административного Судопроизводства РФ в 2015году, а затем с ФЗ от 2 марта 2016г. №45-ФЗ в Гражданском процессуальном Кодексе РФ и Арбитражном процессуальном Кодексе РФ[[4]](#footnote-4).

Таким образом, краткое судебное решение в рамках упрощенного производства в той форме, в которой оно известсно современным процессуалистам, появилось сравнительно недавно и является молодым институтом.

**§2. История формирования института краткого судебного решения в рамках правомочий мировых судей**

Право мировых судей не ставлять мотивировнное судебное решение появилось в судопроизводстве России намного позже учреждения системы мировых судей. Право на отложение составления мотивированного судебного решения мы встречаем в тексте Гражданского процессуального Кодекса РСФСР 1923года. Согласно ст.ст.176-177 указанного кодекса «указание предмета спора, основание решения и законы, которыми руководствовался суд» являются обазательной составной частью судебного решения, но в исключительных случаях, если в силу сложности дела изготовление решения требует продолжительного времени или предварительной подготовки, суд может по особому определению, публично объявляемому, отложить объявление решения на срок не свыше трех дней[[5]](#footnote-5).

Тождественную норму содержит в себе и Гражданский процессуальный Кодекс РСФСР 1964г[[6]](#footnote-6). Также аналогичное положение было включено в Гражданский процессуальный Кодекс РФ[[7]](#footnote-7). Ст.199 закрепила право суда отложить составление мотивированного судебного решения на срок не более чем пять дней. При этом следует отметить важное отличие. Если до 2002г. указанным правом суд мог воспользоваться только в определенно установленном случае, а именно при разрешении сложных дел, когда изготовление решения требовало длительного времени либо предварительной подготовки, то из ГПК РФ такое ограничение было исключено.

Таким образом, Гражданский процессуальный Кодекс РФ расширил правомочие суда на отложение составления мотивированного решения, увеличив срок, на который составление может быть отложено, и закрепив диспозитивность в отношении применения данного права.

ФЗ от 4.03.2013г. №20-ФЗ[[8]](#footnote-8) первоначальная редакция ст.199 ГПК РФ была дополнена пунктами 2-5, из которых п.3 впервые закрепил право мирового судьи не составлять мотивированное решение. При этом данное право не ограничивается законодателем определенным законом кругом случаев его применения. Обязанность мирового судьи составить такое решение возникает, как следует из буквы закона, когда лица, участвующие в деле, или их представители подают соответствующее заявление.

Таким образом, с 2013г. мировой судья, независимо от сложности или наоборот от малозначительности разрешаемого дела, вправе по своему усмотрению не составлять мотивированное решение суда. При этом в российской правовой системе это правомочие появляется впервые. До 2013г. гражданскому процессу было известно лишь правомочие суда на отложение составления мотивированного решения, если это было необходимо ввиду сложности спора.

**ГЛАВА 2. Краткое судебное решение**

**§1. Содержание и значение краткого судебного решения**

Судебное решение, как итоговый акт, которым завершается разрешение конкретного дела, и акт правосудия, имеет не только процессуальное, по прямое практическое значение. Имеено оно становится тем юридическим фактом, пораждающим возникновение, изменение и прекращение правоотношений, которые были предметом спора. Таким образом, именно решение суда становится целью реализации права на судебную защиту[[9]](#footnote-9), поскольку в его отсутствие результаты разрешения дела не приобретут юридического значения.

Как и к любому юридически значемому документу, к судебному решению предъявляются определенные требования. Одним из таких требований является законность и обоснованность такого решения[[10]](#footnote-10). Как разъесняет Президиум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 19.12.2003г. №23 «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов[[11]](#footnote-11). Определить соответсвие судебного решения этому требованию позволяет наличие мотивировочной части, которая по общему правилу о содержании судебного решения является его обязательной частью. Именно в ней суд дает правовую оценку представленнным доказательствам и обстоятельствам дела, формулируюя выводы по сущетсву спора и указывая положения закона, которыми он руководствовался[[12]](#footnote-12).

Однако законодатель предусмотрел ряд случаев, когда суд не составляет мотивированное решение. В частности, таких случаев два. Первый относится к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Согласно ч.1 ст.232.4 ГПК РФ[[13]](#footnote-13) решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения. Второй случай подразумевает право мирового судьи не составлять мотивированное решение. В теории процессуалистами принято именовать судебное решение, не включающее мотивировочную часть, кратким.

Возникновение краткого судебного решения обусловлено различными причинами. Первым шагом к закреплению в современной российской правовой системе данного института стало принятие ФЗ от 4 марта 2013г. №20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»[[14]](#footnote-14). Указанным федеральным законом была дополнена ст.199 ГПК РФ, в частности, регламентирован порядок составления мотивированного судебного решения мировым судьей. Целью такого нововведения явилась оптимизация нагрузки на мировых судей[[15]](#footnote-15). Несмотря на то, что большинство рассматриваемых ими дел не являются многозначительными, как например, те, что рассматривает районный суд или суд субъекта, объем поступающих заявлений крайне велик. Именно разрешаемые мировым судьей споры можно отнести к часто возникающим на практике. Вследствие этого возлагаемая на них нагрузка обусловлена несоизмеримостью объема заявляемых требований и сроков рассмотрения конкретного дела.

Первоначально проект федерального закона[[16]](#footnote-16) предполагал, что мировые судьи будут составлять мотивированное судебное решение лишь по ходатайству лиц, участвующих в деле, или их представителей. Однако, впоследствие, от данного варианта отказались и положение было переформулировано. В итоге мировым судьям было предоставлено право не составлять мотивированное решение суда, а обязанность по его составлению возникала в случае направления судье соответствующего ходатайства от лиц, участвующих в деле, или их представителей.

Окончательный вариант данной нормы можно считать наболее удачным, поскольку фактически он не ставит мирового судью в узкие рамки процессуального порядка, а дает определенную свободу действий. Если согласно первоначальной редакции мировой судья, даже если усмотривает в этом необходимость, в отсутствие соответствующего ходатайства не может составить мотивированное решение суда, а обязан вынести только его резолютивную часть, то в случае предоставления ему правомочия на несоставление мотивированного решения ликвидируется зависимость мирового судьи от действий лиц, участвующих в деле. Таким образом, решение о составлении мотивированного решения суда остается за мировым судьей, благодоря чему он может самостоятельно оценить и оптимизировать возложенную на него нагрузку.

Наличие краткого судебного решения выполняет еще одну функцию, которая состоит в сокращении процессуальных сроков.

Согласно рекомендациям от 14 мая 1981 года № R (81) 7 (о путях облегчения доступа к правосудию), утвержденным Комитетом министров Совета Европы[[17]](#footnote-17), правительствам государств-членов предлагается принять и усилить все необходимые меры для реализации принципов, к которым, в частности, отнесены сокращение сроков вынесения решений и упрощение судебных документов. Только спустя 30 лет, после приятия данных рекомендаций, в рамках реализации единой государственной политики[[18]](#footnote-18) российский законодатель обращается к положениям данного документа. Преследуя цель сократить процессуальные сроки, им избирается такой способ, как упрощение судебного решения. Соответственно, оставляя за судом обязанность включить в итоговый акт только вводную и резолютивную часть тогда, когда это является объективно допустимым, существенно упрощается процедура и сокращаются сроки его вынесения, т.к. мотивировочная часть по своему значению и содержанию является самой объемной, требующей наибольшего внимания и трудоемкости, а следовательно и значительно большего объема времени. При этом краткое судебное решение, как форма упрощенного судебного акта, может быть вынесено не только мировым судьей.

Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства оканчивается вынесением резолютивной части решения. Такое производство является новым для российского законодательства и его введение также обусловлено Концепцией единого ГПК РФ. Непосредственной целью в этом случае явилась необходимость в упрощении процедуры рассмотрения так называемых малых исков. Если проанализировать положения ст.232.2 ГПК РФ, устанавливающей перечень таких исков, в совокупности с положениями ГПК РФ о подсудности дел[[19]](#footnote-19), то можно сделать вывод, что краткое судебное решение может быть вынесено также районным судом. Однако, в отличие от искового производства, действия суда в упрощенном производстве по составлению мотивированного решения напрямую зависят от наличия соответствующего ходатайства лиц, участвующих в деле. Таким образом, при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, мировой судья или районный суд обязаны вынести краткое судебное решение, даже если усматривают необходимость в обратном.

Обобщая значение для гражданского судопроизводства введения института краткого судебного решения, необходимо разобраться в ряде принципиально важных вопросов, несмотря на положительный аспект, в части оптимизации нагрузки мировых судей, сокращения процессуальных сроков и упрощения процедуры рассмотрения малозначительных дел.

Во-первых, является ли допустимой такая форма итогового акта, которым оканчивается разрешение спора по существу, с точки зрения его соответствия требованию закона об обоснованности судебного решения?

Безусловно, отсутствие такого важного элемента, как обоснование, говорит о недостижении главной цели всего разбирательства. Гражданин, обратившийся в суд за защитой своих прав, не получает той правовой оценки представленным обстоятельствам, которую может дать только суд. Но что более важно,в этом случае отсутствует правосудие. Суд является тем независимым элементом, наделенным силой государственного принуждения, который обеспечивает действие закона и права. Однако невозможно говорить об осуществлении этой функции, когда внутреннее усмотрение ставятся выше нормы. Применительно к вопросу о допустимости краткого судебного решения теоретики и процессуалисты подходят несколько неодназначно. Одни говорят о том, что раз нет мотивировочной части, то следовательно обосования, как такового нет. Другие утверждают, что необходимо разграничивать обоснование и мотивировку, так как эти понятие не тождественны[[20]](#footnote-20). Следовательно отсутствие мотивированного решения, еще не свидетельствует о необоснованности выводов суда.

Значение мотивировочной части решения законодателем ничуть не приуменьшена. Можно предположить лишь то, что в этом случае презюмируется либо очевидность итогов рассмотрения малых исков, т.е. принятое судом решение, с объективной точки зрения, не имеет повода быть оспоренным, либо малозначительность таких исков, т.е. они не представляют того имущественного интереса, который бы имел существенное значение, или не влекут по своему существу значительного ущерба. Как отмечал Исаченко В.Л., в законную силу вступает резолютивная часть решения и именно она представляет главный интерес. Соответственно в отношении малозначительных дел, мотивировочной чати не будет уделяться пристального внимания, важны будут непосредственно результаты рассмотрения спора. При этом лица, участвующие в деле не лишаются права на справедливое разбирательство и обоснованность судебного решения. За ними закреплено право ходатайствовать о составлении мотивированного решения, и в случае подачи соответствующего заявления суд не вправе им в этом отказать. Единственный случай, когда такой отказ возможен, пропуск установленных законом сроков, которые могут быть восстановлены в порядке, предусмотренном ст.112 ГПК РФ.

Во-вторых, сохраняется ли правовой статус судебного решения как акта правосудия?

Если расскрывать понятие акта правосудия, с точки зрения значения судебного решения, то в этом случае его будет отличать то, что он является официальным актом. Подразумевается, что такой акт выражает волю государства и постановляется компетентным органом[[21]](#footnote-21). Таким органом в данном случае выступает непосредственно сам суд, а воля государства отражается через наложение установленных законодателем правил и норм на конкретную ситуацию и правовую оценку обстоятельств дела. Как уже было сказано ранее, правовая оценка, исследование обстоятельств, доказательств и довод сторон отражается в мотивировочной части судебного решения. Тогда можно ли признавать краткое судебное решение актом правосудия?

С.Л.Дегтерёв, говоря о нововведениях, высказывает точку зрения, согласно которой краткое судебное решение является новым судебным актом - «немотивированным судебным решением», которому присущ особенный порядок исполнения и дополнения. Также, по его мнению, при изъятии у мировых судей обязанности по составлению мотивированного решения, законодатель низводит деятельность мирового судьи до деятельности должностного лица, хоть и обладающего серьёзным правовым статусом[[22]](#footnote-22). Однако данную точку зрения можно подвергнуть вполне обоснованной критике. Краткое судебное решение это форма акта правосудия, не являющаясяя окончательной. Оно не является исключением из общего правила в обход требования об обоснованности судебного решения, а суд не лишается обязанности мотивировать свои доводы. Особенность в том, что суд по малозначительным делам может не придавать мотивировке материальное выражение. Если же у лиц, участвующих в деле возникают какие-либо сомнения в отношении правильности судебного решения, то в этом случае они могут ходатайствовать о составлении мотивированного решения либо обжаловать краткое судебное решение в апелляционном порядке.

В-третьих, возможно ли индивидуализировать краткое судебное решение?

Если обратиться к положениям ГПК РФ об исковом заявлении, то можно установить, что главными элементами индивидуализации такого заявления выступают стороны, предмет и основание иска. Помимо реквизитов (наименование сторон, наименование суда, дата вынесение решения, номер дела и т.д.), на индивидуализацию решения в том числе влияет иск, т.к. содержание решения будет зависить от заявленных в исковом заявленнии требований (предмет иска) и их основания (обстоятельства, доводы и нормы закона, на которые ссылается истец). Минус краткого судебного решения состоит в том, что оно содержит только вводную и резолютивную часть. Следовательно отсутствует описательная часть, содержащая предмет и основание иска, индивидуализирующие спор, и мотивировочная часть, содержащая полный объем обстоятельств дела, правовую оценку рассматриваемой ситуации и обоснование выводов суда, которые по своей совокупности индивидуализируют судебное решение, в части существа спора и конкретных обстоятельсв[[23]](#footnote-23).

Таким образом, краткое судебное решение является итоговым актом, актом правосудия, процессуальным актом и юридическим фактом, которое выполняет функции по упрощению рассмотрения малозначительных дел, ускорению вынесения решений суда и оптимизации нагрузки на мировых судей. При этом отсутствие мотивированного решения суда не лишают лиц, участвующих в деле, права на его получение. Однако затруднительным отстается индивидуализация такого решения.

**§2.Обжалование судебного решения, вынесенного в краткой форме**

Конституция РФ и Гражданский процессуальный Кодекс РФ закрепляют право гражданина на возможность обжалования решения суда, когда он считает такое решение неправильным. Ст.330 ГПК РФ устанавливает основания, когда в судебное решение может быть отменено или изменено в порядке апелляционного обжалования. К таким основаниям относится неправильное определение значимых для дела обстоятельств, недоказанность таких обстоятельств, несоотвествие выводов суда обстоятельствам дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права. Из существа оснований вытекает, что предметом апелляционного обжаловая является мотивировочная часть судебного решения. Поскольку краткое судебное решение принимается путем вынесения резолютивной части, встает вопрос о возможности обжалования судебного решения?

Отсутствие мотивировочной части, когда это допускается законом, не лишает лиц, участвующих в деле права на обжалование. Однако поскольку предметом апелляционного рассмотрения является именно мотивированное решение, то в этом случае имеют место для сценария развития событий. Первый состоит в том, что лица, участвующие в деле, или их представители, считающие принятое по первой инстанции судебное решение неправильным, подают заявление о составление мотивированного решения. Затем по получении решения в окончательной форме, составляют и подают апелляционную жалобу.

Особое внимание здесь следует уделить срокам. После объявления резолютивной части решения, у лиц, участвующих в деле, и их представителей есть 5 дней на подачу заявления о составлении мотивированного решения, при условии, что указанные лица присутствовали в удебном заседании. Если же они в судебном заседании не присудствовами, срок подачи соответствующего заявления будет составлять 15 дней. Однако в случае рассотрения дела в упрощенном производстве для подачи такого заявления установлен общий срок – 5 дней. Затем в течение 5 дней со дня поступления ходатайства, суд составляет мотивированное решение, что означает «принятие решения в окончательной форме». С этого момента исчисяется срок апелляционного обжалования. По общему правилу, он составляет один месяц, однако, если дело рассмотрено в порядке упрощенного производства срок на оджалование уменьшается до 15дней.

Ворой вариант развития событий – это подача апелляционной жалобы, минуя завление о составлении мотивированного решения. В обзоре судебной практики за второй квартал 2013г. Верховный Суд РФ дает разъяснения по вопросу о судьбе мотивировочной части судебного решения. Он указывает, что в данном случае мировой судья будет обязан составить мотивированное судебное решение. Хотя речь и идет только о мировом судье, указанное разъяснение справедливо учитывать также в случае, когда краткое решение принято в порядке упрощенного производства. Также следует отметить дополнительное значение такого разъяснения. Заявление о составлении мотивированного решения вправе подавать только лица, участвующие в деле, и их представители, при этом круг лиц, имеющих право на апелляционное обжалование шире. Согласно ч.3 ст.320 ГПК РФ обжаловать судебное решение, вынесенное по первой инстанции, имеют также лица, которые не были привлечены к участию в деле, но в отношении которых были решены вопросы об их правах и обязанностях. Несмотря на то, что указанные лица лишены возможности ходатайствовать о составлении мотивированного решения, указание Верховного Суда РФ на обязанность мирового судьи составить такое решение в случае, когда на него была подана апелляционная жалоба, свидельствует о том, что за указанными лицами сохраняется право обжалования краткого судебного решения.

Согласно, статистическим данным Судебного департамента за 2016г. обжалуются только около 3% всех дел, что говорит об ограмной пропасти между объемом дел, рассматриваемых в суде первой инстанции, и объемом дел, рассматриваемых в апелляционном порядке, и соответственно о необходимости снижения нагрузки, в частности, с мировых судей. При этом процент обжалуемых решений, например, в 2011 году составлял оклоко 1%[[24]](#footnote-24). Сравнительно небольшая разница. Следовательно с практической точки зрения, введение института краткого судебного решения не вызвало массового нарушения прав на апелляционное обжалование, а скорее дало обратный эффект.

Таким образом, отсутствие в кратком судебном решении мотивировочной части не исключает возможность его обжалования лицами, участвующими в деле, их представителями, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле, но в отношении которых были решены вопросы об их правах и обязанностях.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Краткое судебное решение в той форме, в которой оно известсно современным процессуалистам, появилось сравнительно недавно и является молодым институтом. Впервые оно появляется в 2013г. в рамках права мирового судьи не составлять мотивированное решение суда по своему усмотрению, независимо от сложности или наоборот от малозначительности разрешаемого дела. При этом в российской правовой системе это правомочие появляется впервые. До 2013г. гражданскому процессу было известно лишь возможность на отложения составления мотивированного решения, если это было необходимо ввиду сложности спора.

Впоследствие данная форма решения стала одним из отличительных элементов упрощенного порядка рассмотрения дел, который был введен в ГПК РФ только в 2016г.

Краткое судебное решение является итоговым актом, актом правосудия, процессуальным актом и юридическим фактом, которое выполняет функции по упрощению рассмотрения малозначительных дел, ускорению вынесения решений суда и оптимизации нагрузки на мировых судей. При этом отсутствие мотивированного решения суда не лишает лиц, участвующих в деле, права на его получение, а также возможность его обжалования в апелляционном порядке, в том числе лицами, которые не были привлечены к участию в деле, но в отношении которых были решены вопросы об их правах и обязанностях. Однако затруднительным отстается индивидуализация такого решения.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

Дело № 2-149/2017

Мировой судья судебного участка № 6 г. Бийска, Алтайского края

659325, Алтайский край, г.Бийск, ул. Куйбышева, 106

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

резолютивная  часть

24 апреля 2017 года                                                                                             г. Бийск

Мировой судья судебного участка №6 г. Бийска Алтайского края Тиц Е.С.,

при секретаре Голотвиной А.В., с участием истца <Карелиной М.А.1>, ее представителя <Киреева К.С.2>, ответчика <Карачаровой Г.А.3>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <Карелиной М.А.1> к <Карачаровой Г.А.3>, <Карачарову М.В.4>, <Карачарову В.В.5> о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

**Р Е Ш И Л :**

Уточненные исковые требования <Карелиной М.А.1> к <Карачаровой Г.А.3>, <Карачарову М.В.4>, <Карачарову В.В.5> о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, удовлетворить частично.

Взыскать в равных долях с <Карачаровой Г.А.3> (собственник 1/3 доли), <Карачарова М.В.4> (собственник 1/3 доли), <Карачарова В.В.5> (собственник 1/3 доли) в пользу <Карелиной М.А.1> сумму материального ущерба, причиненного заливом квартиры, в размере 7500 руб., убытки в размере 2000 руб., всего взыскать 9500 руб., по 3166 руб. 67 коп. с каждого ответчика.

Взыскать в равных долях с <Карачаровой Г.А.3> (собственник 1/3 доли), <Карачарова М.В.4> (собственник 1/3 доли), <Карачарова В.В.5> (собственник 1/3 доли) в пользу <Карелиной М.А.1> судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 руб., по 1000 руб. с каждого ответчика.

Взыскать в равных долях с <Карачаровой Г.А.3> (собственник 1/3 доли), <Карачарова М.В.4> (собственник 1/3 доли), <Карачарова В.В.5> (собственник 1/3 доли) в пользу <Карелиной М.А.1> в счет уплаты государственной пошлины 400 руб., по 133 руб. 33 коп. с каждого ответчика.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

          Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бийский городской суд Алтайского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью судебного участка №6 г.Бийска Алтайского края.

В соответствии с частями 3-5 [статьи 199 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_199_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (в ред. Федерального закона от 04.03.2013 г. №20-ФЗ), мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья                                                                                Е.С.Тиц
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