**Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тверской государственный университет»
Кафедра гражданского права
Направление – 40.03.01 Юриспруденция**

**Курсовая работа**

**Тема: «Некоторые вопросы практики применения норм о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды»**

**Выполнила:**
студентка 2 курса 26 группы
Юридического факультета
очной формы обучения
Чеканова Юлия Сергеевна

**Научный руководитель:**
к.ю.н., доцент
Барткова Ольга Георгиевна

**Тверь 2016**

**Содержание:**

Введение ....................................................................................................................... 3

§1. Общая характеристика вопросов практики применения норм о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды............................................................................................................................... 4

§2. Проблематика практики применения способов защиты нарушенных прав граждан негативным воздействием окружающей среды......................................... 11

Заключение ........................................................................................................... 15

Список использованных источников и литературы................................................ 16

Приложения........................................................................................................... 21

**Введение**

Повсеместно между гражданами возникают обязательства по возмещению причененного вреда. Это определяет характер большинства исковых требований. В связи с чем приобретают актуальность вопросы связанные с практикой применения норм о возмещении вреда.

В силу стремительного техногенного прогресса, развития промышленности, ненадлежащего исполнения лицами своих обязанностей по утилизации отходов, развития практики передачи природных объектов в собственность либо владение и пользование публично-правовым образованиям, юридическим и физическим лицам, а также в силу иных факторов, возрастает уровень востребованности судебной защиты граждан, чьи права были нарушены негативным воздействием окружающей среды. Однако на практике возникает ряд вопросов, связанных с применением материальных норм права. Поэтому важное значение имеет не только теоретическая конкретизация заявленной проблематики, но и решение практических вопросов.

Юридическая научная литература не уделяет большого внимания вопросам практики применения норм о возмещении вреда, причененного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды. Как правило, раскрываются общие вопросы и положения о возмещении вреда, при этом только упоминая о наличии данной категории дел. Неблагоприятное воздействие окружающей среды в научной литературе обычно рассматривают с позиции нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду[[1]](#footnote-1), при этом не упоминая о нарушении личных неимущественных прав граждан.

На основании изложенного мы видим актуальным исследование практики применения норм о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды. Цель работы – раскрытие некоторых вопросов практики применения таких норм. Для достижения поставленной цели требуется решение следующих задач:

- анализ и систематизация актов судебной практики о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды;

- выявление проблем возникающих в практике применения норм о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды;

- общая характеристика выявленных проблем, выделение типичных и нетипичных;

- представление и раскрытие наиболее острой проблемы;

- формулировка выводов проведенного анализа.

**§1.** **Общая характеристика вопросов практики применения норм о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды**

Обязательства по возмещению причиненного вреда возникают, когда личности или имуществу гражданина причинен вред[[2]](#footnote-2), а также в случаях нарушения его имущественных и личных неимущественных прав. К последним можно отнести случаи приченения вреда здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды. При этом следует учитывать, что во-первых, совместно с этим будет иметь место нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду. Во-вторых, будут затронуты имущественные права гражданина, что выражается в несении им дополнительных расходов (например, расходы на лечение заболевания, возникщего в результате негативного влияния окружающей среды). В-третьих, обязательства вследствие приченения вреда будут иметь место только в случаях, когда негативное воздействие обусловлено виновными противоправными действиями физических и юридических лиц. Таким образом, гражданин не может обратиться в суд за защитой нарушенного права, если такое нарушение имело место вследствие природных явлений, возникновение которых не зависит от воли человека (например, землетресение, наводнение, эпидемия, повышенная температура атмосферного воздуха и другое).

На наш взгляд, вопросы практики, связанные с возмещением вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, являются одими из наиболее актуальных. Стремительное техническое развитие, ухудшение общей экологической картины, недобросовестное отношение к охране окружающей среды, а также ненадлежащее исполение обязанностей в сфере охраны окружающей среды создают угрозу не только здоровью и жизни отдельного гражданина, но и полноценному развитию общества в целом. А в случаях, когда причиной такой угрозы либо уже причиненного вреда является деятельность человека, в первую очередь следует говорить о нарушении законных прав граждан. Однако, на практике возникает множество вопросов и проблем связанных с защитой нарушенного права. В данном контексте уместным представляется изучение и анализ материалов судебной практики. Так в рамках исследования завяленной проблематики нами было изучено около 15 судебных решений, акты Пленума Верховного Суда РФ решения (акты) Конституционного Суда РФ.

На основании проанализированного материала можно определить несколько категорий споров, выделить наиболее типичные трудности и проблемы в применении норм материального права. Так, судебная практика показывает, что наиболее типичными являются споры, где одна сторона (пострадавший) требует возместить компенсацию морального вреда другой стороной, вызвавшей своей деятельностью повышенный шум, вибрации, тем самым нарушая не только нравственый покой гражданина, но и причиняя ему физические страдания, в том числе причиняя вред здоровью. При этом такой вред, как правило, выражается в растройстве нервной системы, бессоннице, головных болях, снижении слуха и другом[[3]](#footnote-3). Однако действия полекшие эти последствия могут быть различны. Чаще всего причиной повышенного шума является деятельность, связанная с выполнением различного рода работ либо работой предприятия, расположенного вблизи жилых помещений. Примером такого спора может служить спор, проиллюстрированный в решении Белореченского районного суда Краснодарского края от 22 ноября 2013 года по делу № 2-1550/13[[4]](#footnote-4). Согласно материалам дела здоровью гражданки Калачаевой М.П. был причинен вред негативным воздействием окружающей среды, выраженном в повышенном уровне шума и вибраций. Причиной такого воздействия являлась деятельность дробильно-сортировочного комплекса, расположенного вблизи жилых помещений.

Также к типичным спорам можно отнести споры связанные с загрязнением атмосферного воздуха[[5]](#footnote-5). Данная категория дел, связана с выбросом токсических веществ в атмосферу либо ухудшением атмосферного воздуха повышенной загазованностью, загрезненностью и пылеобразованием, которые часто становятся причиной развития различных заболеваний[[6]](#footnote-6).

Большую актуальность имеют требования о возмещении вреда причиненного радиационным воздействием. Как правило, это связано с широко известной катастрофой на Чернобыльской АЭС[[7]](#footnote-7). При этом споры о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан радиационным воздействием[[8]](#footnote-8), нельзя отнести к типичным, поскольку в настоящее время принимаются все возможные меры для избежания такого рода катостроф. Обычно эти споры имееют место между работниками и работодателями. В большинстве случаев они обусловлены скорее ненадлежащим исполнением работодателем своих обязанностей по созданию надлежащий условий труда, чем неблагоприятным воздействием окружающей среды. В таких случаях споры разрешаются на основании трудового законодательства.

Также к нетипичным спорам можно отнести споры, связанные с другими обстоятельствами. Например, решение Рамонского районного суда Воронежской области от 4 декабря 2012 года[[9]](#footnote-9) иллюстрирует спор, возникший по поводу создания угрозы причинения вреда здоровью и жизни граждан. Прична такой угрозы была обозначена как разведение на соседнем земельном участке свиней и птиц. При этом такая деятельность повлекла за собой появление «нестерпимого запаха», развитие антисанитарии (увеличение числа крыс, мух и др.) и возрастание уровня шума.

К единичным спорам можно отнести те, которые возникают в силу наиболее редких обстоятельств. Так, например в 26 гарнизонный военный суд (г.Байнокур) с иском обратился гражданин, по мнению которого авария ракеты-носителя «Патрон-М» оказала негативное воздействие на окружающую среду, что повлеко значительное ухудшение его здоровья[[10]](#footnote-10).

При разрешении представленных споров на практике возникают ряд трудностей, связнанных с применением норм материального права. Во-первых, это определение субъектного состава сторон. Прежде чем подавать иск в суд для защиты нарушенного права, гражданину необходимо определить кто является надлежащим ответчиком, т.е. кто является виновным в причинении вреда либо ответственным за его возмещение[[11]](#footnote-11). Во-вторых, гражданину необходимо выбрать способ защиты нарушенного права. Как правило, основная проблема состоит в том, что граждане предпочитают использовать только один из предложенных им законом вариантов. В-третьих, отграничение категорий дел. Обозначенную трудность можно рассматривать с двух позиций. С одной стороны, следует разграничивать обязательства по возмещению вреда, возникающие непосредственно вследствие приченения вреда здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, и обязательства, возникающие вследствие приченения вреда здоровью граждан по причине ненадлежащего исполения работодателем своих обязанностей по созданию благоприятных условий и обеспечению безопастности труда[[12]](#footnote-12). С другой стороны, необходимым представляется также разграничение споров, где имеет местно негативное воздействие окружающей среды, от тех, где причиной приченения вреда является не такое воздействие среды, а конкретные действия физических или юридических лиц. В-четвертых, можно выделить такие взаимосвязанные проблемы как установление приченно-следственной связи, предоставление необходимых доказательств и установление вины[[13]](#footnote-13).

Таким образом, большинство споров о возмещении вреда, причиненного негативным воздействием окружающей среды, обусловлено вплоне обыденными обстоятельствами (увеличение уровня шума, вибрации, закрязнение атмосферного воздуха и др.). При этом на практике возникает ряд проблем, связанных с разрешением таких споров и применением норм материального права. На наш взгляд, наиболее актуальным усматривается раскрытие таких вопросов, как практика применения способов защиты нарушенных прав.

**§2.** **Проблематика практики применения способов защиты нарушенных прав граждан негативным воздействием окружающей среды**

Материалы судебной практики указывают на существование такой проблемы, как определение способа защиты нарушенного права. Как правило, граждане предпочитают заявлять в качестве основного искового требования компенсацию морального вреда. В обоснование чего указывают, что то или иное негативное воздействие окружающей среды (соответственно предполагаем, что причиной такого воздействия явилась деятельность юридического или физического лица), помимо причиния нравственных и физических страданий, повлекло ухудшение здоровья либо стало причиной возникновения различного рода заболеваний.

Законодательство устанавливает компенсацию морального вреда в качестве одного из способов защиты в случаях, если вред причинен здоровью гражданина неблагоприятным воздействием окружающей среды[[14]](#footnote-14). На это указывает и п.44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012г №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»[[15]](#footnote-15). При этом следует обратить внимание, что Гражданский Кодекс РФ не устанавливает специальной нормы для данной категории споров. Такую норму содержит Федеральный закон РФ «Об охране окружающей среды»[[16]](#footnote-16), которая определяет объем и размер возмещения причененного вреда.

Если мы говорим о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, то мы говорим о возмещении вреда как таковом. Ухудшение здоровья граждан, возникновение различных заболеваний и иные формы вреда причиненного здоровью затрагивают, помимо личных неимущественых прав граждан, также их имущественные права, поскольку в этом случае гражданин будет вынужден нести дополнительные расходы, связанные с лечением (покупка ликарств, оплата услуг врача, содержание в стационарном медицинском учреждении и др.), также будет иметь место упущенный доход, если гражданин вследствие этого окажется временно нетрудоспособеным. Однако граждане, как правило, игнорируют иные способы защиты либо просто о них не знают. Так, например гражданин Кулимбетов заявляет о том, что авария ракеты-носителя оказала неблагоприятное воздействие на окружающую среду, что повлекло значительное ухудшение его здоровья, которое выразилось в потери сознания, тошноты, рвоты, раздражения дыхательных путей на протяжении длительного времени. Также впоследствие у гражданина Кулимбетова была выявлена ишемическая болезнь и хронический бронхит. При этом он не требует возмещения понесенных в связи с лечением расходов, возмещения упущенной выгоды, а заявляет единственное исковое требование – компенсация морального вреда[[17]](#footnote-17).

Согласно п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012г №21 при возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина негативным воздействием окружающей среды, учитываются утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств и другие расходы[[18]](#footnote-18). Таким образом, указывая в качестве искового требования «возмещение вреда», гражданин может предоставлять в качестве доказательств те сведения и документы, которые с достовеностью подстверждают несение гражданином таких расходов и утрату им зароботка (дохода). По нашему мнению, большинство граждан задумываются не столько о доказывании тех обствоятельств, которые свидетельствуют виновности и противоправности действий другой стороны, о причинно-следственной связи между такими действиями и причененным вредом, сколько о наиболее благоприятном разрешении спора. Мы полагаем это обуславливает «популярность» такого способа защиты, как компенсация морального вреда. Однако анализ материалов судебной практики свидетельствует о наличии преимущественного колличества судебных решений об отказе в удовлетворении исковых требований (в частности, требований о компенсации морального вреда).

На практике довольно затруднительным представляется доказывание причинения человеку нравственных и (или) физических страданий[[19]](#footnote-19). В связи с этим более чаще всего положительный исход имеет место в случаях, когда совместно с компенсацией морального вреда применяют иные способы защиты нарушенных прав. Так например, согласно Решению Рамонского районного суда Воронежской области от 4 декабря 2012 года[[20]](#footnote-20) наряду с компенсацией морального вреда, Камышевской указано требование к Иванюте А.А. о переносе содержания свиней в глубь своего участка так, чтобы расстояние от помещений для их содержания до общей границы участков было не менее 10 метров. В данном решнии суд обоснованно указывает на то, что Камышевской не правильно избран способ защиты нарушенного права. В данном контексте уместно говорить о способе, предусмотренном ст.1065 ГК РФ, который предполагает возможность гражданина требовать приостановления деятельности как в случае, когда она причиняет вред, так и в слачае, когда она создает опасность приченения такого вреда.

Таким образом, основная проблема практики применения способов защиты нарушенных прав состоит в том, что граждане ограничиваются узким перечнем таких способов, в то время как в зависимости от конкретных обстоятельств дела существуют различные способы защиты нарушенных прав. При этом использование иных способов защиты не исключает право граждан требовать компенсации морального вреда.

**Заключение**

К наиболее типичным спорам о возмещением вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, относятся споры, связанные возмещением вреда, причиненного деятельностью вызывающей повыщенный шум и вибрации, а также закрязнение атмосферного воздуха. При этом актуальными являются споры связанные причинением вреда здоровью граждан катастрофой на Чернобыльской АЭС.

Однако такие споры, как правило, сопровождаются рядом трудностей, возникающих в связи спрактикой применения материальных норм. К таким можно отнести, проблематику определения субъектного состава сторон, способа защиты нарушенного права, в частности основная проблема состоит в ограничении одним способом защиты – требованием компенсации морального вреда, также это проблематика доказывания и установление причинно-следственной связи.

На наш взгляд, в целях совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды необходима четкая формулировка способов защиты, которые могут быть применены гражданами, а также конкретизация тех сведений, которые могут учитываться судом в качестве доказательств причинения нравственных и физических страданий человеку (моральный вред).
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**Приложение №1**

В Куньинский районный суд Псковской области
Адрес: 320010 пос.Кунья, ул.Центральная, д.12

Истец: Чеканова Юлия Сергеевна
паспорт серия 23 45 №345009
выдан Отделом УФМС России по Псковской области г.Пскова,
Адрес: г.Псков, ул. Морская, д.32, кв. 45
Тел.: 34-76-87

Ответчик: ОАО «Путь»
ИНН: 276586259
ОРГН: 985796749768659
Адрес: г.Псков, ул. Советская, д.5

Представитель ответчика: Петров Олег Юрьевич

паспорт серия 5674 №345200
выдан Отделом УФМС России по Псковской области г.Пскова

Цена иска:

Госпошлина:

**Исковое заявление**

**о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда**

ОАО «Путь», осуществляя с 2013 года производственную деятельность, связанную с перевозкой песчано-гравийной смеси через пос.Кунья, в которой находится моя дача, используемая для отдыха и проживания в летнее время, тяжеловесным грузовым транспортом, разрушил песчаную автодорогу общего пользования. Осуществлял движение тяжеловестным транспортом, в том числе в ночное время и в выходные дни по сельской дороге, проходящей через деревню, создал повышенный шум, грохот, вибрацию, ухудшил атмосферный воздух повышенной загазованностью и пылеобразованием как от двигающегося транспорта, так и регулярной подсыпкой автодороги силикатным гравием из карьера, создав, таким образом невозможные условия для проживания и отдыха.

На направленные мной претензии и предложения об изменении маршрута перевозок ответа не поступило. Описанные действия причинили мне убытки, связанные с несением дополнительных расходов, физические и нравственные страдания, вызванные обострением приступов астмы, нарушено мое конституционное право на благоприятную окружающую среду в месте моего фактического пребывания и отдыха.

Ссылаясь на положения ст. [151](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) ГК РФ, положения Федеральных законов от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии», ст. [42](http://sudact.ru/law/konstitutsiia-rossiiskoi-federatsii-priniata-vsenarodnym-golosovaniem-12121993/razdel-i/glava-2/statia-42/) Конституции Российской Федерации,

**прошу:**

1) взыскать в возмещение материального ущерба в связи с несением дополнительных расходов 30 000 руб.

2) взыскать в счет компенсации морального вреда 100 000 руб.

**Приложение:**

1. Платежное поручение на оплату государственной пошлины;

2. Копия почтовой квитанции о направлении искового заявления Ответчику;

3. Копии искового заявления в количестве 3 шт.

4. Квитанция об уплате госпошлины

5. Копия справки из медицинского учреждения

6. Копии чеков

7. Копии претензии и предложения

4 «мая» 2016 год Чеканова Ю.С./\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение №2**

**Юридические документы**

**Свидетельствующие о причинение вреда здоровью гражданина:**

1. Результаты медицинской экспертизы

2. Медицинские документы, подтверждающие ухудшение здоровья гражданина

3. Показания свидетелей

4. Справка об инвалидности

**Свидетельствующие о неблагоприятном воздействии окружающей среды:**

1. Результаты лабораторных исследований

2. Экспертное заключение

**Свидетельствующие о несении лицом дополнительных расходов связанных с лечением:**

1. Копии чеков

2. Копии назначений врача

3. Договор об оказании медицинских услуг

4. Квитанции об оплате медицинских услуг

5.Иные

**Приложение №3**

**1. Решение Рамонского районного суда Воронежской области от 4 декабря 2012 по делу об обращении Камышовой Е. А. к Иванюте А. А. и Иванюте А. М. с требованием об обязании Иванюты А.А. убрать свиней и птицу из сарая литера Г2, а также из им построенных сараев №..., №..., №..., расположенных по адресу: <.......>«а» путем переноса их содержания вглубь своего участка так, чтобы расстояние от помещений для их содержания до общей границы участков было не менее 10 метров в разумный срок; обязании Иванюты А.А. убрать навоз, складируемый им перед ее домом на принадлежащем тому на праве собственности земельном участке, расположенном по адресу: <.......>; обязании Иванюты А.А. выплатить ей в счет компенсации причиненного морального вреда 100000 рублей; обязании Иванюты А.М. убрать свиней из сарая №..., являющегося сделанной им пристройкой к сараю литера Г2 в другие сараи, находящиеся на территории его участка, расположенного по адресу: <.......>«а», в минимально возможный срок; обязании Иванюты А.М. выплатить ей в счет компенсации причиненного морального вреда 100000 рублей. //** [**http://sudact.ru/regular/doc/RKUyywgD8FW/**](http://sudact.ru/regular/doc/RKUyywgD8FW/)

«… Суд приходит к выводу, что требования истицы Камышовой Е.А. о переносе сараев для содержания скота и птицы ответчиков на расстояние не менее 10 метров от границ принадлежащих им земельных участков не являются основанными на нормах действующих нормативных правовых актов, в связи с чем удовлетворению не подлежат.

Действующее законодательство не регламентирует, каким именно образом владелец личного подсобного хозяйства должен содержать скот и птицу на приусадебном земельном участке, а требует лишь соблюдения при этом градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов.

Суд считает, что истица Камышова Е.А. для защиты своего конституционного права на благоприятную окружающую среду избрала ненадлежащий способ защиты. Данные ее права нарушаются не размещением хозяйственных построек для содержанием скота и птицы ответчиками на расстоянии менее 10 метров от границы ее земельного участка, а наличием в атмосферном воздухе вредных для здоровья человека аммиака и диоксида азота свыше ПДКмр, одним из источников которых являются продукты жизнедеятельности животных, в том числе содержащихся ответчиками Иванютой А.М. и Иванютой А.А.

С целью защиты своих нарушенных прав Камышова Е.А. вправе требовать как уменьшения количества поголовья скота, содержащихся ответчиками на их приусадебных участках, так и увеличения частоты уборки продуктов жизнедеятельности животных при наличии соответствующих рекомендаций специалистов, подтвержденных произведенными исследованиями и расчетами.

Согласно ч. 2 ст. 1065 ГК РФ, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность. Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда…»

**Вывод:** Представленный фрагмент судебного решения иллюстрирует проблемы, связанные с практикой определения гражданином способов защиты нарушенного права. В данном случае суд указывает, что Камышова неверно определила причинно-следственную связь между нарушением ее права и действиями другой стороны.

Права пострадавшей были нарушены не непосредственно действиями Иванюты А.А. и Иванюты А.М., а негативным воздействием окружающей среды. Таким образом, в данном случае уместным представляется применение способа защиты, закрепленного в ст.1065 ГК РФ, а именно требование о приостановлении деятельности, причиняющей вред либо создающей опасность причинения такого вреда.

**2. Решение 26 Гарнизонного военного суда от 20 декабря 2013 года по делу № 2-6450/2013 о взыскании компенсации морального вреда в результате причинения вреда здоровью негативным воздействием окружающей среды в размере 5000000 рублей //** [**http://sudact.ru/regular/doc/f39jv9ZHHxdT/**](http://sudact.ru/regular/doc/f39jv9ZHHxdT/)

«…27 ноября 2013 года Кулимбетов О. обратился в суд с иском к Управлению Федерального космического агентства на космодроме «Байконур» о взыскании компенсации морального вреда в результате причинения вреда здоровью негативным воздействием окружающей среды в размере 5000000 рублей.

В обоснование требований указал, что, по его мнению, произошедшая 02 июля 2013 года на территории космодрома «Байконур» авария ракеты-носителя «Протон-М» повлекла негативное воздействие компонентов ракетного топлива – гептила на окружающую среду Кзыл-Ординской области Республики Казахстан, следствием чего явились резкое ухудшение его здоровья и выявление у него ранее не имевшихся заболеваний. В частности, 08 июля 2013 года он упал и потерял сознание, после вызова скорой помощи был доставлен домой. Примерно в 20 часов 30 минут 15-16 июля 2013 года у него повторился обморок, скорой помощью он был доставлен в больницу, откуда по его просьбе был отпущен домой. На протяжении длительного времени у него наблюдались потеря сознания, тошнота, рвота, раздражение дыхательных путей, хрипота и учащение дыхания. На руке образовалось пятно коричневого цвета. При обследовании 19 августа 2013 года у него была выявлена ишемическая болезнь сердца. Кроме того, с воздействием на его организм компонентов ракетного топлива он также связывает имеющееся у него у него заболевание – хронический бронхит. Поскольку нанесенный вред его здоровью повлек его физические и нравственные страдания, он просит взыскать с Управления Федерального космического агентства на космодроме «Байконур» моральный ущерб в сумме 5000000 рублей….»

«…В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем истцом не представлено доказательств наличия у него увечья или иного повреждения здоровья, то есть причинения вреда здоровью и связанных с ним физических и нравственных страданий, что ответчик - Управление Федерального космического агентства на космодроме «Байконур» является причинителем вреда его здоровью вследствие хозяйственной и иной деятельности, в том числе вследствие аварии ракеты-носителя «Протон-М», произошедшей 02 июля 2013 года на территории космодрома «Байконур».

Истцом также не представлено доказательств нарушения ответчиком законодательства в области охраны окружающей среды, причинения его действиями (бездействием) вреда окружающей среде и ее негативного воздействия на его здоровье.

Давая оценку доводам истца об ухудшении его здоровья в период после 02 июля 2013 года во время нахождения в <адрес> Республики Казахстан и в последующем, а также представленной медицинской карте амбулаторного пациента Кулимбетова О. с записями об обращении за медицинской помощью в <адрес>, суд исходит из того, что названная медицинская карта подтверждает наличие у него, как в период до произошедшей аварии, так и после нее заболеваний, которые не свидетельствуют о причинении вреда его здоровью и причинной связи этих заболеваний с негативным воздействием окружающей среды.

При этом суд учитывает, что согласно результатам лабораторных исследований, проведенных Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии комплекса «Байконур» Федерального медико-биологического агентства, факторы среды обитания в г. Байконур, а также поселках Тюратам и Акай Кзыл-Ординской области Республики Казахстан в части содержания компонентов ракетного топлива и продуктов их окисления или деструкции считаются безопасными и безвредными…»

**Вывод:** Данный фрагмент иллюстрирует сложность доказывания обстоятельств, послуживших причиной причинения вреда здоровью гражданина, и установления причинно-следственной связи. В данном случае можно сделать вывод о том, что судом принимаются во внимание те обстоятельства, которые с достоверностью дают основание представлять их как негативное воздействие окружающей среды на здоровье человека.
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