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**Введение**

В современной России происходит формирование реального конституционализма со всеми его противоречиями, процесс преобразований социальной и правовой действительности. Данные явления выдвигают на первый план исследование Конституции РФ как реально действующего акта, содержащего в себе все многообразие социальных противоречий.1 Вследствие этого, нельзя не сказать о значимости и актуальности изучения конституционного правосудия и механизмов его осуществления Конституционным Судом РФ. На мой взгляд, в силу постоянно возникающей проблемы, связанной с правовыми пробелами, важно рассмотреть вопрос о механизмах преодоления таких пробелов, в частности конституционно-правовую аналогию.

Цель работы – расскрыть сущность конституционно-правовой аналогии, на основе анализа решений Конституционного Суда РФ.

Для достижения вышепоставленной цели требуется решение следующих задач:  
- проанализировать тексты решений Конституционного Суда РФ   
- раскрыть основное понятие конституционно-правовой аналогии   
- представить классификации конституционно-правовой аналогии и привести соответствующие примеры актов Конституционного Суда РФ

1 Н.С. Бондарь Российский конституционализм: от правовых иллюзий к реализму //Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2011. С.38-39

**Глава 1. Понятие конституционно-правовой аналогии**

Судебная практика постоянно сталкивается с такой проблемой, как отсутствие нормы права, которая необходима для урегулирования конкретных отношений (пробелы в праве), что является следствием либо неизбежного отставания от динамично развивающихся общественных отношений, либо ошибкой законодателя. Для преодаления данной проблемы используется специальный прием – аналогия.1 Исходя из этого, можно говорить о существовании в конституционализме такого механизма преодоления конституционных пробелов и конфликтов в правовой системе, как конституционно-правовая аналогия.

Поскольку Конституционному Суду РФ присущи в определенной степени специфические функции, на мой взгляд логично утверждать, что конституционно-правовая аналогия, как один из механизмов конституционного правосудия, имеет несколько отличные функции и свойства от аналогии закона и аналогии права. В данном случае также важно обратить внимание на сосотношение данных аналогий, на то, какое положение имеет конституционно-правовая аналогия по отношению к иным правовым аналогиям.

С одной стороны, данную аналогию можно выделить как отдельный обособленный вид правовой аналогии, что объесняется невозможностью представления ее как своеобразного выражения аналогии закона или аналогии права. Так, суды применяют аналогию закона или аналогию права, руководствуясь отсутсятвием той или иной нормы, регулирующей конкретные отношения, с целью установления определенных юридических последствий данных отношений. Конституционный Суд РФ, применяя конституционно-правовую аналогию, имеет несколько иную цель, а именно представление четкого и грамотного обоснования своей позиции для признания оспариваемой нормы либо соответствующей Конституции РФ, либо несоответствующей.

1В.С. Нерсесянц Пробелы в праве. Аналогя закона и аналогия права.// Общая теория права и государства. М., 2012. С. 492-493

С другой стороны, можно сказать, что конституционно-правовая аналогия содержит в себе элементы аналогии закона и аналогии права. В следствии этого, а также на основе анализа решений Конституционного Суда РФ и других судебных инстанций, возможно говрить о том, что аналогия права и аналогия закона выходят из конституционно-правовой аналогии, т.е. последняя является неким обобщающим, интегрирующим, при этом являясь нечто большим, чем просто аналогия. Представляя иерархичную структуру правовой аналогии, конституционно-правовую аналогию можно поставить на, так называемую, «вершину» данной «пирамиды». Однако при этом нельзя говорить, что аналогия права и аналогия закона являютя подвидами конституционно-правовой аналогии. Под нее определяют аналогию закона и аналогию права лишь в силу необходимости определить ее сверх данных аналогий.

На мой взгляд, существенное отличие конституционно-правовой аналогии от иных правовых аналогий состоит в том, что она представляет собой определенный комплекс аналогий, которые в свете конституционного правосудия не существуют дифферинцированно, отдельно друг от друга. Так, например в Постановлении Конституционного Суда РФ от 6.06.2000г №9-П по делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой открытого акционерного общества Тверская прядильная фабрика1 применяются такие конституционно-правовые аналогии, как аналогия проверки конституционности нормативно-правовых актов, аналогия отсылки на нормы Конституции РФ, аналогия отсылки на основные и общепризнанные правовые начала Российского законодательства (в данном случае отсылка на основные начала граж-

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 6.06.2000г №9-П по делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой открытого акционерного общества Тверская прядильная фабрика. // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102066185&intelsearch=%CA%EE%ED%F1%F2%E8%F2%F3%F6%E8%EE%ED%ED%EE%E3%EE+%D1%F3%E4%E0+%D0%D4++%EE%F2+6.06.2000%E3+%B99-%CF> [Дата посещения: 13.05.2015]

данского законодательства), аналогия отсылки на нормы нормативно-правовых актов и другие. Не представляется возможным применять аналогию проверки конституционности нормативно-правовых актов без отсылки на нормы Конституции РФ или на нормы нормативно-правовых актов (на примере данного постановления) либо без толкования соответствующих правовых положений. Также не представляется возможным применять только один вид аналогии. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что характер конституционно-правовой аналогии во многом зависит от того, какие именно аналогии применяются при рассотрении конкретного вопроса.

Таким образом, можно говорить о таком феномене конституционализма, как конституционно-правовая аналогия, которая является уникальным механизмом преодаления конституционных пробелов и конфликтов в правовой системе. Данная аналогия имеет особое значение для конституционного правосудия и воспрос о сущности данного механизма и необходимости его изучения является актуальным для современной науки России, поскольку отстается нерешенным и нераскрытым целый ряд вопросов, связанных с применением данного механизма, его содержанием, понятием и так далее.

**Глава 2. Классификации конституционно-правовой аналогии**

Опираясь на анализ решений Конституционного Суда РФ, Федеральный конституционный закон РФ от 21.07 1994г №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Конституцию РФ от 12.12.1993г, можно выделить несколько классификаций конституционно-правовой аналогии, а именно по компетентной направленности рассмотрения дел, по отсылке на нормативно-правовые акты и по способу обоснования позиции Конституционного Суда РФ.

В первом случае (классификация по компетентной направленности рассмотрения дел) конституционно-правовая аналогия делится на аналогию проверки конституционности нормативно – правовых актов, исчерпывающий перечень которых предствален в ч. 2 ст. 125 КРФ, в ч. 1 ст. 3 ФКЗ от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»1, аналогию разрешения споров о компетенции между органами, перечень которых представлен в ч. 3 ст.125 КРФ, аналогию проверки конституционности отдельных нормативно правовых актов по запросу суда (см. ч. 4 ст. 125 КРФ) и аналогию разрешения вопросов, касающихся Президента РФ (см. ч. 5 ст. 125 КРФ)2. Данная классификация является четко определенной и, поскольку имеет широкое распространение, а также закрепление в текстах Конституции РФ и настоящего ФКЗ, не требует углубленной конкретизации.

По отссылке на нормативно-правовые акты конституционно правовая аналогия делится на аналогию отссылки на Конституцию РФ, аналогию отссылки на основные и общепризнанные правовые начала росссийского законодательства, аналогия оссылки на нормы нормативно-правовых актов, аналогию отссылки на судебную практику и аналогию отссылки на правовые позиции, определен-

1 ФКЗ РФ от 21.07 1994г №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»// URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160096/> [Дата посещения:13.05.2015]

2 Конституция РФ. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993г.// Российская газета. 21 января 2009г. // URL: <http://www.rg.ru/2009/01/21/konstitucia-dok.html> [Дата посещения: 14.05.2015]

ные в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда РФ. Данные виды аналогий тесно взаимосвязаны друг с другом при их применении к конкретному вопросу. В реальности не представляется возможным выделить в любом решении Конституционного Суда РФ меньше двух таких аналогий. Их специфической чертой является то, что их можно определить как способ обоснования позиции Конституционного Суда РФ. Однако это не умаляет возможности выделения их в качестве правовой аналогии, поскольку в случае разделения аналогии на аналогию закона и аналогию права, в качестве одного из критериев выступает способ преодоления пробелов в праве: либо применение нормы закона, регулирующей сходные отношения, либо применение общих начал и смысла права.1 На мой взгляд, исходя из этого, а также принимая во внимание то, что конституционно-правовая аналогия более сложный механизм по сравнению с аналогией права и аналогией закона, можно выделить данну классификацию.

Во многом схожая с последней по характеристике и обоснованию подобного разделения является классификация по применению конституционных положений. В данном случае подразумевается разделение на аналогию сопоставления оспариваемых положений с конституционными, анлогию толкования и аналогию оценки правовых норм. Помимо выделения данных аналогий как элементов, составляющих конституционно-правовую аналогию, их также можно определить как метод обоснования позиции Конституционного Суда РФ.

Также можно выделить классификацию, связанную с упрощенным порядком рассмотрения дел Конституционным Судом РФ, а именно конституционно-правовая аналогия делится на:

* Аналогию проверки конституционности нормативно – правовых актов, указанных в пункте 1 части 1 статьи 3 настоящего ФКЗ;

1В.С. Нерсесянц Пробелы в праве. Аналогя закона и аналогия права.// Общая теория права и государства. М., 2012. С. 492-493

* Аналогию проверки по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность закона, примененного в конкретном деле;
* Аналогию проверки по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, если это приведет к выводу о том, что вопрос о конституционности нормативного правового акта может быть решен на основании содержащихся в ранее принятых постановлений Конституционного Суда Российской Федерации правовых позиций;
* Аналогию, применяемую в случаях, когда проведение слушания не является необходимым для обеспечения прав заявителя – гражданина или объединения граждан;
* Аналогию дел по обращениям, касающихся одного и того же предмета.1

Данное разделение имеет в своей специфики то, что фактически определяется аналогия в аналогии. То есть поскольку представленный перечень предполагает упрощенный порядок рассмотрения дел, то по отношению к аналогиям, представленным в иных классификациях, их можно характеризовать как аналогию. Однако как было определено, конституционно-правовая аналогия составляет конституционное правосудие в целом, следовательно фактически выделяется аналогия, обусловленная упрощенным порядком рассмотрения дел, в конституционно-правовой аналогии.

Несмотря на определенную тождественность дел, они имеют различную аргументацию, приводимую в решениях Конституционного Суда, на основании чего имеет место данное дифференциация аналогии.

Исходя из анализа соответствующих решений Конституционного Суда РФ, в качестве тождественных элементов, черт можно выделить то, что, помимо стан-

1 абз. 1 ст. 47.1, ст. 48 ФКЗ от 21.07.1994г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (редакция №13 от 04.06.2014г.)// URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163956/> [Дата посещения: 13.05.2015]

дартного определения предмета рассмотрения с учетом соответствующих требований к тексту, идет стационарная отссылка на положения Конституции РФ: расскрываются основные положения, применимые в конкретном вопросе, а также указывается (прямо или косвенно) положение оспариваемой нормы относительно положений Конституции. Также в тексте решений Конституционного Суда дается определенная оценка законодательным действиям. Кроме того существует определенное сходство непосредственно в определении конституционности оспариваемой нормы и соотвествующих толкований. Несмотря на то, что законом, как обязательный элемент аналогии, отссылка на правовые позиции, содержащихся в ранее принятых постановлениях, выделена только по отношению к делам о проверке на конституционность определенных нормативно-правовых положений по запросу суда, Конституционный Суд почти в каждом решении, применительно к данным аналогиям, указывает на некоторые положения, дает оссылку на элементы, указанные в ранее принятых постановлениях. Например, в постановлении Конституционного Суда РФ от 10.12.2014 №31-П в пункте третьем идет прямая оссылка на правовые позиции, ранее принятых постановлений: «По смыслу правовых позиций, изложенных в ряде постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе от 17 декабря 1996 года №20-П и от 16 мая 2000 года №8-П...»1.

Однако различия, не заметные в поверхностном анализе, но являющиеся значительными, существуют. Так, на мой взгляд, отличительной чертой решений, принятых по аналогии проверки по запросу суда конституционности закона, является такой обязательный элемент как отссылка на правовые позиции, содержащиеся в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда РФ. При этом, в отличие от иных решений принятых по аналогиям рассматриваемой классификации такая отсылка имеет не только характеристику обязатель-

1 Постановление КС РФ от 10.12.2014 №31-П по делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой ЗАО «Глория» // <http://docs.pravo.ru/document/view/62687569/72911510/> [Дата посещения: 9.04.2015]

ной, поскольку это предусморено текстом настоящего ФЗ «О Конституционном Суде РФ», но и освной, так как подразумевается вынесение решения на основе данных правовых позиций: «проверять по запросу суда конституционность закона, подлежащего применению в конкретном деле, без проведения слушания, если придет к **выводу о том, что вопрос** о конституционности нормативного правового акта **может быть разрешен на основании** **содержащихся в ранее принятых постановлениях** Конституционного Суда Российской Федерации **правовых позиций**».1 Так в постановлении Конституционного Суда РФ от 15 октября 2013 года №21-П центральное место в определении конституционности и приведении толкования и разъяснения правовых норм занимает отссылка на правовые позиции ранее принятых постановлений Конституционного Суда РФ, содержащаяся в пунктах 2.2 и 4, а также отссылка на постановление в пункте 3.2

Также данную аналогию можно характеризовать тем, что помимо оценки действий законодателя, суд дает либо косвенно, либо прямо оценку действий суда, по запросу которого рассматривается данное дело. В том же постанов лении от 15 октября 2013 года №21-П в пункте первом Конституционный Суд РФ не только описывает суть дела, находящегося на рассмотрении Верховного Суда, но и при этом дает определенное разъяснение, в том числе в совокупности с довадами и толкованиями, приводимыми в данном постановлении, то есть фактически из этого можно составить оценку деятельности Верховного Суда. Кроме того можно выделить тот факт, что итоговое решение суда предопределяет не только дальнейшие действия законодателя, но и суда, по запросу кото-

1 абз. 1 ст. 47.1, ст. 48 ФКЗ от 21.07.1994г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (редакция №13 от 04.06.2014г.)// URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=163956;from=160096-7;rnd=0.7537590092979372> [Дата посещения: 9.04.2015]

2 Постановление КС РФ от 15.10.2013 №21-П по делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации // <http://www.rg.ru/2013/10/29/ks-socgarantii-dok.html> [Дата посещения: 9.04.2015]

рого ведется дело, что является характерным исключительно для данной аналогии.

Рассматривая решения Конституционного Суда по делам, в которых объеденино несколько обращений, касающихся одного и того же предмета, специфической характеристикой можно выделить то, что данное решение является более развернутым и широким. Суду приходится, несмотря на наличие общего предмета и схожести обращений, учитывать большее количество аспектов в отличие от дел с применением иных аналогий. В свою очередь данная аналогия подразумевает совмещение нескольких элементов различных аналогий, что является специфической чертой. Например, в постановлении Конституционного Суда РФ от 30.1.2013 №3-П можно выделить лить как минимум совмещение трех аналогий: аналогия по обращениям, касающихся одногои того же предмета; аналогию проверки по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность закона, примененного в конкретном деле; аналогию проверки по запросу суда конституционности закона.1

Отличной от иных аналогией также можно указать аналогию проверки по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность закона, примененного в конкретном деле. Наиболее ярко выделяющейся чертой данной аналогии можно определить то, что ее характер определяется конкретной жалобой конкретного гражданина, относительно конкретного дела. Несмотря на значительное сходство с иными аналогиями, ее специфика формируется на том, что Конституционный Суд РФ при вынесении решения сужает фокусирование на предмете до тех границ, которые предопределены конкретным делом, случаем.

1 Постановление КС РФ от 30.01.2013 №3-П по делу о проверке конституционности пункта 7 статьи 17 Закона РФ «о социальной защиете граждан, подвегшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина Е.Н.Степанцова и запросом Челябинского областного Суда // <http://prochernobyl.ru/topic1102.html> [Дата посещения: 9.04.2015]

Таким образом, можно говорить о том, что представленные классификации свидетельствуют о конституционно-правовой аналогии как о сложном механизме конституционного правосудия. При этом выделяется особая классификация данной аналогии, определенной упрощенным порядком рассмотрения дел Конституционным Судом РФ, которая выступает как выделение аналогии в аналогии. Также можно говорить о том, что существуют такие виды конституциооно-правовой аналогии, которые составляют отдельные виды данной аналогии. Например, аналогия отсылки на нормы Конституции РФ и аналогия толкования правовых норм могут составлять аналогию проверки конституционности нормативно-правовых актов.

**Заключение**

Конституционно-правовая аналогия является сложным мехонизмом преодоления конституционных пробелов и конфликтов в правовой системе. Однако она имеет существенные отличия от аналогии закона и аналогии права, поэтому вопрос о сущности данного механизма и необходимости его изучения является актуальным для современной науки России, также отстается нерешенным и нераскрытым целый ряд вопросов, связанных с применением данного механизма, его содержанием, понятием и так далее.

Наиболее эффективным способом изучения данного вопроса является анализ решений Конституционного Суда РФ. Исходя из данного анализа, можно сделать вывод о том, что конституционно-правовая аналогия является комплексом различных аналогий, что повышает качество преодоления пробелов, а также свитетельствует о «живой» природе данного механизма, способного сосответствовать динамично развивающемуся праву.
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