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**Введение**

Данная курсовая работа посвящена неосторожности как одной из установленных Уголовным кодексом Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее УК РФ) форм вины, а также разграничению ряда уголовно-правовых категорий в рамках затронутой темы и тем, соотносимых с указанной.

Актуальность выбранной темы курсовой работы находиться на высоком уровне, поскольку вина, в частности неосторожности как формы вины, является одним из главных вопросов уголовного права, так как верное установление формы вины прямо влияет на степень ответственности лица, совершившего преступление.

Тематика работы имеет достаточную научную разработанность как в учебной литературе (например, Назаренко Г. В. Уголовное право. Общая часть.[[2]](#footnote-2)), так и в научной литературе (например, Нагорная И.И. «Неосторожность медицинского работника при причинении вреда здоровью или смерти пациенту»[[3]](#footnote-3)).

Цель работы: комплексной анализ неосторожности как формы вины, видов неосторожности; установление разграничения преступного легкомыслия и косвенного умысла, небрежности и невиновного причинения вреда.

Для достижения цели выполнению подлежат следующие задачи:

1) изучить неосторожность как форму вины в соответствии с положениями УК РФ, правоприменительной практики, а также теоретическими положениями;

2) дать характеристику видов неосторожности;

3) определить критерии разграничения преступного легкомыслия и косвенного умысла;

4) определить критерии разграничения небрежности и невиновного причинения вреда.

В работе использовались общетеоретические методы исследования.

**Глава I. Понятие и виды неосторожности**

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность. Неосторожность как форма вины выступает менее распространённой, чем умысел. Главным отграничительным признаком неосторожного преступления от умышленного является отсутствие осознания общественно опасного характера совершаемого деяния. «Неосторожные преступления, как свидетельствуют материалы судебной практики, в общей структуре зарегистрированной преступности в Российской Федерации в настоящее время не превышают 15%[[4]](#footnote-4)».

Статья 26 УК РФ не содержит понятия неосторожности, а лишь называет отдельные ее виды. В науке уголовного права определение понятия неосторожности встречается не часто, однако оно все же обладает степенью научной проработанности.

Так, «определение неосторожной вины в российском уголовном праве основывается на таком признаке, как отношение лица к наступившим общественно опасным последствиям его действий или бездействия. Деяния, совершенные по неосторожности, наказуемы в случае, если они повлекли или могли повлечь предусмотренные в законе общественно опасные последствия[[5]](#footnote-5)».

Назаренко Г. В, трактует понятие неосторожности следующим образом: «Неосторожность в уголовном праве — это одна из форм вины, характеризующаяся легкомысленным расчётом на предотвращение вредных последствий деяния лица, либо отсутствием предвидения наступления таких последствий[[6]](#footnote-6)».

К определению понятия неосторожности подходили ученые и дореволюционной России. Например, Неклюдов Н. А. считал: «Под неосторожностью разумеются такого рода деяния, которые происходят от неосмотрительности лица. По своему характеру неосторожные деяния совпадают со случайными деяниями, так как на практике весьма трудно разграничить их друг от друга; здесь все зависит от произвола судей[[7]](#footnote-7)».

На основании вышеизложенного представляется возможным выделить следующие признаки неосторожности: 1) неосторожность – форма вины; 2) лицо должно обладать легкомысленным расчётом на предотвращение общественно опасных последствий либо у лица должно отсутствовать предвидение таких последствий; 3) ответственность за деяния, совершенные по неосторожности, наступает в случае, если они повлекли или могли повлечь предусмотренные в законе общественно опасные последствия.

В отношении расчёта лица на предотвращение общественно опасных последствий необходимо заметить позицию Верховного Суда РФ, отраженную в апелляционном приговоре Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 2016 г. N 49-АПУ16-5[[8]](#footnote-8), апелляционном приговоре от 24 января 2017 г. N 91-АПУ17-1[[9]](#footnote-9): «По смыслу закона (ч. 2 ст. 26 УК РФ), при неосторожности расчет виновного лица, ожидающего, что последствия не наступят, должен опираться на реальные обстоятельства, которые дают основание предполагать такой исход».

Выделенные признаки позволяют определить неосторожность как форму вины, характеризующуюся легкомысленным расчётом лица на предотвращение общественно опасных последствий либо отсутствием у лица предвидения общественно опасных последствий.

Уголовное право различает и закрепляет в законе два вида неосторожности. Первый – легкомыслие (ч. 2 ст. 26 УК РФ); второй – небрежность (ч. 3 ст. 26 УК РФ). Преступное легкомыслие и преступная небрежность обладают существенными различиями. Данные различия выявляются при изучении интеллектуального и волевого элементов вины.

При легкомыслии интеллектуальный элемент характеризуется абстрактным осознанием лицом общественной опасности своих действий (бездействия) и абстрактным предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий[[10]](#footnote-10).

Для волевого элемента при легкомыслии характерно нежелание наступления общественно опасных последствий, проявляющиеся в самонадеянном, без достаточных на то оснований, расчете на предотвращение последствий[[11]](#footnote-11).

Так, при легкомыслии лицо активно не желает наступления общественно опасных последствий, рассчитывает на их предотвращение.

Например, водитель автомобиля «БМВ» находящегося у правого края проезжей части дороги с двухсторонним движением не убедившись в безопасности, а также в том, что своими действиями не создаёт помех другим участникам дорожного движения, начиная движение из занимаемого положения, при наличии двойной сплошной линии горизонтальной дорожной разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, пересекать которую запрещается, приступает к выполнению маневра разворота налево с целью дальнейшего движения в обратном направлении чем грубо нарушает требования п. п. 8.1. и 9.2. ПДД РФ[[12]](#footnote-12), запрещающих на дорогах с двухсторонним движением, имеющих четыре или более полосы, выполнять маневр разворота вне перекрестков. В результате допущенных нарушений требований ПДД РФ водитель совершает столкновение с попутно движущимся по леву ряду в прямом направлении автомобилем «МАЗДА» и причиняет его водителю тяжкий вред здоровью, за причинение которого ч. 1 ст.264 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность[[13]](#footnote-13).

В вышеописанной ситуации суд исходит из того, что преступное легкомыслие проявляется в пренебрежении водителем автомобиля «БМВ» правил дорожного движения, которыми он должен был руководствоваться, чтобы не спровоцировать дорожно-транспортное происшествие, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение такового.

Интеллектуальный элемент небрежности характеризуется совокупностью отрицательного и положительного признаков. Отрицательный признак заключается в непредвидении лицом возможности наступления общественно опасных последствий. Положительный признак состоит в том, что лицо должно и могло проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление последствий[[14]](#footnote-14).

Положительный признак небрежности устанавливается по объективному и субъективному критериям.

Объективный критерий предполагает обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния при соблюдении обязательных для этого лица мер внимательности и предусмотрительности. Субъективный критерий небрежности означает персональную способность лица в конкретной ситуации, с учетом его индивидуальных качеств и при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния[[15]](#footnote-15).

Для волевого элемента небрежности характерно отсутствие у лица волевых усилий, направленных на предвидение общественно опасных последствий[[16]](#footnote-16).

В качестве примера представляется возможным рассмотреть кассационное определение Амурского областного суда от 21 февраля 2013 г. по делу N 22-294/13[[17]](#footnote-17). Судом было установлено наличие умысла у Г. и Р.З. на причинение тяжкого вреда здоровью К. (потерпевшего), неосторожной формы вины в отношении наступившей смерти потерпевшего. Неосторожная форма вины проявляется в том, что Г. и Р.З., прекратив избиение К., который после нанесения ими ударов по голове с силой, достаточной для причинения тяжкого вреда здоровью, был еще жив, хотя исходя из конкретных обстоятельств произошедшего, при должной внимательности и предусмотрительности могли и должны были предвидеть последствия своих действий - смерть потерпевшего.

Отрицательный признак интеллектуального момента в приведенном примере заключается в непредвидении виновными лицами возможности наступления смерти потерпевшего вследствие нанесенных ударов по голове; поположительней заключается в том, что лица должны и могли проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление смерти потерпевшего.

Волевой элемент небрежности характеризуется отсутствием у виновных лиц волевых усилий, направленных на предвидение смерти К.

Необходимо заметить, что неосторожные преступления, которые не предполагают наступления последствий в качестве обязательного признака объективной стороны (формальные составы), могут быть совершены только по небрежности, когда лицо не осознает общественной опасности своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно и может это осознавать[[18]](#footnote-18).

Таким образом, в рамках данной главы дано понятие неосторожной формы вины, а также подробно охарактеризованы виды неосторожности. Правильное установление видов неосторожности имеет значение для разграничения умышленных и неосторожных преступлений, преступного и непреступного поведения. Данные вопросы более подробно рассматриваются в Главе II.

**Глава II. Разграничение преступного легкомыслия и косвенного умысла, небрежности и невиновного причинения вреда**

Разграничение преступного легкомыслия и косвенного умысла имеет большое значение, поскольку такое разграничение влияет на форму вины и на степень ответственности лица, совершившего преступление.

При легкомыслии, как уже было отмечено ранее, для интеллектуального элемента характерно абстрактное осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия) и абстрактным предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий.

При косвенном же умысле, виновный предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий[[19]](#footnote-19).

По этому поводу Векленко С. отмечает одинаковость интеллектуального содержания косвенного умысла и легкомыслия[[20]](#footnote-20). В то же время Наумов А. В. считает, что «различие между умыслом (косвенным) и преступным легкомыслием лежит как в сфере интеллектуального элемента (при преступном легкомыслии предвидение носит абстрактный характер, а при умысле - конкретный), так и в сфере волевого элемента (при легкомыслии лицо самонадеянно рассчитывает на предотвращение наступления последствий своих общественно опасных действий (бездействия), а при косвенном умысле сознательно допускает наступление этих последствий либо безразлично относится к ним)[[21]](#footnote-21)».

Так, вторая приведенная точка зрения представляется более верной. В случае реального (конкретного) предвидения лицом возможности наступления последствий, будет иметь место интеллектуальный элемент косвенного умысла. В случае абстрактного предвидения – интеллектуальный элемент легкомыслия.

Абстрактность характеризуется тем, что виновный не осознает действительного развития причинной связи, хотя при надлежащем напряжении своих психических сил мог бы осознать это[[22]](#footnote-22). «Иначе говоря, он понимает, что действие (бездействие), подобное тому, что он совершает (нарушение правил дорожного движения, правил безопасности производства различных работ и т.п.), способно повлечь наступление общественно опасных последствий, но не сейчас, не его деяние, поскольку в данном конкретном случае он рассчитывает избежать таких последствий[[23]](#footnote-23)».

Реальность предвидения последствий можно рассмотреть на примере апелляционное определение Липецкого областного суда от 15.03.2018 г. по делу 22-262/2018[[24]](#footnote-24). Виновное лицо в ходе ссоры с потерпевшей нанесло удар ножом в область грудной клетки, в результате чего наступила смерть последней. В такой ситуации, поскольку удар был нанесен в область грудной клетки, виновное лицо, по мнению суда, осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти потерпевшей и относилось к ним безразлично, то есть, действовало с косвенным умыслом.

Стоит отметить неоднозначность судебной практики по данному вопросу. В частности, при схожих обстоятельствах и таких же последствиях в виде смерти потерпевшего, виновный нанес потерпевшему колото-резаную рану ножом в живот. Суд первой инстанции определил форму вины как косвенный умысел. Однако суд апелляционной инстанции переквалифицировал действия виновного, изменил форму вины с косвенного умысла на легкомыслие в части наступления последствий в виде смерти потерпевшего[[25]](#footnote-25).

Возможно, такое расхождение вызвано тем, что область груди признается судами более жизненно-важной частью тела, чем область живота. И, следовательно, предполагается, что при ударе ножом в область груди, лицо должно осознавать последствия своих действий, которые могут выразиться в смерти потерпевшего.

Наиболее четко умысел и легкомыслие различаются по волевому критерию. При легкомыслии субъект не желает наступления вредных последствий и не допускает их, не относится к ним безразлично (что характерно для косвенного умысла)[[26]](#footnote-26).

К примеру, лицо, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе ссоры, нанесло потерпевшему один удар рукой в область лица, отчего последний, упал на пол на бетонный пол, ударившись головой, потерял сознание, а затем скончался от полученной травмы. Суд квалифицировал действия виновного в качестве косвенного умысла, поскольку, как следует из материалов дела, «никаких других действий, направленных на причинение потерпевшему телесных повреждений, виновный не совершал, угроз не высказывал, и удар был нанесен рукой без использования каких-либо предметов. При этом в область лица потерпевшему нанесенным ударом не был причинен тяжкий вред здоровью, телесные повреждения в виде черепно-мозговой травмы потерпевший получил при падении[[27]](#footnote-27)».

Таким образом, для косвенного умысла в отличие от легкомыслия необходимо осознание реальное предвидение лицом общественной опасных последствий своих действий, сознательное допущение этих последствий либо безразличное к ним отношение.

С целью правильной квалификации совершенных действий лица необходимо также разграничивать небрежность и невиновное причинение вреда.

Как было установлено ранее, для небрежности характерно непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но при этом наличие обязанности, согласно которой при необходимой внимательности и предусмотрительности лицо должно было и могло предвидеть эти последствия.

Четкому разграничению преступлений, совершенных по небрежности, и невиновного причинения вреда способствует ст. 28 УК, регламентирующая освобождение от ответственности за невиновное причинение вреда[[28]](#footnote-28).

Действительно, если обратиться к статье 28 УК РФ, то можно без труда выделить установленные законодателем признаки невиновного причинения вреда.

В части 1 статьи 28 УК РФ регламентирован первый вид невиновного причинения вреда, в соответствии с которой деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее: а) не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо б) не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Наглядным примером применения данной нормы является апелляционный приговор Ростовского областного суда от 13 февраля 2018 года по делу 22-21/2018 (22-7262/2017)[[29]](#footnote-29). Судом первой инстанции Козырев Е. А. был осужден по ч. 5 ст. 264 УК РФ за нарушение ПДД при управлении автомобилем, которое повлекло по неосторожности смерть двух лиц. В суде первой инстанции было установлено, что Козырев, двигаясь на автомобиле по своей полосе движения, совершил попытку ухода на обочину дороги, с целью избежания лобового столкновения с движущимся навстречу автомобилем, однако, поскольку встречный автомобиль совершил аналогичный маневр (выехал на ту же обочину, что и Козырев), столкновения избежать не удалось.

По мнению суда первой инстанции, Козырев нарушил требования п. 8.1 ПДД, согласно которым перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой.; абзаца 1 п. 10.1. ПДД, который гласит: «При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

Суд апелляционной инстанции не согласился с позицией суда первой инстанции мотивируя это тем, что «Содержание видеозаписи с видеорегистратора автомобиля «NISSAN X-TRAIL» свидетельствует о том, что водитель Козырев Е.А., увидев опасность, применил торможение, следствием чему стало изменение скорости движения автомобиля под его управлением с 98 км/ч (на момент возникновения опасности) до 82 км/ч (на момент столкновения). Следовательно, требования абзаца 2 п.10.1 Правил дорожного движения Козырев Е.А. выполнил, так как принял возможные меры к снижению скорости[[30]](#footnote-30)».

«Для принятия решения у Козырева Е.А. имелось всего лишь 1,2 секунды – время, необходимое для того, чтобы оценить дорожную обстановку, перенести ногу с педали газа на педаль тормоза. В оставшееся время до момента столкновения Козырев Е.А. каким-либо образом изменить сложившуюся дорожную ситуацию, в том числе возвратиться с обочины на свою полосу движения, уже не мог[[31]](#footnote-31)».

В заседании суда апелляционной инстанции также было установлено, что в момент совершения Козыревым Е.А. маневра съезда на обочину, она не была занята автомобилем, в котором находились погибшие.

В итоге, применяя положения ч. 1 ст. 28 УК РФ и руководствуясь вышеизложенным, суд оправдывает Козырева.

В части 2 статьи 28 УК регламентирован второй вид невиновного причинения вреда, который имеет место в случаях, когда лицо хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить их в силу несоответствия своих психофизических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психических перегрузок.

В подобных случаях лицо по своим психофизиологическим качествам может оказаться неспособным принять правильное решение. Нервно-психические перегрузки выражаются в таком особом состоянии организма человека, вызванном переутомлением, стрессовым состоянием, полученным известием и пр., когда психофизиологические качества причинителя вреда не дают ему возможность принять правильное решение в конкретной ситуации[[32]](#footnote-32).

Таким образом, в рамках данной главы установлены критерии разграничения косвенного умысла и легкомыслия, небрежности и невиновного причинения вреда. Существенность верного разграничения указанных уголовно-правовых категорий подтверждена примерами из судебной практики.

**Заключение**

Подводя итог, в рамках данной работы совершено изучение неосторожность как формы вины в соответствии с положениями УК РФ, правоприменительной практики, а также теоретическими положениями.

Дано понятие неосторожности и выделены её главные признаки: 1) неосторожность – форма вины; 2) лицо должно обладать легкомысленным расчётом на предотвращение общественно опасных последствий либо у лица должно отсутствовать предвидение таких последствий; 3) ответственность за деяния, совершенные по неосторожности, наступает в случае, если они повлекли или могли повлечь предусмотренные в законе общественно опасные последствия.

В работе были охарактеризованы виды неосторожности – легкомыслие, небрежность. Приведены критерии, по которым различаются названные виды неосторожности. Такими критериями выступают интеллектуальный и волевой элементы.

При легкомыслии интеллектуальный элемент характеризуется абстрактным осознанием лицом общественной опасности своих действий (бездействия) и абстрактным предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий.

Для волевого элемента легкомыслия характерно нежелание наступления общественно опасных последствий, проявляющиеся в самонадеянном, без достаточных на то оснований, расчете на предотвращение последствий.

Интеллектуальный элемент небрежности характеризуется совокупностью отрицательного и положительного признаков. Отрицательный признак заключается в непредвидении лицом возможности наступления общественно опасных последствий. Положительный признак состоит в том, что лицо должно и могло проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление последствий.

Для волевого элемента небрежности характерно отсутствие у лица волевых усилий, направленных на предвидение общественно опасных последствий.

Обозначены критерии разграничения преступного легкомыслия и косвенного умысла. При легкомыслии для интеллектуального элемента характерно абстрактное осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия) и абстрактным предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. При косвенном умысле, виновный предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий. В отношении волевого элемента легкомыслия установлено, что субъект не желает наступления вредных последствий и не допускает их, не относится к ним безразлично. В отношении волевого элемента косвенного умысла установлено обратное – лицо желает наступления общественно опасных последствий либо относится к ним безразлично.

Разграничение небрежности и невиновного причинения вреда установлено путем анализа ст. 28 УК РФ. Для невиновного причинения вреда характерно отсутствие у лица осознания и отсутствие возможности по обстоятельствам дела осознавать общественную опасность своих действий (бездействия) либо не предвидение возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела отсутствие обязанности или возможности предвидеть.

Второй вид невиновного причинения вреда имеет место в случаях, когда лицо хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить их в силу несоответствия своих психофизических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психических перегрузок.

При изложении материала использовались примеры из судебной практики, что позволяет отразить важность и востребованность изученных вопросов.

Таким образом, поставленные во Введении к курсовой работе цели и задачи достигнуты и выполнены в полном объеме.
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