

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА И  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**40.03.01 Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА  
ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК СУБЪЕКТЫ  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Выполнила: студентка 1 курса 12 гр**

**Ефремова А.В.**

**Научный руководитель: к.ю.н., доцент**

**Замрий О.Н.**

**Тверь - 2017**

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

Введение .....	3
<b>I. Органы местного самоуправления в Российской Федерации.....</b>	<b>4</b>
1.1 История возникновения органов местного самоуправления в современной России.....	4
1.2 Роль и место правоохранительных органов в системе местного самоуправления Российской Федерации.....	5
<b>II. Особенности формирования деятельности правоохранительных органов местного самоуправления</b>	
2.1 Формирование и структура правоохранительных органов местного самоуправления	
<b>Заключение</b>	
<b>Список литературы</b>	

## Введение

В данной курсовой работе мной рассмотрена тема «Органы местного самоуправления, как субъекты правоохранительной деятельности». Актуальность данной темы исследования определяется огромной ролью местного самоуправления в правоохранительной деятельности. Местное самоуправление в современной России на данный момент является одной из основ конституционного строя. Также местное самоуправление дает возможность рациональным способом децентрализовать многие функции государственной власти, перенести принятие решений по всем вопросам местной жизни в территориальные сообщества, стимулируя, активность граждан и обеспечивая их реальную сопричастность к принятию каких-либо решений.

Действующий Федеральный закон от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определяя лишь принципиальные положения в отношении структуры органов местного самоуправления создает широкие возможности для муниципальных образований по выбору вариантов организации деятельности представительных органов. Следовательно, каждое муниципальное образование обладает специфическим опытом в данном направлении, который заслуживает изучения и обобщения.

Целью моего исследования является изучение участия правоохранительных органов в системе органов местного самоуправления Российской Федерации, выявление проблем в данной сфере.

Исходя из поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- рассмотреть роль и место правоохранительных органов в системе местного самоуправления РФ, его правовую и организационную основу;
- раскрыть основные направления деятельности правоохранительных органов местного самоуправления;<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> 1. Федеральный закон от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

## **I. Органы местного самоуправления в Российской Федерации**

Местное самоуправление — это одна из форм прямого и представительного осуществления власти народом. Местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Оно осуществляется гражданами путем референдума, выборов, через выборные и другие органы местного самоуправления.

Обязанности органов местного самоуправления заключаются в:

1. содержание и использование муниципального жилищного фонда и нежилого фонда,
2. организация и содержание детских садов, школ и профессионально-технических училищ,
3. организация и содержание больниц и поликлиник и обеспечение санитарного благополучия населения;
4. охрана общественного порядка;
5. организация и содержание муниципальных сетей коммунальных услуг (электричество, газ, вода, канализация, тепло и т. д.);
6. содержание дорог местного значения, которые связывают населенные пункты;

### **1.1. История возникновения органов местного самоуправления в современной России**

В данный период времени, единого мнения, когда зародилось российское местное самоуправление не. Многие учёные относят зарождение общинного самоуправления в России ко времени становления и развития общинного строя у славян, объединения производственных общин в союзы общин и городские поселения, разделения власти на центральную и местную. Другие учёные считают, что местное самоуправления зародилось ещё в ранней домонгольской Руси (X -

XI вв.) традиции решать на вече (от старославянского «вее» - совет) важнейшие вопросы общественной жизни вплоть до приглашения или изгнания князя. Наиболее важным вече был в двух русских феодальных республиках - Новгороде и Пскове, ликвидированных уже во времена Ивана Грозного, где считали вече органом народной власти. Из Новгородской республики идут первые идеи об общественной самостоятельности как основе власти.

Важнейший этап реформирования местного самоуправления, связан с деятельностью Александра II. Это и крестьянская реформа (Манифест и Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости, 1861 г.), и земская реформа (Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г.), а также городская реформа (Городовое положение 1870 г.). Необходимость образования особых местных органов возникла в 50-х гг. XIX в. одновременно с разработкой положений об освобождении крестьян от крепостной зависимости. Реформы были направлены на децентрализацию управления и развитие начал местного самоуправления. Многие дореволюционные юристы полагали, что эти реформы явились поворотным пунктом во внутреннем развитии России, ибо они внесли те ограничения, которым бюрократия вынуждена была подчиниться.

А по мнению других учёных, зарождение российского самоуправления началось с первой земской реформой в середине XVI в. во время царствования Ивана Грозного. По их мнению, с этого времени и началось развитие отдельных элементов местного самоуправления.

Спустя время интерес к идее местного самоуправления вернулся с началом перестройки, во второй половине 80-х годов XX века. Развитие малого предпринимательства и расширение местной инициативы в сфере экономики требовало адекватных преобразований в системе местной власти. В апреле 1990 года был принят Закон СССР "Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР". Впервые было законодательно закреплено понятие коммунальной собственности. В июле 1991 года был принят российский Закон "О местном самоуправлении в РСФСР". Эти Законы позволили начать возрождение местного самоуправления на новых принципах, при демократических, альтернативных выборах и в условиях многопартийности. Система исполкомов с коллегиальной ответственностью за принимаемые решения была заменена системой глав администраций, действующих на принципах единоначалия. Однако сохранялась

система вышестоящих и нижестоящих советов. Закон детально регламентировал все полномочия совета и администрации каждого уровня. Глава администрации назначался главой вышестоящей администрации, хотя и с согласия совета. В условиях радикальных экономических реформ начала 1990-х годов, приведших к резкому ухудшению условий жизни населения, и при отсутствии необходимой правовой, экономической и финансовой базы демократически избранные советы неизбежно вступали в конфронтацию с органами исполнительной власти. Все это закончилось известными событиями октября 1993 года, после которых советы всех уровней были распущены. Переходный период до конца 1995 года характеризовался доминированием исполнительной власти. Лишь в некоторых регионах были избраны по временным положениям представительные органы местного самоуправления с весьма ограниченными полномочиями. Только после принятия в 1995 году Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" началось возрождение местного самоуправления в России. Были избраны новые органы местного самоуправления. В конце 1995 года Правительством РФ была принята Федеральная программа государственной поддержки местного самоуправления. После выполнения ее основных мероприятий в 1999 году была принята вторая программа - Федеральная целевая программа государственной поддержки развития муниципальных образований и создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления. В 1996 году был принят Федеральный закон "Об обеспечении конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления". В 1997 году принят Федеральный закон "О финансовых основах местного самоуправления в РФ", в 1998 году - Федеральный закон "Об основах муниципальной службы в РФ". В том же году Россия ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления. В 1999 году Указом Президента РФ были утверждены Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в РФ. Для организации взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти были созданы Совет по местному самоуправлению в РФ, возглавляемый Президентом России, и Совет руководителей органов местного самоуправления по проблемам социально-экономической реформы при Правительстве РФ. В то же время практика реализации местного самоуправления выявила ряд серьезных недостатков и нерешенных проблем. В ряде субъектов РФ полноценные органы местного самоуправления так и не были сформированы и сохранилась практика назначения глав городов и районов региональными президентами и

губернаторами. Изменения в налоговом и бюджетном законодательстве существенно подорвали финансовую базу местного самоуправления и превратили большинство муниципальных образований в дотационные. На органы местного самоуправления был возложен значительный объем государственных полномочий, не обеспеченных финансированием. С 2002 года в России началась административная реформа, призванная повысить эффективность деятельности всех уровней публичной власти, четко разграничить между ними полномочия и ответственность, привести финансовые ресурсы каждого уровня в соответствие с объемом полномочий. Существенным ее компонентом стала реформа местного самоуправления. В 2003 году был принят новый Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" N 131-ФЗ, который должен был вступить в силу с 1 января 2006 года. В дальнейшем в него было внесено множество изменений и дополнений, в том числе срок вступления Закона в полную силу был отодвинут на 1 января 2009 года в связи с финансовой необеспеченностью и неготовностью вновь образованных муниципальных образований (особенно сельских поселений) к его реализации. Реформирование и становление системы местного самоуправления в современной России, фактически начавшиеся с 1990 года с принятием Закона СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР», продолжается и в настоящее время, объединяя в себе элементы и преимущества как государственного, так и общественного самоуправления. Таким образом, местное самоуправление в Российской Федерации нельзя считать полностью сформированным, его модернизация, поиск моделей функционирования, максимально приближенных к интересам людей, осуществляется в контексте тенденций социально-экономического развития государства.

Источник: <http://shkola-municipalnogo-politika.ru/istoriya-mestnogo-samoupravleniya/istoriya-mestnogo-samoupravleniya-v-rossii/>

## **1.2 Роль и место правоохранительных органов в системе местного самоуправления Российской Федерации.**

Конституция Российской Федерации провозглашает право на осуществление местного самоуправления как непосредственно (референдумы, выборы и т.д.), так и через выборные и другие органы местного самоуправления (ст. 12, 130). При этом в Европейской хартии местного самоуправления, ратифицированной Российской Федерацией, делается особый акцент на праве

местного самоуправления, которое "осуществляется советами или собраниями выборщиков, состоящими из членов, избранных путем свободного, тайного, равного, прямого и всеобщего голосования. Советы или собрания выборщиков могут располагать подотчетными им исполнительными органами".

Обеспечение правопорядка является важнейшей функцией и задачей государства, в реализации которых участвуют практически все органы публичной власти. Правопорядок есть цель правового регулирования, его результат, для его обеспечения издаются правовые и правоприменительные акты, формируется конституционно-правовой механизм его обеспечения органами публичной власти, в котором особое место занимают правоохранительные органы и органы местного самоуправления. И если на первую задачу обеспечения правопорядка ложится исходя из их специального предназначения и правоохранительных функций, то на вторую такое полномочие возложено Конституцией РФ (ч. 1 ст. 132).

В механизме обеспечения правопорядка в той или иной мере участвуют все органы публичной власти, но основную нагрузку по обеспечению правопорядка несут все же органы исполнительной власти, включая правоохранительные структуры. Однако правоохранительные органы как специализирующиеся в отдельных сферах деятельности органы не всегда способны эффективно обеспечить надлежащий правопорядок, поэтому важно организовать их конструктивное сотрудничество не только друг с другом и органами местного самоуправления, но и с законодательными органами власти, роль которых в обеспечении правопорядка порой не учитывается должным образом. Именно законодательные органы и депутатский корпус посредством принятия необходимых правовых предписаний и путем активизации правоохранительных органов по конкретным делам (запросы, обращения, представления), проведения парламентско-контрольных мероприятий в значительной степени способствуют восстановлению, укреплению и качественно эффективному обеспечению правопорядка [1].

Правоохранительные органы занимают значимое место в деятельности по обеспечению правопорядка, их особая роль (МВД, ФСБ, ФСИН и др.) проявляется в обеспечении правопорядка и безопасности в ситуациях чрезвычайного характера (террористические акты, аварии, катастрофы, массовые беспорядки), когда прямой угрозе подвергаются жизнь, здоровье, права и свободы граждан, что влечет необходимость правоохранительным органам компетентно и своевременно принять меры по защите конституционных прав граждан и обеспечению правопорядка. Именно профессионально, качественно и согласованно выполненный правоохранительными органами комплекс мероприятий в различно складывающихся ситуациях позволит обеспечить реализацию положений Конституции РФ, гарантирующих соответствующие права и свободы личности, обеспечение законности и правопорядка в Российской Федерации.

Особо значима роль органов внутренних дел, которые посредством определенных форм и методов осуществляют различные виды деятельности (административная, оперативно-розыскная,



предварительное следствие, дознание) как взаимосвязанные и взаимообусловленные направления деятельности, общая цель которых сводится к обеспечению правопорядка, конституционных прав и свобод граждан [2]. Поэтому весьма значимы фундаментальные исследования государственно-правовых и организационных аспектов функционирования МВД России как субъекта правоохранительной деятельности и обеспечения правопорядка [3], выявление роли полиции в обеспечении правопорядка [4].

Следует обратить внимание, что эффективность деятельности органов внутренних дел во многом обусловлена качественно отлаженным сотрудничеством с другими государственными органами и органами местного самоуправления. Так, в период избирательных кампаний особую значимость приобретает эффективно выстроенный механизм взаимодействия органов внутренних дел и избирательных комиссий, которые осуществляют совместную организационно-правовую деятельность по созданию "оперативного штаба сил правопорядка", участию в мероприятиях по технической обеспеченности и антитеррористической защищенности зданий и помещений избирательных участков и комиссий [5, 6, 7]. При этом взаимодействие полиции и избирательных комиссий должно строиться на принципах невмешательства полиции в избирательный процесс; безвозмездности; приоритетности прав и свобод граждан; учете общегосударственных и местных особенностей; своевременности и оперативности реагирования на избирательные правонарушения; согласованности действий органов внутренних дел и избирательных комиссий [5, с. 34 - 36].

Полицией применяются разные правовые и неправовые формы обеспечения правопорядка при организации и проведении выборов и референдума (охрана правопорядка на избирательных участках, обеспечение сохранности и безопасности при перевозке избирательных документов, привлечение специалистов и экспертов полиции к работе в составе КРС и рабочих групп избиркомов, участие в комиссиях по обследованию зданий и помещений участковых избиркомов, заключение соглашений с избиркомами, привлечение к юридической ответственности участников избирательного процесса за совершение правонарушений и др.) [5, с. 39 - 40].

Не менее значимым является обеспечение эффективного взаимодействия органов внутренних дел с органами местного самоуправления как их совместной деятельности, направленной на обеспечение безопасности, правопорядка и реализацию конституционных прав граждан, проживающих в соответствующих муниципальных образованиях. Среди основных направлений такого взаимодействия выделяют: обмен информацией о состоянии правопорядка и мероприятиях по его обеспечению; совместную разработку комплексных целевых программ и проведение отдельных мероприятий; формирование в полиции и органах местного самоуправления подразделений, ведающих вопросами их взаимодействия по обеспечению правопорядка на территории муниципалитета [8, с. 11]. Так же значимы такие формы их сотрудничества, как проведение совместной профилактической работы, заслушивание отчетов должностных лиц по вопросам обеспечения правопорядка [7]. Но в любом случае в современных условиях нельзя

говорить о подчиненности органов внутренних дел, функционирующих на районном уровне, главам муниципальных образований и муниципальным органам [8, с. 5562], следует вести речь о возможности их конструктивного взаимодействия и сотрудничества.

Другой вопрос - в каком нормативном документе должно быть регламентировано такое взаимодействие? Иногда оно регулируется в уставах муниципалитетов, что опять влечет проблему, связанную с тем, что ОВД не могут руководствоваться муниципальными нормативными правовыми актами и не несут ответственность перед органами местного самоуправления. Возможно, следует реализовать давно предлагаемую идею о принятии ФЗ об основах взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления [8, с. 10, 24].

В любом случае значение такого сотрудничества нельзя принижать. Актуален сегодня и тезис о том, что органы внутренних дел являются одним из инструментов реализации государственной политики в сфере обеспечения правопорядка, но без участия других государственных органов и органов местного самоуправления система органов внутренних дел не способна эффективно осуществлять возложенные на нее функции, обеспечивающие безопасность и правопорядок [8, с. 74 - 75].

Таким образом, согласованная деятельность органов внутренних дел с другими органами - государственными органами и органами местного самоуправления - является объективной потребностью государственно-правового развития России, способствует укреплению правопорядка в России.

Другим важнейшим условием эффективного обеспечения правопорядка является слаженная и скоординированная работа всех правоохранительных органов, которые должны согласованно функционировать и взаимодействовать как между собой, так и с другими органами публичной власти. Правовой основой для этого является Указ Президента РФ от 18 апреля 1996 года N 567 "О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью", который определил как примерный перечень правоохранительных органов (оставляя его открытым), так и основные направления координационной деятельности таких органов, среди которых совместный анализ состояния преступности; выполнение федеральных и региональных программ борьбы с преступностью; подготовка и направление информационных материалов по вопросам борьбы с преступностью Президенту РФ, Федеральному Собранию РФ и Правительству РФ, органам государственной власти субъектов РФ, а также органам местного самоуправления и др.

Одной из основных форм координационной деятельности правоохранительных органов являются координационные совещания, созываемые под руководством соответствующих прокуроров, что предусмотрено ч. 1 ст. 8 ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации", устанавливающей, что деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью координируют Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры. По особо резонансным делам такие совещания проводятся под руководством Президента РФ, что свидетельствует о его ключевой

роли в государственном механизме и обеспечении консолидированной работы всех органов государственной власти, включая правоохранительные структуры, в направлении обеспечения государственного единства и правопорядка.

Таким образом, имеются достаточные правовые основания для консолидированной работы всех органов публичной власти, включая правоохранительные структуры и органы местного самоуправления, в направлении обеспечения правопорядка.

В осуществлении координационной функции правоохранительных органов по обеспечению правопорядка возрастает роль высших должностных лиц субъектов РФ. Президентом РФ издан Указ от 11 декабря 2010 года N 1535 "О дополнительных мерах по обеспечению правопорядка", согласно которому главам регионов в целях совершенствования деятельности по обеспечению правопорядка предписано создать постоянно действующие координационные совещания по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации и утвердить их состав.

Основными задачами координационных совещаний являются:

- а) обобщение и анализ информации о состоянии правопорядка в субъектах Российской Федерации, а также прогнозирование тенденций развития ситуации в этой области;
- б) анализ эффективности деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориальных органов иных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации;
- в) разработка мер, направленных на обеспечение правопорядка в субъектах Российской Федерации;
- г) организация взаимодействия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также указанных органов с институтами гражданского общества и социально ориентированными некоммерческими организациями по вопросам обеспечения правопорядка в субъектах Российской Федерации.

Практика реализации указанного документа выявила позитивные аспекты, которые выразились в том, что координационные совещания по обеспечению правопорядка вырабатывают и принимают решения стратегического характера в сфере обеспечения правопорядка в субъектах Федерации, совершенствуют взаимодействие органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных органов и повышают эффективность организационно-системных мер к решению задач в сфере борьбы с преступностью [10].

Вместе с тем рассматриваемый документ не унифицирует и не конкретизирует состав участников координационных совещаний, тем самым предоставляет главам субъектов РФ обширные возможности по определению состава участников этих совещаний. И практика показала разнообразие подходов на местах при определении состава их участников, в некоторых регионах органам прокуратуры приходилось отстаивать позицию по решению вопроса о включении в

состав таких совещаний как руководителя территориальной прокуратуры, так и руководителей иных правоохранительных органов. Так, в Нижегородской области, по мнению правительства области, включение прокурора в состав координационного совещания не было обязательным, и только по настойчивой позиции Генеральной прокуратуры РФ указом губернатора области прокурор был введен в состав координационного совещания по обеспечению правопорядка. В Архангельской области по инициативе прокуратуры области дополнительно включены руководители следственного управления Следственного комитета РФ по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, управления Федеральной миграционной службы по области, транспортный прокурор, военные прокуроры гарнизонов [10, 11].

Таким образом, в субъектах РФ вопрос формирования персонального состава участников постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка решается неоднозначно и требует унификации в виде нормативной конкретизации состава участников таких совещаний.

Исторический опыт показывает, что практика создания подобных структур, укрепляющих взаимодействие государственных органов общей компетенции и правоохранительных органов, появилась еще в советское время. Обратившись к недавнему советскому прошлому, можно обнаружить, что помимо правоохранительных органов определенные обязанности по противодействию преступности и обеспечению правопорядка возлагались на органы государственной власти на местах с активным участием партийных органов [12].

Так, Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г. N 571 "О мерах по усилению борьбы с преступностью" прямо обязывало ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, Советы министров союзных и автономных республик, исполкомы краевых и областных Советов депутатов принимать решительные меры к наведению образцового общественного порядка в населенных пунктах, систематически и глубоко анализировать положение с преступностью, улучшать руководство деятельностью органов охраны общественного порядка, прокуратуры и суда, осуществлять общественный контроль за выполнением решений об усилении борьбы с преступностью [13]. Причем эти решения получали конкретную реализацию на практике [12, с. 41 - 42].

Что касается органов местного самоуправления, то необходимость его выделения очевидна, поскольку функция охраны правопорядка, как отмечалось, закреплена в ч. 1 ст. 132 Конституции РФ именно за органами местного самоуправления, что свидетельствует о реализации такого полномочия не только государственными, но и местными органами публичной власти. Следовательно, обеспечение правопорядка является важнейшей конституционной задачей органов местного самоуправления. Однако пока нам представляется преждевременным перенимать западный опыт, где в обеспечении правопорядка ведущая роль принадлежит органам местного самоуправления, которые выполняют функцию обеспечения правопорядка как часть

общегосударственной задачи, но в пределах конкретного муниципального образования [8, с. 99 - 106].

Ученые справедливо обращают внимание на необходимость реализации нормы ст. 132 Конституции РФ: органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют охрану общественного порядка, что на практике реализуется полицией [14].

Конституционное положение о том, что органы местного самоуправления осуществляют охрану общественного порядка, конкретизируется в Федеральном законе от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ об общих принципах организации местного самоуправления, согласно которому организация охраны общественного порядка на территории муниципального района и городского округа муниципальной милицией отнесена к числу вопросов местного значения муниципального района (п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона) и городского округа (п. 9 ч. 1 ст. 16 Закона).

На практике функциональная деятельность органов местного самоуправления в правоохранительной сфере в настоящее время сводится к организационному обеспечению деятельности по охране правопорядка, что проявляется в том, что они:

- 1) принимают участие в координации деятельности правоохранительных органов;
- 2) создают правоохранительным органам необходимые условия для более результативной работы;
- 3) формируют в соответствии с законодательством муниципальные органы охраны общественного порядка;
- 4) принимают участие в комплексном планировании противодействия преступности;
- 5) формируют правоохранительные комиссии и контролируют их деятельность;
- 6) через общественные советы осуществляют контроль за деятельностью территориальных органов внутренних дел (ч. 7 ст. 9 и ч. 4 ст. 50 ФЗ о полиции) [15].

Законодателем и в прежнем, и в действующем ФЗ об общих принципах организации местного самоуправления в РФ закреплена возможность создания муниципальной милиции, но для этого до сих пор не принимаются соответствующие законодательные акты, хотя такая идея, как и идея обеспечения рационального перераспределения функций и полномочий в сфере управления системы МВД России на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, выдвигается не первый десяток лет [3, с. 13, 288 - 289; 16, 17, 18]. Уже в середине 90-х гг. отдельные ученые предлагали принятие Федерального закона "О полиции" и создание региональных и муниципальных органов охраны правопорядка [19].

Современные исследователи, предлагая формировать муниципальную милицию на основе существующих объединений по охране общественного порядка, подчеркивают, что муниципальная милиция не может и не должна подменять собой федеральную полицию, ее основными функциями должны быть охрана общественного порядка и профилактика правонарушений на территории муниципального образования. Деятельность муниципальной милиции должна регламентироваться Федеральным законом "О муниципальной милиции" и законами субъектов РФ [20].

Другими авторами обоснованно указывается на необходимость дополнения ФЗ-131 об общих принципах местного самоуправления положениями, раскрывающими содержание основных полномочий органов местного самоуправления в сфере обеспечения правопорядка как вопросов местного значения, а конкретные полномочия органов местного самоуправления в сфере обеспечения правопорядка предлагается закреплять в уставах муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ [15, с. 163 - 164].

Видится, что с возрастанием ответственности местной власти за состояние правопорядка и законности на территории муниципалитетов представляется необходимым принятие ФЗ "О муниципальной милиции", в котором следует определить формы участия органов местного самоуправления в охране правопорядка.

Однако с учетом того, что в ФЗ от 7 февраля 2011 года "О полиции" развивается идея централизации полиции (ч. 1 ст. 4 ФЗ о полиции) с переходом всей полиции на федеральное бюджетное финансирование (ч. 1 ст. 47 ФЗ о полиции), что исключает двойное подчинение полиции, на современном этапе такой подход означает отказ законодателя от идеи создания муниципальной полиции [15, с. 165 - 166]. Поэтому в дальнейшем потребуется корректировка Закона о полиции в целях формирования возможности создания муниципальной милиции.

Таким образом, в конституционно-правовом механизме обеспечения правопорядка задействованы практически все органы публичной власти, однако именно эффективность функционирования и слаженность взаимодействия правоохранительных органов и органов местного самоуправления во многом определяют качественное состояние правопорядка и результативность его обеспечения органами публичной власти в целом.

## **Заключение**

**Проведенное исследование по данной теме позволяют сделать следующие выводы:**

Правоохранительные органы занимают ведущее место в системе местного самоуправления, так как обладает правом не только представлять интересы населения и принимать от его имени решения на территории конкретного муниципального образования, но и защищать права и свободы граждан. Также правоохранительные органы составляют определенным образом обособленную по признаку профессиональной деятельности самостоятельную группу органов государства, имеющих свои четко определенные задачи.

## ЛИТЕРАТУРА

### Список использованных источников и литературы

#### 1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

2. Периодический журнал о гражданских правах «Гражданин и право» ( Выпуск №10 2016г., 36 стр.)

[https://books.google.ru/books?id=JpJDgAAQBAJ&pg=PA35&dq=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%8B++2017&hl=ru&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%8B%20%202017&f=false](https://books.google.ru/books?id=JpJDgAAQBAJ&pg=PA35&dq=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%8B++2017&hl=ru&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%8B%20%202017&f=false)

3. Учебник «Органы Охрана Правопорядка» 3-е издание В.В. Черников (2015г)  
[https://books.google.ru/books?id=bUmQCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%8B++%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA+2017&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwj19ore\\_srWAhXIYpoKHVOMATc4ChDoAQhNMAc#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?id=bUmQCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%8B++%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA+2017&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwj19ore_srWAhXIYpoKHVOMATc4ChDoAQhNMAc#v=onepage&q&f=false)

4. Журнал «Государственная власть и местное самоуправление»

Издательство: Издательская группа «Юрист» (Москва 2017г. 18 стр.)

5. Библиографическое описание: Микайлов С. М. Вневедомственная охрана полиции как субъект правоохранительной деятельности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 78-81.

#### 6. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации

Принят Государственной Думой                    16 сентября 2003 года

Одобен Советом Федерации                    24 сентября 2003 года

7. Муниципальное право России. Постовой Н.В., Таболин В.В., Черногор Н.Н. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2015. — 448 с.



8. Книга: Муниципально-властные институты в местном самоуправлении Российской Федерации

Авторы: Сергей Соловьев

9. ЖУРНАЛ: УСПЕХИ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Издательство: Ключев Сергей Васильевич

Статья в журнале - научная статья, Год: 2017 Страницы: 51-55

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: СУБЪЕКТИВНЫЙ АСПЕКТ





