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# Введение

Выбранная мною тема курсовой работы является как никогда актуальной для современной России. Люди вредят природе с давних пор, с развитием общества, созданием новых технологий, строительства зданий и сооружений все больше и больше наносится существенный экологический ущерб природе. Влияние человека на природу приобрело опасный характер. Охрана окружающей среды, обеспечение экологической безопасности, в настоящее время, является одной из первоочередных проблем, затрагивающих интересы всех граждан. И поэтому необходим институт, который мог бы справиться с уничтожением природы и защитить конституционные права граждан. Ежегодно органами прокуратуры выявляется огромнейшее количество нарушений в экологической сфере. Прокурорский надзор в области природопользования и охраны окружающей среды является необходимым и эффективным средством в борьбе с уменьшением количества правонарушений в сфере экологического законодательства и в защите экологических прав граждан.

Кроме этого, актуальность темы обусловлена реальным состоянием законности в экологической сфере и экологической ситуацией в стране. Она не только остается напряженной, но и продолжает ухудшаться.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе прокурорского надзора в области природопользования и охраны окружающей среды.

Предметом исследования является правовые нормы определяющие назначение, функции, задачи, организации и деятельности прокуратуры в области природопользования и охраны окружающей среды.

Цель работы – анализ правовых норм, регулирующих прокурорский надзор в области природопользования и охраны окружающей среды, изучение теоретических и практических проблем правового регулирования данной темы.

Задачи:

1)Выявить особенности прокурорского надзора в области природопользования и охраны окружающей среды

2)Выявить пробелы законодательного и правоприменительного характера по данному вопросу.

3)Предложить пути решения выявленных проблем.

4)Изучить правоприменительную практику Волжской природоохранной прокуратуры

## §1. Предмет прокурорского надзора в области природопользования и охраны окружающей среды и возникающие в связи с этим полномочия прокурора.

Под предметом прокурорского надзора следует понимать сферу общественных правоотношений, на обеспечение законности которой направлена соответствующая деятельность прокуроров.[[1]](#footnote-1) Под предметом прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства, по мнению Пустоваловой Е.А., можно считать выявление нарушений названного законодательства, их пресечение и устранение, восстановление нарушенной законности, привлечение правонарушителей к ответственности и принятие мер по предупреждению подобных нарушений в будущем[[2]](#footnote-2).

Предметы прокурорского надзора содержатся в статье 21 ФЗ от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре РФ".

Анализируя данный закон, можно сделать вывод, что предметами прокурорского надзора является соблюдение законодательства в области природопользования и охраны окружающей среды, соблюдение экологических прав человека и гражданина органами государственной власти и местного самоуправления, а также соответствие принимаемых органами и лицами правовых актов положениям Конституции РФ и законам, действующим на территории РФ.

Полномочия прокурора, возникающие в связи с осуществлением прокурорского надзора в области природопользования и охраны окружающей среды, содержатся в статье 22 ФЗ от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре РФ".

В целом оценивая закрепленный круг полномочий прокурора следует отметить то, что они проверяют законность принятых актов, что позволяет своевременно принимать меры по отмене не соответствующих федеральным и региональным законам актов, при выявлении нарушений законов в экологической сфере применяют меры прокурорского реагирования, подают иски и заявления в суды при нарушениях экологического законодательства, а также проводят проверки по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Таким образом, прокуратура принимает меры по устранению причин и условий совершения экологических правонарушений. Полномочия прокурора направлены на достижение целей прокуратуры и решение поставленных перед нею задач.

Данный перечень полномочий вытекает из общей цели организации и деятельности прокуратуры. В законодательстве нашей страны на данный момент нет актов, которые непосредственно регулируют деятельность прокуроров в сфере природопользования и охраны окружающей среды, и в виду этого их полномочия содержатся в различных актах.

Основные, наиболее важные задачи прокурорского надзора за исполнением законов в сфере содержатся в приказе Генпрокуратуры России[[3]](#footnote-3).

Анализируя , данный нормативный акт, можно сделать вывод, что основная задача, поставленная перед прокурорами субъектов Российской Федерации, городов и районов, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур это обеспечение эффективного надзор за исполнением законов об охране окружающей среды, в том числе об охране атмосферного воздуха, вод, лесов, почв, недр, объектов животного мира и рациональном использовании природных ресурсов.

С возрастающей функций прокуратуры в надзоре за исполнением экологического законодательства, появилась необходимость создания специализированных природоохранных прокуратур. В 1990 году была создана Волжская природоохранная прокуратура, далее были образованы Азово-Черноморская межрайонная природоохранная прокуратура, Байкальская межрегиональная природоохранная прокуратура, Амурская бассейновая природоохранная прокуратура.

Кроме того существуют природоохранные прокуратуры в субъектах РФ на правах районных прокуратур. Всего их сейчас 42 и они распределены по округам вследствие этого их распространение неравномерно. На мой взгляд, следовало бы создать по одной межрайонной природоохранной прокуратуре в каждом субъекте РФ. Вместе с тем, их отсутствие не означает, что в регионе не ведется природоохранная деятельность. Полномочия природоохранной прокуратуры осуществляет территориальная прокуратура.

Актуальной проблемой является четкое разграничение компетенции территориальных прокуратур с природоохранными и иными специализированными прокуратурами. Это связано с тем, что система природоохранных прокуратур не охватывает полностью все субъекты РФ. Возникает необходимость обеспечения прокурорского надзора за исполнением законодательства в области природопользования и охраны окружающей среды, например, на объектах транспорта, поднадзорных транспортным прокурорам, вопросы разграничения компетенции территориальных, природоохранных и иных специализированных прокуроров приобретают серьезное значение.

Этой проблеме со стороны Генеральной прокуратуры РФ уделяется определенное внимание. В частности, в приказе Генпрокуратуры России содержится перечень полномочий природоохранных прокуроров[[4]](#footnote-4). А также отдельно перечень полномочий Волжского межрегионального природоохранного прокурора (на правах прокурора субъекта Российской Федерации). Для решения разграничения полномочий природоохранных прокуратур принимаются ведомственные нормативно-правовые акты, например, распоряжения Волжского межрегионального природоохранного прокурора от 04.12.2012 № 63/20р «О разграничении компетенции между Тверской и Осташковской межрайонными природоохранными прокуратурами».

Определение компетенции межрайонных природоохранных прокуроров, замыкающимся непосредственно на прокуратуры областного звена, как правило, решается путем закрепления за этими прокурорами непосредственных объектов надзора приказом или распоряжением прокурора субъекта Российской Федерации. Это означает, что за исключением упомянутых в приказе либо распоряжении объектов, в остальной части надзор за исполнением экологического законодательства по умолчанию возлагается на районных и городских прокуроров.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, проблема разграничения компетенции территориальных прокуратур с природоохранными и иными специализированными прокуратурами решается на уровне субъекта. Для полного разрешения данной проблемы, в каждом регионе, на мой взгляд, следует принимать приказ или распоряжение прокурора ,которыми будут решаться этот вопрос. На федеральном уровне достаточно сложно решить данный вопрос в виду того, организация прокуратур в субъектах отличается так как в некоторых из них существуют специализированные природоохранные прокуратуры ,а в некоторых нет.

Также следует различать надзорную деятельность прокуратуры и контроль специализированных государственных органов, часто происходит смешение данных понятий. Прокуратура обладает полномочиями проверки экологического законодательства в любой сфере, а органы имеют конкретные функции в сфере охраны окружающей среды. Например, Ростехнадзор осуществляет контроль и надзор за соблюдением норм и правил в области использования атомной энергии, в области ядерной, радиационной и технической безопасности[[6]](#footnote-6). Еще одно отличие главной функцией прокуратуры является надзор за исполнением законов, а для органов контроля, это дополнительная функция.

Для решения проблемы разграничения следовало в законодательстве закрепить понятие прокурорский надзор за соблюдением экологического законодательства, под которым следует понимать деятельность органов прокуратуры направленная на выявление нарушений экологического законодательства, установление причин и условий ,способствующих совершению правонарушение , устранение выявленных нарушений и принятие мер по привлечению к установленной законом ответственности лиц, допустивших нарушения экологического законодательства.

Еще одной проблемой является разграничение полномочий прокуратуры и органов, осуществляющих экологический надзор. Так как подмена государственных органов, в чью компетенцию входит контроль за исполнением действующего законодательства, может привести к тому, что реализация прокуратурой обязанностей, которые реально могли бы осуществить сами эти органы, снижает эффективность усилий прокуратуры в решении присущих только ей задач.[[7]](#footnote-7)

Прокуратура является единственным органом надзора за законностью. Все остальные органы, включая органы исполнительной власти, осуществляют не надзор, а функцию контроля за соблюдением законов в сфере окружающей среды и природопользования.[[8]](#footnote-8)

А функция прокуратуры должна состоять не в самостоятельном осуществлении отдельных полномочий органов государственного контроля, а в координации их деятельности, направленной на выявление и пресечение правонарушений, устранение причин и условий противоправного поведения, восстановление нарушенных прав и законных интересов.[[9]](#footnote-9)

В науке также высказываются мнения, что в последние годы прокуроры при осуществлении надзорной деятельности весьма часто обращаются в суд с исками вместо органов государственного контроля. Специалисты констатируют, что в последние годы многократно увеличилось число исков прокуроров в защиту неопределенного круга лиц[[10]](#footnote-10).

На мой взгляд, это проблема возникает в связи с тем, что прокуратура имеет больше средств прокурорского реагирования нежели органы государственного контроля, а также это объясняется тем, что зачастую рассматриваемые правоотношения регулируют большое количество нормативно - правовых актов, часто противоречащие друг другу.

Для решения данной проблемы следует привести нормативно-правовые акты в соответствии друг с другом. И определить в федеральном законе о прокуратуре то, что прокуроры имеют право применять меры реагирования по фактам нарушений, относящихся к компетенции органов контроля, лишь при ненадлежащем исполнении вторых своих обязанностей. При выявлении же указанных нарушений в ходе надзорной деятельности прокуратуры информацию о них следует направлять в контролирующие органы, добиваясь принятия соответствующих мер.

Хотелось также отметить, чтонеобходимо совершенствовать взаимодействие органов прокуратуры с правоохранительными и природоохранными органами, а также с органами государственной власти в вопросах предупреждения экологических правонарушений, в целях укрепления законности в экологической сфере, тем самым способствуя оздоровлению окружающей среды.

## §2. Система мер прокурорского реагирования на нарушения законодательства в области природопользования и охраны окружающей среды.

Данная система представляет собой достаточно широкий спектр мер, которые могут применять органы прокуратуры, осуществляя прокурорский надзор в экологической сфере. Несомненно, прокуроры в своей деятельности пользуются ими, только эффективное использование накопленного опыта надзорной деятельности и применение всех средств, имеющихся в арсенале органов прокуратуры, позволят добиться надлежащего осуществления возложенных на них полномочий.

К надзорным средствам прокурорского реагирования относятся средства, применяемые органами прокуратуры в осуществлении надзорной функции. Они прямо предусмотрены действующим законом и, в свою очередь, подразделяются на процессуальные, т.е. регламентированные процессуальным законодательством РФ, и непроцессуальные, регламентированные иными нормативными правовыми актами, в том числе и Федеральным законом «О прокуратуре РФ».

Прокурор должен выбирать те формы, которые, по его мнению, реально способны устранить соответствующее нарушение при этом он должен исходить из собранных в процессе проверки материалов. Перечень этих перечислен в ст. 23-25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Среди них: протест на противоречащий закону правовой акт, представление об устранении нарушений закона, возбуждение производства об административном правонарушении, предостережение о недопустимости нарушения закона, обращение в судебный орган за защитой прав и охраняемых законом интересов граждан, общества и государства.

Протест приносится в случаях издания органами власти незаконных правовых актов по вопросам охраны окружающей среды и природопользования. В среднем по протестам прокуроров отменяется или приводится в соответствие с законом около 90% незаконных правовых актов[[11]](#footnote-11). В случае отклонения принесенного протеста прокуроры обращаются с заявлением о признании правового акта недействующим или недействительным в суд.

Выбор такой меры как вынесение представления является необходимым в случаях, когда нужно не только устранить экологическое правонарушение, но и причины и условия, которые способствовали возникновению данного правонарушения. Так, Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратурой при осуществлении прокурорского надзоры было установлено, что при эксплуатации очистных сооружений допускается сброс сточных вод в болото культурно-бытового водопользования, с превышением установленных нормативов ПДК, а также в отсутствие разрешительных документов. Природоохранный прокурор с целью устранения нарушений закона внес руководителю ОАО представление. На данный момент организация устранила все выявленные нарушения.[[12]](#footnote-12)

Когда нарушения носят характер административного правонарушения прокурор выносит постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, которое имеет определенное целевое назначение – поставить перед компетентным органом вопрос о привлечении виновного в нарушении закона лица или нескольких лиц к административной ответственности.

При наличии оснований предполагать, что имеет место быть состав преступления, прокурор направляет соответствующие материалы в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам

Последней формой является предостережение о недопустимости нарушения закона, то есть требование о прекращении противоправных действий или отказе от их совершения и разъяснении должностному лицу возможных для него последствий в случае продолжения, не прекращения таких действий.

Однако в деятельности прокуратуры существуют недостатки, что обостряет имеющиеся проблемы и приводит к серьезному ущербу окружающей природной среде, нарушениям прав граждан в этой сфере. В первую очередь, это связанно с неправильно составленными документами, в которых отсутствует исчерпывающий анализ причин и условий допущенных экологических правонарушений, не указаны ссылки на конкретные нормы, не приведены конкретные предложения по устранению нарушений.

Например, тверской межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском о прекращении деятельности в связи с нарушением природоохранного законодательства, обязании осуществить вывоз отходов, образовавшихся в результате хозяйственной деятельности.[[13]](#footnote-13) Прокурор не предоставил доказательств того, что на момент его обращения исковым заявлением в суд и на момент рассмотрения дела судом, ответчик осуществляет какую-либо деятельность на указанном прокурором земельном участке, доказательства наличия на указанном участке каких-либо отходов от производственной деятельности ответчика на момент рассмотрения дела судом , прокурором также не представлены, соответственно оснований для удовлетворения исковых требований суд не нашел.

Таким образом, хотя и было нарушение экологического законодательства, иск не был удовлетворен из-за отсутствия достаточного обоснования прокурором тех требований, который он заявлял.

Между тем необходимо учитывать, что принимаемые в некоторых случаях меры прокурорского реагирования не адекватны нарушениям, допущенным при осуществлении деятельности, связанной с природопользованием. Иногда содержащиеся в них требования, например о признании недействительными гражданско-правовых договоров, о приостановлении строительства объектов недвижимости либо их сносе, приводят к необратимым последствиям, нарушают права физических и юридических лиц. В результате этого создаются искусственные препятствия продолжению осуществления законной хозяйственной деятельности, возникает социальная напряженность в обществе.[[14]](#footnote-14)

При выборе мер прокурорского реагирования в каждом конкретном случае прокурорам необходимо оценивать возможные негативные последствия исполнения требований прокурора, имея в виду, что акты реагирования должны быть, направлены не на разрушение существующих правоотношений, а на их корректировку и приведение в соответствие с действующим законодательством.[[15]](#footnote-15) Это значит, что прокуроры должны предъявлять иски о приостановлении природопользования, только тогда, когда продолжение данной деятельности угрожает экологической безопасности, а не при любом нарушения экологического законодательства.

Таким образом, акты прокурорского реагирования должны быть обдуманными, обоснованными и адекватными по отношению к совершаемому правонарушению и основываться на принципе законности.

Согласно статистическим данным в 2017 году в результате осуществления надзорной деятельности в сфере охраны окружающей среды и природопользования сотрудниками органов прокуратуры было обнаружено 283 619 нарушений - на 1,6% меньше нарушений законодательства по сравнению с 2016 годом. Меры реагирования были следующими: было принесено 9645 протестов и внесено 61 246 представлений (на 15,3% больше по сравнению с 2016 годом), направлено 28 131 исков и заявлений в суд (По сравнению с 2016 годом больше на 9,4%).[[16]](#footnote-16)

Надзор за исполнением экологического законодательства относится к числу приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры, поскольку в период формирования правового государства приоритетным и стратегическим направлением в деятельности прокуратуры становится охрана средствами прокурорского надзора прав, свобод и законных интересов граждан, включая охрану их права на жизнь, благоприятную (здоровую) среду обитания, т.е. на чистый атмосферный воздух, воду, экологическую и радиационную безопасность, экологически чистые продукты питания, пребывание в первозданной природной среде.

Все изложенное указывает на то, что средства прокурорского реагирования являются важнейшим инструментом, частью системы соблюдения законности в нашей стране. Являясь оперативными, они разрешают многие проблемы и вопросы на ранней стадии, что в значительной мере снижает вред, причиняемый нарушениями экологического законодательства.

## §3.Практика прокурорского надзора на примере анализа правоприменительной практики Волжской природоохранной прокуратуры

К сожалению, в России нет единой четко выстроенной системы природоохранных прокуратур. Несколько межрайонных природоохранных прокуратур, расположенных в субъектах РФ, находящихся на берегах реки Волги, объединены в Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру. Целью создания этой уникальной прокуратуры являлось сохранение всей экосистемы великой русской реки Волги. Всего в нее входят 16 межрайонных природоохранных прокуратур, две из них находится на территории Тверской области, а именно Тверская и Осташковская межрайонные природоохранные прокуратуры.

Экологическое законодательство нарушается гражданами довольно часто, количество правонарушений не уменьшается. Однако с каждым годом работа природоохранных прокуратур становится все более эффективным. В своей работе прокуратуры используют различные способы и меры для устранения нарушений законодательства области природопользования и охраны окружающей среды.

Анализируя практику, можно сделать вывод, что прокуроры чаще всего выносят представление об устранении нарушения и только за тем, если нарушения не устранены, прибегают к другим мерам.

Так Осташковской межрайонной природоохранной прокуратурой было вынесено представление об устранении нарушении законодательства главе администрации Селижаровского района Тверской области и ООО «Трестинское». Должностными лицами были отчуждены из государственной собственности земельные участки в границе береговой полосы реки Волги( длиной 1082 м). По результатам рассмотрения акта реагирования нарушения, закона были устранены.

Еще одной часто принимаемой мерой является вынесение постановления прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, обычно это 27% от общего числа принимаемых мер, в связи с нарушением экологического законодательства.

Кроме вынесения предоставления об устранении нарушения экологического законодательства и постановления о возбуждении производства об административном правонарушении, прокуроры часто обращаются с исковыми заявлениями в суд в интересах определенного круга лиц, либо в интересах РФ.

Большой интерес вызывает следующий случай, когда представление было отклонено и прокуратуре пришлось обратиться в суд, для решения проблемы. Так, Осташковской межрайонной природоохранной прокуратурой был выявлен факт размещения несанкционированной свалки отходов на территории земель лесного фонта в Андреапольском районе. С целью устранения нарушений закона руководителю министерства лесного хозяйства Тверской области внесено представление. В связи с отклонением представления природоохранный прокурор обратился с иском в суд об обязании ведомства ликвидировать несанкционированную свалку. Решением суда требования природоохранного прокурора удовлетворены в полном объеме.[[17]](#footnote-17)  Данное решение обжаловалось в Тверской областной суд в апелляционном порядке. Тверской областной суд оставил в силе решение суда первой инстанции, жалобу регионального органа государственной власти – без удовлетворения.

Министерство лесного хозяйства Тверской области, не согласившись с мнением судов первой и второй инстанции, подало на решение суда кассационную жалобу. Верховный Суд РФ отказал министерству лесного хозяйства Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, тем самым поставив точку в данном вопросе.[[18]](#footnote-18) В настоящее время решение суда исполнено, несанкционированная свалка ликвидирована.

Ярким примером, прокурорского надзора за законностью нормативно-правовых актов, является следующая ситуация.[[19]](#footnote-19)

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура выявила нарушения при утверждении градостроительной документации Старомелковского сельского поселения Конаковского района Тверской области. С целью устранения нарушений закона природоохранная прокуратура обратилась в суд с административным исковым заявлением признать недействующим решение Совета «Об утверждении Генерального плана муниципального образования «Старомелковское сельское поселение Конаковского района Тверской области». Тверской областной суд отказал в удовлетворении административного искового заявления.

Не согласившись с решением, прокуратура подала апелляционную жалобу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ. Коллегия Решение Тверского областного суда отменила. Так как ,на территории Старомелковского сельского поселения расположена часть ООПТ регионального значения государственного природного заказника ,образованного решением малого Совета Тверского областного Совета народных депутатов от 1 апреля 1993 г. N 224.Проект генерального плана данного муниципального образования подлежал согласованию в силу пункта 3 части 2 статьи 25 ГрК РФ с Правительством Тверской области, к полномочиям которого относится согласование генеральных планов поселений Тверской области в порядке, установленном ГрК РФ (пункт 5 статьи 11 Закона Тверской области от 2 августа 2011 г. N 44-ЗО "О Правительстве Тверской области").

Между тем проект генерального плана получил отрицательное сводное заключение Правительства Тверской области, поскольку в представленных материалах отсутствовали обоснование расширения границ населенных пунктов за счет земель сельскохозяйственного назначения и информация об особо охраняемой природной территории регионального значения государственного природного заказника .Решение Тверского областного суда от 22 ноября 2016 г. было отменено и решение Совета депутатов было признано не действующим.

Мною были изучены:

* 20 представлений об устранении нарушений экологического законодательства, из них 15 были выполнены, а 5 представлений были проигнорированы ,в связи с чем пришлось обращаться в суд.
* 2 протеста на незаконные правовые акты, оба приведены в соответствие с требованиями федерального законодательства.
* 6 исковых заявлений в суды с целью устранения нарушений закона (6 удовлетворены и 3 судебных решения были исполнены, 3 исполнение решения суда находится на контроле природоохранной прокуратуры).

Таким образом, межрайонные прокуратуры, действуя в условиях централизованного управления природоохранной деятельностью на всем протяжении р. Волги, добиваются реального восстановления нарушенных экологических прав человека и гражданина, создают условия для предупреждения посягательств на природные объекты и системы, служащие основой поддержания благоприятного состояния окружающей среды в интересах настоящего и будущего поколений. Несмотря на трудности и проблемы правоприменительной практики, Волжская природоохранная прокуратура справляется с целями и задачами, в той мере и степени в которой она способна на данный момент. Результаты работы Волжской природоохранной прокуратуры дают основания полагать, что деятельность данной прокуратуры позволит обеспечить экологически безопасное развитие одного из наиболее крупных природных комплексов России.

# Заключение

Анализируя все вышесказанное и изучив судебную практику, можно сделать следующие выводы:

1. В отличие от экологического надзора, который осуществляется в определенных областях, связанных с исполнением какого-либо конкретного законодательства, при осуществлении прокурорского надзора таких ограничений нет. Органы прокуратуры проверяют исполнение законодательства в любой сфере. Кроме того в предмет прокурорского надзора входит проверка исполнения законов, а предмет экологического надзора проверка исполнения как законов, так и подзаконных актов.
2. Для разграничения надзорной деятельности прокуратуры и иных надзорных органов следует привести нормативно-правовые акты в соответствии друг с другом для того, чтобы не было противоречий. Также следует определить в федеральном законе о прокуратуре право прокуроров применять меры реагирования по фактам нарушений, относящихся к компетенции органов контроля, лишь при ненадлежащем исполнении вторых своих обязанностей. При выявлении же указанных нарушений в ходе надзорной деятельности прокуратуры информацию о них следует направлять в контролирующие органы, добиваясь принятия соответствующих мер.
3. Проблема разграничения компетенции территориальных прокуратур с природоохранными, и иными специализированными прокуратурами должна разрешаться путем принятия ведомственных нормативно-правовых актов (приказов или распоряжений прокуроров).
4. Анализ деятельности Волжской природоохранной прокуратуры позволяет утверждать, что прокуратура эффективно и квалифицированно реагирует на экологические правонарушения, добивается реального устранения нарушений законов, привлечения виновных к ответственности, а специализация и системный подход в организации прокурорского надзора за исполнением природоохранительного законодательства намного повышают его действенность.

# Список использованной литературы

**Нормативно-правовые акты**

1. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1// СПС КонсультантПлюс

2.Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 N 401 (ред. от 17.06.2017) "О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору" // СПС КонсультантПлюс

3.Приказ Генпрокуратуры России от 01.04.2014 N 165 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании". // СПС КонсультантПлюс

4.Приказ Генпрокуратуры России от 07.05.2008 N 84 "О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур" // СПС КонсультантПлюс

5. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" // СПС КонсультантПлюс

**Специальная литература**

1. Белых Л.А.Разграничение компетенции органов экологического надзора и прокуратуры в сфере охраны окружающей среды// Бывальцева С.Г., Белых Л.А. "Бизнес, Менеджмент и Право", 2013, N 1

2.Винокуров А. Ю. Актуальные вопросы прокурорского надзора и обеспечения законности в сфере экологии: избранные работы. М. : Изд-во Московского гуманитарного университета, 2008.

3.Винокуров, А. Ю. Проблемы разграничения компетенции прокуроров и органов государственного контроля (надзора) в контексте статьи 77 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» / А. Ю. Винокуров // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 8. — С. 1626—1631

4. Гулягин, А. Ю. Проблемы соотношения прокурорского надзора и иного государственного контроля / А. Ю. Гулягин // Юридический мир. — 2012. — № 4. — С. 23-25.

5.Данилова Н.В. К вопросу о дублировании полномочий органов государственного экологического контроля и прокуратуры (на примере защиты права граждан на благоприятную окружающую среду) Н. В. Данилова, Е. А. Сафонова //Проблемы права № 1 2016. стр. 52—57

6.Капинус О.С.Прокурорский надзор. Особенная и специальная части : учебник для академического бакалавриата /Капинус О.С.— М. : Издательство Юрайт, 2017. — 394 с. — 4.

7.Кожин В.А. Эффективность прокурорского надзора в за исполнением законов в сфере экологии/ Журнал Вестник Вятского государственного университета №4 2011 стр. 112-119

8. Паламарчук А.В. Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства: пособие / под общ. ред. начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры РФ, государственного советника юстиции 2 класса, кандидата юридических наук, заслуженного юриста Российской Федерации А. В. Паламарчука. М., 2014.

9.Пустовалова О.А. Совершенствование прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Пустовалова О.А. - М., 2011. - 24 c.

10.Талипов, Д. Х. Надзор за исполнением законов: подмена функций контролирующих органов или координация их деятельности / Д. Х. Талипов, Д. Ю. Болдырев // Законность. — 2012. — № 4. С. 28—33.

11. Новости Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры

URL:<http://wmpp.ru/novosti/v-nizhegorodskoy-oblasti-po-predstavleniyu-prirodookhrannogo-prokurora-organizatsiya-poluchila-razre/> (Дата обращения 02.05.2018 г.)

12. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2017 г.URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1336134/> (Дата обращения: 01.05.2018 г.)

**Судебная практика**

1.Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 04.05.2017 N 35-АПГ17-2 [электронный ресурс]: legalacts.ru

2.Определение Верховного суда от 37.09.2017 N 35- КФ17-374 [электронный ресурс]: ecoseliger.ru

3.Решение Андреапольского районного суда РФ от 02.06.2017 по делу № 2А-333/201 [электронныйресурс]: Sudact.ru

4.Решение Калининского районного суда Тверской области от 07.06.12 по делу № 2-960 [электронныйресурс]:Sudact.ru

.

.

1. Капинус О.С.Прокурорский надзор. Особенная и специальная части : учебник для академического бакалавриата /Капинус О.С.— М. : Издательство Юрайт, 2017. — 394 с. — 4. [↑](#footnote-ref-1)
2. Совершенствование прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Пустовалова О.А. - М., 2011. - 24 c. [↑](#footnote-ref-2)
3. Приказ Генпрокуратуры России от 01.04.2014 N 165 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании". [↑](#footnote-ref-3)
4. Приказ Генпрокуратуры России от 07.05.2008 N 84 "О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур" [↑](#footnote-ref-4)
5. Винокуров А. Ю. Актуальные вопросы прокурорского надзора и обеспечения законности в сфере экологии: избранные работы. М. : Изд-во Московского гуманитарного университета, 2008. [↑](#footnote-ref-5)
6. Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 N 401 (ред. от 17.06.2017) "О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору" [↑](#footnote-ref-6)
7. Белых Л.А.Разграничение компетенции органов экологического надзора и прокуратуры в сфере охраны окружающей среды// Бывальцева С.Г., Белых Л.А. "Бизнес, Менеджмент и Право", 2013, N 1 [↑](#footnote-ref-7)
8. Гулягин, А. Ю. Проблемы соотношения прокурорского надзора и иного государственного контроля / А. Ю. Гулягин // Юридический мир. — 2012. — № 4. — С. 23-25. [↑](#footnote-ref-8)
9. Талипов, Д. Х. Надзор за исполнением законов: подмена функций контролирующих органов или координация их деятельности / Д. Х. Талипов, Д. Ю. Болдырев // Законность. — 2012. — № 4. С. 28—33. [↑](#footnote-ref-9)
10. Винокуров, А. Ю. Проблемы разграничения компетенции прокуроров и орга- нов государственного контроля (надзора) в контексте статьи 77 Федерального 57 Проблемы права № 1 (55)/2016 Конституция, государство и общество закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос- сийской Федерации» / А. Ю. Винокуров // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 8. — С. 1626—1631 [↑](#footnote-ref-10)
11. Кожин В.А. Эффективность прокурорского надзора в за исполнением законов в сфере экологии/ Журнал Вестник Вятского государственного университета №4 2011 стр. 112-119 [↑](#footnote-ref-11)
12. [↑](#footnote-ref-12)
13. Решение Калининского районного суда Тверской области от 07.06.12 по делу № 2-960 [электронныйресурс]:Sudact.ru [↑](#footnote-ref-13)
14. Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства: пособие / под общ. ред. начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального за- конодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации, государственного со- ветника юстиции 2 класса, кандидата юридических наук, заслуженного юриста Российской Федерации А. В. Паламарчука. М., 2014. [↑](#footnote-ref-14)
15. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" [↑](#footnote-ref-15)
16. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2017 г. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1336134/> (Дата обращения: 01.05.2018) [↑](#footnote-ref-16)
17. Решение Андреапольского районного суда РФ от 02.06.2017 по делу № 2А-333/201 [электронныйресурс]: Sudact.ru [↑](#footnote-ref-17)
18. Определение Верховного суда от 37.09.2017 N 35- КФ17-374 [электронный ресурс]: http://ecoseliger.ru [↑](#footnote-ref-18)
19. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 04.05.2017 N 35-АПГ17-2 [электронный ресурс]: legalacts.ru [↑](#footnote-ref-19)