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Введение.

Имя Поля Рикёра сегодня находится в одном ряду с признанными классиками современной философской герменевтики — М. Хайдеггером и Г.Г. Гадамером. В своем творчестве при решении конкретных теоретических проблем он постоянно стремился использовать понятия и технические приемы, разработанные в рамках основных европейских традиций мышления. По мнению JI. Хана, философские сочинения Рикера способствовали превращению термина «герменевтика» в привычное, знакомое сегодня нам слово. Он смог придать свежесть и значимость многим философским темам, например, таким как диалектика объяснения и понимания, проблема времени, проблема личной идентичности, вырастающей из нарративной идентичности, концепция философии как диалога с наукой.

Меня заинтересовала, по преимуществу, проблема понимания текста в герменевтической философии Поля Рикера.

Цель моего реферата – ознакомиться с философской герменевтикой текста Поля Рикера.

В соответствии с поставленной целью я выдвигаю следующие задачи:

• раскрыть особенности понятия герменевтики Поля Рикёра;

• раскрыть диалектику процессов объяснения и понимания;

• разобрать концепцию повествовательной идентичности;

• рассмотреть этапы герменевтического понимания литературного произведения.

1. **Понятие герменевтики Поля Рикёра.**

Философская герменевтика – направление в философии, которое исследует теорию и практику истолкования, интерпретации, понимания. Свое название герменевтика получила от имени греческого бога Гермеса, который был посредником между богами и людьми – истолковывал волю богов людям и доносил пожелания людей богам. Главная идея герменевтики: существовать – значит быть понятым. Предметом исследования, как правило, является текст.

Одним из самых значительных философов 20 века является французский философ Поль Рикёр (1913-2005) - профессор Сорбонны (1956), Страсбургского и Чикагского университетов, почетный доктор более чем 30 университетов мира. Основные сочинения: "Карл Ясперс и философия существования" (1947), "Габриэль Марсель и Карл Ясперс", "Философия таинства и философия парадокса" (1948), "Философия воли", "Конечность и виновность"(1960), позже вышли в двух томах: "Человек погрешимый", "Символика зла. Об интерпретации". "Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике" (1969), "Живая метафора" (1975), "Теория интерпретации. Дискурс и избыток значения" (1976), "От текста к действию. Очерки по герменевтике" (1986), "Школа феноменологии" (1986), "Я - сам как другой" (1990), и др.

Поль Рикёр принадлежит к числу классиков современной философии. Его интересы носят универсальный характер. Интеллектуальное наследие Рикёра содержит множество аспектов, важнейшим из которых является герменевтика.

В своих работах он акцентирует внимание на проблеме взаимодействия и взаимопонимания людей, их общении и совместном бытии. Его философию характеризует систематичность и диалектико-критическое мышление. Работы Рикера способствовали развитию различных областей философского знания, включая историю философии, эстетику, метафизику, экзистенциализм, феноменологию, герменевтику, структурализм, психоанализ, теорию интерпретации, теорию действия, философию языка, теорию повествования, философию религии, моральную и политическую философию, методологию гуманитарных наук.

П. Рикёр переносит вопрос о герменевтике в онтологическую плоскость: отказавшись от разработки герменевтики как метода познания, он занимается построением ее как способа бытия. Основную свою задачу философ видит в том, чтобы, создавая философию жизни, воспользоваться всеми ресурсами гегелевской философии духа. С точки зрения методологической это, по его словам, означает "привить проблему герменевтики к феноменологическому методу". Идя таким путем, философ намеревается преодолеть крайности объективизма и субъективизма, натурализма и антропологизма, сциентизма и антисциентизма, противоречия между которыми привели современную философию к глубокому кризису.

Одна из задач первой самостоятельной работы заключается в сопоставлении феноменологически трактуемого внимания с проблемами истины и свободы. Так Рикёр начинает "соединение" феноменологии и экзистенциализма, заимствуя у первой метод анализа, у второй - смысл "воплощенного существования". В итоге Рикёр обнаруживает кардинальную двойственность человеческого опыта: будучи восприятием, он связан с объектом, но одновременно опыт - это активность, поскольку он свойствен свободно ориентирующемуся вниманию.

Соглашаясь в целом с экзистенциалистской трактовкой человека, Рикёр вместе с тем критикует ее за монизм, допускающий только одно толкование существования - воображение, эмоции, переживания и т.п. Рикёр находит возможным "перевернуть" перспективу экзистенциалистского анализа и исследовать не только то, что следует за экзистенциалистской изначальностью, но и саму экзистенциальную ситуацию, способ существования, в котором укоренен субъект. В результате этой операции Рикёр обнаруживает область бессознательного, то, что принимается субъектом как необходимость и преобразуется им в практическую категорию. Рикёр не считает бессознательное чем-то принципиально недоступным сознанию.

Согласно Рикёру, потребности, желания, привычки человека приобретают подлинный смысл только по отношению к воле, которую они вызывают, мотивируют; воля же завершает их смысл, она детерминирует их своим выбором.

При разработке методологии феноменологической онтологии Рикёр опирается на психоаналитический метод истолкования, выделяя в нем следующие моменты.

Во-первых, психоанализ идет к онтологии путем критики сознания:

-"интерпретации снов, фантазмов, мифов, символов, какие предлагает психоанализ, суть своего рода оспаривание претензий сознания быть источником смысла";

- психоанализ говорит об "утраченных объектах, которые надлежит отыскать символически", что, по мысли Рикёра, является условием для создания герменевтики, освобожденной от предрассудков Ego, где проблематика рефлексии преодолевается в проблематике существования.

И второе, на что обращает внимание Рикёр, осмысливая психоаналитическую методологию: только в интерпретации и при ее помощи возможно движение к онтологии.

Для Рикёра слово, изречение очевидно обладают символической функцией. При этом он четко отличает философию языка от науки о языке. Основу этого отличия он видит в том, что науку о языке интересует замкнутая система знаков, философия же языка "прорывает" эту замкнутость в направлении бытия и исследует феномен языка как элемент обмена между структурой и событием; ведущая роль в этом обмене принадлежит живому слову.

Так язык указывает на возможность символической функции и определяет логику герменевтики как логику двойного смысла. Семантически символ образован таким образом, что он дает смысл при помощи смысла, в нем изначальный, буквальный, иногда физический смысл отсылает к смыслу иносказательному, экзистенциальному, духовному. Таким образом, символ зовет к интерпретации и к говорению.

Метафора наиболее очевидно демонстрирует символическую функцию языка: когда язык пользуется метафорой, буквальный смысл отступает перед метафорическим смыслом, однако тем самым усиливается соотнесенность слова с реальностью и углубляется эвристическая деятельность субъекта. В метафорическом выражении, нарушающем семантическую правильность фразы и несовместимым с ее буквальным прочтением, Рикёр обнаруживает осуществление человеческой способности к творчеству.

Начатое Рикёром в 80-е годы осмысление повествовательной функции культуры и предпринимаемые в связи с этим попытки соединить феноменологию с лингвистическим анализом, герменевтику - с аналитической философией позволяют мыслителю перейти от анализа фрагментов культуры, запечатленных в слове или фразе, к анализу текстов культуры.

Таким образом, Поль Рикер герменевтику трактует как теорию операций понимания в их соотношении с интерпретацией текстов; слово герменевтика обозначает не что иное, как последовательное осуществление интерпретаций. При этом под пониманием мы будем иметь в виду искусство постижения значения знаков, передаваемых одним сознанием и воспринимаемых другими сознаниями через их внешнее выражение (жесты, позы, речь и т.д.). Поскольку знаки имеют материальную основу, моделью которой является письменность, то их можно интерпретировать. Следовательно, понимание это проникновение в другое сознание с помощью внешнего обозначения, а интерпретация понимание, направленное на зафиксированные в письменной форме знаки.

1. **Понятие «текст» в философской герменевтике П. Рикёра.**

Чтение текста является основным, первичным и наиболее очевидным источником того особого опыта понимания, который стал предметом герменевтических учений. При исследовании философской герменевтики как философской традиции и как методологии гуманитарного знания представляется важным анализ того, что подразумевается в ней под «текстом». Ведь феномены, порождаемые чтением текста, – это непосредственный предмет герменевтического теоретизирования. Однако ответ на этот вопрос оказывается не столь очевидным. В философской герменевтике, по-видимому, текст как таковой не становился предметом специального анализа. Это легко объяснимо её универсализирующей ориентацией на «понимание» как таковое, как отношение сознания к реальности вообще. При этом феномен понимания текста является частным случаем реализации такого «понимания вообще», одним из ряда возможных его предметов.

У Рикёра «текст», предмет герменевтического понимания и исследования, не получает развёрнутого определения. Так, в статье о семантике и прагматике метафоры он утверждает, что текстом можно считать целую библиотеку; тогда используется понятие «произведение» (work), однако в то же время «текст может быть редуцирован до единственного высказывания» (sentence).

Согласно основным принципам методологии Рикёра то, что подвергается интерпретации, должно быть тем, что может быть проинтерпретировано, т.е. именно текстом. Так, в работе «Фрейд и философия. Об «интерпретации» речь как о «тексте» идёт о «сновидениях»; метафоре «книги природы»; объектах психоаналитической и феноменологической дешифровки; о том, с чем работает анализ; в «Конфликте интерпретаций» Рикёр обсуждает таким же образом «объект экзегезы», «объект философии»; текст сознания; судебную литературу и пр. «Вся целостность человеческого существования становится текстом, который надо интерпретировать».

Так, основным определением текста является возможность его включения в деятельность читателя (применения) через продуктивную интерпретацию; для этого текст должен быть прочитываем. Текст – это то, что может быть прочитано и интерпретировано.

1. **Проблема понимания у П.Рикера**

Проблематика понимания довольно многоаспектна. Она может исследоваться на когнитивном уровне «когнитивной герменевтикой» в связи с эпистемологической интерпретацией процесса понимания; описываться на феноменологическом уровне в связи с формулированием принципов феноменологической герменевтики; рассматриваться в контексте теории интерпретации текста, наконец, внутри социальных концепций. Многоаспектность проблематики понимания приводит к тому, что и сама герменевтика становится многообразной, изменяя свой облик и природу, вовлекая в рамки своих исследований все новые и новые философские концепции и затрудняя тем самым поиск единственно возможных философских оснований для своих модификаций.

«Что значит понимать?» – это герменевтическое вопрошание Рикёр относит к вопросу о смысле текста или любого иного объекта герменевтического анализа. Уточняя смысл понимания как такового, Рикёр указывает на тот факт, что в зоне герменевтического анализа могут оказаться любые субъективно воспринимаемые внешние знаки, исходящие от других людей: жесты, позы, речь. Искусство постижения значения этих внешних знаков он связывает со способностью, которой от природы наделен человек, - проникать в другое сознание, но не непосредственно, путем переживания, а опосредованно, путем воспроизведения (в речи, языке, в дискурсе) интенций знака. Способность к постижению как проникновение в другое сознание с помощью внешнего обозначения – это и есть понимание. Иными словами, понимание – это искусство постижения знаков, передаваемых одним сознанием и воспринимаемых другими сознаниями через их внешние выражения.

«Понимание не существует само по себе». Это фундаментальное положение герменевтики как «эпистемологии нового понимания» Рикёр выводит, исходя из признания факта первичности «бытия в мире» в качестве онтологического условия понимания как изначально присущего человеческому существу. Другое дело – понимание текста. Понимание текста сопряжено с интерпретацией. Слово «интерпретация» употребляется Рикёром по отношению к пониманию, направленному на постижение смысла, зафиксированного в письменной форме. Овладение смыслами, заключенными в тексте, посредством чтения позволяет субъекту преодолевать культурно-временную дистанцию, отделяющую читателя от чуждого ему текста, и тем самым включать смысл этого текста в нынешнее понимание, каким обладает читатель.

* + - 1. ***Диалектика понимания и объяснения***

П. Рикёр пытается уточнить по аналогии с диалектикой постижения смысла текста при его чтении. Отношение «письмо – чтение» рассматривается Рикёром как частный случай понимания, наступающего благодаря проникновению в смысл текста. Таким образом, интерпретация остается некой периферией широко трактуемого им процесса понимания. Но существует вместе с тем интерпретация, которая предполагает развитие понимания (поскольку понимать нечто означает уже это нечто интерпретировать). Конечно, герменевтика не может уклоняться от кантовского вопроса об условиях возможности ее собственного дискурса. Этот род интерпретации, выражаемый в дискурсе, определяет и воспроизводит ситуацию понимания, которое было ранее связано с уровнем более фундаментальным, чем дискурс. Данный уровень фундаментальности создает предпонимание.

Распространение структурного анализа на различные категории письменного дискурса привело к окончательному краху жесткого противопоставления понятий «объяснение» и «понимание». В этом противопоставлении уже не было необходимости по той причине, что сам текст, стал рассматриваться как независимый от рассказчика, от слушателя, от конкретных условий продуцирования. Текст как автономный объект располагается, согласно Рикёру, именно на стыке понимания и объяснения, а не на линии их разграничения. Это позволяет утверждать следующее: если интерпретация не может быть понята без объяснения, то и объяснение не способно стать основой понимания.

Отношения «текст и значение», «дискурс и воспринимающий его субъект» (собеседник и слушатель) рассматриваются как симметричные. Между тем повествование, рассказ, «текст» (в его широком понимании) предстают как нечто большее, чем линейная последовательность фраз или даже законченное повествование: «текст» представляет собой структурированную целостность, которая может быть образована самыми разными способами, в частности, благодаря использованию разнообразных литературных приемов. В этом случае говорят не просто о языке и литературных приемах организации текста, но о текстуальной полисемии и полисемии лексической.

Языковая многозначность, избыточность содержащегося в тексте смысла предполагает многообразие интерпретаций. Множественность интерпретаций и даже конфликт интерпретаций, как говорит Рикёр, является достоинством понимания, составляющего суть интерпретации. Поэтому мы можем сказать, что в многообразии интерпретаций кроется суть герменевтики.

* + - 1. ***Теория« Повествовательной идентичности».***

Перспективы развития герменевтического знания в целом Рикёр рассматривает, углубляя представления о понимании и объяснении, активно включая в исследование феноменологический аспект и выдвигая феноменологические принципы герменевтики. Он выделяет в качестве специального предмета рассмотрения нарративное, историческое понимание, рассуждает о «понимании культурой себя самой через понимание других».

Повествование предлагает своему читателю возможность соотнести себя с *другим,* с *героем текста*. Перед нами схема взаимодействия- **Я** и **Иной**. **Иной** во многом формирует нашу **Самость**. Рикёр рассматривает «идентичность повествования» с точки зрения:

- интриги;

- персонажей;

- идентичности самости через акт чтения.

Интрига во многом задает основной тон повествования, является его связующим звеном. «Персонаж согласует свою идентичность с идентичностью рассказ. Повествование оказывается синтезом разнородного, а значит, именно интрига связывает эти разнородные части».

Что касается персонажей, то можно выделить определенные классы (согласно структурному подходу). « Завязывание интриги служит развитию персонажа». Хотя в ходе развития интриги герой способен меняться, вплоть до полной потери своей идентичности. В то же время утрата идентичности персонажа сопровождается утратой конфигурации повествования. Что же происходит в процессе чтения с реально существующим субъектом - с читателем?

Во-первых, «сам» познает себя не непосредственно, а исключительно опосредованно, через множество знаков культуры. Во-вторых, Читатель идентифицирует себя с вымышленным персонажем, тем самым, он познает себя. По мнению Поля Рикера, такой процесс идентификации с кем-то другим есть, с одной стороны, самообман, бегство от себя, а с другой - это же средство самораскрытия (познавая другого, мы обретаем «чистый образ себя», «ничто»). В этом понимании « коренится очистительная сила мышления». В лекции «Что меня занимает последние 30 лет» Поль Рикёр обращается к вопросу повествовательной функции. Для Рикера важно, что « событие существует только, когда оно рассказано». Интрига – совокупность сочетаний, посредством которых события преобразуются в историю. Следовательно, понимание – умение проследить историю интриги. Повествование, текст – система символов или знаков. А любая система символов приводит к конфигурации реальности, т.е. текст воздействует на читателя.

***3.Этапы герменевтического понимания.***

В жизни художественного произведения Рикёр выделяет три этапа; каждый из них он обозначает словом «мимесис», заимствованным у Аристотеля, который в своей концепции искусства на первый план ставит его деятельностную природу**.**Но у Рикёра искусство – это способ передачи традиций человеческой деятельности в культуре. Задача герменевтического анализа литературного произведения – реконструировать операции, «с помощью которых произведение пробивается к непроницаемым глубинам жизни», т.е. то, что автор передает читателю, чтобы тот смог поменять свою деятельность.

**Мимесис – I** отсылает к понятиям жизненного мира и предпонимания, хорошо известным в герменевтике. Автор анализирует мир вокруг, свой практический опыт и «проговаривает» все это в тексте. Автору будущего произведения необходимо обладать практическим понимание жизненного материала, чтобы за кажущейся внешней разрозненностью и беспричинностью увидеть целостность явлений.  
  
**Мимесис – II  -** собственно художественное произведение, мир поэтической композиции.  
  
**Мимесис –III** – акт восприятия художественного произведения. Вместе с тем, это актуализация творческого замысла художника, выявление духовных ценностей и введение их – через последующую деятельность индивидов – в контекст общественного бытия. Последний этап обретает полный объем тогда, когда произведение разворачивает перед читателем целый мир, который тот присваивает себе. Под «миром» здесь понимается то, что феноменология и герменевтика обозначают как горизонт ожидания. Мир текста – это мир, проецируемый автором за пределы текста (взаимодействие повествования и «призывных» интенций). Онтологический статус текста пребывает в «подвешенном состоянии»:текст избыточен по отношению к своей структуре и ждет своего прочтения. Одновременно мир текста избыточен и по отношению к миру повседневности, миру повседневной практики. Согласно Рикеру, здесь формируется новое восприятие, новый опыт, где высвечивается несовпадение между воображаемым миром и привычной реальностью.

Мир читателя – мир его надежд, чаяний, устремлений. В акте чтения ожидания автора и надежды читателя переплетаются (ни субъективность автора, ни субъективность читателя не являются первичными). При этом интенция автора и интенция текста не лежат на поверхности. Интенция текста должна быть реконструирована, она сама становится герменевтической задачей. Понимание текста – непростая задача, требующая духовных усилий читателя, соединенных с «даром» текста и стимулированных им. Для меня также близка позиция, что в сознании читателя осуществляется работа со смыслом и временем: текст погружается в память читателя и зовет к продуктивному воображению.

**Заключение.**

***«Иногда чтение сопровождается борьбой»*** (П. Рикёр) Я полностью согласна с высказыванием философа. Эти слова лишь подчеркивают его отношение к проблеме понимания и интерпретации текста. Хочется отметить, что без трудов Поля Рикёра очень трудно представить современную герменевтику. Ведь его идеи прочно укоренились в нашей жизни, в нашем мышлении.

На основе изложенного можно сделать следующие выводы:

-Поль Рикёр герменевтику трактует как теорию операций понимания в их соотношении с интерпретацией текстов. При этом под пониманием мы будем иметь в виду искусство постижения значения знаков, передаваемых одним сознанием и воспринимаемых другими сознаниями через их внешнее выражение. Переход от понимания к интерпретации предопределён тем, что знаки имеют материальную основу.

-При этом, по Рикеру, символом называется всякая структура значения, где один, первичный, буквальный смысл означает одновременно и другой, вторичный, косвенный смысл, который может быть понят лишь через первый. Тогда интерпретация оказывается расшифровкой смысла, стоящего за очевидным, напрашивающимся значением, в раскрытии уровней значения, выявлении скрытых смыслов. То есть интерпретация применяется там, где есть многосложный смысл.

-Сделан вывод, что в философской герменевтике «текст» должен быть определён как предмет, который может быть прочитан и практически использован согласно герменевтическому принципу применения. Текст включается в практику его читателя-герменевта целостно (независимо от реального размера этого целого и времени, фактически необходимого для его прочтения и понимания), как средство трансформации этой практики. В итоге целью интерпретации литературного текста является создание такого мира, в котором читатель мог бы осуществить свои сокровенные возможности.
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