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Введение.

Одним из наиболее сложных и дискуссионных институтов уголовного права был и остается институт соучастия в преступлении. В частности, тема о пособнике как вида соучастника преступления является одним из актуальных аспектов в рамках представленного института.

Роль изучаемой темы заключается в ознакомлении и приобщении студента как к вопросам о пособничестве, так и к судебной практике применения части 5 статьи 33 УКРФ. Изучение практики применения данной нормы позволит студенту сформировать собственное видение проблем и пути их решения.

Отграничение пособника от других видов соучастников преступления является предметов спора как в уголовном праве, так и в прикладном отношении на протяжении многих лет. На сегодняшний момент существует ряд разногласий по поводу толкования ч.5 ст.33 УКРФ, благодаря которым и возникают проблемы в практике применения представленной нормы. Поскольку многие существенные вопросы, касающиеся отграничения пособника от других видов соучастников на практике, остаются недостаточно разработаны, то справедливо говорить не только об актуальности названой проблематики, но и о её востребованности.

При написании курсовой работы были использованы материалы научных диссертаций, комментарии к уголовному законодательству, лекции по курсу уголовного права. Научные работы Шубиной В.Д., Боровикова В. Б., Безбородова Д.А., Ревина В.П., Семченкова В.П. и др.

Объектом исследования курсовой работы являются общественные отношения, связанные с совершением преступления в соучастии.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, научная литература, публикации по теме исследования и судебная практика.

Цель исследования заключается в изучении пособника как вида соучастника преступления.

Исходя из названной цели, определены следующие задачи:

- изучить понятие пособника, исходя из раскрытия его законодателем, сущность пособничества и его виды ;

- проанализировать судебную практику по применению ч.5 ст. 33 УКРФ;

- рассмотреть проблемы отграничения пособника от других видов соучастников.

Глава 1.Понятие пособника и виды пособничества.

Одним из видов сложного соучастия в преступлении является пособничество. В соответствии с действующим уголовным законодательством, а именно с ч.5 ст. 33 УКРФ «пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы».[[1]](#footnote-2) Следовательно, пособником может быть признано только такое лицо, которое совершило действия, прямо предусмотренные в данной статье. Если же лицо совершит деяние, которое в ч. 5 ст. 33 УК не указано, то пособником оно признано быть не может. Необходимо отметить, что все перечисленные в уголовном законе действия пособника должны находиться в причинной связи с совершенным преступлением. Пособник должен осознавать, что своим поведением содействует в совершении исполнителем преступления либо устраняет препятствий для его совершения, должен предвидеть возможность или неизбежность наступления в результате совместных действий определенных общественно опасных последствий и желать или сознательно допускать их наступление, то есть действует с прямым или косвенным умыслом. Шубина В.Ю. в своей научной работе утверждает: « Согласно предписания ч.5 ст. 33 УКРФ, пособник, как вид соучастника преступления появляется - после возникновения у исполнителя решимости совершить преступление. Своим поведением он лишь укрепляет такую решимость, оказывая интеллектуальную или иную помощь».[[2]](#footnote-3) Исходя из толкования ч.5 ст.33УКРФ, пособник лишь прилагает свои усилия к деятельности иных лиц, у которых возникла цель совершить то или иное преступление, при этом оказывая существенную интеллектуальную или физическую помощь.

Примером может послужить решение по делу, по которому Абдулхаликова Э.А. являясь дознавателем отделения дознания ОМВД России, то есть лицом, производящим дознание, при пособничестве Утепова А.М. фальсифицировала доказательства по уголовному разбирательству. Согласно материалам дела суд квалифицировал действия подсудимого Утепова А.М. по части 5 статьи [33](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-7/statia-33/), части 2 статьи [303](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-303_1/) УКРФ, по признакам – пособничество в фальсификации доказательств по уголовному делу лицу, производящему дознание. О пособничестве Утепова А.М. свидетельствуют его активные действия, выразившиеся в умышленном предоставлении Абдулхаликовой Э.А. анкетных данных, в целях составления протокола допроса от имени свидетеля, содержащего ложные сведения, а также осуществления записей в указанном протоколе от имени свидетеля, и выполнения подписей от её имени в данном протоколе. Изложенные обстоятельства, позволяют утверждать, что Утепов А.М., совершая указанное преступление, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления. По данным основаниям суд пришёл к выводу о признании Утепова А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5ст.33 и ч.2 ст.303 УКРФ.[[3]](#footnote-4)Данный пример иллюстрирует не только необходимость наличия у пособника осознанности наступления общество опасных последствий и желания их наступления, но и наличия факта нахождения действий пособника в причинной связи с совершенным преступлением.

Определенные в законе формы пособничества принято подразделять на интеллектуальное и физическое пособничество.[[4]](#footnote-5) Интеллектуальное пособничество характеризуется психическим влиянием пособника на сознание и волю исполнителя в целях оказания ему необходимой для совершения преступления интеллектуальной помощи.[[5]](#footnote-6) К интеллектуальному пособничеству относятся такие действия как дача исполнителю советов, указаний и предоставление различной информации, которая существенно облегчает совершение преступления. Кроме вышеперечисленного к интеллектуальному пособничеству можно также отнести заранее данное обещание скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно заранее данное обещание приобрести или сбыть такие предметы. Однако существуют случаи, когда «заранее данное обещание приобрести или сбыть имущество, заведомо добытое преступным путем, в случаях, когда оно порождает у исполнителя умысел на совершение преступления, является не интеллектуальным пособничеством, а подстрекательством».[[6]](#footnote-7) От приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, и укрывательства преступлений эти действия отличаются тем, что соответствующее обещание дается заранее, то есть до момента фактического окончания преступления. Единственное исключение, известное судебной практике, когда в отсутствие заранее данного обещания приобрести или сбыть предметы, добытые преступным путем, такие действия могут быть признаны пособничеством, основывается на систематическом их совершении в прошлом, дающем исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие в совершении преступления в будущем.

В качестве примера интеллектуального пособничества можно привести уголовное дело в отношении Ракитина А.В., обвиняемого  в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, и Бакштаева С.В., обвиняемого в соучастии в форме пособничества в совершении кражи. Основная задача Бакштаева С.В. заключалась в предоставлении достоверной информации, способствовавшая совершению преступления Ракитиным А.В., которая содержала сведения о месте нахождении денежных средств. В результате, после оказанного Бакштаевым С.В. пособничества в совершении кражи денежных средств из указанной квартиры, обладая достоверной информацией о месте нахождения денежных средств в размере 26500 рублей, реализуя свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Ракитин А.В. совершил умышленное преступление. Действия Бакштаева С.В. иллюстрируют один из способов интеллектуального пособничества.[[7]](#footnote-8)

Физическое пособничество характеризуется оказанием физической помощи исполнителю при подготовке или в процессе совершения преступления, при этом данные действия не должны охватываться объективной стороной преступления, совершаемого исполнителем.[[8]](#footnote-9) К физическому пособничеству относятся предоставление средств или орудий совершения преступления либо же устранение препятствий. Физическое пособничество возможно как путем действия, так и бездействия, и должно оказывать исполнителю существенную поддержку в совершении преступления. Примером физического пособничества может послужить, уголовное дело о краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, в котором Апыхтин А.А. совершил пособничество, то есть содействие в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение, выразившееся в предоставлении средства и орудия совершения преступления. Он же совершил пособничество в совершении кражи, группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение с причинением значительного ущерба гражданину, проявившееся в предоставлении средства совершения преступления. Следовательно, основная задача Апяхтина А.А. заключалась в предоставлении средств и орудий совершения преступления. Согласно материалам дела он предоставил «неустановленный следствием предмет», с помощью которого было разбито стекло окна магазина. Шарков А.Р. совершил пособничество в названном выше преступлении, выразившееся в предоставлении средства совершения преступления, а точнее в предоставлении автомашины для перевозки похищенного имущества. Действия этих лиц иллюстрируют такие физические способы пособничества в совершении преступления, как предоставление средств или орудий совершения преступления .[[9]](#footnote-10)

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в науке уголовного права закреплено единое определение понятия пособника, основанное на предписании ч.5 ст. 33 УКРФ. Данного понятие является общим, и его придерживаются многие отечественные ученые, занимающие изучением уголовного права и уголовного закона. Нельзя не отметить тот факт, что разделение пособничества на виды, перечисленные выше, так же является общепризнанным и единогласным. Исходя их анализа судебной практики, необходимо отметить, что большинство судебных дел охватывают именно физическое пособничество.

Глава 2. Отграничение пособника от других видов соучастников преступления.

Прежде чем говорить об отличии пособника от других видов соучастников преступления, нам необходимо раскрыть функции пособника, перечисленные в ч.5 ст.33 УКРФ.

Совет  — пожелание, как поступить, чтобы успешно совершить задуманное исполнителем преступление, — может восприниматься как безусловное указание, если он исходит от человека, авторитет которого неколебим в глазах исполнителя.[[10]](#footnote-11) Д.А. Безбородова отмечает, что «советы — рекомендации по эффективному и безопасному осуществлению механизма совершения преступления».[[11]](#footnote-12)

Указания имеют цель - оптимизировать действия соучастников в достижении преступного результата, однако в отличие от совета, они отдаются во властной форме и их соблюдение обязательно. Следует отметить, что, если соучастник даёт указания по поводу предмета и способов совершения преступления, то он является организатором преступления или руководителем его исполнения. Данные способы пособничества могут быть даны в любой возможной форме: устно, письменно, при помощи любых средств связи.

Предоставление информации - это передача данных лицу, заведомо готовому совершить преступление или уже его совершающему. Данный способ интеллектуального пособничества имеет цель, которая выражается в содействие совершению преступления, однако, в отличие от советов и указаний не содержит в себе сведений о вариантах действий соучастников, предоставляя им возможность оценивать полученную информацию и выбирать с её учётом способы оптимизации преступного поведения. При этом способе пособничества у пособника отсутствует видимая заинтересованность в достижении поставленной преступной цели. Советы и указания – это передача пособником исполнителю своих знаний, а предоставление информации означает передачу исполнителю известных пособнику сведений, необходимых для совершения преступления. Их форма может быть словесной или письменной.[[12]](#footnote-13)

Устранение препятствий как способ интеллектуального пособничества направлен на укрепление решимости соучастников совершить преступление. Оно может выражаться в заранее данном обещании сокрытия лица, планирующего совершить преступление, хранения или предоставления предметов, предназначенных для того, чтобы стать орудиями или средствами совершения преступления, в заранее данном обещании не сообщать о готовящемся преступлении, либо в данном заранее обещании устранить физические преграды совершения преступления или приложить физические усилия к его совершению. К представленному способу пособничества следует относить и заранее данное обещание участвовать в совершении преступления при возникновении такой необходимости.

# Обещание скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а также обещание приобрести или сбыть такие предметы согласно уголовному закону являются самостоятельными способами пособничества только в том случае, если эти обещания даны заранее. Такая законодательная формулировка представляется некорректной, поскольку указание на «заранее данное обещание» предполагает, что такого рода обещания должны быть даны до момента начала выполнения объективной стороны состава преступления. Однако такие обещания, данные после начала выполнения объективной стороны состава преступления, но до момента фактического окончания преступления также должны относиться к этому способу пособничества, поскольку они также направлены на укрепление решимости совершить преступление и потому находятся в причинной связи с наступившим общественно опасным результатом. К примером, подсудимый ФИО2 совершил следующие преступления: пособничество в участии в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом; незаконное ношение и хранение боеприпасов и взрывных устройств. Подсудимый неоднократно оказывал пособническую помощь, предоставлял жилье лицам, являющиеся активными участниками незаконного вооруженного формирования ДТГ «Кадарская» действующая на территории Республики Дагестан, а равно ФИО2 скрывал преступников, средства и орудия совершения преступления. Поэтому, исходя из установленных фактических обстоятельств, суд пришёл к выводу, что действия ФИО2 следует квалифицировать по ч.5 ст.[33](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-7/statia-33/) - ч.2 ст.[208 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-24/statia-208/)  как пособничество в участии в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом.[[13]](#footnote-14)

Предоставление орудий и средств совершения преступления является передача пособником исполнителю или другим соучастникам предметов, которые будут использованы во время подготовки или совершения преступления, а также для иных действий противозаконного характера. При этом орудия совершения преступления, в отличие от средств, применяются непосредственно исполнителем для достижения преступного результата во время выполнения объективной стороны преступления. Предоставление средств образуют любые действия по оказанию помощи исполнителю при подготовке или в процессе совершения преступления: снабжение оружием убийцы или разбойника, изготовление отмычек или набора ключей для кражи, предоставление транспортных средств.[[14]](#footnote-15) Саблина М.А. в своей научной статье отмечает, что «приведенный перечень является закрытым, а, следовательно, расширительному толкованию и дополнению без внесения соответствующих изменений в УК РФ не подлежит».[[15]](#footnote-16)

Перечисленные выше способы пособничества являются критериями, по которым и возможно отграничить пособника от других видов соучастников. Однако, для более полного раскрытия сущности представленного вида соучастника, необходимо раскрыть её основные признаки.

Во-первых, неучастие в выполнении объективной стороны состава преступления, совершаемого в соучастии. Однако, к сожалению, данный признак далеко не всегда учитывается при оценке действий пособника, даже несмотря на рекомендации высших судебных органов по определенным категориям дел. Так, в соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017) если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу ч. 3 ст. 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Во-вторых, предоставление в совершении преступления интеллектуальной или физической помощи другим соучастникам. При этом пособник должен осознавать главные обстоятельства, характеризующие преступление: начиная от конструктивных элементов состава конкретного преступления и заканчивая квалифицирующими признаками.

В-третьих, формальный признак пособничества — перечень действий, образующих пособничество, в соответствии с ч. 5 ст. 33 УК РФ является исчерпывающим. Это означает, что любые иные действия, помимо указанных в законе, пособническими назвать нельзя.

Представленные признаки, частично позволяют отличить пособника от других видов соучастников преступления. Тем не менее, следует провести сравнительный анализ с конкретными видами соучастников, закрепленных в ст.33 УКРФ.

Действия отдельных соучастников преступления иногда внешне схожи с пособническими, однако имеют ряд отличий. Например, в тех случаях, когда содействие оказывается непосредственно при выполнении объективной стороны конкретного состава преступления и отдельные соучастники выполняют обеспечивающие функции во время и на месте совершения преступления, допустим кражи (обеспечение безопасности, перенос похищенного, преодоление препятствий и др.). При этом их действия образуют соисполнительство, поскольку связаны с непосредственным участием в преступлении, а распределение ролей между ними носит, скорее, организационно-технический характер. [[16]](#footnote-17)Поэтому в судебной практике довольно часто возникают вопросы об отличии пособнических действий от соисполнительсва.

Проблемы разграничения соучастия в совершении преступления в форме соисполнительства от соучастия в форме пособничества вытекают из противоречивости мнений и различных подходов к решению определенных вопросов.  Одним из вопросов разграничения соучастия в совершении преступления в форме соисполнительства от соучастия в форме пособничества субъектами правоприменительной деятельности является установление причинной связи между конкретным преступным действием (бездействием) каждого из соучастников и конкретным преступлением, совершенным исполнителем. Другими словами необходимо установление умысла каждого из соучастников на совершение конкретного преступления, совершенного исполнителем, в случаях отсутствия доказанности такого умысла лицо освобождается от уголовной ответственности. Как утверждал профессор Ревин В.П.: «Пособничество отличается от соисполнительства тем, что пособник и ни в какой части и ни в каком виде не выполняет действий, образующих объективную сторону преступления, совершаемого в соучастии, и не принимает непосредственного участия в его совершении. Действия пособника квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, которому он способствовал, со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Если лицо принимало непосредственное участие в совершении преступления, то ссылка на ст. 33 УК РФ не требуется, так как такой «пособник» по своей юридической природе является исполнителем».[[17]](#footnote-18)

Пособничество должно реализовываться в действиях, которые представляют реальную действительную помощь преступлению, так как не признается пособничеством незначительная помощь или оказание услуг, которыми исполнитель не воспользовался. Такое решение объясняется тем, что в последнем варианте поступки лица не могли оказать влияния на совершение преступления исполнителем и потому не находятся с преступлением в причинной связи. Пособником является лицо, которое содействует подготовке или совершению преступления, не принимая личного участия в действиях, охватываемых объективными признаками состава преступления. В этом главное отличие пособника от соисполнителя.

Нередко в правоприменительной практике возникают трудности, связанные с отграничением действий пособника от подстрекательских действий. На первый взгляд, функции подстрекателя и пособника похожи — это информационная поддержка. Однако есть и ряд существенных отличий. Во-первых, в содержании информации. Например, советы и указания подстрекателя будут содержать предложение выполнить то или иное противоправное действие. Пособник же будет давать советы консультационного плана: как исполнить задуманное, скрыть следы, избежать последствий, и давать он их будет тому, кто уже и так имеет намерение, цель совершить преступление. Во-вторых, подстрекатель зачастую использует угрозы, подкуп, шантаж или другие насильственные методы, направленные на принуждение к совершению преступных действий. Функция у пособника иная, у него нет необходимости угрожать или запугивать, он дает помощь и поддержку при подготовке к преступлению и после него.

Боровиков В. Б. утверждает, что от подстрекателя пособник отличается тем, что он не возбуждает, например, у исполнителя решимости совершить преступления, а лишь укрепляет эту решимость, которая уже была у исполнителя до совершения пособнических действий.[[18]](#footnote-19) Ревин В.П. приходит к выводу, что «сходство выражается в оказании психического воздействия на исполнителя, притом подстрекательство может проявляться в тех же способах воздействия, что и интеллектуальное пособничество, т. е. советах, указаниях и т. д. Различие сводится к тому, что подстрекатель возбуждает у исполнителя решимость совершить преступление, а интеллектуальный пособник лишь укрепляет уже возникшую ранее решимость».[[19]](#footnote-20) При разграничении пособника и подстрекателя необходимо учитывать, что при подстрекательстве необходимо, наличия факта воздействия на личность исполнителя с целью склонить его к совершению преступления, и если у исполнителя уже имелось намерение совершить конкретное преступление, то будет иметь место пособничество (при оказании, например, информационной помощи), если нет — подстрекательство. Профессор Боровиков, В. Б.  убежден, что «пособничество возможно до начала и в процессе совершения преступления, но ни в коем случае не после его совершения».[[20]](#footnote-21) Следовательно, главное, чтобы договоренность об оказании пособнических услуг (в последнем случае) состоялась до окончания выполнения объективной стороны преступления, совершаемого исполнителем.

Подводя итоги сказанному, необходимо отметить, что вопрос об отграничении пособника от других видов соучастников является одним из дискуссионных и требует тщательного рассмотрения. Необходимо обратить внимание, что законодатель перечислил исчерпывающий перечень объективных признаков пособничества в УКРФ, тем самым предоставил отличия пособничества от других видов.

Заключение:

Исходя из проведенных исследований, можно сделать вывод, что пособник является одним из наиболее сложных видов соучастников преступления в науке и практике применения уголовного права. Результат проведенной работы показал, что большинство ученых, профессоров приходят к единому мнению об определении понятия «пособник». Данная позиция основана именно на законодательной формулировке представленного понятия.

К тому же, следует отметить, что в юридической литературе, исходя из данного в законе определения, солидарно ученые выделяют такие виды пособничества как интеллектуальное и физическое. В большинстве случаев ученые приходят к выводу, что пособник играет роль лица, укрепляющий у исполнителя решимость совершить преступление, но при этом не выполняет действий, образующих объективную сторону состава преступления.

Проанализировав судебную практику, мы пришли к выводу, что много судебных дел связаны именно с участием пособника в содействии совершения преступления. Однако в действительности существует ряд проблем по отграничению пособника от других видов соучастников, что приводит к ошибкам в судебной деятельности. Многие ученые стремятся провести границы между видами соучастников преступления, сформировать основные признаки соучастников, тем не менее, на практике все еще имеются затруднения по правильному применению ч.5 ст.33 УКРФ.

Следует отметить тот факт, что отнесение конкретных действий лица к пособничеству в каждом конкретном случае зависит от понимания субъектами правоприменительной деятельности состава преступления.
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