

|  |  |
| --- | --- |
| **ОГЛАВЛЕНИЕ** | |
| ВВЕДЕНИЕ…………………………………………………………… | 3 |
| ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТ, ПОСВЯЩЕННЫХ БЛАГОВЕРНОМУ КНЯЗЮ МИХАИЛУ ТВЕРСКОМУ |  |
| 1.1. Характеристика эпохи, в которой жил князь Михаил Ярославич | 6 |
| 1.2. Образ святого благоверного князя Михаила Ярославича  в литературе:………………………………………………………… | 11 |
| 1.2.1. «Житие Михаила Ярославича Тверского» как литературный  Памятник………………………………………………………………. | 11 |
| 1.2.2. Роман Д.М. Балашова «Великий стол»……………………….. | 20 |
| ГЛАВА II. ВОПЛОЩЕНИЕ ОБРАЗА БЛАГОВЕРНОГО КНЯЗЯ МИХАИЛА ТВЕРСКОГО В РАЗНЫХ ВИДАХ ИСКУССТВА |  |
| 2.1. Публицистические и поэтические произведения  о Михаиле Тверском………………………………………………….. | 29 |
| 2.1.1. Образ города Маджара в русской художественной литературе…………………………………………………………….. | 30 |
| 2.1.2. Лирические произведения, воспевающие подвиг князя……… | 32 |
| 2.2. Образ Михаила Ярославича в иконописи………………………. | 35 |
| 2.2.1. Прижизненный портрет князя в «Хронике Георгия Амартола»…………………………………………………………….. | 36 |
| 2.2.2. Тверская школа иконописи в изображении  Михаила Ярославича | 41 |
| 2.3. Образ Михаила Ярославича в современном изобразительном искусстве | 43 |
| 2.4. Образ Михаила Ярославича в скульптуре ……………………… | 46 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ……………………………………………………….. | 50 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ…………………... | 53 |

**Введение**

22 ноября по старому стилю (5 декабря по нов. стилю) 1318 года на золотоордынском кочевье в предгорьях Северного Кавказа по приказу хана Узбека был казнен тверской князь, первым принявший титул «великого князя всея Руси», Михаил Ярославич. История его жизни, сопротивление татаро-монгольскому игу, разоряющему и разъединяющему Русь, борьба с московским князем за великокняжеский престол и возможность объединения других русских земель вокруг одного из городов - Москвы или Твери – вдохновляли и до сих пор вдохновляют художников и писателей на создание произведений, воспевающих истинный подвиг князя.

Фигура и деятельность Михаила Ярославича Тверского привлекали особое внимание его современников и потомков участием в двух определяющих конфликтах: внешнем - с Ордой, и внутреннем - с Москвой. Это же обстоятельство обусловило отсутствие единого взгляда древнерусских авторов на образ тверского князя. С одной стороны, он признавался защитником родной земли, пострадавшим за сограждан в Орде и погибшим как настоящий мученик, с другой - когда русские земли объединились вокруг Москвы, а Тверь была сломлена, разорена и подчинена московским князьям, образ Михаила Ярославича стал затушевываться и меркнуть в памятниках официальной истории государства. Подобная неоднозначность в воссоздании образа князя определила появление двух точек зрения на его личность и поступки: тверскую и московскую (официальную).

*Актуальность* работы заключается в том, что в ней предпринята попытка создать альтернативную официальной (московской) точку зрения на события нашей истории начала ХIV века на основе анализа произведений литературы и искусства, посвященных этому времени.

*Цель работы* – дать объективную характеристику подвига благоверного князя Михаила Тверского, основываясь на произведениях литературы и искусства, созданных в разные исторические эпохи.

Цель определила постановку следующих *задач*:

1. изучить житие благоверного князя по историческим и художественным произведениям, созданным в разное время;

2. проанализировать художественные произведения, написанные в эпоху Михаила Тверского и нашими современниками;

3. определить корпус произведений живописи и скульптуры, отражающих жизнь и смерть великого князя;

4. охарактеризовать нравственный подвиг Михаила Тверского и его влияние на духовно-нравственное состояние последующих поколений.

*Объект исследования* – Русь эпохи монголо-татарского владычества, жизнь и смерть благоверного князя Михаила Тверского.

*Предмет исследования* - духовно-нравственное наследие подвига благоверного князя Михаила Тверского, выраженное в произведениях литературы и искусства.

*Гипотеза:* произведения литературы и искусства отразили основные черты политической истории Тверского княжества ХIV - ХV вв., которая была богата событиями и потрясениями. В начале ХIV века тверской князь Михаил Ярославич обладал неоспоримым правом на великокняжеский престол, но вероломное предательство Юрия Московского привело к гибели благоверного князя. Его мученическая смерть «за други своя» навечно осталась в памяти потомков и является нравственно-духовным ориентиром в жизни нашего и будущих поколений.

*Практическая значимость* работы обусловлена возможностью использовать результаты исследования на занятиях по истории Тверского княжества, истории Руси, истории литературы и искусства.

*Методы исследования*: описательный, сравнительно-сопоставительный, системно-теоретический.

*Структура работы*:

Работа состоит из введения; главы I, в которой дается общая характеристика литературных произведений, посвященных подвигу Михаила Тверского, описывается историческая эпоха ХIII – ХIV веков; главы II, в которой анализируются произведения разных родов искусства: живописи, графики, иконописи, скульптуры; заключения и списка использованной литературы.

**Глава I. Общая характеристика работ, посвященных благоверному князю Михаилу Тверскому**

**1.1. Характеристика эпохи, в которой жил Михаил Ярославич**

Князь Михаил Ярославич был родным племянником великого Александра Невского, и все черты мужественного человека, переживающего за судьбу Отечества, были унаследованы им. Князь Михаил родился уже после смерти своего отца [Ярослава Ярославича](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%87). Когда ему было всего 14 лет, по его указу был заложен Спасо-Преображенский собор. Летопись за 1285 год сообщает: «Того же лета заложен бысть на Тфери церковь каменна благоверным князем Михаилом Ярославичем и матерью его княгинею Оксиньею, и преподобным [Симеоном](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BE%D0%BD_(%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BF_%D0%A2%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9)" \o "Симеон (епископ Тверской))» [71, с.343]. Это был первый на Руси после монгольского нашествия каменный храм.

В 1293 году Михаил женился на дочери ростовского князя [Дмитрия Борисовича](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), Анне (впоследствии святой [Анне Кашинской](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%BD%D0%B0_%D0%9A%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)), таким образом, по мнению некоторых историков, получив права на [Кашинский удел](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BA%D0%BD%D1%8F%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE). Однако, по версии С. В. Богданова, следует, что Кашин уже входил в состав Тверского княжества и «поэтому никаким приданым Анны Дмитриевны, по-видимому, этот город быть не мог» [2, с.224]. О том, что Кашин находился в составе Тверского княжества, сообщает В. А. Кучкин, ссылаясь на Рогожский летописец. В частности, в летописце говорится, что ростовский князь Дмитрий Борисович приступил к Кашину в 1289 году и в течение девяти дней разорял окрестности, а также сжёг [Кснятин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BA%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE), то есть до женитьбы Михаила на Анне в 1295 году [36, с. 122].

Развитие производительных сил древнерусского феодального общества ХIV - ХV вв. привело к формированию новых политических, экономических и культурных центров на Северо-Востоке Руси. Такими новыми центрами наряду с существованием старых: Новгородом, Владимиром, - становятся с начала ХIV в. Тверь и Москва. Эти княжества в течение ХIV века были главными соперниками в борьбе за великокняжеский престол. Причем именно в идеологии и политике тверских князей впервые проявились объединительные тенденции, нашедшие позже полное воплощение в деятельности московских правителей. Впервые в политике тверских князей проявились и антиордынские тенденции. По словам К. Маркса, именно "тверская ветвь княжеского дома обнаружила первые признаки тяги к национальной независимости" [75, с. 127].

История Твери впервые стала предметом обстоятельного исследования уже в прошлом веке. Истории Тверского княжества были посвящены две крупные работы историков Б.С.Борзаковского [4] и Д.И.Карманова [21]. В настоящее время различным этапам исторического развития Твери посвящались одна из глав докторской диссертации В.А. Кучкина [34], отдельные статьи и разделы работ М.В. Строганова [14], И.У. Будовница [5], А.И. Клибанова [22] и др.

В 1305-1317 годах Михаил Ярославич княжил во Владимире. Но всё изменилось, когда летом 1317 г. после двухгодичного пребывания в Орде на Русь вернулся московский князь Юрий Данилович. Вернулся он не один. Как пишет В.А. Кучкин [32], с ним приехала его новая жена, сестра хана Узбека Кончака. Супругов сопровождал большой военный отряд, состоявший из татар, мордвы и бесермян, населявших Среднее Поволжье. Командовал отрядом Кавгадый. Присутствие при Юрии ордынских войск объяснялось тем, что Узбек передал своему новому зятю ярлык на великое княжение Владимирское. Обладатель такого ярлыка становился главным князем среди правителей других княжеств Северо-Восточной Руси, он направлял их общую внешнюю политику и являлся верховным командующим, если начиналась война. Кроме того, под его административный контроль переходила обширная территория Владимирского великого княжения, превышавшая территории таких известных княжеств, как Московское или Тверское, в 3 — 3,5 раза. Как правило, великого князя Владимирского признавали своим князем и новгородцы. Таким образом, обладание ханским ярлыком на великое княжение означало значительные преимущества политического и экономического характера перед другими Рюриковичами.

Поэтому не случайно, что со времен Александра Невского среди русских князей началось жестокое соперничество за обладание таким ярлыком. В начале XIV в. главными претендентами на его получение стали князья Твери и Москвы. В 1305 г. спор в Орде за великокняжеский ярлык между Юрием Московским и Михаилом Тверским закончился в пользу последнего. Михаил Ярославич удерживал за собой Владимирское великое княжение вплоть до прихода из Орды Юрия Даниловича летом 1317 г. Воздерживаясь от открытого неповиновения ханской воле и не вступая в вооруженный конфликт с Кавгадыем, Михаил уступил владимирский стол московскому князю. Вернувшись в свое княжество, он укрепил Тверь, понимая, что извечный противник не оставит его в покое. Так и произошло. Князь Юрий не находил опоры в жителях великого княжества Владимирского, 12 лет прослуживших тверскому князю. Юрию нужно было содержать войско Кавгадыя, надо было облагать налогами население, поскольку ярлык на великое княжение был получен им от Узбека за «многое серебро», и слуги московского князя вместе с татарами грабили и мучили людей, сжигали их дома и поселения. В сентябре 1317 г. Юрий начал военные действия против тверского князя. Полки Юрия, подчинившихся ему русских князей и охранявшего его Кавгадыя ограбили Кострому, затем Ростов, опустошили Переяславль, за ним Дмитров и подступили к Клину. В XIV в. Клин был тверским. Война, таким образом, была перенесена на территорию собственно Тверского княжества, принадлежавшего Михаилу Ярославичу уже не столько по ханскому ярлыку, сколько по древнему отчинному праву, утвердившемуся на Руси с XI в.

Зная о значительных военных возможностях Твери, Юрий Данилович послал татарского посла в Новгород Великий, призывая и новгородцев на борьбу с Михаилом. Новгородцы выступили в поход, начали воевать пограничные тверские волости, но в начале ноября 1317 г. были разбиты тверичами. Юрий же, пытаясь соединиться с новгородцами, решил переправиться на левый берег Волги близ Торжка. Здесь у селения Бортенево 22 декабря произошла решительная битва между ним и Михаилом Тверским. Тверичи сражались столь яростно, что Кавгадый, решивший было принять участие в сражении, вскоре вынужден был увести свои войска с поля боя, предоставив московского князя собственной судьбе. Она оказалась печальной. Полки Юрия были разгромлены, многие люди попали в плен, в том числе жена Юрия Кончака, его брат Борис, другие русские князья — союзники Москвы. Сам Юрий Данилович в окружении немногих ратников бежал в Торжок, а оттуда — в Новгород. В плену фактически оказался и Кавгадый, но Михаил с почетом принял его в своем городе, богато одарил и отпустил на свободу. Но дальнейшие события развивались трагически для нашего князя.

Неожиданно в тверском плену скончалась жена Юрия Кончака. Михаил был обвинен в ее насильственной смерти, хотя обвинение было напрасным: тверской князь был совсем не заинтересован в гибели сестры хана Узбека. Посольство Михаила Ярославича в Москву с объяснениями кончилось трагически. Пришедший в ярость Юрий приказал убить тверского посла. Вскоре вместе с Кавгадыем московский князь отправился в Орду. Михаил Ярославич такого желания не имел. Но 6 августа к нему во Владимир прибыл ханский посланник, который сообщил о приказе Узбека ехать в Орду. В противном случае на Русь должна была двинуться татарская конница. Михаил подчинился.

6 сентября он уже был в ханской ставке в устье Дона. Через полтора месяца по повелению Узбека состоялся первый разбор дела между Михаилом и Юрием. Роль судьи играл Кавгадый. Михаил был обвинен. 27 октября тверской князь был закован в железные цепи, а на следующий день на него возложили тяжелую деревянную колоду. Вместе с Ордой Михаил двинулся на Восток, к границам враждебного Узбеку Ирана. 20 ноября состоялся еще один суд над Михаилом. На базарной площади ордынской стоянки близ р. Терек были собраны заимодавцы тверского князя. Сам он был приведен скованным и поставлен на колени перед Кавгадыем. Многочасовое разбирательство кончилось обещанием Кавгадыя, что Михаила скоро освободят: «Тягота сии отъидет от тебе, по том в болшеи цти будеши». Веря и не веря, тверской князь вернулся в свой шатер. Но обещание Кавгадыя оказалось обманом.

22 ноября один из отроков князя Михаила Ярославича, очевидно, специально следивший за подъезжавшими к веже тверского князя, увидел кавалькаду всадников. Что-то испугало его в поведении Кавгадыя, Юрия и их окружения. С побелевшим лицом он вскочил в княжеский шатер и прерывающимся голосом сообщил, что сюда едут враги Михаила. Делать что-либо было поздно. Со всех сторон к шатру бежали люди Кавгадыя и Юрия. Они ворвались в вежу, схватили стоявшего Михаила за колоду и бросили на стену палатки. Стена проломилась. Князь упал, но быстро поднялся. Убийцы вновь повалили его на землю, стали бить ногами, а некий Романец, достав большой нож, ударил им между ребер в сердце пленника. Смерть наступила мгновенно. Тело Михаила было погружено на телегу и отправлено в далекий путь на Русь. Его довезли до Москвы, где несколько месяцев продержали в кремлевской церкви Спаса. Только после длительных переговоров вернувшийся из Орды князь Юрий выдал за большие деньги тверичам тело Михаила Ярославича. Похороны князя в тверском кафедральном соборе 6 сентября 1319 г. собрали огромную массу людей. В Твери Михаил Ярославич стал почитаться как святой.

В 1319 — 1320 гг. духовник князя игумен Александр написал Житие Михаила Ярославича, в основу которого было положено повествование о пребывании Михаила в ставке Узбека в сентябре-ноябре 1318 г. К сожалению, все списки этого произведения достаточно поздние: они относятся ко времени, когда установилось общерусское почитание тверского князя. Поэтому могут возникнуть сомнения в том, первоначальны ли все характеристики и определения как святого князя Михаила или они появились под пером позднейших книжников. К счастью, два списка XVII в. ранней редакции Жития имеют помету о тексте, существовавшем 17 сентября 1485 г. и 17 ноября 1485 г. Точна первая дата. Сентябрь 1485 г. — памятный месяц в истории Тверского княжества. В его начале Тверь была осаждена войсками Ивана III и его союзников. В ночь с 11 на 12 сентября из Твери бежал ее последний князь Михаил Борисович. В город вошли московские войска. 15 сентября 1485 г. Иван III вместе с сыном Иваном присутствовали на торжественном богослужении в тверском Спасском соборе. Дата 17 сентября 1485 г. на древнем списке Жития Михаила Ярославича указывала, скорее всего, на время его конфискации москвичами. Но это означает, что в XV в. Михаила почитали как святого.

**1.2. Образ святого благоверного князя Михаила Ярославича в литературе**

Экономическое и политическое могущество Тверского княжества в ХIV-ХV веках обусловило его культурный подъем. Тверская литература этого периода была богатой и интересной. В этот период появляются такие произведения, как «Повествование о Шевкале», «Повесть об Александре Михайловиче Тверском», «Житие Михаила Ярославича Тверского» и «Житие Михаила Александровича Тверского», "Слово похвальное инока Фомы», «Житие Арсения Тверского» и «Арсеньевская редакция Киево-Печерского патерика". В этих произведениях наиболее ярко проявились особенности литературы Тверского княжества этого периода. Мы рассмотрим произведение, которое непосредственно отражает тему нашего исследования.

**1.2.1. «Житие Михаила Ярославича Тверского» как литературный памятник**

Вся история изучения «Жития князя Михаила Ярославича Тверского» иллюстрирует сложную борьбу двух точек зрения на события, произошедшие в ХIV веке, - объективную, отражающую реальные события, и официальную, промосковскую, подчиненную государственным запросам столичных деятелей. Такие известные историки, как В.Н. Татищев[19], М.М. Щербатов[74], брали за основу поздние летописные версии «Жития…», рассказывавшие о жизни и кончине тверского князя, большинство которых подвергалось промосковской переработке. М.М. Щербатов из всех имевшихся в его распоряжении источников отдавал предпочтение Никоновской летописи, которая отражает московскую точку зрения на события. К повествованию о судьбе тверского князя обращался в «Истории государства Российского» Н.М. Карамзин[20], который, сомневаясь в точности сведений Никоновской летописи, предпочел работать с текстом Воскресенской. При этом фигура Михаила Тверского была обрисована в идиллических тонах. В дальнейшем Н.А. Полевой [54], обращаясь к работе Н.М. Карамзина, помимо идиллических черт князя, выявил теневые стороны его политики, что тоже было продиктовано политическими запросами.

Когда стали публиковаться ранее не изданные летописные своды, началось источниковедческое изучение повествования о жизни и гибели в Орде Михаила Ярославича в составе летописных сводов. Этим занимались Н.И. Костомаров [30], И.А. Тихомиров [70, с.262-308]. Они стремились установить первоначальную редакцию памятника. Первым, кто попытался аргументированно разобраться в сложных взаимоотношениях редакций, был В.О. Ключевский[25]. В монографии «Древнерусские жития святых как исторический источник» он обратился, в первую очередь, к спискам памятника в сборниках, а летописные версии остались без внимания. Главное, что сделал исследователь, - это выявил древнейшую редакцию памятника. Очень высоко оценил текст жития Н.И. Серебрянский в работе «Древнерусские княжеские жития». По его авторитетному мнению, «по назидательности рассказа и по своей содержательности» повествование о Михаиле Ярославиче должно быть признано «одним из лучших памятников древнерусской агиографии» [65]. Он также указал на первоисточники жития и установил его сходство со Сказанием о Михаиле Черниговском, второй редакцией жития Игнатия Ростовского, повествованиями об Александре Невском и Дмитрии Солунском. Н.И. Серебрянский, рассматривавший лишь поздние редакции памятника, отнес это произведение к разряду мученических княжеских житий.

Особое мнение об этом произведении высказал выдающийся лингвист А. А. Шахматов. Специально повествованием о Михаиле Тверском он не занимался, но обращался к нему при исследовании ряда летописных сводов в работе «Обозрение русских летописных сводов XIV - XVI вв.» [73].

В результате тщательного исследования учеными было обнаружено и введено в оборот значительное число редакций жития в составе летописей и рукописных сборников. Подробно и детально историографию памятника и археографический обзор списков повести о Михаиле Ярославиче Тверском дал В.А. Кучкин в монографии «Повести о Михаиле Тверском»[33], в которой были проанализированы различные редакции, определены их взаимоотношения и установлен древнейший вариант памятника. Им было установлено, что житие дошло до нас в тринадцати редакциях: восьми летописных, которые подразделяются на две группы, представляющие московские и тверские обработки повествования, и пяти нелетописных. Древнейшей из сохранившихся считается Пространная редакция. Долгое время она не издавалась и не было ее описания, а в научной литературе использовались отдельные ее списки, начиная с последней трети XIX века. И только в 1985 году она была издана В.И. Охотниковой [46, с. 16-27], за основу был взят Першинский список памятника. В.А. Кучкин подверг это издание и существующие к нему комментарии строгому и детальному анализу и установил многие несоответствия и ошибки, назвав данную публикацию неудачной [35, с. 117-120].

В своей работе «Святые Древней Руси» Г. П. Федотов, в главе «Святые князья» рассматривает основные типы княжеских житий, среди которых выделяет жития равноапостольных князей, князей-иноков, страстотерпцев и князей-воителей за русскую землю. В разделе, посвященном князьям-страстотерпцам, упоминается «Житие Михаила Ярославича Тверского». В первую очередь автор концентрирует внимание на образе главного героя. Также Г.П. Федотов обнаруживает черты сходства «Жития Михаила Ярославича Тверского» с житийной литературой, посвященной Борису и Глебу, с «Повестью об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и боярина его Федора», подчеркивая мученический характер жития. При этом исследователь отмечает исключительность исследуемого памятника, говоря, что «основной мотив подвига - даже единственный - это самоотверженная любовь к народу, готовность отдать свою душу «за други своя». Этот мотив позволяет сблизить памятник с житиями князей-воителей за русскую землю. Таким образом, устанавливается, что «Житие Михаила Ярославича Тверского» представляет собой жанр синтетический, объединяющий в себе особенности двух типов житий – князей- страстотерпцев и князей-воителей [72, с.81-83].

Современный исследователь «Жития Михаила Ярославича Тверского» А.М. Ранчин разделяет взгляд Г.П. Федотова на его жанровые особенности. В статье «Князь-страстотерпец в славянской агиографии» он называет убийцами князя Юрия Московского и Романца, а само произведение относит к типу страстотерпческих житий [62, с. 55-65]. Такая сюжетная трактовка соответствует реальности событий, но явно сужает и обедняет жанровые особенности памятника и не дает полного представления о художественной значимости жития.

Глубокий литературоведческий анализ памятника провела, по нашему мнению, в своей диссертации, статьях и монографиях Е.Л. Конявская. Она описывает жанрово-художественное своеобразие почти всех тверских памятников, в том числе и «Жития Михаила Ярославича Тверского» [26,28]. На примере образов главных героев она раскрывает особенности ордынской темы и антиордынского противостояния в лице тверского князя [29, с. 28-46]. Также Е.Л. Конявская подробно рассматривает сюжетно-композиционное своеобразие произведения и жанровую природу памятника. [27, с. 14-19].

Свою точку зрения на датировку «Жития Михаила Ярославича Тверского» предлагает Б.М. Клосс. В предисловии к изданию жития он рассматривает проблему авторства жития, а также дает подробный обзор редакций памятника [23, с. 175-188].

Рассмотрев жанровые особенности произведений о Михаиле Тверском, элементы сюжета и некоторые приемы создания образов основных персонажей, современная исследовательница Н.И. Пак первая приходит к выводу, что они структурно и семантически укладываются в рамки жанра повести [48,с.62-65]. Она выделяет корпус текстов о князьях-мучениках, погибших в Орде [47,с.13-19], куда вошли, помимо «Жития Михаила Ярославича Тверского, аналогичные в жанровом отношении древнерусские произведения о Михаиле Черниговском [49], Андрее Боголюбском. [50, с. 155-170]

Профессор М.В. Строганов из Твери предпринял попытку создать целостный литературный образ Михаила Ярославича Тверского на основе имеющихся текстов. Под его редакцией вышло несколько книг, посвященных литературным памятникам Тверского края и были опубликованы ранее не печатавшиеся документы о тверском князе [37]. Профессор С.Ю. Николаева оценивает «Житие Михаила Ярославича Тверского» как литературное произведение, исследует его в контексте тверской литературы, во взаимосвязи с другими памятниками агиографической литературы [44, с. 15-19].

Организатор первых Дней славянской письменности и культуры в Твери, заведующий кафедрой русского языка Тверского государственного университета с 1985 по 1998 годы профессор Роза Дмитриевна Кузнецова много внимания уделяла в своих лекциях роли личности Михаила Тверского. Она воспитывала патриотические чувства студентов на примере преданности тверского князя своему Отечеству и была инициатором коллективных просмотров моноспектакля Г.Н. Пономарева о Михаиле Тверском. В то же время Р.Д. Кузнецова как историк языка вела исследовательскую работу: она занималась рассмотрением стилистических особенностей «Жития Михаила Ярославича Тверского». Исследователь отмечает сходство стилистики рассматриваемого памятника с летописным текстом, что помогает ей определить жанр произведения как повесть. При этом Р.Д. Кузнецова указывает и на характерные стилистические особенности, присущие житиям. На основании проведенного исследования она делает следующий вывод: «На протяжении всей повести о Михаиле Тверском содержание ее актуализирует и утверждает письменно-книжные или разговорные средства языка, свидетельствующие о переплетении летописного и житийного начал» [31, с. 29-36].

Предполагается, что автором «Жития Михаила Ярославича Тверского» является духовник тверского князя, игумен Отроча монастыря Александр – в этом сходится большинство исследователей: Филарет, В.О. Ключевский, В.А. Кучкин [33]. Александр сопровождал Михаила в Орду, хорошо знал семью князя и все перипетии его борьбы с Юрием Московским. Произведение, вероятно, было написано сразу же по приезде Александра с Юрием из Орды через год после мученической смерти тверского князя. Подтверждением этого является описание в житии событий, связанных со смертью Кавгадыя, которые произошли приблизительно через полгода после гибели Михаила Ярославича. Следовательно, автор жития был свидетелем и очевидцем этих событий.

При создании своего произведения игумен Александр опирался как на огромный пласт житийной переводной литературы, так и на группу мученических житий о Борисе и Глебе, о Михаиле Черниговском, Андрее Боголюбском [65, с. 254]. Автор не просто писал житие святого русского князя, а старался утвердить подвиг Михаила Ярославича среди подвигов православных святых и внести его в историю христианства. О греческой традиции похвального жития свидетельствует схема его построения: заглавие, эпитет (чин) святого, предисловие, главная часть и заключение. В главной части отражены основные структурные элементы византийского жития – это родители, родина, имя святого, посвящение Богу, имущественное положение, обучение, отношение к браку, аскеза, историческая часть, предсмертное наставление, кончина, чудеса.

Во вступительной части Игумен Александр наиболее последовательно следует схеме: заглавие памятника, эпитет «благоверный» и предисловие, в котором повествуется об основных событиях христианской истории – всё это структурные элементы. Наличие притчи о рабе, зарывшем свой талант в землю, тоже восходит к традиции греческого похвального жития. Язык жития отличается сложностью и витиеватостью оборотов:

« Сеи блаженыи и приснопамятныи и боголюбивыи великыи князь Михаило бысть сынъ великого князя Ярослава, въ нукъ же великого князя и блаженаго Ярославль Всеволодича, сконьчавшагося нужною смертью въ Орде за християны. Роди же ся от блаженныя, воистину преподобныя матери великие княини Оксиньи, его же святая та премудрая мати въспита въ страсе Господни и научи святым книгам и всякои премудрости» [61, c.349].

Главная часть посвящена личности Михаила Ярославича: в ней расказывается о трудностях его княжеского служения, о противостоянии ему Юрия Московского: «Пакы не престая дияволъ, желая кровопролития, еже сътворися за наша грехы. Прииде князь Юрьи ко Тфери ратию, съвокупя всю землю Суздальскую, и с кровопиицемъ с Ковгадыемъ множество татаръ, и бесерменъ, и моръдвы, начаша жечи городы и многая села» [61, с. 347].

Гражданский подвиг Михаила Ярославича заключался в преданном служении своему народу, в стремлении спасти свое отечество путем объединения всех княжеств под началом Владимирского. Мученический подвиг великого князя проявился в его непростых взаимоотношениях с Ордой, в стремлении уберечь свой народ, насколько это было возможно, от гнета ордынских ханов. Князь-мученик предстает страдальцем за веру и заступником народа: «Блаженныи же великыи князь Михаило тако же съ многым смирениемъ рече: «Братие, слышите, что глаголеть святое Еуангелие: иже аще кто положитъ душю свою за другы своя, великъ наречется въ царствии небеснемъ. Намъ же не за едина друга, на за два положити душа своя, селико народа въ полону, а инии избиени суть, жены же и дщери осквернени суть от поганых. А нын? мы иже за толико народа положимъ своя душа, да вм?нится намъ слово Господне во спасение» [61, с. 350].

Автор уделяет пристальное внимание последним дням жизни святого и воссоздает эпизод его гибели. Подробно описываются сцены суда, вынесения приговора, привидение приговора в исполнение – мученическая смерть святого князя. Описывается, что происходит с телом убиенного. Убийцами князя автор считает Юрия Даниловича и Кавгадыя, которые оболгали Михаила Ярославича перед ханом Узбеком. А непосредственным исполнителем стал Романец: «Князь же Юрьи съимяся с Ковгадыемъ, поидоста наперед в Орду, поимше с собою вси князи Суздальскые и бояре из городовъ и от Новагорода, по повелению же окааннаго Ковгадыя написаша многа лжа свидетельства на блаженнааго Михаила» [61, с. 352].

Последние часы его жизни описываются так (чтобы прочувствовать весь трагизм последних мгновений жизни великого князя, приводим отрывок из жития в переводе):

«Когда пошел двадцать шестой день, как он был в такой неволе и безмерном мучении, за рекой Тереком, под великими горами Ясскими и Черкасскими, у города Тетякова, на реке Севенце , рано в среду встал блаженный Михаил и велел начать иерею заутреню и часы. Сам же прилежно слушал с плачем и горькими вздохами. И велел начать правило к святому причащению, и пел сам по книгам, с умилением молясь. И окончив, сел, и сказал сидевшим у него сыну его Константину и всем, кто обычно был с ним: "Дайте мне Псалтирь, тоскует душа моя". И открыв, нашел псалом: "Услышь, Боже, молитву мою"; и прочел до конца. В тот час приняли намерение убить его, и вот один из его слуг вбежал в вежу и сказал: "Господин, Кавгадый и Юрий идут из Орды прямо к твоей веже". Блаженный же сказал, зная, зачем идут: "На мое убиение", — и быстро отослал сына своего к царице .

Кавгадый же и Юрий слезли с коней у торга, близ вежи . Убийцы блаженного, как лютые звери и немилостивые кровопийцы, внезапно вбежали в вежу; он же стоял в недоумении. И схватили его за соху, и ударили его сильно; и бросили на вежу, и проломилась стена вежи. Он же опять встал. Многие же, схватив, уронили его на землю, и били его ногами. И вот один из беззаконных, по имени Романец , извлек большой нож и ударил в сердце блаженного, в правую сторону, и, вращая ножом, поразил благородное сердце его.

И так предал в руки Божий дух свой блаженный и христолюбивый князь великий Михаиле Ярославич, приняв насильственную смерть за христиан и за отчину свою, ноября в двадцать второй день, в шесть часов дня . Князь же Юрий отправил на Русь благородное и святое тело блаженного Михаила. И, привезя в Москву, положили его в церкви Святого Спаса» [61, с. 361].

Таким образом, в основе «Жития Михаила Ярославича Тверского» лежат важные исторические события, произошедшие на Руси в начале ХIV века: междоусобицы князей, татаро-монгольское владычество и вынужденная подчиненность русских князей власти хана, противостояние Москвы и Твери за право стать центром объединения русских земель и столицей централизованного государства. Действие при этом развивается последовательно в хронологическом порядке, но прерывается лирическими отступлениями. Но при этом главное действующее лицо – князь Михаил Ярославич, который является идейным центром повествования и вокруг которого развертываются все события. Его жизнь, борьба, мучения, гибель в Орде составляют содержание произведения. Все исторические события выступают фоном, на котором проявляются лучшие нравственные качества героя и его добродетели. Воссоздание исторических событий не самоцель произведения, а лишь средство для характеристики главного героя. Начало жития с эпитетами, прославляющими великого князя, является как бы и кульминацией всего произведения: «Въ лѣто 6826-го. Оубиен бысть **благовѣрныи** и **христолюбивыи великыи** князь Михайло Ярославич мѣсяца ноября 22 день. Господи, благослови».

Подвиг тверского князя вдохновлял и до сих пор вдохновляет выдающихся писателей на создание произведений, вновь и вновь переосмысляющих значение того, какую роль сыграл Михаил Ярославич в судьбе не только Тверского княжества, но и всей Руси. Одним из таких современных писателей является Дмитрий Михайлович Балашов.

**1.2.2. Роман Д.М. Балашова «Великий стол»**

Дмитрий Михайлович Балашов - писатель-историк, его роман "Великий стол", написанный в 1979 году, является второй книгой цикла "Государи московские", куда также относятся такие романы, как «Младший сын» (1975), «Бремя власти» (1981), «Симеон Гордый» (1983), «Ветер времени» (1987), «Отречение» (1989), «Похвала Сергию» (1992), «Святая Русь» (1991—97), «Воля и власть» (2000). Известно, что Д.М. Балашов создавал свои романы, опираясь на научное наследие Льва Гумилева [10].

Роман «Великий стол» - одно из самых проникновенных произведений о Михаиле Ярославиче Тверском. Такая лиричность повествования, аргументированно доказывающая внутренние мотивы всех решений и поступков великого князя, оправдывающая и защищающая риторика изложения роли тверского князя в ходе исторических событий сравнимы с лучшими образцами русской психологической прозы Л.Н. Толстого, А.П. Чехова.

Начало романа – это гимн личности Михаила Ярославича. Автор дает характеристику князю в речи разных персонажей: «А паче всего – земля, уставшая от смут и споров, хотела Михаила. Не забыла земля, что десять лет назад, во время страшной Дюденевой рати – только десять летов и прошло с той поры! – одна Тверь устояла, не поддалась татарам. О том говорили в избах и теремах, по монастырским кельям и на площадях торговых. … сам Дюдень в те поры испугался Михайлы Тверского, – всем полюби приходило одно. Толковали, приступая к жатве, толковали на сходбищах, дотолковывали дома, по избам» [76, с. 2].

Все приходят к одному выводу: «Но земля хотела и ждала себе сильного и справедливого главы. И всем и по всему: по доблести, явленной в боях, по уму и справедливости, по силе и значению, даже и по тому, как в самом сердце земли, на скрещении всех путей торговых стояла богатая Тверь, – по всему решительно самым достойным, единственным и бесспорным великим князем должен был стать Михайло Ярославич Тверской».

В самом начале романа определяется и основной его конфликт – это противостояние Михаила Ярославича Тверского и Юрия Даниловича Московского: «Итак, еще до ханского решения, до приговора Тохты, створилось и в молве и в воле утвержденное соборное решение: земля приняла Михаила. **Не согласен был лишь один человек – Юрий Московский»** [76, с. 2].

Д.М. Балашов противопоставляет двух князей по всем основным личностным характеристикам и по всем морально-нравственным качествам. Описывая их внешность, он подчеркивает спокойную уверенность, твердость, проницательность князя Михаила - вот каким видится он епископу Андрею: «…глядя в широко расставленные, тяжелые и пронзительные глаза князя, на его начавшие обозначаться залысины в темных, слегка вьющихся волосах» [76, с.31].

А вот каким представляется Юрий митрополиту Петру: «Московский князь Юрий с разбойными жадными глазами с первого разу не понравился ему. В Юрии тоже была твердость, но какая-то злая, не разбирающая путей, безразличная к добру и злу и потому опасная. Наставить такого на путь правый было наверняка почти невозможно, хоть и льстил, и льнул к нему молодой московский князь. Но льстил и льнул, как уже уведал Петр, по злобе на великого князя владимирского Михаила, а не по убеждению души» [76, с.72].

Жизненные устремления каждого князя, их политические взгляды, мотивы их поступков также строятся на контрасте и противопоставлении. Когда братья Юрия перешли на сторону тверского князя, то Михаил принял их как друзей, даже как своих братьев, осаждая тех своих сторонников, которые считали их пленниками: «Все хмельны и все радостны, только одно, занозою, сидит, не выходит, в душе у Михаила: давешние слова Акинфова сына Ивана: «Так, гляди, и всех Даниловичей переловим!» Что ж это? Неужели и многие так? Неужели они мыслят, что иначе нельзя? Что на дружбе и равенстве, на любви, на том, что все они одно, одна семья, и одна у них родина, один язык и земля, и один враг, там ли, в ханском Сарае, на Западе ли, где властвуют жадные католики, – один враг и одна судьба, и чаша одна предстоит, – неужели на этом нельзя утвердить Русь и закон русский? Или они мыслят власть как насилие и не успокоятся, пока кто-то один – он ли, Юрий ли Данилыч, все одно, – не «переловит» всех прочих и не утвердит своего стола на крови и пепле сожженных городов?» [76, с. 49].

И каким нравственным диссонансом звучат слова Юрия, раскрывающие корыстное властолюбие, тщеславие и гордыню, считающуюся в православной традиции матерью всех пороков: «Господи! Как я хочу вышней власти! Почто Михайло, а не я? Мало дарил я Тохту? Мало раздал вельможам ордынским серебра, соболей, сукон, кречетов? Мало красивых девок? Мало греческого вина и меда было выпито и пролито на пирах? За что ему, а не мне? За что?! Лествичное право! Смех! Кто об ем помнит, об етом праве! Не то, не то… другое тут! Или заплатил боле моего Михаил… Да нет! Куда уж боле! Батюшка, покойник, за голову схватился бы, узнай, сколь мы передали ордынцам добра! **Да, я хочу власти! Хочу быть набольшим на Руси! На все пойду!**» [76, с. 49].

Сравнивая двух князей, автор поднимается до философского обобщения о нравственных типах людей вообще, независимое ни от национальности, ни от социального статуса, ни от возраста. Юрия он уподобляет одному из врагов земли русской – Кавгадыю, а Михаила противопоставляет ему: «Кавгадый сдружился с Юрием не потому, что Юрий осыпал его золотом, льстил и дарил каждодневно. Нет! Хотя подарки и тешили жадного на добро татарина, Кавгадый признал, почуял, унюхал в Юрии своего. Понял в нем то же отсутствие твердого нутра, заместо коего колотилось одно лишь распаленное честолюбие, какое было и в самом Кавгадые» [76, с. 103].

А вот к князю Михаилу он испытывал противоположные чувства: «И хвастая, льстя и пьянея, Кавгадый все больше и больше начинал **ненавидеть тверского великого князя**, ибо понял по духу, по запаху понял, почуял, что этот князь чужой ему, что в нем присутствует то твердое, несгибаемое, **чего нет в нем, Кавгадые, и нет в Юрии**, что у этого высокого и сильного, с тяжким взором, урусутского коназа есть, верно, такие мысли и такие убеждения, за которые он будет драться и, если нужно, положит голову, но не отступит от них. А это было как ржа, как болезнь, ибо в душе Кавгадыя на месте этом зияла пустота. И Кавгадый возненавидел Михаила, возненавидел пуще Юрия, ибо, в отличие от Юрия, почуял величие в супротивнике, величие и гордость врага своего, почуял то, чего Юрий Московский в Михаиле не понимал и не чуял совсем» [76, с. 104].

Особого внимания заслуживают религиозные воззрения двух князей, которые красной нитью проходят через всё повествование и которые показывают, что автор – глубоко верующий человек. Все взаимоотношения Михаила Ярославича и Юрия Даниловича рассматриваются через призму их веры и преданности заповедям Божьим. Когда решалась судьба митрополита Петра, на которого написал жалобу тверской епископ Андрей, Михаила просили выступить на стороне тверитян, но он твердо сказал: «А ведомо иереям, зде сущим, во что обратится церковь, ежели дела ее, паки и паки, станет решать мирская власть? Да, пусть лучше прогадает он, великий князь Михаил, да не впадет в скверну церковь русская! Господу, а не князю вручите ее судьбу! Да, он тоже наслышан о делах Петра, и глаголют о нем лишь доброе, и не он посылал донос патриарху! Да, я великий князь Руси! Да, судьба земли в деснице моей! И мне ведомо, что власть силы сокрушает земное и зримое, вещественное и телесное, но невещественное и бестелесное одоляет лишь духовная сила. Мысль не зарубишь мечом! И дух не прободешь стрекалом! Почто ряса, коей прикрыт иерей, тверже панциря воина?! К чему же вы мните отринуть незримую, твержайшую железа защиту сию ради земной и тленной? Заменить дух насилием? Зачем?! И **пусть не княжеская власть, но сам Господь рассудит истину в делах святительских. И – будет! Полно того. Я сказал**» [76, с. 78].

Юрию неведома такая нравственная чистота и высота веры, вот как он оценивает поступок князя Михаила: «У князя Юрия глаза горят, как у кота, жарко свербят ладони. Посрамление тверского епископа для него то же, что посрамление князя Михайлы. **Мельком он думает, что доводись ему, – нипочем бы не допустил такого суда! Прост, ох, – на горе себе и на счастье ему, Юрию, – слишком уж прост великий князь**!» [76, с. 79].

Вот какой наказ дает детям Михаил, когда отправляется в Орду на смертные муки: «И помните, дети, важнейшее в жизни – всегда жить по совести. **Чаще чтите Евангелие и повторяйте заветы Христа**. **Смердов берегите, яко детей своих. Любите бояр и чин церковный.** Чтите, яко святыню, матерь свою. **Храните чистоту телесную и каждодневно, отходя ко сну, помыслите: что доброе каждый из вас совершил в день минувший?** Подобают князю храбрость на ратях и ловах, щедрость и милость к меньшим, справедливость в делах градных. Помните, что гость торговый – ваш ходатай в языках и землях. Како примете его, тако и слава пойдет о вас по странам и городам. И еще помните, чада моя милая! Отец ваш мыслил о всей Руси Великой и за весь русский народ ныне главу свою вержет. Не посрамите чести рода своего!» [76, с. 111].

Юрий же при мысли о суде и возможности пострадать от рук ордынцев готов тут же отказаться от веры отцов и своего народа. Когда он представил, что решение ханского суда сложится не в его пользу и он может погибнуть, то вот что пронеслось в его голове: «И Узбек тут же велит [убить князя Юрия – прим. К.Е.Новиков], и – острым – по затылку! Или скрутят и – давить! Не хочу! Его, его давите! Ворога моего! **Все отдам, все, крест сыму, в веру вашу пойду, в бесерменскую, землю есть буду, в яме сидеть»** [76, с. 113].

**В 1315 году после смерти Тохты к власти пришел хан Узбек, при котором произошла смена веры Орды на мусульманскую.** Русская летопись сохранила нам об этом смутном и страшном перевороте в Сарае лишь одну фразу: «В Орде сел Озбяк на царство и обесерменился». На самом деле это была подлинная гражданская война, переворот, унесший в небытие монгольскую державу на Волге и, вместе с нею, окончательно похоронивший идею союза Руси с Ордой. С тех пор слово «татарин», оттеснив забытое «моал» (монгол), стало обозначать на Руси смертельного врага-насильника, и, прежде всего, врага веры христианской – бесерменина, врага, спор с которым мог быть разрешен уже только силой оружия. **Поэтому суд над князем Михаилом историки сопоставляют с судом над Христианской верой.** Автор романа придерживается такой же точки зрения. Он пишет: «Так сошлось, что в лице Михаила ислам судил учение Христа, и все, что потом справедливо начали связывать с Ордой и с татарами: жадность, предательство, насилия и грабежи, ругательства над верою – все, что потомки, по обычаю людского ума распространять последующее на предыдущее, стали приписывать монголам и их нашествию на Русь, все это началось совсем не с похода Бату и даже не с мусульманского переворота в Орде, совершенного Узбеком пять лет назад, а с этого именно дня, с вечера этого, 20 октября 1318 года, со дня суда над русским князем Михаилом Ярославичем Тверским» [76, с. 115].

Решение ханского суда и не могло быть иным, поскольку Орде не нужен был сильный и независимый правитель Руси, каким был Михаил Ярославич. А вот Юрий, с его готовностью во всем услужить хану – даже веру предать, подходил на эту роль как нельзя лучше. Автор так рассуждает в финале романа: «Юрий был подл. И это видели все. И потому никто не ставил его всерьез и никто не опасался его власти на Руси. Юрий для них – этих важных и властных (а втайне опасающихся за свою власть и даже за жизнь), чванных с покоренными, жадных к добру и почестям, частью фанатичных ревнителей новой веры, частью раздавленных ею или беспечных ловцов переменчивой ханской милости – Юрий для всех них был понятен, удобен и удобно ничтожен. А тверской князь олицетворял то, что едва не победило, вместе с учением Христа, у них, в Орде, что требовало союза и дружбы, а не окрика и глума, что требовало мысли и благородства, а то и другое сильно поменело в Орде» [76, с. 115].

Годы прошли, и минули века, и те, кто, убив Михаила, надеялись на скорое забвение его памяти, просчитались жестоко. О нем и сейчас еще спорят историки, а житие тверского князя, посмертно канонизированного, составленное по воспоминаниям тех, кто уцелел, и по грамотам, сохраненным заботами старого Онтипы Лукинича, умершего на пути из Орды, вошло во все русские летописи, заботливо переписывалось и сохранялось потомками и в Твери, и в самой Москве, и по другим городам русским.

**Глава II. Воплощение образа благоверного князя Михаила Тверского в разных видах искусства**

В декабре 2018 года Тверь праздновала 700-летие подвига святого благоверного князя Михаила Тверского и 650-летие преставления его супруги княгини Анны Кашинской. В день памяти святого благоверного князя Михаила Тверского в восстанавливаемом Спасо-Преображенском соборе прошла Божественная литургия, которую возглавил [митрополит Тверской и Кашинский Савва](http://www.patriarchia.ru/db/text/1498653.html). Сослужили ему [епископ Ржевский и Торопецкий Адриан](http://www.patriarchia.ru/db/text/1589789.html) и [епископ Бежецкий и Весьегонский Филарет](http://www.patriarchia.ru/db/text/2509622.html), а также [епископ Щигровский и Мантуровский Паиси](http://www.patriarchia.ru/db/text/3698689.html)й, духовенство [Тверской митрополии](http://www.patriarchia.ru/db/text/1913088.html). Спасо-Преображенский собор был заложен в 1285 году Михаилом Ярославичем и первым тверским епископом Симеоном. Это был первый каменный собор, построенный после нашествия монголо-татар на Русь. Мощи небесного покровителя Тверской земли покоились в храме долгое время, пока в 30-е годы ХХ столетия он не был разрушен.

Во время Литургии произошло знаменательное событие: в храм был принесен ковчег с частицей мощей благоверного князя Михаила Тверского, которую передал тверскому духовенству  Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл 4 декабря, в праздник Введения во храм Пресвятой Богородицы, во время праздничного богослужения в [Успенском соборе](http://www.patriarchia.ru/db/text/136651.html) Московского Кремля.

Одним из центральных мероприятий в этот день стала церемония переименования Советской площади в площадь Михаила Тверского. Губернатор Тверской области выразил мнение всех тверитян в следующих словах: «В истории Твери и всей Тверской земли немало имен, которые дают полное основание гордиться историей города и нашего края. Многие из них увековечены в названиях улиц и площадей. Сегодня, в день 700-летия духовного подвига нашего небесного покровителя, мы стоим на площади, которая носит имя великого воина. Сейчас в Твери восстанавливается духовный символ всей Тверской области — Спасо-Преображенский собор» [77].

В здании Тверского императорского дворца открылась выставка «Дом святого Спаса», которая посвящена истории восстанавливаемого Спасо-Преображенского собора. В экспозиции представлены сохраненные реликвии храма, а также артефакты, найденные на месте археологических раскопок на Соборной площади: это предметы церковного богослужения из драгоценных металлов XVI-XIX веков, иконы, портреты тверских архиепископов XVIII-XIX веков. Одним из самых ценных экспонатов является покров на раку с мощами Михаила Тверского 1873 года, чудом сохранившийся после разрушения храма. Также большой интерес посетителей вызывают бытовые, религиозные и светские вещи, фрагменты фресок, архитектурные детали, уникальное рукописное Евангелие 1417 года — самая древняя из сохранившихся рукописей, созданных на Тверской земле.

На представленных на выставке иконах рубежа XVII-XVIII веков, гравюрах и литографиях XVIII-XIX веков запечатлен внешний вид Спасо-Преображенского собора до разрушения. Кроме того, в зале академической живописи Тверской областной картинной галереи можно увидеть картины художника Ивана Орлова «Смерть в Орде Михаила Тверского» и «Напутствования князя Михаила Тверского», созданные в XIX веке. Полотна ранее украшали Спасо-Преображенский собор.

Настоящим событием, материальным свидетельством истории является выпуск почтовой марки «Святой благоверный князь Михаил Тверской (1271-1318)», церемония гашения которой состоялась 5 декабря: «700-летие подвига святого благоверного князя Михаила Тверского — это важная памятная дата для нашего региона, для всей России и всего православного мира. Как и семь веков назад, сегодня его имя сплотило людей всех поколений гордостью за выдающуюся историю тверской земли», — сказал Игорь Руденя [77]. Почтовая миниатюра размером 65×32,5 мм издана тиражом 1 млн экземпляров. Для проведения церемонии был изготовлен специальный почтовый штемпель, а также конверт первого дня. «Издание тематической почтовой продукции, посвященной подвигу святого князя Михаила Тверского, позволит сохранить этот день в истории региона и запечатлеть память о нашем великом соотечественнике на долгие годы», — подчеркнул Николай Гусар [77].

Так отметила знаменательное не только для нашего города, но и для всей страны событие современная Тверь! Как будто и не было этих семи веков! Великий князь Михаил Ярославич Тверской собрал нас, людей ХХI века, в одном порыве, в одном чувстве единения и гордости за Россию – Русь, в которой рождались и рождаются такие герои. Приходят на память стихи Н. А. Некрасова: «Вынесет всё, что Господь ни пошлет! Вынесет всё - и широкую, ясную Грудью дорогу проложит себе».

**2.1. Публицистические и поэтические произведения о Михаиле Тверском**

Мы рассмотрим, как запечатлен подвиг Михаила Тверского в памяти современников. Для этого проанализируем лирические произведения, посвященные князю, и публицистику, отражающую не только подвиг князя, но и обстоятельства, при которых он был совершен. В частности, мы обратимся к месту, где, согласно церковным преданиям, князь Михаил принял мученическую смерть. В настоящее время на этом месте стоит российский город Будённовск, а некогда стоял ордынский город Маджар.

Господь прославил великого тверского князя Михаила, сохранив память о нем в сердцах потомков: на месте его гибели стоит Святой Крест. А в сентябре 2012 В Будённовске прошла работа Первого межрегионального Маджарского археологического форума, на котором был представлен доклад старшего научного сотрудника Муниципального учреждения культуры «Краеведческий музей села Прасковея» Георгия Карибова «Образ города Маджара в русской художественной литературе», в котором большое внимание уделено личности Михаила Ярославича [78].

**2.1.1. Образ города Маджара в русской художественной литературе**

Оказывается, во многих произведениях русской художественной литературы упоминается город Маджар, и это непосредственно связано с личностью Михаила Тверского. Для одних авторов Маджар – это родина, отчие края, для других Маджар – это место испытаний, мученичества и одновременно место прославления русского духа!

Мы можем вспомнить много примеров из классической литературы, когда место, где происходят события, играет важную роль в идейной направленности произведения. Одним из самых убедительных примеров является образ Петербурга в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»: «Редко где найдется столько мрачных, резких и странных влияний на душу человека, как в Петербурге. Чего стоят одни климатические влияния! Между тем это административный центр всей России, и характер его должен отражаться на всем..."[81].

Образ Маджара наполнен двумя главными смыслами: идеей земной несправедливости и идеей небесного воздаяния, то есть за деяния, совершенные в нашем, земном мире, неминуемо последует небесное воздаяние или наказание. Остановимся на двух произведениях, в которых описываются последние дни жизни и посмертная участь Михаила Ярославича – это роман Николая Сергеевича Плотникова «Великий князь Михаил Тверской. XIV век. (Русь под игом)» и произведение Георгия Николаевича Пономарёва «Отечестволюбец Михаил Тверской».

Маджар в романе Н.С. Плотникова не несет особой смысловой нагрузки и предстает лишь как место, через которое везли тело святого князя на родину: *«Через реку Адеж (или по-русски Горесть) тело повезли на Кумские Маджары на Курре, а потом к Волге в город Бездеж, что стоит при впадении речки Черемашни»* [51, с. 470].В этом произведении Маджар всего лишь проходное место, не более того. Отметим только использование в романе особой формы имени города – Кумские Маджары, что может в контексте повествования включать в себя не один Маджар, а ряд поселений с таким наименованием. То есть предполагается, что маршрут с телом князя пролегал вдоль русла реки Кумы через несколько населённых пунктов, имевших в своём наименовании слово Маджар.

Внимание привлекает название реки «Адеж», что означает «горесть», которое соответствует общему печальному событию, происходящему на ее берегах. При этом возникает картина, вызывающая чувство множественности, рассеянности и объёма. Тело Михаила провозили через все эти многочисленные Кумские Маджары, как сквозь строй. Возможно, именно такого эффекта восприятия пытался добиться автор. И он достиг своей цели: образ Кумских Маджар наполняется отрицательным содержанием.

А вот в произведении Г.Н. Пономарёва «Отечестволюбец Михаил Тверской» город Маджар предстает в другой тональности – это уже город, в котором Господь прославил святого мученика: *«Пусть в Маджарах во Храме взойдут на амвон — поминальный молебен свершат!»* [60, с. 117] — дает наказ Михаил Ярославич. Здесь видно, как в привычном образе цитадели зла Маджаре - уже зреет Божественный Свет. Но не суждено было святому князю лежать в Храме – враги его положили в хлеву. Вот как это описывает Г.Н. Пономарёв: *«И когда довезли до Маджар, люди, знавшие про Михаила, вышли встретить его и решили, что ночью телу в Храме лежать надлежит. Но бояре и стражники Юрьевы приказали не в Храме — во хлеве, заперев и поставив сторожу, до утра его положить. И прославил Господь этот хлев — ведь и сам он во хлеве родился! И лишь только пришла ночь в Маджары, яркий луч опустился с небес! Он меж небом и хлевом завис, и купцы, и бояре, и гости из стран иноземных наблюдали всю ночь невиданный, огненный плеск. И все поняли: сам Господь коснулся чела Михаила перстом, чтоб с мгновенья того нимб святого над ним воссиял!»* [60, с. 133]. Этот образ отсылает нас к истории библейских праведников, благодаря которым спасётся мир и продолжится жизнь на земле. В Маджаре Георгия Пономарёва есть еще одно действующее лицо – это сам Господь. Если в романе Николая Плотникова автор ограничился лишь простой констатацией летописного факта: «*Кто-то видел свет над телом»*, то у Георгия Пономарёва однозначно утверждается, что князь Михаил – Святой!

В произведении Г.Н. Пономарева образ Маджара самый привлекательный, поскольку здесь он предстал городом, в котором себя проявил сам Господь. Но благосклонность высших сил здесь явлена вовсе не Маджару, а толькотверскому князю. Это он заслужил мученического венца, поскольку был оклеветан и с честью принял смерть. Божий суд всё расставил на свои места: тот, кто в сейчас был, кажется, во славе, – обратится в прах, а тот, кто лежал мёртв, – воскреснет вовеки. Город Маджар у Георгия Пономарёва представляет собой сложный образ: в нем есть место для сил света и добра, но зло временно побеждает. Именно поэтому в ход событий вступает Божий Промысел.

**2.1.2. Лирические произведения, воспевающие подвиг князя**

О почитании исторической личности больше всего свидетельствуют стихи, посвященные ей, так как лирические произведения дают возможность выразить автору переполняющие его душу чувства. Ознакомившись только с частью произведений, мы определили общее настроение авторов – это невыразимая боль о невосполнимости утраты великой личности, которая могла повлиять на ход истории.

В стихотворении «Михаил Тверской», написанном в 1824 году, Александр Александрович Бестужев-Марлинский в сцене обращения князя к сыну пишет: В слезах довольно утопали

Твои глаза, друг добрый мой;

Пора расстаться мне с тобою

И Михаиловой главою

Купить отечеству покой... [79]

В финале стихотворения, уже после казни Михаила, сын взывает к Богу:

Он внял ему, сей сильный Бог,

Россиянам восстать помог

И снял с лица земли тиранов…

Говоря о том, что подвиг Михаила помог “снять с лица земли тиранов”, Бестужев-Марлинский приходит к осознанию того, что князь был одним из первых, кто сознательно и последовательно стал проводить антиордынскую политику и поплатился за это. Но его подвиг “россиянам восстать помог...”. Одна из “Дум” Кондратия Рылеева посвящена Михаилу Тверскому и написана за три года до восстания на Сенатской площади. В ней приводятся размышления князя после унизительных, оскорбительных действий Орды, когда его выволокли в колоде, в цепях на торговую площадь, при огромном стечении народа, купцов и послов других стран, когда с него сначала сняли все эти вериги, предложили яства, от которых он отказался, а потом снова заковали, говоря, что так будет с каждым, кто ослушается Орды. Вот эти размышления: До какого униженья,-

Довели нас заблужденья

И погибельный раздор!

Те, которых трепетали

Хитрый-грек и храбрый лях,

Ныне вдруг рабами стали

И пред ханом пали в прах!

Князь скончался жертвой мщенья!

С той поры он всюду чтим:

Михаила за мученья

Церковь празднует святым [79].

В начале ХХ столетия к имени Михаила Тверского обратился Николай Клюев в “Плаче о Есенине”. Размышляя о смерти Есенина - почему, как? - Клюев пишет: «Умереть бы тебе, как Михайле Тверскому, Опочить по-мужицки...”.

В наши дни тверской поэт Юрий Смирнов в своём “Сказании о Михаиле Тверском”  ставит главный, проблемный вопрос судьбы Михаила: где начало подвига? В самой мученической смерти и отказе бежать из плена, или же в решении выйти на Бортеневское сражение с твёрдым намерением заплатить за этот отчаянный шаг, за “вызов Судьбе”, не жизнью своих подданных, а своею собственною:

Видел, нельзя отвернуть,-

Ждёт и беда и нужда...

Знал ли в день славы тогда

Страшный, крестный свой путь?!

Жизнь, как вызов Судьбе,

За Русь Святую отдать!..[79]

Тверской поэт Владимир Соловьёв в 1991 году, в год 720-й годовщины со дня рождения Великого Тверского князя, выпустил большую поэтическую книгу о Михаиле “Час выбора”. Автор не ставил задачу создания биографии князя, а предполагая, что читатель знаком с основными событиями жизни Михаила Ярославича, передал из того времени отдельные картины и создал яркую поэтическую картину, связывая время Михаила Ярославича с нашим:

Он видел сам, что в людях мало веры,

Завистники и тати мельтешат.

Откуда смердам высмотреть примеры,

Когда князья воруют и грешат?

\*\*\*

Пытался князь в грядущее всмотреться,

Мозг осветился ярче и больней.

На что смогли б потомки опереться,

Сумел ли взгляд достичь до наших дней?

Что стало со страною и народом,

Такой ли чистый дождь и белый снег?

\*\*\*

Воспрянут снова мужество и сила,

Моргнёт звезда в спокойном камыше.

И светит нимб святого Михаила,

Горит свеча у русичей в душе. [79]

И читатель понимает, что для автора “Час выбора” - это прежде всего время нашего выбора: куда пойдём мы и что из заветов предков возьмём с собою. А правильный выбор нам поможет сделать святой князь Михаил Тверской!

**2.2. Образ Михаила Ярославича в иконописи**

Русская иконопись — развивавшееся в недрах православной церкви изобразительное искусство Древней Руси, начало которому было положено в конце X века крещением Руси. Иконопись оставалась ядром древнерусской культуры вплоть до конца XVII века, когда в петровскую эпоху была потеснена светскими видами изобразительного искусства.

Наши предки относились к иконам с большим благоговением: их не продавали, а старые, «облинявшие» иконы нельзя было просто выбросить или сжечь — их зарывали в землю или пускали по воде. Иконы первыми выносили при пожаре из дома и за большие деньги выкупали из плена. Иконы были обязательны как в крестьянской избе, так и в царском дворце или дворянской усадьбе. «Без Бога — ни до порога» — так отражала реальный быт людей того времени эта поговорка. Иногда иконы объявлялись чудотворными, чудесными, на их счет относили военные победы, прекращение эпидемий, засух. К иконам до сих пор относятся бережно, они источают радость, наслаждение жизнью, силу и чистоту.

**2.2.1. Прижизненный портрет князя в «Хронике Георгия Амартола»**

Образ тверского князя Михаила Ярославича запечатлен на многих иконах, написанных в разные столетия. Более того, есть по сути и прижизненный портрет князя - в «Хронике Георгия Амартола» или «Временнике монаха Георгия» [63]. Тут необходимо пояснить, что византийский монах Георгий жил намного раньше, чем Михаил Ярославич, - в IX веке и написал хронику, которая состоит из четырех книг. В них рассказывается о событиях, происходивших в разные исторические эпохи. Хроника Георгия Амартола была переведена на славянский язык еще в XI веке в Киеве в период княжения Ярослава, а самый известный первый ее русский список (Троицкий), включающий в себя ряд миниатюр, считается созданным в Твери в XIII – XIV веках по повелению (заказу) тверского князя Михаила Ярославича, отличавшегося, как сообщает летопись, «любовью к книжному научению», который «в сладость послушаа божественных книг во все дни и ночи». И потому не случайно летописание в Твери началось раньше, чем во многих других русских княжествах послемонгольского периода, – уже с 1285 года. Тогда же в Твери был заложен первый на Руси со времени татаро-монгольского нашествия каменный Спасо-Преображенский собор. По всей видимости, в те времена и начала формироваться тверская школа иконописи. Об этом можно судить хотя бы по тому, что ни в одной из летописей нет сообщений, что в Тверь приглашались мастера, чтобы расписывать собор и писать для него иконы. Значит, вероятнее всего, их создали местные мастера.

Впрочем, мнения исследователей о том, когда именно был создан этот список Хроники, разнятся. Одни исследователи считают, что это было еще при жизни Михаила Ярославича, вероятнее всего, между 1292 и 1312 годами, другие – что позже 1318 года, т. е. после смерти князя [6, с. 205-225]. Как бы то ни было, в тверской рукописи «Георгия Амартола» (он хранится в Российской государственной библиотеке в Москве) содержатся не только тексты, но и 127 миниатюр, сделанных разными художниками. Есть среди этих миниатюр и портрет князя Михаила Ярославича.

«Многорешный раб божий Прокопий писал» - так сообщает о себе первый известный на сегодняшний день тверской художник того времени Прокопий, сделавший этот портрет. Хотя портретом эту трехфигурную композицию можно назвать лишь с долей условности.

Искусствоведы, занимающиеся изучением рукописи, едины в мнении, что миниатюры Прокопия (в Хронике их этого автора две) среди всех других отличаются особым мастерством исполнения [52, с. 11-48].

Главное, что автору удалось уловить и передать - это характер Михаила Ярославича, создать некий психологический портрет князя. О тверском князе из летописей известно, что был тот «бяще телом преболий (большой) человек, креплей, сановит вельми и смыслен паче мнозих, взором и грозен и преудивлен, преизлише всякого человека страшен был ратным, во мнозех же временах показав мужество свое и добрый нрав» [67, с. 85-106]. Переводя на современный язык, князь был высоким, физически очень одаренным, мужественным, но при этом имел добрый нрав.

Эти качества Михаила Ярославича и отразил художник Прокопий. И тут еще раз следует отметить – в фокусе внимания автора рисунков находились и физические, и психологические особенности Михаила Ярославича. При этом автор, безусловно, следовал традициям жанра миниатюры, которые складывались веками, если не тысячелетиями. А это обстоятельство тоже, безусловно, сыграло свою роль. Тут надо сделать небольшое объяснение. Известно, что уже на древнеегипетских рисунках фараоны изображались вдвое или втрое больших размеров, чем сановники, не говоря уж об изображениях врагов, которые выглядели зачастую просто крошечными, что подчеркивало величие фараона. Такой же принцип изображения главного лица получил продолжение и в более поздние времена – главные герои, как правило, выглядят выше, больше, чем другие персонажи или чем они есть на самом деле.

На прокопьевской миниатюре Хроники изображены трое: Спаситель, князь Михаил Ярославич и его мать княгиня Ксения. Главным изображением на миниатюре является фигура Спасителя – разумеется, она находится в центре миниатюры. Она выше, больше размерами, чем две другие. Таковы законы жанра: как бы ни был высок и велик телом князь, автор не мог изобразить его доминирующим во всей композиции. А потому мы сейчас можем лишь отметить, что Михаил Ярославич - об этом свидетельствует рисунок - имел телосложение гармоническое, крепкое и при этом достаточно выразительные черты лица. Во всяком случае некоторые исследователи считают, что лицо князя «энергично до страстности». Вот цитата из книги «Живопись древней Твери» (авторы Л.М.Евсеева, И.А. Кочетков, В.Н. Сергеев):

«Лицо Михаила с выступающим подбородком с крупным носом энергично до страстности. Глаза его широко раскрыты, взгляд напряжен. Это сильная волевая личность с тонкой духовной организацией» [15, с. 73].

Конечно, у каждого свое восприятие художественного произведения, в данном случае графики, и можно полемизировать с тем мнением, что князь имеет крупный нос, а подбородок выступает. Но во всяком случае, эти черты его лица подобны тем, какие у Спасителя кисти Прокопия. Вероятно, оба портрета, если говорить в целом, были написаны по одним и тем же художественным принципам и стандартам того времени. Но нельзя не согласиться и с авторами книги в том, что на миниатюре Михаил Ярославич изображен, как личность с тонкой духовной организацией. То есть в портрет были заложены индивидуальные черты тверского князя.

Итак, на красном, но уже значительно потертом фоне миниатюры Михаил Ярославич стоит по правую руку от Спасителя, а мать князя Ксения – по левую. На заднем плане можно увидеть некие сооружения, которые, вероятно, символизируют Тверской Спасо-Преображенский собор и башни Тверского кремля. Образ Спасителя, находящийся в центре миниатюры, сохранился лучше, чем другие: женский образ сильно размыт, нечетко видна и верхняя часть головы князя.

При этом интересно отметить, что на князе плащ такого же цвета, как на Спасителе (зеленый), и одежды под плащом такого же красноватого оттенка, как и одежды Спасителя. Княгиня Ксения изображена в светлом головном уборе (платке) и в плаще коричневатого цвета.

Многие исследователи полагают, что на этой миниатюре князь Михаил Ярославич изображен с залысинами, что и положило в дальнейшем иконописную традицию – писать его на иконах именно так, с залысинами. Эта версия кажется достаточно убедительной, поскольку мученическую смерть Михаил Ярославич принял в зрелом уже возрасте. Впрочем, другие исследователи считают, что на миниатюре князь был, возможно, изображен в шапочке, которая со временем размылась [1]. Надо полагать, правы первые. И тут, прежде всего, надо сказать следующее: в те времена не было принято изображать князей в шапочках, в них изображались лица духовные, например, немного позже в шапочке изображен Тверской архиепископ Арсений. А вот князья изображались, как правило, с символами власти – в княжеских одеяниях, с княжескими шапками и с оружием. Во-вторых, надо сказать, что при более детальном рассмотрении портрета Михаила Ярославича (с его увеличением в этой части миниатюры) следов шапочки не видно. И фон вокруг головы князя здесь той же тональности, что и в других - прилегающей к этой - частях миниатюры. Это свидетельствует о том, что шапочка на голове князя не была изображена изначально.

И, наконец, нужно отметить следующее: на рисунке Прокопия князь изображен стареющим уже человеком. Об этом говорит овал головы – он соответствует овалу человека немолодого, чья старость уже на пороге. При этом овал головы князя индивидуален – в этом легко убедиться, если взглянуть на изображение головы его матери Ксении – там овал другой, едва ли не вдвое более широкий. То есть каждый персонаж миниатюры имеет свои, только ему присущие особенности.

Впрочем, тут надо сделать одну весьма существенную оговорку, которая может пролить свет на то, когда именно была создана миниатюра. Если внимательно рассматривать изображения ликов Спасителя и тверского князя, то в нижней части (губы, борода, подбородок) можно увидеть, что они почти идентичны.

Это обстоятельство может свидетельствовать о двух вещах. Либо автор миниатюры писал «мужские портреты» по некоему единому шаблону того времени, либо это было сделано намеренно, то есть, когда князь почитался уже как святой (после 1318 года). В таком случае в сходстве черт уже не было внутреннего противоречия – в самом деле, лик Спасителя и святого допустимо изображать по одним и тем принципам письма, а вот лик Спасителя и просто князя – вряд ли.

Но если это так, то это значит, что Прокопий написал миниатюру уже после смерти Михаила Ярославича, когда тот уже почитался в Твери как святой. И в качестве гипотезы можно предположить, что художник Прокопий был знаком с Михаилом Ярославичем, заказавшим рукопись, но портрет князя был им написан (или дописан) по памяти уже после смерти последнего.

Важную составляющую портрета князя имеют глаза. Это глаза философа, мыслителя. И в этом отношении портрет князя очень непохож на портреты других людей, живших в то время.

Летописи говорят о князе, как могучем воине, и том, кто имел «любовь к книжному научению», кто «в сладость послушаа божественных книг во все дни и ночи», но на миниатюре мы не наблюдаем особенной телесной мощи князя, зато мы отчетливо видим, что это был образованный и умный человек.

Разумеется, разные исследователи могут делать разные выводы касательно одного и того же явления или же художественного образа - каждый увидит что-то свое. Но несомненно одно: изображение Михаила Ярославича на миниатюре Троицкой Хроники стало основополагающим во всей галерее портретов князя как в иконописи, так и спустя века в светском искусстве.

**2.2.2. Тверская школа иконописи в изображении Михаила Ярославича**

Если говорить о тверской школе иконописи при изображении Михаила Ярославича, то, по мнению некоторых исследователей, нужно, прежде всего, ориентироваться на иконы, которые находятся в Русском музее в Санкт-Петербурге. Эти иконы были изъяты из тверского Спасо-Преображенского собора, уничтоженного в советское время, и наиболее ярко представляют тверской иконописный стиль.

Даже рядовой посетитель, проходя по залам Русского музея, невольно отличит тверские иконы от других. Для них характерен общий неяркий фон и охристая тональность, и это сразу бросается в глаза. Среди представленных икон там есть иконы и с изображением Михаила Ярославича.

Следует еще отметить, что иконописная традиция изображения Михаила Ярославича претерпела изменение после того, как его жена княгиня Анна Кашинская была во второй раз причислена к лику святых. К слову сказать, это единственный случай в истории, когда один и тот же человек был дважды канонизирован. Естественно, что в то время, когда Анна Кашинская не считалась святой период (1677-1909), ее изображения на иконах вместе с мужем не было. И лишь после 1909 года, когда она была вновь причислена к святым, стали писаться иконы с изображением двух супругов-святых.

И тут нельзя не отметить, что тверская иконопись, в том числе и иконы с изображением Тверского благоверного князя Михаила Ярославича, составляет гордость отечественной культуры и представлена в самых значимых музеях страны: в Третьяковской галерее, в Музее древнерусского искусства имени Андрея Рублева, в Русском музее в Санкт-Петербурге и, разумеется, в Тверской картинной галерее. Мы сочли необходимым дать в нашей работе **список всех икон с изображением Михаила Ярославича, представленных в Тверской картинной галерее:**  
1. Икона. Святые благоверный князь Михаил и святитель Арсений Тверские с Тверским кремлем и «Преображением». Конец XVII в. Дерево, паволока, левкас, темпера, золочение. 30,5х27  
2. Икона. Святые благоверный князь Михаил и святитель Арсений Тверские. Начало XVIII в. Дерево, паволока, левкас, темпера. 30,7х25,7  
3. Икона. Святые благоверный князь Михаил и святитель Арсений Тверские. 1760 г. Дерево, паволока, левкас, темпера. 34,5х29,5  
4. Икона. Святые благоверный князь Михаил и святитель Арсений Тверские. Крестьянские письма. XIX в. Дерево, левкас, темпера. 30 х 24  
5. Икона. Святые благоверный князь Михаил и святитель Арсений Тверские. Крестьянские письма. Кон. XIX – нач. XX вв. Дерево, левкас, темпера, серебрение, прочеканка. 26,5х22,5  
6. Икона. Святые благоверный князь Михаил и святитель Арсений Тверские, преподобный Сергий Радонежский у гробов родителей. XIX в. Дерево, масло. 103,5х80  
7. Икона в киоте. «Избранные святые с облачным Деисусом». XIX в. Икона: дерево, левкас, темпера. Киот: дерево, резьба, левкас, золочение по полименту, фанеровка. 52,5х43,5  
8. Икона. Избранные святые с благоверным князем Михаилом Тверским. Мастер Е. К. Поташин. Тверь. II половина XIX в. Дерево, левкас, темпера, золочение, прочеканка. 31,4х27,9  
9. Икона. Святые благоверный князь Михаил Тверской и великомученица Соломония. Конец XIX в. Дерево, левкас, масло, золочение, прочеканка. 35,6х31,2  
10. Икона. Святой благоверный князь Михаил Тверской. Конец XIX - начало XX вв. Дерево, паволока, левкас, масло, золочение, прочеканка. 106х48,5  
11. Орлов П.Н. Напутствование Михаила Тверского. 1847 г. Из Спасо-Преображенского собора в Твери. Холст, масло. 223х133  
12. Орлов П.Н. Смерть Михаила Тверского. 1847 г. Из Спасо-Преображенского собора в Твери. Холст, масло. 223,5х134  
13. Иконка. Святые благоверный князь Михаил и святитель Арсений Тверские. Ростов. II половина XIX в. Расписная эмаль на медной основе. 6х4,7  
14. Икона в окладе. Святой благоверный князь Михаил Тверской. Мастер СГ.

Начало XX в. Дерево, темпера. Серебро, чеканка, гравировка. 7,2х6  
15. Икона. Святой благоверный князь Михаил Тверской. Конец XIX - начало XX вв. Дерево, бумага, печать. 11,2х8,7  
16. Эбергард Лилье. Обнесение мощей святого благоверного великого князя Михаила Ярославича Тверского, совершаемое каждогодно в 24 день июня вокруг кафедрального собора в городе Твери. Бумага, литография цветная подкрашенная. 53х72,5.

Образ святого благоверного князя Михаила Ярославича запечатлен и в мозаике. В Казанском соборе Санкт- Петербурга находится масштабная мозаичная икона с изображением тверского князя в доспехах и в темно-красном плаще, подбитым горностаем. Эта икона была создана в 1869 году и располагается в иконостасе придела Александра Невского, дяди тверского князя. На этой иконе, как и на многих других глаза Михаила Ярославича обращены к небу.

**2.3. Образ Михаила Ярославича в современном изобразительном искусстве**

Воссоздавать образ князя в живописи было непросто, так как в древнерусской литературе нет ни одного иллюстрированного списка житий тверских святых. Однако изображения князя Михаила Тверского и его жены княгини Анны Кашинской находятся в миниатюрах Лицевого летописного свода, созданного в третьей четверти XVI столетия в Москве. Начальной истории Тверского княжества посвящён первый, Остермановский том, хранящийся в библиотеке Российской академии наук. Однако, к сожалению, в рукописи утрачены листы по тверской истории с 1316-го по 1318 год, включая иллюстрации знаменитого Бортеневского сражения. И тем не менее, художники, начиная с ХIХ века, дерзали изображать князя Михаила и основные исторические события его времени.

Высочайший духовно-нравственный подвиг Михаила Ярославича, отдавшего жизнь «за други своя», вдохновлял и вдохновляет на творчество многих художников. Так, в 1847 году художник Пимен Орлов (1812 – 1865 г..г) написал два масштабных холста: «Напутствие великого князя Михаила Тверского» (223 x 133 см.) и «Смерть Михаила Тверского» (223.5 х 134 см.).

Известный портретист, ученик Карла Брюллова и академик портретной живописи Пимен Орлов создал две картины, собственно, на одну и ту же тему. Сюжет обоих полотен – последние минуты жизни тверского князя в Золотой Орде, где он принял мученическую смерть. При этом обе они представляют собой масштабные многофигурные композиции, главным героем которых является Тверской князь Михаил Ярославич. При этом композиции обеих работ сходны – они разделены на две неравные части. В верхней части, которая занимает в соответствии и с живописными канонами приблизительно треть полотна, изображены небесные силы (ангелы, которые благословляют князя, поддерживают его в этот страшный момент).

Обе картины имеют также сходную колористику. Но между полотнами опытный наблюдатель обнаружит существенные смысловые различия. На одном полотне князь изображен коленопреклоненным в кругу близких ему людей и получающим последнее напутствие у священника в то время, как убийцы уже входят шатер (в углу картины помещена фигура Романца с кинжалом в руках). На другом холсте изображено буквально последнее мгновение земной жизни Михаила Ярославича, когда близких рядом уже нет. Глаза князя молитвенно устремлены вверх, а кругом – одни только убийцы. Рука Романца с кинжалом уже занесена над князем для смертельного удара. Но при этом полотно имеет более светлую тональность, что, по замыслу автора, символизирует уже горние миры, в которых должен вот-вот оказаться князь.

В последнее время тверские художники создали ряд живописных работ, посвященных знаменитой Бортеневской битве. Тут следует напомнить, что 22 декабря 1317 года под Бортеневом, тверское войско Михаила Ярославича одержало победу над московским войском и - над ордынской конницей, которая тогда была обращена в бегство. Такое произошло впервые и случилось за 63 года до Куликовской битвы. Некоторые историки полагают, что победа тверитян под Бортенево была достигнута во многом благодаря личному мужеству князя Михаила Ярославича, а также его полководческому таланту. По некоторым данным, Михаил Ярославич использовал в том сражении сильно пересеченный рельеф местности, что было «на руку» тверским пехотинцам против конницы.

Кульминационный момент Бортеневского сражения, когда враги Твери были обращены в бегство, теперь часто изображают современные живописцы – С.Н. Гусев, И.И. Белов и другие.

Современные художники продолжают живописные традиции прошлого в изображении Михаила Ярославича, но при этом в фокусе их внимания находятся и другие моменты его жизни.

Так, заслуженный художник России Людмила Юга создала целую серию графических работ, посвященную Михаилу Ярославичу Тверскому и его жене святой княгине Анне Кашинской. Это, в частности, серия иллюстраций к "Повести о Михаиле Ярославиче Тверском" и "Житию Анны Кашинской". Представлены в общей сложности 14 иллюстраций, на которых согласно житию святого изображены последние годы жизни князя: спор о Великом княжении, Бортеневская битва, прощание с женой и детьми, приезд во Владимир, Орда и гибель Михаила Тверского, возвращение мощей князя в родную Тверь. Ещё семь иллюстраций отражают основные этапы жизни и духовного подвига святой благоверной княгини Анны Кашинской. Есть среди работ Юги и посвященные небесному заступничеству Михаила Ярославича за наш город и его людей, за их будущее. Людмила Юга так прокомментировала свои работы: «*Работы выполнены в стиле древнерусской миниатюры. В них присутствуют несколько сюжетов сразу, потому что, вы знаете, люди были неграмотные и они могли по картинкам вспоминать те исторические факты, которые происходили в то время*» [80].

**2.4. Образ Михаила Ярославича в скульптуре**

Д. Дидро говорил– « Живопись обращается только к глазам…Скульптура существует и для слепых и для зрячих». Исследователи в области изобразительного искусства пришли к выводу, что у произведения скульптуры прямая осязательная сила убеждения. В «Трактате о скульптуре» ученый эпохи Возрождения Помпоний Гаурик, пишет: «Писатель воздействует словом, скульптор – делом, вещью; тот только рассказывает, а этот делает и показывает». Скульптура как вид изобразительного искусства играет значительную роль в нашей жизни. Пропагандирует различные идеи, отражает мысли, чувства, мировоззрение общества в целом. Таким образом, этот вид искусства может оказывать влияние на массы, поэтому важно отношение самого автора скульптурного произведения к жизни. Специфика скульптуры отражается в содержании, выборе материала для ее исполнения и выразительных средствах. Различные свойства материалов помогают зрителю в восприятии задуманного скульптором образа, автору - передать его выразительность, динамику, пластичность движений, мягкость. При рассмотрении скульптуры, обходя ее кругом, зритель воспринимает ее каждый раз, открывая для себя что-то новое в композиции, так создается ощущение что, фигуры движутся, изменяются.

Авторами **памятника «Тысячелетие России»**, поставленного в 1862 году в Великом Новгороде, являются Михаил Микешин, Иван Шредер и архитектор Виктор Гартман. При том, что над созданием этого монумента трудилось много разных людей, именно Микешину пришла оригинальная идея на колоколообразном постаменте разместить шар-державу и вокруг нее - шесть скульптурных групп.

Эти группы содержат 128 фигур людей, сыгравших важнейшие роли в истории страны. Все они расположены на трех уровнях, а венчает монумент фигура женщины, которая олицетворяет Россию, стоящую на коленях перед ангелом с крестом.

На среднем уровне расположены фигуры, которые символизируют разные этапы и события в жизни страны, а в нижней части монумента располагается фриз, где расположено 109 фигур выдающихся деятелей России.

Эти фигуры в свою очередь можно разделить на четыре группы: просветители, государственные люди, военные деятели и герои, писатели и художники. То есть памятник представляет собой собрание самых выдающихся людей нашей страны согласно историографии девятнадцатого века.

Фигура тверского князя Михаила Ярославича находится в группе «военные деятели и герои» рядом с фигурой своего дяди Александра Невского, а также с фигурами Дмитрия Донского и московского воеводы Даниила Холмского.

Михаил Ярославич изображен коленопреклоненным и с крестом на шее и в оковах. Нет сомнения, что он изображен пленником в Орде незадолго перед мученической своей кончиной. Голова князя немного приподнята, так что его взор устремлен чуть выше горизонта. Он взирает на небеса ко Господу и в то же время думает и о земном. О своей доле, о Твери, о людях ради которых он отдает свою жизнь.

Князь изображен с густой бородой, без шапки. Традиционных залысин на его голове нет, но и сказать, что у него густая шевелюра было бы несправедливым. В связи с этим возникает вопрос – случайно ли так получилось, или это было сделано в соответствии замыслом скульптора? Чтобы получить ответ на этот вопрос, нужно иметь в виду следующее обстоятельство. Михаил Микешин по праву считается и автором идеи монумента, и главным творцом. Но ведь его идея была слишком грандиозна и сложна, чтобы воплотить ее в одиночку за короткий срок. И потому значительный объем работ, особенно по созданию многочисленных фигур монумента, выполнил Иван Шредер и другие мастера, входившие в «команду». Вероятно, они могли принять соломоново решение: явные залысины, что соответствует иконописной традиции, не изображать, но и с шевелюрой не усердствовать. В итоге шевелюра Михаила Ярославича получилась меньшей, чем у Дмитрия Донского и Александра Невского. Это обстоятельство свидетельствует о том, что несмотря на огромный объем работ, несмотря на то, что выполнить их нужно было в короткие сроки, авторы тщательно продумывали и прорабатывали каждый образ. За каждой фигурой стояла большая предварительная работа, в которой участвовали разные люди, в том числе и историки.

Что касается Твери, то здесь есть два монумента, посвященных Михаилу Ярославичу.

Сначала, а это произошло 5 декабря 2001 года, в Тверском городском саду, был установлен поклонный крест Михаилу Ярославичу. Место для монумента работы скульптора, народного художника России Евгения Антонова, было выбрано не случайно – крест установлен там, где возвышалась когда-то надо рвом восточная стена древнего Тверского кремля.

Памятник выполнен в виде стилизованного каменного креста, внутри которого находится барельеф великого князя. Скульптор изобразил его немолодым человеком, претерпевающим страдания. В правой руке он держит крест, а в левой – меч.

Ниже находится надпись из Евангелия: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих», а по периметру располагается надпись: "Набережная названа в честь Святого Благоверного Великого князя Михаила Ярославича Тверского, погибшего в орде в 1318 за землю Русскую".

У памятника небесному покровителю города, стоящему на рубеже древнейшей части города – кремля, каждый год 5 декабря традиционно проходят мероприятия – здесь отмечают один из самых важных региональных праздников - день памяти Михаила Ярославича (1271 – 1318 г.г.).

Второй памятник великому князю был установлен 23 мая 2008 года на главной городской площади Советской, в прошлом году переименованной в честь Михаила Ярославича. Открытие монумента, работы скульптора, народного художника России Андрея Ковальчука, было приурочено к торжествам в честь Дня славянской письменности и культуры (24 мая), когда в Тверь съехалось большинство иерархов Русской и Зарубежной Православной Церкви.

Высота памятника с постаментом составляет восемь с половиной метров, он отлит из бронзы (постамент из гранита). Михаил Ярославич изображен в головном уборе, символизирующем власть, сидящим на коне (меч в ножнах). Правая рука князя отведена в сторону. Это обычно трактуется таким образом: автор композиции как бы призывает воспринимать этот жест князя одновременно «и как прощание, и как приветствие, и как благословение».

По периметру постамента, увенчанного бронзовым щитом в орнаментальной славянской стилистике, расположен также бронзовый пояс.

Вся эта монументальная композиция призвана демонстрировать мощь и величие небесного покровителя города, вселять в горожан уверенность в завтрашнем дне.

**Заключение**

Развитие производительных сил древнерусского феодального общества ХIV - ХV вв. привело к формированию новых политических, экономических и культурных центров на Северо-Востоке Руси. Такими новыми центрами наряду с существованием старых: Новгородом, Владимиром, - становятся с начала ХIV в. Тверь и Москва. Эти княжества в течение ХIV века были главными соперниками в борьбе за великокняжеский престол. Причем именно в идеологии и политике тверских князей впервые проявились объединительные тенденции, нашедшие позже полное воплощение в деятельности московских правителей. Именно в политике тверских князей, а первым из них был Михаил Ярославич, проявились и антиордынские тенденции.

Всем известно высказывание, что история не знает сослагательного наклонения, но, проанализировав произведения литературы и искусства, посвященные жизни и смерти тверского князя Михаила Ярославича, невольно размышляешь, а как бы сложилась судьба России, если бы у истоков ее становления стояли личности, подобные нашему великому князю. Духовно-нравственноевлияние не только мученического подвига Михаила Тверского, но и всей его жизни на последующие поколения трудно переоценить. Его государственное мышление, понимание нравственных проблем человечества, его непоколебимая вера характеризуют его как истинного защитника Отечества, объединителя русских земель, государственного деятеля: «Неужели они мыслят, что иначе нельзя? Что на дружбе и равенстве, на любви, на том, что все они одно, одна семья, и одна у них родина, один язык и земля, и один враг, там ли, в ханском Сарае, на Западе ли, где властвуют жадные католики, – один враг и одна судьба, и чаша одна предстоит, – неужели на этом нельзя утвердить Русь и закон русский? Или они мыслят власть как насилие и не успокоятся, пока кто-то один – он ли, Юрий ли Данилыч, все одно, – не «переловит» всех прочих и не утвердит своего стола на крови и пепле сожженных городов?» - вот нравственное кредо Михаила Ярославича.

И каким нравственным диссонансом звучат слова Юрия, раскрывающие корыстное властолюбие, тщеславие и гордыню, считающуюся в православной традиции матерью всех пороков: «Господи! Как я хочу вышней власти! Почто Михайло, а не я? Мало дарил я Тохту? Мало раздал вельможам ордынским серебра, соболей, сукон, кречетов? Мало красивых девок? Мало греческого вина и меда было выпито и пролито на пирах? За что ему, а не мне? За что?! Лествичное право! Смех! Кто об ем помнит, об етом праве! Не то, не то… другое тут! Или заплатил боле моего Михаил… Да нет! Куда уж боле! Батюшка, покойник, за голову схватился бы, узнай, сколь мы передали ордынцам добра! **Да, я хочу власти! Хочу быть набольшим на Руси! На все пойду!**»

Вспомним слова В.О. Ключевского: "На стороне тверских князей были право старшинства и личные доблести, средства юридические и нравственные; на стороне московских были деньги и уменье пользоваться обстоятельствами, средства материальные и практические, а тогда Русь переживала время, когда последние средства были действительнее первых" [25].

В 2017 году вышла книга «Михаил Тверской» в серии «Жизнь замечательных людей» доктора исторических наук, профессора МГУ Николая Сергеевича Борисова, в которой автор пересматривает свою оценку личности и исторической роли Михаила Ярославича в положительную сторону. Ранее профессор не видел особой разницы между тверским и московским князем. Эта эволюция «московского взгляда» на тверскую историю ставит точку в противостоянии тверской и московской (официальной) точек зрения.

Как русский святой Михаил Тверской давно уже признан всей Русской Православной Церковью. Теперь становится очевидным, что грядетпризнание на общероссийском уровне его исторической и политической роли. Появление книги о тверском князе в самой популярной в нашей стране биографической серии – одно из свидетельств этого процесса.
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