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**Введение.**

Актуальность данной темы. Защита отношений собственности – одна из важнейших задач правовой системы РФ. И эта защита должна осуществляться практически всеми отраслями права. Например, уголовное право устанавливает уголовную ответственность за преступные посягательства на имущество граждан, юридических лиц и государства; административное право такого рода отношения регулирует своим методом и т.д. Но в данном случае рассматриваются гражданско-правовые отношения.

В Конституции РФ провозглашается равная защита и неприкосновенность всех форм собственности. Человек не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере виндикационной защиты права собственности.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства; судебная практика.

Цель настоящей работы состоит в том, чтобы на основе изучения гражданского законодательства, научной литературы и правоприменительной практики комплексно исследовать гражданско-правовой институт виндикационного иска как способа защиты права собственности.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

— проанализировать понятие защиты права собственности путем виндикационного иска в судебной практике;

— классифицировать способы защиты права собственности;

— исследовать особенности виндикационной защиты права собственности в судебной практике;

— сформулировать проблемы чаще встречающиеся при защите права собственности путем виндикационного иска в судебной практике.

**1. Сущность защиты права путём виндикационного иска.**

Глава 20 Гражданского кодекса Российской Федерации посвящена защите права собственности и других вещных прав.

В ст.301 этой главы закреплено, что: «Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения». [[1]](#footnote-1)

Данное требование изучают многие ученые. Например, А.П.Сергеев пишет, что под виндикационным иском понимается внедоговорное требование не владеющего собственника к фактическому владельцу имущества о возврате последнего в натуре.[[2]](#footnote-2)

Е.А.Суханов же пишет, что виндикационный иск установлен на случай незаконного выбытия (утраты) вещи из фактического владения собственника и заключается в принудительном истребовании собственника своего имущества из чужого незаконного владения, т.е. виндикационный иск – это иск не владеющего вещью собственника к незаконно владеющему ею несобственнику.[[3]](#footnote-3) Данное определение виндикационного иска является классическим и встречается еще в позднейшем праве Юстиниана.

Также ученые выделяют субъект права на виндикацию и субъект обязанности, т.е. собственника или иного титульного (законного) владельца, который предъявляя данный иск, должен доказать свое право на истребуемое имущество у незаконного владельца, который фактически обладает вещью на момент предъявления иска. Так же, согласно п.32 ППВС, ПВАС 10/22, что при применении ст. 301 ГК РФ следует помнить, что не может быть удовлетворен иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, т.е. исчезнет сам предмет виндикации.[[4]](#footnote-4)

Так, например, в Решение Лабытнангского районного суда Ямало-Ненецкого округа от 10.11.2017 года по делу №2-1187/2017 иск об истребовании жилого помещения из чужого незаконного владения путем выселения удовлетворить. При вынесении решения по данному делу суд ссылается на статью 301 ГК РФ, и в последствии на предоставленные доказательства того, что ответчик законно не проживал в жилом помещение, то есть не был собственником данного помещения.[[5]](#footnote-5)

А, в Решение Чебоксарского районного суда Чуваской Республики от 08.11.2017 года по делу №2-1498/2017 года в удовлетворении иска о признание недействительным право собственности на земельный участок отказать. При принятии решений суд рассматривал и тот факт, что в соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №22 от 29 апреля 2010 года, что применяя статью 301 ГК РФ собственник может истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Но при рассмотрении дела данный факт не послужил причиной удовлетворения иска.[[6]](#footnote-6)

Следовательно, виндикационный иск принимается при определенных основаниях, то есть условиях, при которых его можно удовлетворить. Такими условиями являются:

* Право собственника фактического владения, пользования и распоряжения своим имуществом было нарушено.
* Нахождение вещи в фактическом владении несобственника.
* Имущество сохранилось в натуре.
* Отсутствие титула на истребуемую вещь у собственника.
* Внедоговорный характер.
* Предметом виндикации является индивидуально-определенная вещь.

Однако, помимо условий истребования собственником своего имущества из чужого владения, играет не мало важную роль вид незаконного владения, т.е. добросовестность или недобросовестность самого приобретателя на владение, использование и распоряжение вещью. Понятие добросовестного приобретателя закреплено в ст. 302 ГК РФ. Исходя из данной статьи, можно сделать вывод, что добросовестный приобретатель – это незаконный владелец, который не знал и не должен был знать о незаконности своего владения, приобретения.

Например, в Решении Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 09.11.2017 года по делу №2-5799/2017 ФИО обратился в суд с иском о признании договора купли-продажи недействительным и обязании возвратить автомобиль. В данном решении статья 302 ГК РФ играет не мало важную роль, а именно то обстоятельство был ли приобретатель недобросовестным.

В итоге суд пришел к выводу, что данное исковое заявление должно быть оставлено без удовлетворения, так как истец должен был доказать недобросовестность приобретателя, следовательно, по данному делу он должен был предоставить доказательства недобросовестности действий со стороны участника сделки в момент приобретения автомобиля у собственника. Истец же, в свою очередь, таких доказательств не предоставил, что и послужило основанием вынесения такого решения суда. [[7]](#footnote-7)

А, в Решение Княгининского районного суда Нижнегородской области от 30.11.2017 г. по делу №2-258/2017 Матвеичев В.Е. обратился в суд с иском о признании права собственности на жилое помещение – квартиру. При вынесении решения суд так же рассматривал ст.302 ГК РФ, а именно суд учел добросовестность приобретателя недвижимого имущества, что стало одним из фактов для удовлетворения иска. В решение пояснено, что суд признает право добросовестного приобретателя недвижимого имущества, использовавшего ст.12 ГК РФ, то есть один из способов защиты гражданских прав.[[8]](#footnote-8)

В Решение Ленинского районного суда города Пензы от 13.11.2014 года по делу №2-5903/2014 исковое заявление было удовлетворено.  Суд также рассматривает тот факт был ли приобретатель добросовестным или нет. При рассмотрении судом факта, что автомобиль выбыл из владения истцом по его воли или нет, и применяется ли положения статьи 302 ГК РФ, по которому вещь может быть истребована у добросовестного приобретателя. В связи с чем доводы представителя ответчика, что он является добросовестным приобретателем, на данный вывод суда не влияет. Других же доказательств законности приобретения ответчик не предоставил.[[9]](#footnote-9)

При этом всегда нужно помнить, что из недобросовестного владения вещь всегда может быть изъята и то, что имущество может быть изъято из чужого добросовестного владения, если оно:

1. Приобретено безвозмездно, например, дарение, в порядке наследования.
2. Приобретено возмездно: если сначала имущество было отдано в аренду, а потом продано арендатором после чего попало к добросовестному приобретателю, то собственник может рассчитывать только на возмещение убытков, (т.е. ограничение виндикации); если имущество было утеряно, похищено, то в данном случае имущество может быть истребовано даже у добросовестного покупателя.

Ограничение виндикации, то есть преимущественная защита интересов добросовестного приобретателя, применима в некоторых случаях, например, если вещь была переда от посредника, если приобретатель является добросовестным, если вещь приобретена путем сделки и в сделке нарушен только факт владения, т.е. передано, продано незаконным отчуждателем и так далее.

В Решение Ленинского районного суда города Пензы от 13.11.2017 года по делу №2-5903/2017, как раз возникает преимущественная защита интересов добросовестного приобретателя, а именно суд ссылается на пункты 1 и 2 статьи 302 ГК РФ, говоря о том, что приобретатель, получивший имущество от отчуждателя, не имевшего на это право, является добросовестным, и о том, что при приобретении имущества от такого отчуждателя, собственник вправе истребовать имущество в любом случае. В силу всех рассмотренных фактов и доказательств, суд принял решение удовлетворить иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения. [[10]](#footnote-10)

В Решение Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону от 23.06.2017 года по делу №2-14/2017 в удовлетворении искового заявления отказать. Суд, так же, как и в предыдущем решение, рассматривает статью 302, а именно добросовестность приобретателя, что в свою очередь, может привести к ограничению виндикацию, но в данном случае суд так же рассматривает обстоятельства утраты собственником владения спорным имуществом, то есть по воле собственника или помимо его воли, что, по моему мнению, и сыграло основную роль в принятии данного решения, так как выбытие имущество произошло без воли собственника.[[11]](#footnote-11)

В статье же 303 ГК РФ закреплены основные правила проведения расчетов при возврате имущества из незаконного владения, а именно:

* Собственник вправе потребовать у недобросовестного владельца возврат вещи, а также возмещение всех полученных за время использования вещи доходов. Добросовестный владелец должен вернуть все доходы, полученный им с момента осознания неправомерности своего владения.
* Незаконный владелец вправе требовать от собственника возмещение произведенных им затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.
* Добросовестный владелец имеет право оставить за собой улучшение имущества, если это улучшение может быть отделено без повреждения имущества.
* Если отделение улучшения от имущества невозможно, то добросовестный владелец вправе требовать возмещение произведенных на улучшение затрат (не свыше размера стоимости имущества).

Таким образом, в Решение Тарбагатского районного суда Республики Бурятия от 21.08.2017 года по делу №2-277/2017 Суботин Ю.В. обратился в суд с иском о взыскании денежных средств. В данном решение суд рассматривает дело, связанное с требованием истца о взыскании денежных средств, в связи с осуществлением им капитального ремонта в квартире, признанную за ним в добросовестном владении. В итоге важную роль в принятие решения судом сыграла статья 303 ГК РФ, а именно тот факт, что в данном случае улучшения действительно были, истец доказал это проведя исследования жилого помещения, и отделение улучшений от имущества без нанесения повреждений невозможно, следовательно, суд удовлетворил иск о взыскании денежных средств.[[12]](#footnote-12)

В Решение же Свердловского районного суда города Перми от 31.08.2017 года по делу №2-5092/2017 ситуация была похожей, тоже иск о взыскании денежных средств, тоже ремонтные работы квартиры, но в принятие судебного решения сыграл тот факт, что истцом не были предоставлены доказательства того, что между истцом и ответчиком (собственник жилого помещения) имеется соглашение на право проведения ремонтных работ в спорной квартире. Таким образом, статья 303 ГК РФ не может применяться, так как истец является недобросовестным владельцем, и все произведенные улучшения он сделал без согласия ответчика. Суд принял решение оставить иск без удовлетворения.[[13]](#footnote-13)

Так же в главе 20 ГК РФ закреплены защита права собственника от нарушений, не связанных с лишением владения; защита прав владельца, не являющегося собственником и последствия прекращения права собственности в силу закона. Данные основания закреплены в статьях 304, 305 и 306 ГК РФ.

При виндикационном иске суд рассматривает все возможные основания для вынесения соответствующего решения, и не редко в таких решениях могут учитываться и данные статьи, и основания этих статей.

Так, например, в

**2. Проблемы судебной практики о защите права собственности путем виндикационного иска.**

В судебной практики по виндикационным искам играет не мало важную роль Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленуму Верховного Арбитражного Суда РФ №22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в котором говорится о том, что суд должен учитывать при применении статей, связанных с защитой права собственности, в том числе и с использованием виндикационного иска.

В свою же очередь, в судебной практики при рассмотрении виндикационных исков могут возникнуть определенные проблемы с вынесением судебного решения.

Таким образом, можно выделить несколько основных проблем, возникающих в судебной практике по истребованию чужого имущества из чужого незаконного владения:

1. Проблема в доказательстве права собственности на вещь (иное титульное владение, если истец не собственник, а владелец).
2. Проблема в классификации вещи, то есть индивидуально-определенная вещь.
3. Проблема в определение добросовестности приобретателя имущества.
4. Проблема конкуренции виндикационного требования к требованию о признании сделки о приобретении спорной вещи недействительной.

Итак, истец должен доказать право собственности на вещь, что в судебной практике не всегда возможно в силу различных обстоятельств. Так, например, при рассмотрении Советским районным судом города Омска 25 февраля 2014 года дела о требовании признания за истцом права собственности на ½ гражданского бокса и об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В данном случае, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требования истца, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих, что умерший супруг истицы являлся собственником спорного гаражного бокса и уплатил паевой взнос. В качестве доказательства истцом была предоставлена квитанция об уплате суммы на счет гаражного кооператива, но из содержания квитанции не следовал факт приобретения гаражного бокса наследодателем. Более того, и признание исковых требований ответчиком С.Л. в части ½ доли не послужило основанием для отмены решения суда.[[14]](#footnote-14)

Так, например, в Решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.11.2017 года по делу №2-1187/2017 ответчик должен был доказать законность своего проживания в жилом помещении, что с его стороны сделано не было. Суд предоставил, все возможности защитить свое право на проживание в данном помещение и так же принял встречный иск от ответчика. Но доказательств ответчиком не было предоставлено, что и сыграло, не мало важную роль в удовлетворении иска, не в пользу ответчика.[[15]](#footnote-15)

Иногда, может возникнуть и другая проблема, в связи с доказательством права собственности на вещь, а именно не желания истцов пытаться, что-либо доказать. Так, например, в Апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 08.11.2017 года по делу №33-7392/2017 истцам была предоставлена возможность доказать свое право на имущество. А именно, суд ссылается на п.36 ППВС, ПВАС 10/22,[[16]](#footnote-16) в котором прописано, что лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. В ходе, апелляционного рассмотрения, суду таких доказательств предоставлено не было, что и повлияло на очередной отказ в удовлетворении иска. Истец не всегда пытается доказать право на собственность, считая, что и без того иск может быть удовлетворен.[[17]](#footnote-17)

В некоторых случаях, в судебной практике может возникнуть проблема с классификацией вещей, а именно с индивидуальной определенностью вещью.

Так, например, в Апелляционном определении Мартыновского районного суда Ростовской области от 18.03.2014 года по делу № 33-7343/2014 гражданин в обосновании иска указал, что является сособственником земельного участка, второй же собственник на протяжении нескольких лет сдавал в аренду земельный участок, принадлежащий им на праве долевой собственности, а в качестве оплаты собственник получил 8 т пшеницы фуражной, 200 кг муки, 152 л масла подсолнечного. Соответственно истец просит истребовать имущество из чужого незаконного владения.

На что, Е.В. Касенко пишет, что в данной конкретной ситуации собственнику надлежало предъявить иск о неосновательном обогащении, так как второй собственник, не имея законных и договорных оснований, присвоил себе имущество, которое по смыслу норм гражданского законодательства должно было принадлежать сособственникам в пропорциональных долях. Сама сложившаяся ситуация исключает виндикационный иск ввиду отсутствия индивидуально- определенного предмета виндикации.[[18]](#footnote-18)

Однако, при рассмотрении данного дела суд не учел этот факт, и удовлетворил иск в полном объеме.

 При рассмотрении виндикационного спора истцу достаточно доказать, а именно наличие права собственности (или иного вещного права) истца на истребуемый объект и факт нахождения спорного имущества у ответчика.

В Решение Котельничского районного суда Кировской области от 09.11.2017 года по делу №2-734/2017 было принято решение отказать в удовлетворении иска об истребовании документов из чужого незаконного владения. В исковом заявлении истец Насирова О.Н. указала, что ответчик забирает и уничтожает квитанции, из-за чего она не может платить текущие платежи. В ходе рассмотрения дела, судом был выявлен тот факт, что квитанции находятся для истицы в открытом доступе, а именно лежат в квартире, принадлежащей ей на праве долевой собственности и истец, в любой момент, может обратиться в организации, выдающие соответствующие платежные документы (квитанции), с заявлением о выдаче ей, как собственнику жилого помещения, квитанций на оплату коммунальных услуг, а также с заявлением о направлении квитанций по месту жительства истца (данного обращения со стороны истца не поступало).[[19]](#footnote-19)

А вот, в Решение Пущинского городского суда Московской области от 13.11.2017 года по делу №2-215/2017 проблем с доказательством права собственности особо не возникло. В суд с исковым заявлением к ответчику Новицкой Л.М. обратилась администрация города Пущино об обязании освободить нежилое помещение, предоставленное для проживания. Изучив все материалы при рассмотрении дела, суд принял решение удовлетворить иск, так как по ст.301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество. В данном случае администрация истребовала свое имущество из незаконного владения ответчкиа Новицкой Л.М. и Виноградова И.С., проблем с доказательством права собственности не возникло, в связи с непригодностью помещения для жилья и окончанием срока действия договора по коммерческому найму помещения.[[20]](#footnote-20)

Одним из самых проблемных вопросов в судебной практике по защите собственности путем виндикационного иска остается определение добросовестности приобретателя имущества. Так, например, рассуждая о виндикационном иске, Е.А. Суханов отмечает «… добросовестность приобретателя связывается законом с незнанием им факта, имеющего юридическое значение, знание которого сделало бы его приобретение неправомерным. Данное заблуждение приобретателя (незнание) является, с точки зрения закона, извинительным, так как он не мог его избежать, а его поведение – добросовестным или правомерным. Если приобретатель не заблуждается, то есть знал о том, что продавец вещи не имеет правомочий на ее отчуждение, то его поведение было признано недобросовестным и потому неправомерным».[[21]](#footnote-21)

В Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17.11.2017 года по делу №2-2118/2017 так же рассматривался факт добросовестности приобретения. При рассмотрении суд учел добросовестность приобретения автомобиля со стороны истца по встречному заявлению, так как данный факт был доказан в ходе судебного разбирательства. В том числе, в ходе рассмотрения дела выяснялось знал ли или нет истец встречного заявления о том, что спорный автомобиль находится в залоге у банка. Суд выяснил, что истец такими сведениями не обладал, что и сыграло роль для удовлетворения встречного иска и признании истца, такого иска, добросовестным приобретателем.[[22]](#footnote-22)

**Заключение.**

В завершение своей курсовой работы могу сказать, что поставленная в ней цель достигнута путем решения поставленных задач. А именно, входе написания курсовой работы были рассмотрены и проанализированы понятия защиты права собственности путем виндикационного иска в судебной практике, классифицированы способы защиты права собственности, исследованы особенности виндикационной защиты права собственности в судебной практике и, конечно же, сформулированы и рассмотрены проблемы чаще всего встречающиеся в судебной практике при защите права собственности путем виндикационного иска.

В ходе написания курсовой работы, можно было увидеть, что единого мнения в толковании главы 20 ГК РФ, а именно статей 301, 302 и 303, у ученых, как и у судов нет.

При рассмотрении теоретических вопросов, выяснилось, что даже условия (основания) возникновения виндикационного иска, все ученые выделяют по-разному. Кто-то выделяет и отмечает именно предмет виндикационного иска, а именно индивидуально-определенную вещь, как неотъемлемую часть виндикации, с чем действительно нельзя поспорить. Кто-то выделяет и отмечает тот факт, что важную роль играет добросовестность приобретателя, но в ходе написания курсовой работы уже было выяснено, что данное обстоятельство не всегда, во-первых, можно доказать, а во-вторых, будет влиять на решение суда.

Некоторые, в свою очередь, выделяют внедоговорный характер виндикации.

Рассмотрение судебной практики, как раз, и показало, что предмет виндикации, добросовестность приобретателя, и возможность доказать право собственности на вещь в деле является одной из самых трудных задач. И тот, факт, что доказать право на собственность, при определенных обстоятельствах, не всегда возможно, играет плохую роль для виндикационного иска.

Ведь виндикационный иск в современное время является одним из самых востребованных, то есть иск с которым чаще всего обращаются в суд, с требованием решить проблему, помочь вернуть имущество, и тот факт, что человек обращаясь в суд, и действительно являясь собственником имущества, находящегося в чужой собственности, не может доказать своего права на эту собственность, никак не может быть хорошим признаком виндикационного иска.
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**Приложение №1**

1. Решение именем РФ Лабытнангского районного суда Ямало-Ненецкого округа от 10.11.2017 года по делу №2-1187/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-labytnangskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-561010018/>

«…дело по иску Администрации города Лабытнанги к Бурдину Владимиру Николаевичу об истребовании жилого помещения из чужого незаконного владения путем выселения, встречному иску Бурдина Владимира Николаевича к Администрации города Лабытнанги о признании незаконным отказа в заключении договора социального найма, возложении обязанности заключить договор социального найма на жилое помещение».

«В силу [статьи 301 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_301_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Как усматривается из материалов гражданского дела квартира по адресу: ..., является собственностью муниципального образования город Лабытнанги и числится в реестре муниципального имущества муниципального образования города Лабытнанги».

«Доказательств законного проживания Бурдина В.Н. в жилом помещении материалы дела не содержат. Доводы ответчика о том, что он являлся членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кроме его слов, ничем не подтверждены».

«Исковые требования Администрации города Лабытнанги удовлетворить».

Решение именем РФ Чебоксарского районного суда Чуваской Республики от 08.11.2017 года по делу №2-1498/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-cheboksarskij-rajonnyj-sud-chuvashskaya-respublika-s/act-560755693/>

«В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя [статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_301_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении».

«Представленные истцом в дело доказательства, при наличии зарегистрированного за ответчиком права собственности, не подтверждают факт принадлежности истцу на праве собственности либо ином праве спорного земельного участка».

«В удовлетворении исковых требований прокурора Чебоксарского района Чувашской Республики в интересах муниципального образования «Чебоксарский район Чувашской Республики» в лице администрации Чебоксарского района Чувашской Республики к Петровой Анне Вячеславовне о признании недействительным право собственности на земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 2000 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: коммунальные и складские объекты, расположенный по <адрес>, отказать».

Решении именем РФ Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 09.11.2017 года по делу №2-5799/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-560931408/>
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