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**Введение**

Актуальность данной темы. В современном обществе уголовное право – это одна из основополагающих отраслей права, занимающее центральное место в правовой системе права Российской Федерации. Поэтому его соблюдение играет не мало важную роль для государства.

Итак, каждый человек, совершая то или иное преступление не задумывается, а что же его сподвигло на данное деяние, что стало толчком для противоправного действия.

Вина – это то психологическое состояние человека, которое он ощущает, совершая те или иные поступки, противоправные действия, то есть это тот факт, который говорит о причастности лица к наступлению общественно опасных последствий.

Таким образом в каждом конкретном случае огромную роль играет форма вины, так как принцип вины является одним из важнейших в российском уголовном праве, которая предусмотрена уголовным законом. Он означает, что за случайное причинение любого вреда при отсутствии вины лица оно не должно нести уголовную ответственность. Вина в форме умысла или неосторожности - необходимое условие уголовной ответственности.

Предметом курсовой работы является понятие, виды и сущность умысла.

Объектом курсовой работы является умысел как форма вины с точки зрения современного российского уголовного права.

Целью курсовой работы является рассмотрение и изучение системы и структуры умысла как формы вины.

Задачи исследования. Для рассмотрения и изучения поставленной в курсовой работе цели потребовалось решить следующие задачи:

\* Рассмотреть понятие и сущность умысла.

\* Проанализировать и раскрыть виды умысла, понятие, содержание и значение прямого и косвенного умысла.

\* Исследовать судебную практику по данному вопросу.

**Глава 1. Понятие умысла и его виды**

В ст. 24 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) прописаны формы вины. А именно, в части 1 данной статьи сказано, что виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности[[1]](#footnote-1), то есть вина имеет две формы своего выражения – умысел и неосторожность.

Умысел изучают многие ученые. Например, И. В. Паньков в своей статье пишет, что умысел есть нормативно определяемое виновное психическое отношение к совершаемому преступному деянию, основанное на отрицании личностной значимости установленного уголовным законом порядка общественных отношений в сфере охраны основных социальных ценностей.[[2]](#footnote-2)

С. В. Дубовиченко в своей статье пишет, что умысел являясь формой вины, есть осознание лицом характера и степени общественной опасности и уголовной противоправности своих действий (бездействия) и наступивших общественно опасных последствий, определяющее положительно-волевое и эмоциональное отношение к названным действиям (бездействиям) и наступившим последствиям.[[3]](#footnote-3)

А в толковом словаре Ожегова сказано, что: «Умысел - 1. Заранее обдуманное намерение (обычно предосудительное). 2. Одна из форм вины (противопоставляемая неосторожности) — подготовка преступления с осознанием его общественно опасных последствий (спец.). Заранее обдуманный умысел».[[4]](#footnote-4)

Итак, законодатель не дает точного определения умыслу, он делает это через признаки видов в статье 25 УК РФ.

Но, можно сделать вывод, что умысел – это то действие (бездействие) лица, которое с осознанием и совершением такого преступного деяния влечет к общественно-опасным последствиям, ожидаемые лицом. Также хотелось бы отметить, что определяющим свойством умышленной вины является, именно, то, что лицо осознает, что оно совершает действия (бездействие), которые опасны для охраняемых уголовным законом общественных отношений и запрещены этим законом в качестве преступления.

Одним из важных аспектов в понимании умысла является его сущность.

Так например, в литературе довольно четкое определение сущности умысла было сформулировано в работах П.С. Дагеля, который отмечал, что она «заключается в сознании лицом общественно опасного характера своего действия или бездействия».[[5]](#footnote-5) А вот, В.Г. Макашвили писал, что сущность умысла «состоит в антиобщественной воленаправленности (прямой или косвенной), которая вызывает осуждение и порицание с точки зрения правовых и нравственных норм».[[6]](#footnote-6)

С.В. Дубовиченко пишет, что умысел можно рассматривать как понятие, имеющее двуединую сущность: правовую и психологическую. В таком аспекте сущность умысла выражена в личностно-позитивном отношении к общественно опасному действию (бездействию) и его результату.[[7]](#footnote-7) Таким образом, для лица, совершившего противоправное общественно опасное деяния, причиняющее вред другим людям, обществу или государству, это является обеспечением его мотивов и способствование достижения поставленной этим лицом цели, то есть приобретают личностный смысл действия и последствия. С.В. Дубовиченко также отмечает, что именно личностно-позитивное отношение к преступному деянию характеризует умысел как более опасную форму вины по сравнению с неосторожностью, оно показывает отрицательное отношение лица к основным социальным ценностям.

Для более точного понимания определения «умышленная вина» или «умысел» обратимся к его видам.

В ч.1 ст.25 УК РФ закреплено, что преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч.2 ст.25 УК РФ),[[8]](#footnote-8) то есть лицо совершившее преступление хотело его совершить, зная, в свою очередь, о последствиях данного деяния.

В.В. Лунеев пишет, что прямой умысел включает в себя три взаимосвязанных признака: 1) осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействий); 2) предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий; 3) желание из наступления.[[9]](#footnote-9)

Именно осознание общественно опасного характера, совершаемого деяние и предвидение его общественно опасных последствий и образует интеллектуальный элемент прямого умысла, а желание наступления таких последствий составляет волевой элемент прямого умысла.

Интеллектуальный элемент прямого умысла состоит в предвидение неизбежности наступления последствий. Волевой элемент прямого умысла, характеризующий направленность субъекта, определяется в законе как желание наступления общественно опасных последствий.[[10]](#footnote-10)

Так например, выбрасывая малолетнего ребенка из окна четвертого этажа многоэтажного дома, виновный понимает, что и смерть, и любой тяжести вред здоровью потерпевшего будут в зависимости от обстоятельств падения одинаково закономерным результатом этого преступления. В данном случае желаемое последствие (смерть) предвидится не как неизбежное, а как реально возможное последствие преступления.

В п.3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 года №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»[[11]](#footnote-11) сказано: «если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)».

Так, например, в Приговоре Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 18 июня 2010 года рассмотрели материалы уголовного дела в отношении Игнатова Л.В., совершившего покушение на убийство, то есть покушение на умышленное причинение смерти потерпевшему К. Игнатов Л.В. желая наступления смерти потерпевшего, произвел два выстрела из оружия, один из которых поразил область расположения жизненно важных органов потерпевшего. Преступление не было доведено до конца по независящим от воли подсудимого обстоятельствам. При рассматривании данного дела вина подсудимого была доказана рядом доказательств, в связи с чем, ему был вынесен приговор. Игнатова Л.В. признать виновным в совершении преступления и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии особого режима.[[12]](#footnote-12)

При рассмотрении данного дела можно с уверенностью сказать, что в данном случае прямой умысел на совершение убийства, но по независящим причинам от подсудимого оно не было доведено до конца. Он осознавал общественную опасность своих действий и целенаправленно желал их наступлению.

В ч. 3 ст. 25 УК РФ сказано, что преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично, то есть лицо совершившее преступление хотело его совершить, но не могло предвидеть к чему его действия приведут.[[13]](#footnote-13)

Также, как и у прямого умысла, у косвенного есть такие элементы как интеллектуальный и волевой.

Интеллектуальный элемент косвенного умысла характеризуется осознанием общественной опасности совершаемого деяния и предвидением реальной возможности наступления общественно опасных последствий.

Волевой элемент же характеризуется отсутствием желания, но сознательным допущением общественно опасных последствий либо безразличное к ним отношение.

Например, в Постановление Сараевского районного суда Рязанской области от 12 апреля 2018 года по делу №1-14/2018 рассмотрели уголовное дело в отношении Шеврыгиной Н.А., совершившей кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину. У Шеврыгиной Н.А. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно денежных средств в размере 13518 руб. из женской сумки, принадлежащей Фомичевой Г.М., с целью получения материальной выгоды. В ходе рассмотрения дела между подсудимой и потерпевшей произошло примирение. Шеврыгина Н.А. возместила полностью моральный и материальный ущерб.[[14]](#footnote-14)

При рассмотрении данного уголовного дела, можно сказать, что преступление было совершено с косвенным умыслом, так как совершая данное преступное деяние Шеврыгина Н.А. не желала, но сознательно допускало общественно опасные последствия своих действий.

Итак, косвенный умысел встречается в реальной жизни значительно реже, чем прямой. Так например, он невозможен:

* При совершении преступлений с формальным составом.
* В преступлениях, состав которых включает специальную цель деяния.
* При покушении на преступление.
* При приготовлении к преступлению.
* При осознании неизбежности наступления общественно опасных последствий.
* В действиях организатора, подстрекателя и пособника.

В. К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин считают, что в некоторых случаях, умышленно совершая преступление, лицо предвидит и желает (либо сознательно допускает) наступление определенных последствий, но наступают другие – более тяжкие последствия, которые не охватывались его умыслом: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью иногда влечет смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ), незаконное производство аборта – смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда здоровью (ч.3 ст.123 УК РФ) и т.п.[[15]](#footnote-15)

В связи с этим, при рассмотрении конкретных преступлений необходимо устанавливать характер отношений и форму вины лица, совершившего противоправное деяние.

Ученые выделяют, помимо двух основных, еще такие виды умысла как внезапно возникший и заранее обдуманный.

Внезапно возникший умысел и возникает, и реализуется внезапно. К такому умыслу можно отнести преступления, совершенное в состояние аффекта. Данное преступление может быть как с прямым, так и с косвенным умыслом. Это можно объяснить тем, что лицо, совершающее преступление в состоянии аффекта, может целенаправленно стараться убить человека, то есть действовать с прямым умыслом, но может быть и косвенный умысел, то есть лицо совершило противоправные действия с целью наказать человека.

Заранее обдуманный умысел реализуется через определенный период времени после возникновения. Следует отметить, что заранее обдуманный умысел также может быть прямым или косвенным. Например, когда лицо, обдумывает план преступления, оно может целенаправленно планировать смерть или избиение кого-либо.

Также, в зависимости от степени определенности представлений субъекта умысел может быть определенным (конкретизированным) или неопределенным (неконкретизированным).

Определенный умысел характеризуется наличием у виновного представления о качественных и количественных показателях вреда, причиняемого деянием.

Также, есть еще альтернативный умысел, который является разновидностью определенного умысла, при котором виновный предвидит примерно одинаковую возможность наступления двух или большего числа индивидуально-определенных последствий.

Неопределенный умысел характеризуется осознанием виновного только видовых признаков своего деяния, то есть он не имеет индивидуально-определенное представление о деяние, которое им совершено.

Так например, возвращаясь к Приговору Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 18 июня 2010 года[[16]](#footnote-16) по покушению на убийство, можно с уверенностью сказать, что данное преступление, совершенное Игнатовым Л.В., носит прямой, заранее обдуманный и, конечно же, определенный (конкретизированный) умысел.

**Глава 2. Отличие косвенного умысла от преступного легкомыслия.**

М.С. Гринберг в своей статье пишет, что, по существу, преступное легкомыслие является близким к умышленной вине в форме косвенного умысла. В том и другом случае лицо предвидит общественно опасные последствия своего действия или бездействия, но не желает их наступления.[[17]](#footnote-17)

В ч. 3 ст.25 УК РФ закреплено понятие преступления, которое совершается с косвенным умыслом. Итак, косвенный умысел – это форма умышленной вины, при которой лицо, совершившее преступление, осознавало общественно опасные последствия, а также предвидело возможность наступления таких последствий, сознательно допускала эти последствия или просто безразлично к ним относилось.

В.В. Лунеев в своей монографии отметил, что косвенный умысел предполагает три признака: 1) осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия); 2) предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий; 3) нежелание, но сознательное допущение этих последствий либо безразличное к ним отношение.[[18]](#footnote-18)

В ч.2 ст.26 УК РФ прописано, что преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

По данным в УК РФ определениям «преступление с косвенным умыслом» и «преступление по легкомыслию» можно сказать, что они похожи и их легко спутать. Но при более правильном толковании данных норм сразу видны отличия между двумя этими понятиями.

Отличия они имеют и в интеллектуальном элементе, и в волевом, пусть и не значительные.

Интеллектуальный элемент легкомыслия заключается в возможности предвидения общественно опасных последствий. Лицо, совершающее преступление по легкомыслию предвидит абстрактную возможность общественно опасных последствий, то есть совершая преступление, лицо осознает, что за подобного рода действия вообще последуют нелицеприятные последствия, но полагает, что данных последствий не наступит. В отношении признака предвидения абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий) может возникнуть проблема толкования это законодательной формулировки. А именно, совершая то или иное преступное деяние трудно с уверенностью охарактеризовать предвидение как абстрактное.

Например, человек шел и курил, после чего кинул сигарету рядом с деревянным домом. Человек, совершая данные действия прекрасно понимает, что данный дом от сигареты может загореться, но самонадеянно рассчитывает на то, что таких последствий не случится.

В косвенном умысле, как уже выше рассматривалось, интеллектуальный элемент характеризуется именно осознанием общественно опасных последствий совершаемого деяния, а также предвидением реальной возможности наступления общественно опасных последствий, то есть лицо, совершающее общественно опасные действия, прекрасно понимает противоправность этого, и осознает возможность наступления тех или иных последствий.

Например, избиение человека, то есть причинение вреда здоровью. Лицо, совершающее избиение, не ставит перед собой цель убить человека, но сознательно допускает, что в результате его действий может погибнуть человек.

Волевой элемент – это основное отличие легкомыслия от косвенного умысла, то есть если при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, одобрительно относится к ним, то при легкомыслии отсутствует не только само желание, но и сознательное допущение этих последствий.

В связи с этим, легкомыслие можно спутать с косвенным умыслом, что может повлечь к ошибкам в установлении формы вины.

Итак, косвенный умысел следует отличать от легкомыслия в следующем:

1. При совершении преступления по легкомыслию лицо предвидит абстрактную возможность наступления последствий своего деяния, а при косвенном умысле – реальную возможность.
2. При легкомыслии лицо занимает активную позицию, пусть самонадеянно, но все же рассчитывая на предотвращение последствий, стремиться не допустить их наступления, относится к ним отрицательно, а при косвенном умысле – пассивную, поскольку не предпринимает никаких усилий на их предотвращение, допуская их или относясь к ним безразлично.

Итак, рассмотрим каждое отличие с учетом судебной практики.

В Постановление Сараевского районного суда Рязанской области от 12 апреля 2018 года по делу №1-14/2018 рассмотрели уголовное дело о краже, то есть о тайном хищении имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.[[19]](#footnote-19) Подсудимая совершила данное преступление с косвенным умыслом, то есть она предвидела возможность причинения общественно опасных последствий, но в тоже время, не желала, но сознательно допускала эти последствия или относилось к ним безразлично.

Таким образом, интеллектуальный элемент косвенного умысла в том, что Шеврыгина Н.А., то есть подсудимая, предвидела реальную возможность причинения вреда потерпевшей, но не задумывалась или относилась безразлично к таким последствиям, как причинение значительного ущерба потерпевшей, совершая кражу в размере 13 518 руб. Волевой элемент косвенного умысла в сознательном допущение общественно опасных последствий, то есть Шеврыгина Н.А. совершила данное противоправное деяние с целенаправленным умыслом, но к возможным общественно опасным последствиям отнеслась безразлично. Можно с уверенностью сказать, что, совершая преступление Шеврыгина Н.А. осознавала общественную опасность своего деяния.

А вот, если рассматривать преступное легкомыслие в судебной практике, то возьмем данное дело – Приговор Тюлячинского районного суда РТ от 24 января 2012 года по делу № 1-01/2012 г.[[20]](#footnote-20) В деле рассматривается преступное легкомыслие повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, а именно Закиров И.Г., подсудимый, нарушил правила дорожного движения, в связи с чем, пассажир, сидящий рядом с подсудимым, то есть водителем, получил телесные повреждения, причинившие ему тяжкий вред здоровью по признаку опасные для жизни. Нарушение правил дорожного движения заключалось в состоянии алкогольного опьянения водителя, не желание пристегнуться ремнем безопасности и выезд на проезжую часть, затем потеря управление, выезд в правый кювет и совершение наезда на дерево с правой стороны дороги.

Закиров И.Г. совершил преступление по легкомыслию, он предвидел возможность общественно опасных последствий, но самонадеянно рассчитывал на их предотвращение и избежание.

В данном случае интеллектуальный элемент заключает в том, что Закиров И.Г. знал о противоправности своего деяния, а также предвидел возможность наступления в целом общественно опасных последствий. Волевой элемент в том, что он самонадеянно рассчитывал на их предотвращение или вообще на отсутствие данных последствий.

Именно, факт того, что Закиров И.Г. самонадеянно рассчитывал на предотвращение общественно опасных последствий и является отличительной чертой преступного легкомыслия от косвенного умысла.

Если сравнить два судебных дела, то сразу понятно, что в первом преступное деяние совершенно намерено, но без желания каких-либо общественно опасных последствий, а точнее Шеврыгина Н.А. просто не задумывалась, на момент совершения преступления, о таких последствиях, то есть относилась к ним безразлично. Во втором же Закиров И.Г. предвидел именно абстрактной возможности общественно опасных последствий, не хотел их наступление, но легкомысленно полагал предотвращение таких последствий.

**Заключение**

В завершение своей курсовой работы могу сказать, что поставленная в ней цель достигнута путем решения поставленных задач. А именно, входе написания курсовой работы были рассмотрены понятие и сущность умысла, проанализированы и раскрыты виды умысла, понятие, содержание и значение прямого и косвенного умысла, а также исследована и рассмотрена судебная практика по данному вопросу.

Так например, можно еще раз сказать, что умысел является одной из двух форм вины.

А также, в ходе написания курсовой работы, можно было увидеть, что различие вины в уголовных делах играет не мало важную роль, а точнее даже одну из наиважнейших, ведь при не правильном определении формы вины, будь то умысел с его видами - прямым и косвенным, будь то неосторожность с его видами – преступным легкомыслием и небрежностью. От определения вины будет зависеть и само решение суда, и назначение наказания.

При рассмотрении теоретических вопросов, выяснилось, чем отличается прямой умысел от косвенного, каковы различия между косвенным умыслом и формой неосторожности – преступным легкомыслием.

При рассмотрении судебной практики, выяснилось, что суд определяет форму вины, а именно умысел это (ст.25 УК РФ) и неосторожность (ст.26 УК РФ).

Из чего следует сделать вывод, что необходимо точно знать формы вины и как они отличаются друг для друга, какие последствия влекут они и т.д.
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