**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

**40.03.01 Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО» НА ТЕМУ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ВОПРОСОВ О ПУБЛИЧНОМ ДОГОВОРЕ**

Выполнил: студент 2 курса 26 гр.

Толмачев Михаил Рауфович

Научный руководитель:

Заведующая кафедрой гражданского права,

д. ю. н. профессор Ильина Ольга Юрьевна

Тверь

2017

Содержание

[Введение 3](#_Toc500790175)

[§ 1. Публичный договор и правовые отношения в гражданском праве Российской Федерации 4](#_Toc500790176)

[§ 2. Проблемы, связанные с публичными договорами, выявленные в судебной практике, основные пути их решения. 8](#_Toc500790177)

[Заключение 13](#_Toc500790178)

[Список используемой литературы 14](#_Toc500790179)

[Приложения 17](#_Toc500790180)

# Введение

Целью публичного договора является правовая защита менее защищённой стороны договора и установление в рамках экономического правоотношения именно фактического, а не юридического равенства обеих сторон.

Цель данной курсовой работы заключается в том, чтобы показать основные проблемы, связанные с публичным договором и пути их решения.

Задачи:

1. изучение и обобщение судебной практики, связанной с публичными договорами;
2. установление основных проблем, связанных с публичным договором;
3. выявление и анализ основных путей их решения.

Объектом исследования в данной курсовой работе выступает комплекс общественных отношений, которые возникают в процессе заключения гражданско-правового договора в порядке и способами, согласно действующего законодательства Российской Федерации. Предмет исследования представляют правоотношения, которые складываются в процессе согласования воли всех участников гражданского оборота; правоотношения, которые возникают при заключении договоров в обязательном порядке, нормы российского законодательства, которые устанавливают общие положения о порядке заключения и условиях заключения гражданско-правового договора, а также порядок и условия заключения договоров отдельных определённых видов, проблемы их правомерного толкования и практического применения.

Теоретическую базу данной курсовой работы составили работы таких видных учёных как: Брагинский М.И., Витрянский В.В., Гонгало Б.М., Гривков О., Денисов С.А., Крашенниников П.В., Пиляева В.В., Степанов А., Шичанин А.

# § 1. Публичный договор и правовые отношения в гражданском праве Российской Федерации

В качестве публичного признаётся договор, который заключён любой коммерческой организацией и который устанавливает её обязанности по реализации ассортимента товаров, выполнению определённых работ или оказанию конкретных услуг, которые данная организация ввиду характера своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого своего контрагента, включая сферы розничной торговли, перевозок общественным транспортом, услуг связи, энергоснабжения, медицинского и гостиничного обслуживания согласно пункту 1 статьи 426 ГК РФ[[1]](#footnote-1). Юридическая квалификация договора в качестве публичного, влечёт за собой ряд следующих определённых последствий для коммерческой организации:

1). Для неё исключается действие принципа свободы договора, так коммерческая организация не вправе по собственному усмотрению ни выбирать себе партнёра, ни решать в одностороннем порядке вопрос о заключении самого договора. Отказ же коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии явной возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, либо выполнить для него соответствующие работы не допускается. Иначе, поведение коммерческой организации будет рассматриваться в качестве необоснованного уклонения от заключения договора.

Исходя из этого, данный договор может быть признан заключённым в принудительном порядке согласно решению суда. Более того, потребитель имеет полное законное право потребовать и взыскания убытков, которые были вызваны подобным уклонением.

2). Коммерческая организация, которая выступает в качестве субъекта публичного договора, не вправе оказывать явное предпочтение кому-либо из обратившихся к ней потребителей в отношении заключения данного договора.

3). Условия публичного договора должны быть едиными для всех потребителей, кроме тех случаев, когда в законодательстве допускается предоставление льгот для их отдельных категорий.

4).  В отличие от обычных гражданско-правовых договоров, споры, по условиям которых могут быть переданы сторонами на рассмотрение суда лишь в случае наличия согласия обеих сторон, споры, которые связаны с заключением публичных договоров, а также разногласия сторон по отдельным условиям данных договоров должны разрешаться в судебном порядке вне зависимости от того, имеется ли на то согласие обеих сторон публичных договоров.

В последнее время в отечественной хозяйственной практике появилось достаточно много новых видов договоров, однако все они подчиняются общим принципам заключения, изменения и расторжения, которые определены в главах 28 и 29 ГК РФ.[[2]](#footnote-2) ГК РФ отнёс шестнадцать видов договоров к договорам публичным, из которых многие, к примеру, договор розничной купли-продажи, договор по энергоснабжению, договор перевозки транспортом общего пользования, составляют основную часть в общем объёме заключаемых в обществе хозяйственных сделок.[[3]](#footnote-3) Следует отметить, что принятая в отечественном гражданском праве структурная система построения норм «от общего к частному», смысл которой заключается в том, что ко всем договорным правоотношениям применяются конкретно те нормы общей части, на которые не влияет договорная специфика, не получила соответствующего воплощения в ПС РФ относительно публичного договора. Так со стороны законодателя не был разработан единый подход для применения нормы о публичном договоре.

Статья 426 ГК РФ приводит примерный основной перечень видов экономической деятельности, на которые имеет распространение установленный ею режим.[[4]](#footnote-4) Но во второй части ГК РФ отсылка к статье 426 даётся не во всех статьях, которые регулируют договоры, относящиеся к разряду публичных (к примеру, статья 539 ГК РФ о договоре энергоснабжения не упоминает о том, что данный договор относится к категории публичных договоров).[[5]](#footnote-5) Решение проблемы видится в том, чтобы чётко прописать непосредственно в нормах второй части ГК РФ, какие из упомянутых в ГК РФ договоров выступают в качестве договоров публичных. В то же время, учитывая, что в соответствии со статьёй 8 и пунктом 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключать договор, который предусмотрен или не предусмотрен законом либо иным правовым актом, предложенный законодателем в части первой ГК РФ перечень публичных договоров должен оставаться открытым. Для отнесения конкретного соглашения к публичному договору нужно использовать признаки, которые закреплены в статье 426 ГК РФ.[[6]](#footnote-6) К публичным договорам следует однозначно отнести следующие виды договоров: аренда автомобиля, заключаемого специальной прокатной организацией; кредитный договор, с целью удовлетворения бытовых и иных личных потребностей гражданина (статья 819); хранение ценностей, которые принадлежат гражданину, в банке (статья 921); хранение ценностей в банковском сейфе (статья 922); хранение в гардеробах организаций (статья 924).[[7]](#footnote-7)

При выстраивании систем классификации публичных договоров имеет смысл применять как общие подходы, которые выдвигались специалистами – правоведами с целью классификации всех видов договоров, так и специфические подходы, которые присущи именно публичным договорам. Ряд специалистов – правоведов исходит из того, что признак направленности обязательства выступает в качестве основополагающего для выстраивания системы договоров.

Но, вместе с тем, ему даётся весьма различное смысловое толкование. К примеру, учёный М.В.Гордон в качестве основного классификационного критерия выдвигал цель договора, под которой понимал те последствия, к которым стремятся все его участники.[[8]](#footnote-8) В свою очередь, видный правовед О.С. Иоффе, приняв в качестве основы экономические и соответствующие последним юридические признаки, выделил 9 основных групп договоров: 1) договора по возмездной реализации имущества; 2) договора по возмездной передаче имущества в пользование; 3) договора по безвозмездной передаче имущества в собственность или в пользование; 4) договора по производству работ; 5) договора по оказанию услуг; 6) договора по перевозкам; 7) договора по кредиту и расчетам; 8) договора по совместной деятельности; 9) договора по страхованию.[[9]](#footnote-9)

Правоведы Гонгало Б.М., Крашенниников П.В. считают, «что все отдельные виды обязательств должны разграничиваться между собой по признаку их направленности. В результате подобного деления имеет место четыре больших группы обязательств: обязательства, которые направлены на передачу имущества; обязательства, которые направлены на оказание услуг; обязательства, которые направлены на выполнение работ; обязательства, которые направлены на передачу денег».[[10]](#footnote-10) Виду «результата» учёные М.И.Брагинский с В.В. Витрянским также выделили 4 группы договоров: договора, которые направлены на передачу имущества, договора, которые направлены на выполнение работ, договора, которые направлены на оказание услуг и договора, которые направлены на учреждение разных образований.[[11]](#footnote-11)

Имеет место классификация, в основу которой положен, так называемый, принцип «матрёшки», при котором всякий последующий вид договора отражает особенности предшествующих договоров.[[12]](#footnote-12) Так, учёный Ю.В.Романец основными критериями для формирования всей системы гражданских договоров называет явно значимые для права признаки общественных отношений.[[13]](#footnote-13)

Согласно его мнению, в качестве основного системного признака следует рассматривать любой признак, влияющий на правовое регулирование, при этом не имеет значения, какую именно черту обязательства данный признак характеризует.

Вместе с тем о Ю.В.Романец справедливо отмечает, что может быть немало классификаций, каждая из которых проводится по общему основанию.

Итак, договоры могут классифицироваться на основании признака направленности, способа передачи товара, а также субъектного признака. В качестве основного системного признака также в практике выделяются предмет договора и возмездность или безвозмездность договора.

# § 2. Проблемы, связанные с публичными договорами, выявленные в судебной практике, основные пути их решения.

В нормах Гражданского кодекса РФ, посвященных отдельным видам договоров, зачастую есть прямое указание на то, что договор является публичным.

Так, в Гражданском кодексе РФ напрямую указано, что публичными являются договоры розничной купли-продажи (п. 2 ст. 492 ГК РФ), проката (п. 3 ст. 626 ГК РФ), бытового подряда (п. 2 ст. 730 ГК РФ), перевозки транспортом общего пользования (п. 2 ст. 789 ГК РФ), договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин (п. 2 ст. 834 ГК РФ), договор складского хранения, заключаемый товарным складом общего пользования (п. 2 ст. 908 ГК РФ), договор хранения в ломбарде вещей, принадлежащих гражданину (п. 1 ст. 919 ГК РФ), договор хранения вещей в камерах хранения транспортных организаций (п. 1 ст. 923 ГК РФ), договор личного страхования (п. 1 ст. 927 ГК РФ).

Тем не менее, публичным может быть признан и любой другой договор, соответствующий признакам статьи 426 ГК РФ. Отсутствие прямого указания в законе на публичный характер договора не препятствует его квалификации в качестве такового[[14]](#footnote-14). Для определения, какие договоры могут быть признаны публичными, следует проанализировать судебную практику.

Например, договор теплоснабжения признается публичным. Так, в Постановлении ФАС Центрального округа от 05.02.2014 по делу N А35-12820/2012[[15]](#footnote-15) суд согласился с тем, что по смыслу гражданского законодательства заключенные предприятием договоры о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения являются публичными договорами (см. Приложение).

Одним из отличительных признаков договора перевозки транспортом общего пользования является публичность (общедоступность). Данный вывод содержится в [Постановлении](http://client.consultant.ru/?q=F230B54B349CA9784458180E2F5102B436DCEC0D0CD1CAC1D9D540B5A5EBF1B0D20894DCCD7A074F50C28BDDE6E19B009D619D305383ACCA53FFC8E3FCA6963B435F356EF2BF38BA4F13720C607398962AF838C204BF2FBCF06D916B67D6B7FD1B8360DF1222A256E42CC13C47331C87E01F9FBDC8FD48597258091068FD7B574D69B4A2B28A5CD91A3D3A658CCF6A222AB8ECC24492FDC48CEE7E938D10F0D81Ev9r1O) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015 N Ф07-1767/2015 по делу N А66-1151/2014[[16]](#footnote-16). В силу [статьи 492](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=214563&rnd=295391.158103890&dst=100188&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, при этом договор розничной купли-продажи является договором публичным.

Отличительными признаками договора розничной купли-продажи от договора поставки являются не только сроки и способ приобретения вещей или товаров у продавца (в публичную розницу и сразу либо нет), но и цели покупателя при покупке (в целях личного, семейного, домашнего и иного подобного использования либо для использования в предпринимательской деятельности), а также способ расчета. Указанные разъяснения даны в [Постановлении](http://client.consultant.ru/?q=84EA3EE17766EE8651EC14D35B28383C818E5FAC1186BBBC3095FDCB2ED01ADA945ACE5CCEC110B665375A1B00CA665D82885B0005C1ED8A8CA055AB5498ABC19CDF8393EA9816C9C5628A8EEEF7E8496472596BDE210C207978DCE81059428BA2BB4D48036CDC5AF560251767B059CC0D66780B327CDCD9C18913D5D8539120819B999E9E847D903463388D0DCC163B57F32D1B4E38C31B61B04F0289D6F3FEF2E4I9sFO) ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.06.2013 по делу N А33-18560/2012[[17]](#footnote-17).

Поскольку договор розничной купли-продажи ([ст. 492](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=214563&rnd=295391.288318219&dst=100188&fld=134) ГК РФ) заключается посредством публичной оферты товаров ([ст. 432](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=220995&rnd=295391.2362922028&dst=102048&fld=134), [ст. 494](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=214563&rnd=295391.160813218&dst=100194&fld=134) ГК РФ), то выставление на витрине магазина, принадлежащего организации, образцов товара, не содержащих сведений о том, что выставленные образцы не предназначены для продажи, может быть признано осуществлением реализации (розничной продажи) товаров.

В случае когда продавец явно не определил, что выставляемые товары не предназначены для продажи, суд может обязать продавца компенсировать покупателю моральный вред за нарушение права покупателя на достоверную информацию о наличии товара[[18]](#footnote-18).

Таким образом, отличительными признаками публичного договора являются вид организации (коммерческая), характер оказываемых ею услуг, сроки и способ приобретения товаров покупателем у продавца, а также наличие безусловной возможности обращения к такой организации заранее не ограниченного круга лиц (потребителей).

Кроме этого, для вывода о наличии оснований для квалификации договора в качестве публичного следует учитывать требования законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок заключения соответствующих договоров (например, [Правил](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=282690&rnd=295391.2342925814&dst=100379&fld=134) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг[[19]](#footnote-19)). Например, [Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=471401&rnd=295391.1972322290) Верховного Суда РФ от 18.08.2016 N 305-ЭС16-3833 по делу N А40-39666/2015[[20]](#footnote-20), в котором отмечено, что правовые основы экономических отношений в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии и теплоснабжающих организаций регулируются [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221670&rnd=295391.1061025674) о теплоснабжении. В [п. п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221670&rnd=295391.1591932463&dst=65&fld=134), [8 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221670&rnd=295391.24930678&dst=100246&fld=134) этого Закона указано на публичность договора теплоснабжения, заключенного с единой теплоснабжающей организацией, и перечислены существенные условия такого договора и пр.[[21]](#footnote-21).

Анализ судебной практики применения статьи 426 Гражданского кодекса РФ показал, что суды не склонны квалифицировать в качестве публичных договоры, не поименованные соответствующим образом в законе или не относящиеся к сфере деятельности, закрепленной в статье 426 Гражданского кодекса РФ (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание).

Вероятно, в наибольшей степени это связано именно с размытостью признака «публичный характер деятельности». Соглашаясь с А.И. Савельевым[[22]](#footnote-22), отметим, что для устранения правовой неопределенности необходимо прямое указание законодателя на то, является ли тот или иной договор публичным. С другой стороны, не следует забывать о существовании непоименованных договоров, которые также могут соответствовать признакам статьи 426 Гражданского кодекса РФ. Следовательно, закрепление закрытого перечня публичных договоров также не стало бы решением проблемы.

Таким образом, необходимо, чтобы суды изменили свой подход с формального на сущностный и квалифицировали в качестве публичных не только договоры, на публичный характер которых указано в законе, но и любые другие договоры, непоименованные в качестве публичных в Гражданском кодексе РФ, однако отвечающие признакам публичных договоров.

# Заключение

На основе рассмотрения используемого в российском законодательстве понятия публичного договора, его структурных положений и условий, а так же актуальной судебной практики можно сделать вывод об определённой неразработанности как в отечественном законодательстве, так и в теории такого понятия, как характер деятельности коммерческой организации, в результате которого эта организация обязана заключить договор с каждым, кто обратиться, и о неразработанности понятия и самой сущности публичного договора.

Судебная практика Арбитражного суда Тверской области позволяет выделить следующие категории споров, связанных с заключением договоров энергоснабжения: 1) споры о понуждении к заключению договоров энергоснабжения; 2) споры, связанные с урегулированием в судебном порядке разногласий по договорам энергоснабжения; 3) споры об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольных органов. Для решения проблем злоупотребления предоставленной сторонам договора договорной свободы также будет целесообразно внести соответствующие нормативные положения в ГК РФ о недопущении злоупотребления сторонами правом заключения договора. В этой связи под недобросовестным поведением стороны необходимо понимать такое поведение, которое не отвечает требованиям рациональности, добросовестности и справедливости. Следует установить правило о том, что если одна сторона договора заранее знала или должна была знать о непредусмотрительности и неопытности стороны-оппонента и при этом включила в договор условия, предоставляющие ей явную выгоду, то противная сторона при выявлении таких обстоятельств может потребовать изменения или расторжения договора.

# Список используемой литературы

Нормативно-правовые документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Российская газета», № 237, 25.12.1993.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям" (ред. от 10.11.2017) // "Собрание законодательства РФ", 27.12.2004, N 52 (часть 2), ст. 5525.

Материалы судебной практики:

1. [Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=471401&rnd=295391.1972322290) Верховного Суда РФ от 18.08.2016 N 305-ЭС16-3833 по делу N А40-39666/2015 // СПС Консультант Плюс.
2. [Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=BSZ&n=171108&rnd=295391.646730850) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015 N Ф07-1767/2015 по делу N А66-1151/2014 // СПС Консультант Плюс.
3. Постановление ФАС Центрального округа от 05.02.2014 по делу N А35-12820/2012 // СПС Консультант Плюс.
4. [Постановление](http://client.consultant.ru/?q=84EA3EE17766EE8651EC14D35B28383C818E5FAC1186BBBC3095FDCB2ED01ADA945ACE5CCEC110B665375A1B00CA665D82885B0005C1ED8A8CA055AB5498ABC19CDF8393EA9816C9C5628A8EEEF7E8496472596BDE210C207978DCE81059428BA2BB4D48036CDC5AF560251767B059CC0D66780B327CDCD9C18913D5D8539120819B999E9E847D903463388D0DCC163B57F32D1B4E38C31B61B04F0289D6F3FEF2E4I9sFO) ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.06.2013 по делу N А33-18560/2012 // СПС Консультант Плюс.

Монографии и статьи:

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М.: «Статут», 2012. – 462 с.
2. Гонгало Б.М., Крашенниников П.В. Общеизвестное о договоре // Развитие основных идей Гражданского кодекса Российской Федерации в современном законодательстве и судебной практике: Сб. ст., посвященный 70-летию С.А. Хохлова / Исслед. центр частн. Пава; Ин-т частн. Права / Отв. ред. С.С. Алексеев. М.: «Статут», 2011. – 232 с.
3. Гордон М.В. Советское авторское право. М.: Госюриздат, 1955. – 232 c.
4. Зуйкова Н.В. Публичный договор // СПС КонсультантПлюс. 2017.
5. Илюшина М.Н. Институт публичного договора в гражданском законодательстве: современное состояние // Юстиция. 2016. N 1. – С. 20 - 27.
6. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств. – Л.: Изд. ЛГУ, 1961. – 531 с.
7. Михайлов В.В. Публичная оферта и публичный договор // СПС КонсультантПлюс. 2017.
8. Пиляева В.В. Гражданское право /учебник: 4-е изд., стер. – М.: 2014. – 192 с.
9. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве. М. Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2013. – 496 с.
10. Степанов А. Договоры в хозяйственной деятельности предприятий // Право и экономика. 2014. № 9. – С. 6 – 10.
11. Шичанин А., Гривков О. Заключение договоров: требования законодательства. // Законодательство и экономика. № 6. 2013. – С. 14 – 35.

# Приложение №1

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с публичным договором.**

1. Постановление ФАС Центрального округа от 05.02.2014 по делу N А35-12820/2012[[23]](#footnote-23):

URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=83765#0>

Суд правильно указал, что по смыслу гражданского законодательства, заключенные предприятием договоры о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения являются публичными договорами. При этом, коммерческая организация - исполнитель не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

1. [Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=471401&rnd=295391.1972322290) Верховного Суда РФ от 18.08.2016 N 305-ЭС16-3833 по делу N А40-39666/2015[[24]](#footnote-24):

URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=471401#0>

В соответствии с пунктом 4 статьи 421, статьей 422, пунктами 4, 5 статьи 426 ГК РФ свободное усмотрение сторон по согласованию условий договора ограничивается императивными предписаниями закона или иных нормативных актов. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Условия публичного договора, не соответствующие указанным требованиям, ничтожны.

1. [Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=BSZ&n=171108&rnd=295391.646730850) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015 N Ф07-1767/2015 по делу N А66-1151/2014[[25]](#footnote-25):

URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=171108#0>

Согласно положениям статей 19 и 20 Устава регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются транспортом общего пользования по маршруту регулярных перевозок на основании публичного договора перевозки, заключение которого удостоверяется билетом, с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок, а равно с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок. Кроме того, перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для каждого остановочного пункта.

1. [Постановление](http://client.consultant.ru/?q=84EA3EE17766EE8651EC14D35B28383C818E5FAC1186BBBC3095FDCB2ED01ADA945ACE5CCEC110B665375A1B00CA665D82885B0005C1ED8A8CA055AB5498ABC19CDF8393EA9816C9C5628A8EEEF7E8496472596BDE210C207978DCE81059428BA2BB4D48036CDC5AF560251767B059CC0D66780B327CDCD9C18913D5D8539120819B999E9E847D903463388D0DCC163B57F32D1B4E38C31B61B04F0289D6F3FEF2E4I9sFO) ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.06.2013 по делу N А33-18560/2012[[26]](#footnote-26):

URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVS;n=75786#0

Отличительными признаками договора поставки от договора розничной купли-продажи, являются не только сроки и способ приобретения вещей или товаров у продавца (в публичную розницу и сразу, либо нет), но и цели покупателя при покупке (для использования в предпринимательской деятельности, либо в целях личного, семейного, домашнего и иного подобного использования), а также способ расчета.

В соответствии с требованиями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если же данные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи оборота, последующее поведение сторон.
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