**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**40.03.01. Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

Умысел как форма вины

Выполнил: студентка 24 гр.

Павлова Анна Ильинична

Научный руководитель:

кандидат юридических наук,

профессор

Харитошкин В.В.

Тверь, 2018

Содержание

Введение 3

1. Общая характеристика умысла как формы вины 5
2. Виды умысла как формы вины 10

Заключение 17

Список использованных источников и литературы 19

Введение

Уголовно-правовая наука современности исходит из факта, что лицо несет полную ответственность за свои поступки лишь при условии, что оно совершило их, обладая полной свободой воли и по своей воле. Вина же есть психическое отношение виновного лица к совершаемому им общественно опасному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности (в котором проявляется антисоциальная установка этого лица относительно наиболее важных ценностей общества).

Форма вины - это установленное уголовным законом определенное взаимоотношение (совокупность) элементов сознания и воли совершающего преступление лица, характеризующее его отношение к деянию. Именно вина является краеугольным камнем любого вида ответственности.

Умысел как форма вины является многоаспектным уголовно-правовым явлением, при анализе которого всегда можно выделить психологическую, социальную и юридическую стороны умысла, тогда как применительно ко всем этим сторонам могут быть описаны различные свойства умысла.

При рассмотрении умысла на нормативном уровне следует основываться на исследовании его конкретных юридических конструкций: содержащихся в уголовном законе, а также не указанных в нем, но при этом имеющих правовое значение.

Стоит отметить, что к основным юридическим конструкциям умысла относят прямой и косвенный умыслы, а также определенный и неопределенный умыслы, заранее обдуманный и внезапно возникший умыслы и их подвиды, что определяются по различным критериям. Само понятие видов умысла при этом в рамках каждого деления по отношению к другим его делениям являются совместимыми. Волевые элементы прямого и косвенного умысла описываются в уголовном законе путем указания только на необходимый минимум признаков. Роль разграничения юридических конструкций видов умысла выражено в его уголовно-правовых последствиях, оно при этом может быть в дальнейшем рассмотрено в двух аспектах: квалификации преступления и индивидуализации наказания.

Целью нашего исследования является всестороннее рассмотрение умысла как формы вины. Для достижения поставленной цели выделим две приоритетные задачи:

1. дать общую характеристику умыслу как форме вины;

2. рассмотреть виды умысла как формы вины.

Говоря об уровне разработанности настоящей темы исследования, следует отметить, что вопросам умышленной формы вины в уголовно-правовой науке уделено немалое внимание со стороны различных цивилистов, рассматриваемые нами аспекты можно назвать достаточно разработанными.

Отметим некоторых исследователей, в чьих трудах вопросы определения умысла как формы вины занимают особое место: С.А. Гавриленко, Н.А. Голубев, М.А. Классен, В.В. Набойченко, Е.Г. Сахарова и некоторые другие.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы. К общенаучным методам исследования можно отнести методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, формально-логический метод. К частнонаучным методам исследования относится формально-юридический метод.

Структура курсовой работы обусловлена своей целью и задачами, она состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общая характеристика умысла как формы вины

Вина в уголовном праве Российской Федерации трактуется как психическое отношение виновного лица к совершенному им противоправному деянию, выражающееся либо в форме умысла, либо в форме неосторожности. Элементами психической деятельности человека выступают сознание и воля, их совокупность формирует содержание вины. Будучи в тесном взаимодействии, сознание и воля не должны быть противопоставлены друг другу, поскольку любой интеллектуальный процесс включает элементы воли, а волевой процесс включает элементы сознания. Однако между сознанием и волей есть определенные различия. В каждом конкретном преступлении предметное содержание как воли, так и сознания определяется составом данного противоправного деяния.

Обращаясь к судебной практике, отметим, что при рассмотрении дела № 22-0259 было отмечено, что «осознание общественной опасности своего поведения и предвидение наступления последствий характеризуют интеллектуальную сферу психической деятельности, то есть способность воспроизводить реальность»[[1]](#footnote-1).

Форма вины в качестве юридического понятия определена законодателем, раскрывая внутреннее содержание двух форм вины- умысла и неосторожности. Данные формы вины отличаются друг от друга степенью осведомленности виновного лица в характере совершаемых действий и прогнозирования негативных последствий, принимая во внимание содержание и направление воли виновного лица, форма вины - это та самая внутренняя структура, которая отражает соотношение элементов, содержания и существенных связей между ними.

Умысел в качестве формы вины предусматривается законодателем гораздо чаще, нежели неосторожность. Это, в свою очередь, обусловлено традиционным представлением об умышленных деяниях как о более тяжких, что криминализировано законодателем. Правовая литература изобилует мнением о том, что в реальной жизни общий вес умышленных преступлений составляет более 90%.

Умыслом называют психическое отношение, при котором лицо осознает общественную опасность своих деяний как в форме действия, так и в форме бездействия, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, при этом данное лицо желает и осознает, сознательно допускает наступление этих последствий, либо относится к ним безразлично, что закреплено в ч. 2 и 3 ст. 25 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)[[2]](#footnote-2).

Мы предполагаем, что определение умысла можно рассматривать в качестве родового при выделении отдельных видов умысла. Говоря о научном понимании и определении того или иного понятия, следует помнить, что оно не всегда вписывается в формулировку закона. Уголовное законодательство при определении умысла должно закреплять самые существенные его признаки[[3]](#footnote-3).

Для уголовного закона в целом целесообразно было бы более краткое определение умысла, нежели выводится из многочисленных терминов, предлагаемых различными исследователями. Так, в ч. 1 ст. 25 УК РФ было бы целесообразно отразить следующее определение умысла: «умысел – это осознание лицом характера и степени общественной опасности и уголовной противоправности своего деяния, что определяет положительно-волевое отношение к нему», помимо этого, название самой статьи следует изменить на «Понятие и виды умысла».

Несмотря на то, что в предложенном нами определении отсутствует указание на действие и бездействие, а также общественно опасные последствия, мы полагаем, что данные признаки включены в понятие деяния. Эмоциональное отношение не включается в предлагаемую нами новеллу, так как положительно-волевое отношение к деянию само по себе содержит указание на позитивную эмоциональную индикацию.

Большинство исследователей-криминалистов полагает, что содержание умысла охватывает отражение психики виновного противоправного характера деяний, но при этом сознание противоправности не стоит отождествлять с сознанием запрещенности деяния той или иной нормы. Осознание субъектом уголовной противоправности своего деяния означает, что виновное лицо заранее знало об уголовной ответственности за те деяния, которые предпринимало, тогда как деяния являлись запретными под страхом наказания.

Нельзя не отметить, что при привлечении к ответственности за совершение умышленного преступного деяния следует учитывать принцип субъективного вменения, важно установить, что все обстоятельства, которые имеют юридическое значение, относятся к характеристике объекта, предмета, объективной и субъективной стороны преступного деяния, осознаваясь виновным лицом. Исключение в данном случае составляют преступные деяния, которые совершены с двумя формами вины[[4]](#footnote-4).

Среди обязательных элементов умысла как формы вины можно назвать осознание лицом не только фактических обстоятельств совершаемого преступного деяния, но и «его общественной опасности как способности причинить вред охраняемым законом объектам, что находятся под уголовно-правовой охраной»[[5]](#footnote-5).

К числу признаков умышленной формы вины не относится осознание уголовной противоправности совершаемого деяния, но при этом общественная опасность целого ряда деяний, которые предусмотрены в уголовном законе как преступные, связаны, прежде всего, с нарушением тех или иных правил, запретов, действуя вопреки закону. Соответственно, в данных случаях осознание лицом общественной опасности включает также и понимание запрещенности совершаемого лицом деяния, как верно отмечено в апелляционном определении Псковского областного суда от 28 февраля 2018 г. по делу №22-130/2018[[6]](#footnote-6).

Умысел как форма вины, а также сама вина являются юридико-психологической категорией, в связи с чем можно говорить о двуединой сущности умышленной вины как уголовно-правового понятия, имеющего психологическое содержание, несмотря на то, что само понятие умысла не входит в категорию аппарата психологии. Различные психические процессы, которые образуют содержание вины, имеют значение постольку, поскольку позволяют дать правовую оценку действиям субъекта, однако общее понятие умысла, что является базовым, должно быть максимально приближено к отражению связей и взаимодействию психических процессов: интеллектуальных, волевых, эмоциональных, образующих психическое отношение[[7]](#footnote-7).

При характеристике отдельно взятых видов умысла необязательно отражать все компоненты психического отношения субъекта, достаточно указать те, что определяют юридическую оценку действий лица. Соответственно, даже с учетом интеллектуальных процессов, которые немыслимы без эмоциональной индикации, указание на эмоции излишни в характеристике прямого, косвенного, определенного и неопределенного умысла. Для их правовой оценки вполне достаточно будет использовать категорию аффектированного умысла.

Таким образом, вина является обязательным признаком любого преступления, следовательно, при отсутствии вины отсутствует и состав преступления. Вина при этом не содержит в себе полноценного объяснения, для чего, с какой целью виновный совершил то или иное преступное деяние. Вина является, прежде всего, понятием юридическим, поэтому не следует чрезмерным образом психологизировать ее, что обуславливалось бы стремлением наполнить термины, с помощью которых закон определяет умысел и неосторожность, тем смыслом, который вкладывается психологией[[8]](#footnote-8).

Текущее уголовное законодательств Российской Федерации не содержит определения умысла как формы вины, соответственно, мы видим целесообразным внести дополнения в ст. 25 УК РФ в части определения умысла, соответственно, на наш взгляд, должно поменяться и название данной нормы. Умысел рассматривается как понятие, что имеет двуединую сущность: правовую и психологическую, в подобном аспекте сущность умысла выражена в личностно-позитивном отношении к общественно опасному деянию в виде действия или бездействия.

Глава 2. Виды умысла как формы вины

Уголовный закон впервые закрепил деление умысла на прямой и косвенный (ст. 25 УК РФ). Четкое установление вида умысла имеет важное правовое значение. При случае назначения наказания среди прочих обстоятельств все суды обязаны учитывать конкретный вид умысла, мотив, а также цель преступного деяния.

Мы имеем в виду, что преступное деяние признано совершенным с прямым умыслом, когда лицо, совершившее это деяние, осознавало общественную опасность своего действия или бездействия, при этом предвидело возможность или неизбежность наступления опасных последствий, но желало их наступления (ч. 2 ст. 25 УК РФ).

При осознании общественно опасного характера совершаемого деяния, равно как и предвидение его общественно опасных последствий, могут характеризовать все процессы, которые протекают в сфере сознания, соответственно, они образуют интеллектуальный элемент прямого умысла, тогда как желание наступления указанных последствий относится строго к волевой сфере психической деятельности, составляя при этом волевой элемент прямого умысла[[9]](#footnote-9).

Осознание общественно опасного характера конкретного деяния означает его фактическое понимание на предмет содержания и общественного значения, оно всегда включает представление относительно характера объекта преступного деяния, относительно содержания действия или бездействия, посредством чего осуществляется посягательство. Сюда также можно отнести все фактические обстоятельства (здесь мы имеем в виду способ, обстановку, время и место совершения преступного деяния), при которых происходит конкретное преступление. Отражение данных компонентов в сознании виновного дает ему полноценную возможность осознать всю общественную опасность совершаемого деяния.

Отметим, что осознание общественной опасности деяния не является равноценным осознанию его противоправности, то есть запрету уголовным законодательством. В абсолютном большинстве случаев при совершении умышленных преступлений виновный осознает их противоправный характер.

Так, к примеру, при рассмотрении дела № 22-262-2018 было отмечено, что подсудимый «не желал смерти ФИО7, после нанесенного ей удара ножом он не скрылся с места совершения преступления, а всячески оказывал ей первую помощь, старался не допустить ее смерти. Однако суд не принял это во внимание и не учел»[[10]](#footnote-10).

Тем не менее, закон не включает осознание противоправности деяния в содержание подобной формы, поэтому преступление может быть признано умышленным даже в том случае, когда противоправность совершенного деяния и вовсе не осознавалась виновным.

Предвидение является отражением в сознании тех событий, которые непременно произойдут, могут или должны произойти в перспективе, в таких ситуациях данное явление означает мысленное представление виновного относительно вреда, который он причинит или может причинить путем определенного действия или бездействия. Если мы говорим о прямом умысле, то предвидение включает представление о фактическом содержании предстоящих изменений в объекте посягательства, сюда также относится понимание их социального значения, а также осознание причинно-следственной зависимости между действием или бездействием с общественно опасными последствиями.

Прямой умысел характеризуется в УК РФ предвидением возможности или неизбежностью наступления общественно опасных последствий. Интеллектуальный элемент данного вида умысла характеризуется предвидением неизбежного наступления общественно опасных последствий. В конкретных ситуациях лицо, что совершает преступное деяние с прямым умыслом, предвидит общественные последствия не в качестве неизбежных, а в качестве возможных. Подобная ситуация складывается и в том случае, когда избранный способ посягательства объективно способен вызывать разноплановые последствия.

Субъективная сторона преступления и все признаки, которые ее образуют (конкретные формы вины, ее элементы, мотивы, цель, чувство виновного) могут быть достоверно определены в каждом конкретно взятом случае при расследовании обстоятельств совершенного противоправного деяния, а так же исследовании характера и направленности действия. Все из перечисленных обстоятельств, которые влияют на характер и степень общественной опасности преступления, должны пройти через содержание конкретной формы вины, присущей вменяемому лицу. Определение степени вины, а так же ее наличия является завершающим этапом при решении вопроса об ответственности и наказании лица за совершенное противоправное деяние[[11]](#footnote-11).

Также нельзя не отметить, что законодательное определение прямого умысла ориентировано на преступные деяния с материальным составом, соответственно, желание связывается в нем лишь с общественно опасными последствиями, когда воплощен весь вред, что причинен объекту. Российское законодательство большинство преступных деяний трактует как преступление с формальным составом, а последствия таковых находятся за пределами объективной стороны.

В подобных составах предметом желания являются сами общественные опасные деяния. При совершении преступных деяний с формальным составом желание виновного всегда распространяется на сами действия или бездействия, обладающие по своим объективным свойствам признаками общественной опасности. Так как все действия, совершаемые сознательно и добровольно, всегда являются «желаемыми для субъекта, умысел в преступных деяниях с формальным составом может являться только прямым»[[12]](#footnote-12).

Вместе с содержанием, важным показателем прямого умысла является его направленность, что во многих ситуациях и вовсе отвечает за квалификацию преступления. Данное явление отражает мобилизацию интеллектуально-волевых усилий виновного на совершение деяния, которое посягает на определенный объект. Данное деяние всегда совершается определенным способом, причиняет определенные последствия и отличается смягчающими или отягчающими последствиями.

Косвенный умысел, предусмотренный ч. 3 ст. 25 УК РФ, представлен в ситуации, когда лицо, совершившее преступное деяние, всецело осознавало общественную опасность своих деяний (как в форме действия, так и в форме бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но при этом сознательно допускало таковые или относилось к ним безразлично[[13]](#footnote-13).

Следует отметить, что осознание общественно опасного характера преступления в случае косвенного умысла имеет такое же содержание как и в случае с умыслом прямым, однако характер предвидения общественно опасных последствий в том и в другом случае не совпадает.

В уголовном законе предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий связано исключительно с прямым умыслом, тогда как косвенному умыслу свойственно предвидение лишь в случае возможности наступления общественно опасных последствий. Важно учитывать, что субъект предвидит возможность наступления подобных последствий, считая их закономерным результатом развития причинной связи в каждом конкретном случае. Соответственно, само предвидение неизбежности наступления преступных последствия исключает косвенный умысел.

Говоря об интеллектуальном элементе косвенного умысла, отметим, что таковой характеризуется осознанием общественной опасности деяния и предвидения реальной возможности наступления общественно опасных последствий.

Волевой элемент умысла с косвенной формой характеризуется в качестве отсутствия желания и сознательного допущения общественно опасных последствий, равно как и безразличного к ним отношения. В случае, когда мы говорим о косвенном умысле, общественно опасное последствие является побочным продуктом преступных деяний виновного субъекта, тогда как сами эти действия направлены на достижение иной цели, что находится за рамками данного состава преступного деяния[[14]](#footnote-14).

Виновный в данном случае не стремиться причинять общественно опасные последствия, но отсутствие данного желания говорит лишь об отсутствии прямой заинтересованности в наступлении опасных последствий, данное положение дел не стоит воспринимать как активное нежелание наступления данных последствий. Сознательное допущение равноценно вызову своими действиями виновным определенной цепи событий с сознательным допущением развития причинно-следственной связи, которая приводит к наступлению опасных последствий[[15]](#footnote-15).

Законодатель делит умысел на виды лишь по особенностям их психологического содержания, тогда как теория и практика уголовного права знакомы и с иными видами умысла. Так, можно выделить следующие виды умысла:

- по моменту возникновения преступного намерения: заранее обдуманный и внезапно возникший.

Заранее обдуманный умысел предполагает, что намерение совершить преступное деяние осуществилось через значительный промежуток времени после его возникновения.

Внезапно возникший умысел предполагает реализацию преступления сразу или через незначительное время после возникновения умысла. Также выделяют простой внезапно возникший умысел, при котором намерение на совершение преступления возникло у виновного в нормальном психическом состоянии; аффектированный умысел, в свою очередь, характеризует психологический механизм возникновения намерения совершить преступное деяние[[16]](#footnote-16).

Поводом к возникновению последнего являются неправомерные или аморальные действия потерпевшего. По психологическому содержанию выделяют заранее обдуманный и внезапно возникший умысел, который может быть как прямым, так и косвенным[[17]](#footnote-17).

- по направленности умысла и характеру его содержания: определенный, неопределенный и альтернативный.

Определенный умысел также называют конкретизированным, он характеризуется наличием у субъекта конкретного представления о качественных и количественных показателях вреда. Альтернативный умысел предполагает предвидение виновным одинаковой возможности наступления индивидуально-определенных последствий в количестве двух или более. Преступления, которые совершаются с альтернативным умыслом, квалифицируются по фактически причиненным последствиям.

Неопределенный умысел предполагает, что у виновного имеется не индивидуально-определенное, а несколько обобщенное представление относительно объективных свойств деяния, то есть, он осознает лишь его видовые признаки.

Таким образом, уголовным законом на современном этапе закреплено деление умысла на прямой и косвенный. В абсолютном большинстве случаев при совершении умышленных преступлений виновный осознает их противоправный характер. Тем не менее, закон не включает осознание противоправности деяния в содержание подобной формы, поэтому преступление может быть признано умышленным даже в том случае, когда противоправность совершенного деяния и вовсе не осознавалась виновным.

Прямой умысел характеризуется в УК РФ предвидением возможности или неизбежностью наступления общественно опасных последствий. Косвенный умысел представлен в ситуации, когда лицо, совершившее преступное деяние, всецело осознавало общественную опасность своих деяний, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но при этом сознательно допускало таковые или относилось к ним безразлично. Также выделяют следующие виды умысла: по моменту возникновения преступного намерения (заранее обдуманный и внезапно возникший); по направленности умысла и характеру его содержания (определенный, неопределенный и альтернативный).

Заключение

Подводя итог вышеизложенному и проанализировав некоторые умысел как форму вины, отметим следующие выводы.

Вина является обязательным признаком любого преступления, следовательно, при отсутствии вины отсутствует и состав преступления. Вина при этом не содержит в себе полноценного объяснения, для чего, с какой целью виновный совершил то или иное преступное деяние. Вина является, прежде всего, понятием юридическим, поэтому не следует чрезмерным образом психологизировать ее, что обуславливалось бы стремлением наполнить термины, с помощью которых закон определяет умысел и неосторожность, тем смыслом, который вкладывается психологией.

Умысел рассматривается как понятие, что имеет двуединую сущность: правовую и психологическую, в подобном аспекте сущность умысла выражена в личностно-позитивном отношении к общественно опасному деянию в виде действия или бездействия.

Уголовным законом на современном этапе закреплено деление умысла на прямой и косвенный. В абсолютном большинстве случаев при совершении умышленных преступлений виновный осознает их противоправный характер. Тем не менее, закон не включает осознание противоправности деяния в содержание подобной формы, поэтому преступление может быть признано умышленным даже в том случае, когда противоправность совершенного деяния и вовсе не осознавалась виновным.

Прямой умысел характеризуется в УК РФ предвидением возможности или неизбежностью наступления общественно опасных последствий. Косвенный умысел представлен в ситуации, когда лицо, совершившее преступное деяние, всецело осознавало общественную опасность своих деяний, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но при этом сознательно допускало таковые или относилось к ним безразлично. Также выделяют следующие виды умысла: по моменту возникновения преступного намерения (заранее обдуманный и внезапно возникший); по направленности умысла и характеру его содержания (определенный, неопределенный и альтернативный).

Текущее уголовное законодательств Российской Федерации не содержит определения умысла как формы вины, соответственно, мы видим целесообразным внести дополнения в ст. 25 УК РФ в части определения умысла, соответственно, на наш взгляд, должно поменяться и название данной нормы.
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