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 **Введение**

Совокупность преступлений характеризуется своими особенностями, которые предопределяют необходимость комплексных исследований его отдельных аспектов, выявление связей, закономерностей и тенденций изменения этого сложного и многогранного социального явления.[[1]](#footnote-1)

Данная статья имеет значение в нормативном регулировании, которое предусматривает правомерное, индивидуализированное и справедливое ведение дел и закрепляет в себе порядок и правила принятия решения судами. Роль данной темы находит важное отражение в судебных постановлениях, определяющих срок санкций, назначаемых осужденному лицу. Так как существует большой спектр вопросов, обсуждаемых и на данный момент не разрешенный, ведущиеся дискуссии на данную тему делают ее актуальной. В судебной практике достаточно широко решается вопрос о совокупности наказаний, ведь большинство людей, которые переступили через закон и совершили правонарушение, повторяют свой поступок и вновь совершают противозаконные деяния.

Тема о совокупности преступлений является обсуждаемой в диссертациях, монографиях, статьях. Например, Яковлев А.М. написал монографию по теме «Совокупность преступлений по советскому уголовному праву»; Агаев И.Б. написал монографию по теме «Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость»; Ларина Л.Ю написала диссертацию по теме «Совокупность преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты»; Швец Е.Н. диссертация «Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость» и другие.

Целью данного исследования является изучение материала по теме совокупности преступлений, установление основных актуальных проблем в практике применения статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации и способы их разрешения.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

1.Изучить материал по донной теме, найти судебную практику с применение статьи 69 УК РФ;

2.Проанализировать судебную практику по данной статье.

3. Систематизировать данный материал.

**Глава 1.Характеристика назначения наказания при совокупности преступлений**

**1.1 Понятие и признаки совокупности преступлений**

Виновный способен совершить как одно, так и ряд правонарушений. Множественность правонарушений говорит о высокой социальной угрозе личности виновного, что определяет потребность использования наиболее суровых наказаний к таким лицам. Например, такими мерами являются положения о наказании по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Под совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.[[2]](#footnote-2)

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части УК РФ.

Совокупность характеризуется следующими признаками:

-совершено два или более преступления;

-одно из преступлений не является признаком другого преступления;

-все преступления сохранили за собой правовые последствия;

-ни за одно из них лицо не было осуждено;

-совершенные преступления не предусмотрены статьями Особенной части Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.[[3]](#footnote-3)

В системах уголовного права по-разному решаются вопросы о порядке назначения наказания за совокупность преступлений и о пределах данного наказания. В разные периоды времени различно решались указанные вопросы, но всегда предусматривался особый порядок назначения наказания и особые принципы его назначения за совокупность преступлений.

Например, в римском праве при совершении нескольких преступлений, наказание назначалось за наиболее тяжкое.

Оптимальное разрешение проблем совокупности правонарушений формировалось на протяжении всей истории. На современном ее этапе при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Существуют два этапа назначения наказания. Оно может назначаться за каждое совершенное преступление отдельно или окончательно определяется по одному из следующих принципов: поглощение менее строгого более строгим; полного сложения преступлений; частичного сложения.

Принцип частичного сложения наказаний означает, что к более строгому наказанию присоединяется часть менее строгого наказания; в результате по совокупности назначается наказание в большем размере, чем строгое наказание, но в меньшем, чем сумма наказаний. Принцип полного сложения наказаний означает суммирование всех наказаний, входящих в совокупность. Принцип полного сложения наказаний не может применяться, если сумма наказаний превышает максимальный размер, который может быть назначен в соответствии с указаниями Общей части Уголовного кодекса.

В случае, если все совокупные преступления имеют характер небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения более тяжким преступлением остальных либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, который предусмотрен за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В том случае, если хотя бы одно из совершенных совокупных преступлений имеют тяжкий или особо тяжкий характер, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. Окончательное решение назначения наказания в виде лишения свободы не может превышать более чем половину максимального срока наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

**1.2 Порядок и правила назначения наказания при совокупности преступлений**

Закон предусматривает определенную последовательность назначения наказания по совокупности преступлений.

Так как виновный субъект осуждается в подобных случаях за два или более преступлений, появляется вопрос о режиме и правилах назначения ему наказания, при этом не только за каждое из совершенных преступлений, но и за совокупность преступлений в целом.

В соответствии с частью 1 и 2 статьи 69 УК РФ изначально наказание назначается при совокупности преступлений отдельно за каждое совершенное преступное деяние. В случае если правонарушения, совершенные по совокупности, считаются преступлениями небольшой и средней тяжести, в таком случае окончательное наказание назначается с помощью одного из трех вариантов: посредством поглощения менее строгого наказания более строгим; путем частичного сложения наказаний; путем полного сложения наказаний. Однако окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Этот принцип относится к случаям полного или частичного сложения наказаний.

Если за одно из преступлений назначается штраф, а за другое – более строгий вид наказания, то суд в зависимости от избранного правила назначения окончательного наказания может принять решение о поглощении штрафа более строгим наказанием, либо применяя принцип сложения наказания, при котором штраф при сложении с другими видами наказания исполняется самостоятельно.

Если хотя бы одно из совершенных преступлений является тяжким или особо тяжким, в таком случае назначение наказания происходит с помощью частичного или полного сложения наказаний. При этом срок не может более чем на половину превышать максимальный срок в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В этом случае суд никак не обладает полномочия использовать принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, такое может происходить только принужденно, в случае, когда за одно из преступлений уже назначен максимальный срок для данного вида наказания или размер, установленный статьей Общей части УК РФ. Помимо этого, судебный процесс никак не сопряжен границей максимального наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, и вправе выйти за пределы санкций той статьи УК РФ, которая содержит более строгое наказание. Применение данных правил сложения наказаний должно способствовать более результативному достижению целей наказания.

В соответствие с частью 4 статьи 69 УК РФ при совокупности преступлений у основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Но окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока и размера, предусмотренного Общей частью УК РФ для данного вида наказаний. Дополнительные наказания сначала назначаются отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность, только после этого присоединяются к основному, преобразовываясь в окончательное наказание. Также, в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ, в случае если после вынесения вердикта и назначения наказания будет выявлено, что лицо виновно еще в каком-либо преступлении, совершенном да вынесения приговора суда по первому делу, то в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое согласно первому приговору суда. Следует учитывать, что наказание по правилам части 5 статьи 69 УК, должно быть строже, чем наказание, назначенное за каждое из преступлений, входящих в совокупность. Исключение может быть только наказание, назначенное по части 2 статьи 69 УК при применении принципа поглощения более строгим наказанием менее строгое.

**1.3 Особенности назначения наказания**

Существуют следующие особенности при назначении наказания:

При совокупности преступлений к основным типам санкций могут быть присоединены вспомогательные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда;

В случае, когда за два или более преступлений наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений;

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых или за некоторые из них предусматривается наказание до двадцати лет лишения свободы, окончательное наказание не может быть более двадцати пяти лет лишения свободы;

Если лицо совершило ряд неоконченных правонарушений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со ст.66 Уголовного кодекса РФ. Окончательное наказание при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.[[4]](#footnote-4)

Пленум Верховного суда раскрывает некоторые позиции назначения наказания по совокупности преступлений:

В случае назначения наказания совокупных преступлений, часть из которых не предусматривает лишение свободы несовершеннолетнего, окончательное наказание может быть назначено в виде лишения свободы, поглощая менее тяжкое преступление более тяжким, также при частичном или полном сложении наказаний разных видов сроки наказаний определяются путем их сложения.

Окончательное наказание по совокупности преступлений путем полного или частичного сложения наказаний не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (часть вторая) или более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

При назначении наказания в соответствии с частью пятой статьи 69 УК РФ в окончательное наказание должно засчитываться полностью наказание, отбытое по первому приговору суда.

В том случае, по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью пятой статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание во всяком случае должно быть более строгим, нежели наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность.

Если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

При совершении в течение испытательного срока нового умышленного преступления, относящегося к категории средней тяжести, а также тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено. Наказание в этом случае назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и должно быть реальным.

Стоит отметить, что по совокупности преступлений окончательное наказание не может превышать двадцать пять лет лишения свободы. К примеру, если наказание по совокупности превышает данный срок, следовательно, будет применен принцип частичного сложения наказаний.

Также, возможно одновременное применение принципов поглощения и сложения наказаний, к примеру, за совершение нескольких преступлений, за некоторые из которых назначается лишение свободы, а за одно – исправительные работы. Суд может частично сложить наказания в виде лишения свободы, тем самым поглотить наказание в виде исправительных работ.

Таким образом, можно сделать вывод, что назначение наказания по совокупности преступлений имеет много нюансов, которые могут привести к сложностям назначения наказания. Совокупность преступлений имеет большое количество задач, которые возложены на суд. Судьи должны сами тщательно разбираться в данном вопросе и компетентно разрешать сложившуюся ситуацию. Особо тщательно стоит относиться к назначению наказания по совокупности преступлений, когда после вынесения судом приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенным им до вынесения приговора суда по первому делу.

**Глава 2. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений**

Институт множественности преступлений существующий в уголовном праве Российский Федерации необходим для реализации принципа неизбежности уголовной ответственности за каждое совершенное преступлений, кроме того, сохранности социальной справедливости с помощью применения более строго наказания лицу, совершившему несколько преступлений.

При назначении наказания по совокупности преступлений часто не понятно, чем должен руководствоваться суд, выбирая одно из правил назначения окончательного наказания. Данные обстоятельства осложняют осуществление правосудия, что может повлечь сомнения граждан в справедливости назначенного наказания, так как возникают ситуации, когда наказание по совокупности по своему размеру незначительно отличается от наказания, назначенного за единичное преступление. В то время, когда участников уголовного процесса всегда интересует, чем руководствовался суд применяя тот или иной вид наказания, вынося приговор о назначении тех или иных санкций. Но часто может сложится так, что мотивы, приведенные в приговоре не индивидуализированы, и не всегда подходят к конкретному лицу. Хотя принцип назначения отдельного наказания за каждое правонарушение, входящее в совокупность, направлен на индивидуализацию наказания в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления и вины осужденного.

А. Барак указал, что «судейское усмотрение означает полномочие, которое закон дает судье, чтобы сделать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна. Это юридическое условие, при котором судья волен делать выбор из ряда вариантов. Закон как бы говорит: «Я определил содержание правовой нормы до этой точки. Отсюда же надлежит тебе, судья, определять содержание правовой нормы, ибо я, правовая система, не в состоянии сказать тебе, какое решение нужно выбрать»

Содержащихся в ст. 69 УК РФ правил дифференциации наказания по совокупности преступлений явно недостаточно, так как трудно понять, какими дополнительными критериями должен руководствоваться суд при выборе конкретного правила назначения наказания, кроме категорий преступлений, указанных в ст. 69 УК РФ. Еще более неясным является, какая часть наказания, назначенного за отдельное преступление, входит в итоговое наказание, определенное путем частичного сложения наказаний, и что происходит с той частью наказания, которая в итоге не была сложена и, фигурально выражаясь, «повисла в воздухе». Возникает и ряд других вопросов практического характера, требующих объяснения и законодательного разрешения.[[5]](#footnote-5)

Более подробное толкование давалось в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания», которое на данный момент уже утратило силу, на замену пришло Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», которое не содержит такого разъяснения данной нормы.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовных наказаний» отмечено, что, исходя из положений, предусмотренных ст. 69 УК РФ, смягчающее наказание обстоятельство, признанное судом в отношении каждого из преступлений, образующих совокупность, должно учитываться как при назначении наказания отдельно за каждое преступление, так и при назначении наказания по совокупности преступлений. Однако там не указано, каким образом суд может это сделать, а также не установлено требование об обязательном указании мотивов принятого решения в приговоре.[[6]](#footnote-6)

В данных постановлениях не определены правила назначения санкций, а только определяют обстоятельства, которые должны быть учтены для индивидуализации решения, при вынесении приговора.

Что касается квалификации преступлений, не всегда верно суды толкуют нормы о юридической оценке идеальной совокупности преступлений.

Под идеальной совокупностью преступлений понимается совершение одним деянием двух или более преступлений, предусмотренных разными статьями УК РФ.

Существуют следующие признаки идеальной совокупности:

-наличие только одного деяния;

- деяние, предусмотренное разными статьями УК РФ.

Суды могут излишне квалифицировать действия осужденного, примером служит N 22-11316/2005 Асбестовского городского суда от 30 сентября 2005 года. В данном деле суд осудил гражданина по нескольким преступлениям, по совокупности сроком на 10 лет. При совокупности преступлений были сложены статьи, одна из которых полностью охватывала преступление совершенное осужденным. Решение было обжаловано в кассационном порядке и пересмотрено. По данным основаниям судебная коллегия по уголовным делам исключила из приговора излишнюю статью и снизила наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30.11.2005, дело N 22-11316/2005 установлено: «Суд излишне квалифицировал действия осужденного по ч. 1 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку его действия в этой части обвинения в данном конкретном случае полностью охватывались ч. 3 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Также суды совершают ошибки при назначении наказания. Например, приговором Пригородного районного суда от 5 апреля 2005 года, дела N 44-588/2005, были нарушены требования материального закона, в связи с превышением верхнего предела наказания, предусмотренного для исправительных работ. Приговор был изменен, а наказание назначенное осужденным снижено до указанных в законе пределов.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 09.11.2005, дело N 44-588/2005 установлено: «Суд, назначая осужденным наказание по совокупности преступлений, нарушил требования материального закона, превысив установленный законодателем верхний предел наказания, предусмотренный для исправительных работ частью 2 статьи 50 уголовного Закона».

Примером может служить еще один приговор, по которому виновный был осужден по двум эпизодам грабежа, суд при назначении наказания не учел то, что согласно ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действующим на момент совершения преступного деяния. Что существенно ухудшало положение осужденного.

Коллегия сочла необходимым исключить из постановления судьи указание о назначении наказания по совокупности преступлений, так как по обоим эпизодам грабежей должно быть назначено одно наказание в пределах санкции Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 26.10.2005, дело N 22-10253/2005 установлено: «По приговору виновный был осужден по двум эпизодам грабежа без отягчающих обстоятельств, совершенным им до 8 декабря 2003 года, ответственность за каждый из которых на настоящий момент предусмотрена одной и той же нормой - ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому назначение наказания по совокупности преступлений в новой редакции уголовного закона ухудшает положение осужденного и не может применяться».

При пересмотре приговоров в связи с необходимостью применения закона, имеющего обратную силу, судами все еще часто допускается ряд ошибок, связанных с оставлением без внимания изменения законодательства, регламентирующего размер мелкого хищения, неправильным применением статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 08.12.2003, ошибочным определением вида исправительного учреждения, предназначенного для отбывания наказания в виде лишения свободы, неправильным определением вида рецидива, признаки которого имеются в действиях осужденного, а также неверным определением редакции уголовного закона, подлежащего применению.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 19.10.2005, дело N 22-9983/2005, по данному делу установлено: «Ряд нарушений требований материально-правового и процессуального законодательства, допущенных при производстве по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, повлекли отмену соответствующего постановления».

Можно сделать вывод, что недостаточность разъяснений данной нормы и влекут за собой проблемы в вынесении решений. Данный вопрос считается дискуссионным, огромное поля для рассуждений, над которым можно подумать и выявить ошибки. Но проблема назначения наказания по совокупности преступлений все еще остается открытой и требует дополнительного толкования высшими инстанциями для более индивидуализированного, справедливого и соразмерного назначения санкций, для достижения целей наказания в отношении конкретного осужденного.

 **Заключение**

Наказание как средство уголовно-правового регулирования, с одной стороны, призвано защищать интересы государства, общества и отдельных граждан, а также потерпевших от преступного посягательства, но, с другой стороны, не должно допускать избыточного ограничения прав и свобод осужденного, так как оно, в частности, направлено на его исправление и возвращение в общество законопослушным гражданином.

Исходя из анализа изученного материала и судебной практики можно сделать вывод, что при назначении наказания вся ответственность за свое решение несет суд. Его задача учесть все факторы и степень социальной опасности осужденного лица и назначить наказание в соответствии с этим наказание. Которое должно быть справедливым, правомерным, индивидуализированным. Но не смотря на квалифицированность судей, нельзя исключать возможность судебной ошибки, которая выявляется не всегда только по вине судей, но и из-за того, что толкование самой нормы недостаточно широко растолковано и конкретизировано.

В ходе работы достигнута основная цель. Была установлена одна из основных актуальных проблем в практике применения ст. 69 УК РФ и способы ее разрешения. Выполнены все поставленные задачи.
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