**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

**40.03.01. Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

Некоторые вопросы применения судами статьи 404 ГК РФ

Выполнил: студентка гр. 25

Семенова Ксения Викторовна

Научный руководитель:

кандидат юридических наук;

доцент кафедры гражданского права

Барткова О.Г.

Тверь, 2017

Содержание

Введение………………………………………………………………..3

§1. Общая характеристика вопросов применения судами статьи 404 «Вина кредитора» ГК РФ……………………………………………...5

§2 Проблема учета формы вины кредитора при определении судами размера ответственности должника………………………................11

Заключение……………………………………………………………18

Список литературы…………………………………………………...20

Приложение…………………………………………………………...22

Введение

Гражданско-правовая ответственность наступает на основании такого юридического факта, как правонарушение. Чаще всего правонарушение есть результат действий (например, причинение вреда). Иногда правонарушением является бездействие (например, неисполнение обязанности передать вещь).

Данная статья имеет значение в нормативном регулировании, которое предусматривает правомерное ведение дел и закрепляет в себе права и обязанности лиц, столкнувшихся с проблемами в решении вопросов определения вины. Роль данной темы находит важное отражение в судебных спорах, возникающих у кредитора и должника, в случае, когда обязанности были нарушены. Так как товарно-денежные отношения играют важную и незаменимую роль в жизни современного общества, а возникающие споры из-за нарушения обязательств, нуждаются в постоянном разрешении и защите имущественных интересов сторон, данную тему можно считать актуальной. В судебной практике не так часто решаются вопросы о вине кредитора, использование данной нормы находит свое отражение в применении судами данной статьи, решениям по этим делам.

Тема о вине кредитора не является сильно обсуждаемой в диссертациях и монографиях, хотя и нельзя сказать, что данный вопрос совсем обошли стороной. Некоторые из авторов выбрали эту тему для исследования, например, Шабунина И.С. написала диссертацию по теме «Понятие и особенности возникновения обязательства вследствие причинения вреда»; Павлова О. П. исследовала тему «Значение вины кредитора в гражданско-правовых обязательствах»; Байбак В. В. «Возмещение убытков при прекращении договора и вина кредитора» и другие.

Целью данного исследования является установление основных актуальных проблем в практике применения статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации и способы их разрешения.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

1.Найти судебную практику с применение статьи 404 ГК РФ;

2.Проанализировать судебную практику по данной статье.

3. Систематизировать данный материал.

**§1. Общая характеристика вопросов применения судами статьи 404 «Вина кредитора» ГК РФ**

Под виной в гражданском праве следует признавать непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и предусмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязательств и конкретных условий оборота.

То есть, под виной в гражданском праве понимается несоблюдение того поведения, которое требуется правом. Нет вины, если соблюдено все, что требовалось договором. А доказанное отсутствие вины, в свою очередь, является основанием для отсутствия ответственности.

В случае несоблюдения правил, определенных законом и договором, наступает ответственность.

Ответственность - это прежде всего санкция за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательств. Формы ответственности могут быть различными. Основная форма - возмещение убытков.

Ответственность за умышленное неисполнение обязательства наступает всегда; это положение носит императивный, принудительный характер, и оно не может быть устранено предварительным соглашением сторон.[[1]](#footnote-1)

Одной из существенных предпосылок ответственности по договорным и внедоговорным обязательствам является вина лица, не исполнившего своего обязательства, или вина причинителя вреда.

Вина предполагает определенное отношение человека к его собственному противоправному поведению (действию или бездействию). О вине с точки зрения права нет речи, когда самый поступок — действие или бездействие — не является противоправным; когда данное поведение лица дозволено законом, оно не может быть виновным.[[2]](#footnote-2)

Главным фактором определения вины является наличие смешанной ответственности. В статье под смешанной ответственностью понимается наличие противоправного поведения обеих сторон правоотношения, то есть должника и кредитора. Неправомерные действия, повлекшие за собой последствия в виде убытков, несут неразделимый характер и маловероятность определения части убытков, возникших по вине должника и часть, которая возникла в результате действий кредитора. Но главным аспектом является то, что данные отношения могут возникнуть только в случаях, когда должник не исполнил или ненадлежащем образом исполнил обязательства. Как правило, ответственность наступает при наличии вины должника. В том случае, если вина обеих сторон будет доказана, суд уменьшает размер ответственности должника.

Иными словами, если виноват не только должник, но и кредитор, то должник не обязан нести полную ответственность за нарушение договора. Судом уменьшается степень ответственности должника еще и в случае, когда кредитор (умышленно или непреднамеренно) влияет на увеличение размера убытков, причиненных действиями или бездействием должника, или не принимает мер к их устранению, имея такую возможность. Согласно п 2 ст. 404 ГК РФ указанные нормы применяются также, если должник несет ответственность независимо от вины в силу закона либо договора.[[3]](#footnote-3) По договору подряда одна сторона обязуется выполнить для другой стороны определенную работу, которую заказчик должен оплатить. Должник вправе остановить процесс работы в случае, если кредитор не выполняет свои обязательства. В случае, если заказчик назначил определенное время для начала работы, а должник начал не вовремя, то он не имеет права требовать доплату за дополнительное время работы или за возмещение убытков, связанных с простоем работы. Либо должник может доказать, что данные действия, связанные с иным временем начала работы, были необходимы из-за обстоятельств, которые могли повлечь за собой тяжелые последствия.

В судебной практике встречаются различные ситуации, в которых оказываются виновными и кредитор, и подрядчик. Например, часто происходит так, что ввиду каких-то обстоятельств произошел простой. В случае, если в этом виноват сам заказчик, подрядчик вправе требовать возмещения своих убытков. Простой может произойти в случае, если заказчик не подготовил всю нужную документацию, которая нужна для начала работ, вследствие чего рабочие не имеют возможность начать работу и кредитор терпит убытки. Но если же не будет доказано то, что неподготовленность нужной документации заказчиком, препятствовало выполнению работ, суд не удовлетворит требования о возмещении убытков.[[4]](#footnote-4) Также, может произойти увеличение времени работ из-за того, что заказчиком не были представлены все нужные документы, из-за этого, могут возникнуть проблемы с пониманием количества работы, которую нужно выполнить. В случаях, когда заказчик не сопутствует работникам и не помогает им выполнить работу, а именно не предоставляет возможность доставить все необходимое на конечную точку, в случае простоя будет виноват сам заказчик, который по своей вине и понесет убытки.[[5]](#footnote-5) Во всех этих случаях подрядчик вправе требовать возмещения своих убытков, взысканных простоем по вине заказчика.

Если подрядчик не приостановил работы, несмотря на неисполнение заказчиком своих обязательств, то размер ответственности подрядчика за просрочку и другие нарушения договора может быть снижен на основании п. 1 ст. 404 ГК РФ (ввиду наличия вины заказчика).

«Из материалов дела следует и установлено судами, что Общество нарушило установленный контрактом срок выполнения работ. При этом ненадлежащее исполнение обязательств по контракту было допущено как со стороны ответчика, так и со стороны истца»[[6]](#footnote-6). В связи с тем, что ответственность лежит на обеих сторонах, суд снизит размер ответственности должника.

«Таким образом, суды, установив обоюдную вину истца и ответчика в просрочке исполнения контракта, правомерно уменьшили размер ответственности истца за допущенную просрочку…»[[7]](#footnote-7). В данном решении суд также принял решение о том, что в этой ситуации виновны обе стороны и снижает ответственность должника.

«…суды пришли к выводу о том, что сроки выполнения работ по договору нарушены по вине обеих сторон»[[8]](#footnote-8).

Проанализировав несколько Постановлений судов, можно заметить аналогию решений. Суды в каждом из случаев, сопоставив все факты, приходили к выводу, что договор был нарушен каждой из сторон и выносил решение в пользу снижения обязанности должника, хотя тот и мог воспользоваться статьей 719 ГК РФ и приостановить работы. Вследствие чего можно сделать вывод, что при данных аналогичных обстоятельствах, суд всегда принимает решение о снижении вины должника.

Если же подрядчик не выполнил работы в срок вследствие неисполнения заказчиком встречных обязательств, в том числе по предоставлению материалов и уплате аванса, не признается нарушившим условия договора.

Заказчик может потерпеть убытки по причине собственного бездействия, и он сам будет виноват в исходных последствиях. Истецможет ссылаться на то, что неисполнение ответчиком договорных обязательств, повлекло за собой технологический простой. Например, суд удовлетворит требование истца, если факт нарушения сроков исполнения ответчиком своих обязательств в рамках договора установлен, о чем свидетельствует подписанный сторонами суточный рапорт, из которого видно, что последний вагон, вопреки условиям сетевого графика, был завезен на объект уже после транспортировки.[[9]](#footnote-9)

По вопросу об обязанности подрядчика уведомлять заказчика о приостановлении работ вследствие неисполнения последним встречных обязательств по договору существует две позиции судов.

Первая позиция заключается в том, что подрядчик обязан уведомить заказчика о том, что он приостанавливает работы вследствие неисполнения последним встречных обязательств по договору.

Придерживаясь этой позиции, если подрядчик ссылается на неполную оплату заказчиком выполненных проектных работ, требует взыскание долга за выполненные работы и неустойки. Суд в удовлетворении основного требования откажет, поскольку проект при наличии отрицательного заключения государственной экспертизы использован быть не может без устранения недостатков и переработки.[[10]](#footnote-10)

Также существует еще одна позиция по которой подрядчик не обязан уведомлять заказчика о том, что он приостанавливает работы вследствие неисполнения последним встречных обязательств по договору.

В этом случае суд не удовлетворит жалобу заказчика на подрядчика. Если кредитор в свою очередь подаст иск о взыскании с должника какой-либо суммы, за просрочку исполнения обязательств по договору подряда на выполнение подрядных работ. «Постановил: ...оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения»[[11]](#footnote-11).

Проанализировав некоторые постановления суда, можно сделать вывод, что данная статья не так широко используется в судебной практике. Но все же существуют вопросы и проблемы требующие решения. Сейчас возникает все больше вопросов в этой сфере, ведь раньше было меньше споров в решении данных проблем. Просмотрев и изучив некоторые из постановлений, можно заметить, что большинство жалоб пересматриваются апелляционными судами, что говорит о спорности их решения. Часто возникают спорные моменты в решении разногласий между истцом и ответчиком, которые суды, порой решают по-разному и придерживаются разных точек зрения. Но также встречается множество похожих споров, которые решаются достаточно однотипно, не принимая во внимание индивидуальные для каждого спора факты. Наиболее встречающимися ситуациями, после анализа постановлений, были жалобы на ненадлежащие исполнение обязательств, на сроки выполнения работ, обоюдная вина сторон, что влечет за собой требования о взыскании денежных средств, неустойки, других убытков.

**§2 Проблема учета формы вины кредитора при определении судами размера ответственности должника**

Под формой гражданско-правовой ответственности можно понимать, предусмотренный законом способ воздействия на имущественную сферу правонарушителя, выражающейся в претерпевании этим лицом неблагоприятных имущественных последствий, выражающихся в лишении им какого-либо субъективного гражданского права, либо в возложении на него новой или дополнительной имущественной обязанности.

В гражданском праве форма вины не имеет большого значения, в большинстве случаев достаточно наличия самой вины.

В гражданском праве различают две формы вины — умысел и неосторожность (простая и грубая).

Умысел имеет место тогда, когда поведение лица сознательно направлено на нарушение обязательства.

При вине в форме неосторожности в поведении лица отсутствуют элементы намеренности: оно не направлено на сознательное совершение нарушения обязательства, однако в нем отсутствует необходимая для надлежащего исполнения обязательства заботливость и осмотрительность.

При виновности обеих сторон нужно учитывать множество факторов, влияющих на определение вины кредитора, в таких случаях необходимо тщательно проверить всю документацию, все предпринятые и не предпринятые действия. Например, «факт ненадлежащего исполнения ответчиком условий контракта установлен», в данном случае ответчиком является кредитор, который по неосторожности, допустил ошибки при составлении документации по контракту.[[12]](#footnote-12) Это дело пересматривали в апелляционной инстанции арбитражного суда, подрядчик, подавший жалобу, не был удовлетворен суммой, которую ему выплатили за неустойку и задолженность. Состоялся сложный процесс в выявлении суммы задолженности кредитором и должником, но судьи пришли к выводу, что в соответствии с п.1 статьи 404, нужно снизить ответственность должника и сократить сумму задолженности в два раза.

Должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 ГК РФ).[[13]](#footnote-13) Данным правом и воспользовался подрядчик при подаче иска в суд, а после и жалобу в апелляционный суд.

Во многих случаях кто-то из сторон спора подает апелляционную жалобу, в связи с тем, что не удовлетворен решением суда. Из проанализированного материала можно сделать вывод о том, что попадаются разные случаи, в некоторых решениях все остается без изменения, лишь с небольшими коррективами. «Таким образом, суд апелляционной инстанции не усматривает в действиях сторон обоюдную вину в просрочке исполнения ООО "Артем" обязательств по договору»[[14]](#footnote-14). Не реже встречаются случаи, после проведения повторных работ судом следующей инстанции, суды отменяют предыдущие решения.

Например, «Ответчиком в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств…свидетельствующих об отсутствии вины кредитора, с учетом положений ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.», «Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2017 года по делу N А40-193393/16 отменить»[[15]](#footnote-15). В сложных ситуациях не всегда судам удается назначить ответственность соразмерную вине. Встречаются случаи, когда решение суда первой инстанции отменяется, вследствие повторных рассмотрений дел и определения вины каждой из сторон. Не исключены даже споры между судами в определении вины. Вследствие чего, можно заметить проблему учета формы вины кредитора при определении судами размера ответственности должника.

Сложность возникает при внедоговорном использовании чужих благ[[16]](#footnote-16). Бездоговорным потреблением является потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, которое может осуществляться как в виде самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, так и в виде потребления электрической энергии лицом, имеющим надлежащее технологическое присоединение (при отсутствии заключенного договора на покупку электрической энергии). При такой ситуации истцу необходимо провести верные расчеты, когда и в каких размерах было использовано благ ответчиком, а именно составление акта о неучтенном потреблении. При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление, или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Все необходимые доказательства нужно представить суду. В случае, если кредитор не предоставит доказательств о том, что он никаким образом не способствовал увеличению задолженности и что его вина отсутствует, суд вправе снизить ответственность должника.

В этом же случае у судов возникли разногласия, в ходе которых отменили первоначальное решение суда, который постановил, что истец злоупотребляет правом с целью причинить убытки ответчику, а также хочет неосновательно обогатиться. Но апелляционный суд принял иное решение и удовлетворил жалобу истца в полном размере.

В судебной практике встречаются споры, вследствие которых были отменены решения суда первой инстанции и апелляционного суда. Истец и ответчик подавали жалобу в кассационный суд, обращая внимание на то, что многие факты были не учтены, не все пункты в договоре приняты во внимание, некоторые выводы были сделаны без учета ряда обстоятельств, не принят во внимание Градостроительный кодекс, хотя это было сделать необходимо. кроме того, суды в своих решениях делают взаимоисключающие выводы. «С одной стороны, суд первой инстанции делает вывод о том, что к моменту ввода объекта в эксплуатацию на объекте все работы выполнены, а после этого могут только устраняться недостатки. С другой стороны, суд первой инстанции удовлетворяет встречный иск о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 29.01.2014 по 26.04.2016, начало которого намного позднее даты ввода объекта в эксплуатацию»[[17]](#footnote-17). Суд апелляционной инстанции данные выводы поддержал полностью, не устранив противоречия.

Кроме того, судом апелляционной инстанции был сделан вывод о том, что действия истца умышленно направлены на нарушение сроков выполнения работ. Но в данном случае, все перечисленные судом мотивы, не свидетельствуют об умысле истца.

Кроме того, судами при исследовании обстоятельств дела не дана оценка доводам истца о наличии просрочки кредитора.

Ввиду всего вышесказанного, можно сделать вывод, что по причине некомпетентного, во многих вопросах, ведения дела, суды не могли определить форму вины кредитора и в связи с этим, выносили решения о несоразмерной ответственности должника с его виной.

В конечном итоге суд кассационной инстанции посчитал, что предыдущие судебные акты подлежат отмене и отправил дело на новое рассмотрение.

Аналогичная ситуация сложилась и в еще одном постановлении, похожа она тем, что изначально суд удовлетворил иск, посчитав, требования обоснованными. А апелляционная инстанция установила, что просрочка выполнения работ допущена по обстоятельствам, не зависящим от Общества, и, отменив решение суда первой инстанции, отказала Центру в иске В ходе разбирательств кассационная инстанция пришла к выводу, что постановление апелляционной инстанции правомерно[[18]](#footnote-18).

Просмотрев и проанализировав некоторые из постановлений, можно заметить, что после вынесения решения по делу, одна из сторон остается не удовлетворена результатом. Все-таки большинство апелляционных инстанций оставляют в первоначальном виде, либо с небольшими изменениями. Но нельзя не отметить то, что встречаются много отмененных и пересмотренных решений или же с достаточно большими изменениями, из-за неверного определения наличия вины. Сама форма вины кредитора особого значения не играет, достаточно в его действиях наличие неправомерного характера или же бездействия по отношению к предотвращению последствий. И всегда бремя доказывания своей невиновности лежит на лице обвиняемом в совершении правонарушения. Во избегании проблем судами в практике применения следует, сразу точно определять наличие или отсутствие вины каждой из сторон, принимая во внимание факт наличия или непреодолимой силы; обязанности должника уведомлять кредитора о прекращении работ или же нет; невыполнение подрядчиком своей работы из-за непредставления нужной документации, отсутствия помощи в доставлении чего-либо на назначенное место и так далее.

Заключение

Главным фактором определения вины является наличие смешанной ответственности. При смешанной вине невозможно определить, какая часть убытков или других нежелательных последствий нарушения обязательства вызвана поведением должника, а какая - поведением самого кредитора. Единственный критерий, которым можно руководствоваться при распределении между ними ответственности, может служить степень (форма) вины должника и кредитора. Поэтому величина, на которую уменьшается размер ответственности должника, зависит от соотношения степени (формы) вины, допущенной должником и кредитором. Чем выше степень (форма) вины стороны в обязательстве, тем большая часть ответственности (убытков, неустойки, процентов) относится на ее счет. Окончательная величина, на которую уменьшается размер ответственности должника, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что стороны всегда сами должны доказывать отсутствие своей вины, неизбежность наступления тех или иных последствий. Должник в свою очередь должен доказать наличие вины кредитора, для снижения ответственности. Не исключая возможность судебной ошибки, которая не редко встречается в судебной практике. Многие постановления судов обжалуются и апелляционные или кассационные инстанции пересматривают дела и указывают на неправомерность некоторых решений. Для устранения основных ошибок судам в первую очередь нужно определить наличие вины кредитора и должника, во избежание несправедливых последствий каждой из сторон.

В ходе работы достигнута основная цель. Была установлена одна из основных актуальных проблем в практике применения ст. 404ГК РФ и способы ее разрешения. Выполнены все поставленные задачи.
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Приложение

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств" (с изменениями и дополнениями) // ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Наименование суда: Пленум Верховного Суда Российской Федерации

Должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 ГК РФ).

1. Постановление ФАС Поволжского округа от 12.04.2013 по делу N А57-2762/2012// СПС «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/, 2016.

Наименование суда: Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа

Стороны процесса: общество с ограниченной ответственностью "Стройтур-М", Управление капитального строительства администрации муниципального образования "город Саратов"

Истцом подано заявление о взыскании убытков, понесенных истцом в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств. По вине заказчика уполномоченные представители ООО "Стройтур-М" не были допущены на объект для разгрузки и монтажа технологического оборудования (стеллажей), вследствие чего истец несет существенные потери (убытки). Суд частично удовлетворяет требования истца.

1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.06.2014 по делу N А43-14682/2013 // СПС «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/, 2016.

Наименование суда: Федеральный Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Стороны процесса: открытое акционерное общество "Выксунский металлургический завод", общество с ограниченной ответственностью "СТИР"

"...Нарушение сроков выполнения работ ответчиком»

Исследовав и оценив представленные в дело материалы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что сроки выполнения работ по договору нарушены по вине обеих сторон, в связи с чем снизили размер пеней.

1. Постановление от 18 июля 2017 г. по делу № А75-7041/2016// ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Наименование суда: Восьмой Арбитражный апелляционный суд

Стороны процесса: Югорский фонд капитального ремонта многоквартирных домов, общество с ограниченной ответственностью "ЮграТеплоГазСтрой"

Истец требует взыскание неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору подряда на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

«Принимая во внимание изложенные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учитывая, что ответчиком доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства, получения истцом необоснованной выгоды при ее взыскании, наличия исключительного обстоятельства, позволяющего уменьшить размер заявленной к взысканию неустойки, в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения неустойки». Требование не удовлетворено.

1. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2016 г. N 02АП-11924/15// ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Наименование суда: Второй арбитражный апелляционный суд

Стороны процесса: региональный фонд содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области, общество с ограниченной ответственностью "Артем".

суд апелляционной инстанции не усматривает в действиях сторон обоюдную вину в просрочке исполнения ООО "Артем" обязательств по договору.

1. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2016 г. N 09АП-14664/16// ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Стороны процесса: Публичное акционерное общество "МОЭСК", МГО политическая партия ЛДПР.

Истец требует взыскание неосновательного обогащения.

Вывод суда: решение суда первой инстанции отменено

Ответчиком в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности заключения договора энергоснабжения, чинения каких-либо препятствий в реализации обязанности арендатора по заключению соответствующих договоров либо иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины кредитора, с учетом положений ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

1. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2017 г. N 09АП-6392/17// ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Стороны процесса: Общество с ограниченной ответственностью "РРСК",

ФГУП "РСУ МВД РФ".

Требование о взыскании долга, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договору энергоснабжения.

Вывод суда: решение суда первой инстанции отменено

Ответчиком в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности заключения договора энергоснабжения, чинения каких-либо препятствий в реализации обязанности ответчика по заключению соответствующего договора либо иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины кредитора, с учетом положений ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

1. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2015 N Ф09-1434/15 по делу N А50-11855/2014

Наименование суда: Арбитражный суд Уральского округа

Источник: СПС «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/, 2016

Стороны процесса: открытое акционерное общество энергетики и электрификация Кубани ОАО "Кубаньэнерго"

Кредитор подал жалобу в связи с невыполнения подрядчиком своих обязательств, должник в свою очередь обвинил заказчика в невыполнении своих обязательств, не было доказано то, что неподготовленность нужной документации заказчиком, препятствовало выполнению работ. Также не было доказано, что кредитор надлежаще исполнял свои обязательства, суд не удовлетворит требования о возмещении убытков.

1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.05.2015 N Ф01-1390/2015 по делу N А82-8231/2014// СПС «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/, 2016.

Наименование суда: Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Стороны процесса: Управление муниципального имущества администрации Ростовского муниципального района Ярославской области, общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Меридиан".

«Из материалов дела следует и установлено судами, что Общество нарушило установленный контрактом срок выполнения работ. При этом ненадлежащее исполнение обязательств по контракту было допущено как со стороны ответчика, так и со стороны истца.»

В связи с тем, что ответственность лежит на обеих сторонах, суд снизит размер ответственности должника.

1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2014 по делу N А28-11971/2013// СПС «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/, 2016.

Наименование суда: Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Стороны процесса: общество с ограниченной ответственностью "Инженерная фирма "Стройпроект", администрация муниципального образования "Город Киров".

Суды, установив обоюдную вину истца и ответчика в просрочке исполнения контракта, правомерно уменьшили размер ответственности истца за допущенную просрочку.

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 N Ф05-9080/2015 по делу N А40-100639/2014// СПС «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/, 2016.

Стороны процесса:

Наименование суда: Арбитражный суд Московского округа

Истец требует взыскание задолженности по договору на производство работ по капитальному ремонту скважин.

Истец ссылался на неисполнение ответчиком договорных обязательств, которые повлекли технологический простой истца.

Требование удовлетворено, поскольку факт нарушения сроков исполнения ответчиком своих обязательств в рамках договора установлен, о чем свидетельствует подписанный сторонами суточный рапорт, из которого видно, что последний вагон, вопреки условиям сетевого графика, был завезен на объект уже после транспортировки.

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2014 N Ф05-14503/2014 по делу N А40-186081/13// СПС «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/, 2016

Наименование суда: Арбитражный суд Московского округа

Стороны процесса: Закрытое акционерное общество "МБС Проджект", Общество с ограниченной ответственностью Аэропорт "Норильск"

Истец требует взыскание долга за выполненные работы и неустойки.

Подрядчик ссылается на неполную оплату заказчиком выполненных проектных работ. Встречное требование: О взыскании неосновательного обогащения.

1) В удовлетворении основного требования отказано, поскольку проект при наличии отрицательного заключения государственной экспертизы использован быть не может без устранения недостатков и переработки; 2) Встречное требование удовлетворено, так как подрядчик недостатки результата работы в разумный срок не устранил, полученные от заказчика денежные средства не возвратил.

1. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 ноября 2017 г. N Ф03-4014/17 по делу N А73-2249/2017// ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Наименование суда: Арбитражный суд Дальневосточного округа

Стороны процесса: общество с ограниченной ответственностью "ДВ-Меркурий", муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средней общеобразовательной школе N 3 рабочего поселка Солнечный Солнечного муниципального района Хабаровского края.

Истец требует взыскание долга и неустойки по договору подряда

Вывод суда: жалоба заявителя оставлена без удовлетворения, решение суда апелляционной инстанции оставлено в силе, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Применив положения пункта 1 статьи 404 ГК РФ, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении N 7, суды сочли возможным снизить ответственность учреждения в два раза, обоснованно взыскав задолженность в размере 360 856 руб. 37 коп.

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2016 г. N Ф05-14291/16 по делу N А40-221384/2015// ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Стороны процесса: ООО "Йозеф Гартнер", ООО "СтройАльянс"

Требование о взыскании денежных средств, о взыскании долга и неустойки по договору подряда

Вывод суда: дело направлено на новое рассмотрение, решение суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции отменено.

Истец ссылается на просрочку кредитора (ответчика). При наличии таковой вступает в действие согласно прямому указанию пункта 2 статьи 404 правило, предусмотренное пунктом 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации об учете вины обеих сторон. В случае, когда просрочка в выполнении работ должником вызвана только действиями кредитора, должник не считается нарушившим обязательство.

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 января 2015 г. N Ф07-146/14 по делу N А05-1093/2014// ООО «Гарант» // http://www.garant.ru

Стороны процесса: Открытое акционерное общество "ЦЕНТР СУДОРЕМОНТА "ЗВЕЗДОЧКА", закрытое акционерное общество "ТУРБОРУС"

Просрочка выполнения работ допущена по обстоятельствам, не зависящим от Общества, и, отменив решение суда первой инстанции, отказала Центру в иске В ходе разбирательств кассационная инстанция пришла к выводу, что постановление апелляционной инстанции правомерно.
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