**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**40.03.01. Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Выполнила: студентка 23 гр.

Литышева Анна Сергеевна

Научный руководитель: кандидат юридических наук, профессор
Харитошкин Валерий Вячеславович

Тверь, 2018

**Оглавление.**

Введение…………………………………………………………………….2

Глава 1. Основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания……………………………………………………………...5

Глава 2. Основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания…………………………………………………………….13

Заключение………………………………………………………………..18

Список используемых источников и литературы……………………….20

**Введение.**

Действующее в Российской Федерации уголовное законодательство объединяет в себе жесткость наказания в отношении лиц c повышенной социальной опасностью, совершивших преступления, и вместе с тем регламентирует различные меры смягчения ответственности и освобождения от отбывания наказания осужденных, в том случае когда их исправление происходит до истечения предусмотренного приговором суда периода уголовного наказания.

Как правило, гуманным целям борьбы с преступностью и исправлению злоумышленников соответствуют гуманные средства. В арсенале этих средств значимое место занимает уголовно-правовой институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (далее – УДО). Как пишет О. А. Галактионова: «УДО - это проявление принципа гуманизма в уголовном праве. Данный институт является одним из наиболее эффективных стимулов к исправлению и перевоспитанию лиц, отбывающих наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ, а также наказание в виде лишения свободы».[[1]](#footnote-1)

В системе современного отечественного уголовного законодательства УДО является одним из видов досрочного освобождения от отбывания наказания, наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК), освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК), отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК), освобождением от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст.83 УК).

Необходимо также отметить, что число выходящих на свободу по УДО в Российской Федерации уменьшается год от года. Если в 2010 г. в России на свободу по УДО вышли свыше 100 тыс. человек, отбывших часть наказания, то в 2017 г. – около 25 тыс. Уменьшается и количество удовлетворенных судами ходатайств об УДО: если в 2004 – 2005 годах удовлетворялось до 80 – 90 % ходатайств, то в 2017 г. – 40%.[[2]](#footnote-2)

Актуальность данной работы заключается в неоднозначности понимания института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Как свидетельствует судебная практика, отдельные суды стали воспринимать требование закона буквально: не возмещен ущерб или есть взыскание – отказ в УДО. По мнению Л. А. Щербич, «неправильное применение данного института влечет к негативным последствиям: возникновение у лица, без достаточных оснований освобождённого, чувства безнаказанности, нанесение ущерба задачам как специального, так и общего предупреждения, а именно в случае совершения досрочно освобождённым нового преступления, подрывает в глазах общества авторитет судебных решений и органов, исполняющих наказания, в части применения, реализации и осуществления наказания».[[3]](#footnote-3)

В то же время, верное применение УДО способствует справедливости и закреплению начал уголовного и уголовно-процессуального законодательства, неотвратимости наказания в случае совершения преступления.

Целью данной курсовой работы является комплексное исследование российского уголовного законодательства и правоприменительной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Задачами курсовой работы являются:

- изучить нормы уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности;

- рассмотреть основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;

- рассмотреть основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;

- проанализировать судебную практику об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

**Глава 1. Основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.**

Институт УДО прошел противоречивый и сложный путь становления в системе права Российской Федерации. Как отмечает В. В. Кидяев, «история данного института начинается с массового применения наказания в виде лишения свободы и становления очень сложной и в какой-то степени спорной идеи исправления преступников».[[4]](#footnote-4) Дискуссия о юридической природе условно-досрочного освобождения ведется со времен царской России, когда этот институт еще не был закреплен в отечественном уголовном праве и исследовался как явление в уголовном праве иностранных государств. Именно изучение этого вопроса с точки зрения исторического процесса делает его еще более интересным и важным для анализа и рассмотрения.

А.А. Князев обращает внимание на то, что «в эпоху правления Ивана Грозного в конце XVI – XVII вв. стали применяться общеуголовные и политические амнистии, реализуемые под воздействием церкви и преследовавшие цель – повлиять на духовный мир осужденных либеральными приемами».[[5]](#footnote-5) Однако следует отметить, что в то время было положено начало применения амнистий не в качестве жеста милосердия к осужденному, а как политической акции. Время показало, что данная практика оказалась малоэффективной.

Свое законодательное закрепление институт условно-досрочного освобождения от наказания получил в конце XIX – начале XX вв. Введение условно-досрочного освобождения в России началось с массового применения такого вида наказания как лишение свободы и возникновения самой идеи исправления преступника.[[6]](#footnote-6)

В 1890 году в Петрограде вторым Съездом русской группы Международного союза криминалистов была принята резолюция, в которой условно-досрочное освобождение для России признавалось в «высшей степени желательной и необходимой мерой». Третий Съезд русской группы Международного союза криминалистов, проходивший в 1901 г. в Москве, полностью поддержал резолюцию предыдущего. Но Комиссия по составлению Уголовного Уложения не решилась ввести новый институт, объясняя это тем, что к началу XX в. в России практически отсутствовала служба патроната, необходимая для успешного функционирования этого института.[[7]](#footnote-7)

В 1908 г. Министерством юстиции в Государственную Думу был внесен законопроект «Об условно-досрочном освобождении», который был одобрен Государственным советом и удостоен Высочайшего утверждения 2 июня 1909 г. Данный Закон действовал в России до 1917 г., однако условно-досрочное освобождение продолжало применяться и в послереволюционный период на основании ст. 7 Декрета о суде № 1, изданного 24 ноября 1917 г.

Министр Юстиций И. Г. Щегловитов в Государственной думе говорил об этом законе: «Условное досрочное освобождение, по моему глубокому убеждению, вносит луч света в наш тюремный порядок, благодетельное влияние которого, думается мне, не заставит себя долго ждать».[[8]](#footnote-8)

Ю. В. Александровский объяснял мотивы введения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания следующим образом: «Закон об условном досрочном освобождении исходит не из соображений гуманности или желания ослабить репрессию, наоборот, он исходит из совершенно правильной мысли - удержать преступника от совершения на свободе новых преступлений дополнительной угрозой отбытия неотбытого еще наказания».[[9]](#footnote-9)

Анализируемый институт УДО в современном законодательстве представлен в разделе III «Наказание» и в гл. 12 «Освобождение от наказания» Уголовного кодекса РФ.[[10]](#footnote-10)

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, под­лежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном от­бывании назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или час­тично освобождено от отбывания дополни­тельного вида наказания.

Главным основанием условно-досрочного освобождения является вывод суда о том, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания (ч.1 ст. 79 УК РФ). При анализе материального основания освобождения суд принимает во внимание в совокупности все обстоятельства, характеризующие и преступление, и личность осужденного, и особенность его поведения в период отбывания наказания.

Как отмечают правоведы, «анализируемый институт УДО носит поощрительный характер и связывается с правомерным поведением осужденного, его добросовестным отношением к обучению, труду, проводимым воспитательным мероприятиям».[[11]](#footnote-11)

Кандидат юридических наук и автор многих работ по уголовному праву К.В. Питулько отмечает, что «основанием использования представленного вида освобождения от последующего отбывания наказания, назначенного судом, выступает утрата осужденным социальной опасности и возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания».[[12]](#footnote-12)

Однако законодатель не сформировал в с. 79 УК РФ четких критериев признания судом осужденного не нуждающимся в полном отбывании наказания.[[13]](#footnote-13) Подобная неопределенность, по справедливому замечанию Д. В. Долгопова, порождает споры при применении указанного вида освобождения от отбывания и, как следует, не единообразную правоприменительную практику при рассмотрении данного вопроса судами.[[14]](#footnote-14)

Вместе с тем, очевидно, что подобными критериями могут выступать лишь поведение осужденного и его отношение к осуществлению обязанностей в период отбывания наказания. Поведение вышеуказанного лица должно приобрести положительную характеристику органа, исполняющего наказание, а отношение к осуществлению обязанностей должно быть добросовестным, что выражает отсутствие дисциплинарных взысканий и, напротив, присутствие поощрений.

Как свидетельствуют материалы правоприменительной практики, при решении вопроса об УДО суды оценивают в поведении осужденных положительные изменения.

Так, например, Постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска ходатайство Л. А. Шульгиной об условно-досрочном освобождении от наказания было удовлетворено.[[15]](#footnote-15)

Из представленных материалов суда следует, что осужденная Л. А. Шульгина по месту отбывания наказания характеризуется положительно, трудоустроена, к работе относится добросовестно, взысканий не имеет, имеет два поощрения, выплачивает иск, требования режима исправительного учреждения соблюдает, программу психологической коррекции личности выполнила, прошла профессионально-техническое обучение на производстве, принимает участие в спортивных и культурно-массовых мероприятиях, читает периодическую печать, посещает библиотеку, участвует в профилактике недопущения нарушений со стороны других осужденных, выполняет работу по благоустройству учреждения, с администрацией учреждения вежлива, связь с родственниками поддерживает, вопрос бытового и трудового устройства решен положительно, ходатайство осужденной администрацией колонии было поддержано.

Вместе с тем, в отдельных случаях суды не принимают во внимание благоприятную динамику в поведении осужденного за период отбывания наказания и в удовлетворении ходатайства об УДО отказывают, ошибочно считая, что УДО возможно лишь при «стабильно положительном», «безупречном» поведении осужденного в течение всего периода отбывания наказания.

Так, например, суд апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда отказал в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденной О. В. Шалкиевой.[[16]](#footnote-16)

При рассмотрении заявленного осужденной ходатайства судом первой инстанции исследованы все обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденной условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, проанализировано наличие у осужденной трех поощрений и одного взыскания, учтены данные о снятии данного взыскания, последующее поведение осужденной и другие характеризующие ее сведения.

По мнению суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что О. В. Шалкиева нуждается в дальнейшем отбывании наказания в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений. Нестабильность положительных тенденций в поведении осужденной за весь период отбывания наказания свидетельствует о том, что цели наказания не могут быть достигнуты путем условно-досрочного освобождения О. В. Шалкиевой от отбывания наказания.

При таких обстоятельствах, как указал суд, оснований для отмены или изменения постановления суда по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, осужденной О. В. Шалкиевой, не имеется.

В п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда №51 указано: «При оценке в соответствии с частью 4.1 статьи 79 и частью 4 статьи 80 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений».[[17]](#footnote-17) Соответственно, отсутствие или наличие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению.

Главным условием анализируемого института выступает отбытие осужденным установленной части периода наказания. Без этого условия, даже при достижении конкретной степени исправления, УДО невозможно.

УДО может быть применено только после отбытия осужденным согласно ч.3 ст.79 УК РФ:

а) не менее 1/3 срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи.

г) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, и 210 настоящего Кодекса;

д) не менее 4/5 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

При осуждении к лишению свободы на конкретный период лицо во всех случаях должно отбыть не меньше шести месяцев назначенного ему наказания, а при осуждении к пожизненному лишению свободы ‒ не меньше 25 лет, хотя из данного предписания имеются исключения. Анализируемый институт для пожизненного лишения свободы реализуется лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений предусмотренного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Таким образом, лицо, осуществившее во время отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое либо особо тяжкое преступное деяние, не подлежит УДО.

Реализуя условно-досрочное освобождение, суд имеет право возложить на освобождаемое лицо обязанности, закрепленные ч. 5 ст. 73 УК РФ, а именно: не менять постоянного места жительства, учебы, работы без уведомления специализированного органа государства, реализующего контроль за поведением условно осужденного, не посещать установленные места, пройти курс лечения от наркомании, алкоголизма, токсикомании либо венерической болезни, трудиться (трудоустроиться) или продолжить обучение в общеобразовательном учреждении. Суд может возложить на данное лицо осуществление и иных обязанностей, способствующих его исправлению.

Так, например, суд счел возможным применить условно-досрочное освобождение к осужденному Д. В. Маркову с условием, что в течение оставшейся не отбытой части наказания он обязан не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных и по установленному данным органом графику являться в указанный орган для регистрации.[[18]](#footnote-18)

Таким образом, основаниями для реализации рассматриваемого института выступают: признание судом того факта, что для своего исправления лицо, отбывающее наказание, не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания; осужденный отбыл установленную часть наказания, предусмотренную УК РФ, которая зависит от категории преступного деяния, осуществленного осужденным; непосредственно отбытый осужденным период лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

**Глава 2. Основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.**

На основании ч. 6 ст. 79 УК РФ контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, реализуется уполномоченным на то специализированным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений. В ст. 187 УИК РФ конкретизируется, что контроль за поведением условно осужденных в течение срока испытания реализуется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием воинских частей.[[19]](#footnote-19) В порядке, установленном законодательством РФ и другими правовыми регуляторами, к реализации контроля за поведением условно осужденных привлекаются сотрудники определенных служб органов внутренних дел.

Контроль за поведением досрочно освободившихся осужденных производится путем посещения их по месту учебы, работы либо места жительства работниками уголовно-исполнительной инспекций и иных служб органов внутренних дел; проведением индивидуальных бесед с осужденными, их родственниками, представителями учреждений, где трудятся или учатся осужденные.[[20]](#footnote-20) Осужденные должны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями либо командованием воинских частей о своем поведении, осуществлять возложенные судом обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию. Периодичность явки осужденного в инспекцию, как правило, устанавливается при постановке его на учет. При неявке без уважительных причин осужденный может быть подвергнут приводу.

Если вышеуказанное лицо уклоняется от контроля за его поведением, уголовно-исполнительная инспекция обязана провести первоначальные мероприятия по определению его места нахождения и причин уклонения, в следствии чего, эти негативные факторы могут привести к отмене УДО.

В ч. 7 ст. 79 УК РФ обозначены основания, при которых возможна отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, если:

а) осужденный осуществил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, либо злостно уклонился от осуществления обязанностей, возложенных на него судом при реализации УДО, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению структур, закрепленных в части шестой ст. 79, может постановить об отмене УДО и реализации оставшейся не отбытой части наказания;

б) осужденный осуществил преступное деяние по неосторожности или умышленное преступное деяние небольшой либо средней тяжести, вопрос об отмене или о сохранении УДО разрешается судом;

в) осужденный осуществил тяжкое либо особо тяжкое преступное деяние, суд назначает ему наказание по нормам, установленным ст. 70 УК РФ.

Однако, только пункт «в» является обязательным, а пункты «а» и «б» - факультативными.

Так, в соответствии с приговором Таврического районного суда Омской области В. В. Чебан признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. [[21]](#footnote-21)В соответствии с п. «б» ч.7 ст. 79 УК РФ было отменено условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору.

В. В. Чебан совершил кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Назначения В. В. Чебану наказания более мягкого, чем лишение свободы, суд не усматривает, поскольку иначе не будет достигнута цель исправления и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений. Он склонен к совершению преступлений, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения от наказания, назначенного за совершение особо тяжкого и тяжкого преступлений.

Из закона следует, что не всякое нарушение общественного порядка условно-досрочно освобожденным, а только повлекшее применение мер административной ответственности, является основанием для возможного, а отнюдь не обязательного решения суда об отмене условно-досрочного освобождения. Очевидно, что административное наказание можем быть назначено лишь за злостное нарушение общественного порядка.

Анализ нормативного материала в части отмены условно-досрочного освобождения, отмечает В.Ф. Щепельков, позволяет заключить, что общественный порядок охраняется в большей степени, нежели другие объекты.[[22]](#footnote-22) Действительно, по смыслу законодателя, совершение условно-досрочно освобожденным административного правонарушения, предусмотренного, к примеру, ст. 19.12 КоАП, устанавливающей ответственность за передачу либо попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следственных изоляторах или изоляторах временного содержания, не влечет за собой отмену условно-досрочного освобождения даже на вероятностном уровне. В то же время появление в общественных местах в состоянии опьянения может явиться основанием отмены условно-досрочного освобождения (ст. 20.22 КоАП).[[23]](#footnote-23)

Представляется, что основанием для отмены условно-досрочного освобождения должно быть совершение лицом только такого административного правонарушения, которое свидетельствует о существенной социальной деформации личности осужденного. Очень важно при этом учитывать характер самого правонарушения.[[24]](#footnote-24)

Поводом для отмены условно-досрочного освобождения может послужить и злостное уклонение освобождаемого от обязанностей, наложенных на него судом при предоставлении такого освобождения.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, понимается повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно досрочного освобождении. Однако вопрос о том, является ли уклонение злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом продолжительности и причин уклонения, a также других обстоятельств дела.[[25]](#footnote-25)

Главенствующим в этой ситуации является выяснение обстоятельств, которые повлекли невыполнение лицом обязанностей. Верным видится мнение С. Г. Барсуковой, согласно которому при отмене условно-досрочного освобождения судья должен выяснить, имелась ли у условно-досрочно освобожденного реальная возможность исполнить возложенные на него судом обязанности. Если условно-досрочно освобожденный не выполнил их по каким-либо уважительным причинам, оснований для отмены условно-досрочного освобождения не имеется.[[26]](#footnote-26)

При отмене судом условно-досрочного освобождения неотбытая часть срока наказания (в том числе дополнительного) подлежит реальному исполнению.

В тех случаях, когда условно-досрочно освобожденный во время испытательного срока совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, суд решает вопрос об отмене или же о сохранении условно-досрочного освобождения.

Таким образом, основаниями для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания являются:

 - нарушение общественного порядка, повлекшее наложение административного взыскания;

 - злостное уклонение от осуществления обязанностей, возложенных судом;

 - осуществление по неосторожности нового преступного деяния в течение неотбытой части периода наказания;

 - осуществление нового умышленного преступного деяния в течение неотбытой части периода наказания.

**Заключение.**

Институт условно-досрочного освобождения является видом поощрительного института, который выступает стимулом законопослушного поведения осужденных. При решении вопросов об условно-досрочном освобождении учитывается факт исправления осужденного. Как правило, таким фактом выступает поведение лица, отбывающего наказание.

Основными задачами УДО являются:

а) помочь лицам, действительно вставшим на путь исправления, досрочно покинуть места лишения свободы;

б) не допустить досрочного выхода на свободу лиц, формально имеющих право на условно-досрочное освобождение, но фактически не вставших на путь исправления.

Однако правоприменительная практика данного института зачастую сталкивается с проблемами. Это связано с отсутствием четкого перечня условий применения условно-досрочного освобождения, следовательно, решение о применении данной поощрительной меры во многом зависит от усмотрения суда.

Анализируя различные судебные решения в рамках данной курсовой работы, мы пришли к выводу, что в судебной практике преобладают апелляционные определения на апелляционные жалобы осужденных, не согласных с отказом в удовлетворении ходатайства об УДО.

Как нам видится, суды должны индивидуально подходить к каждому осужденному, которому гарантируется право условно-досрочного освобождения, и который имеет право ходатайствовать о его предоставлении, чтобы в дальнейшем не отменять соответствующие решения и не привлекать снова к ответственности вышеуказанных лиц.

Таким образом, институт УДО, безусловно, требует своего совершенствования, как с подхода внесения требуемых изменений в действующие правовые источники, так и с позиции совершенствования практики рассмотрения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.
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