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**Введение**

В настоящее время разработка теории сделок является актуальной цивилистической задачей, имеющей существенную методологическую, а также практическую значимость для гражданского права как отрасли законодательства, науки и учебной дисциплины. На сегодняшний день проблема условных сделок является одной из наиболее интересных с юридической точки зрения, т.к. имеет давнюю историю и, несмотря на это, остается малоизученной.

Действующее законодательство, регулирующее условные сделки, нельзя считать удовлетворительным и достаточным. Статья 157 Гражданского кодекса Российской Федерации [[1]](#footnote-2), содержащая нормы, регулирующие отношения, связанные с совершением условных сделок, оставляет ряд вопросов нерешенными, в частности, какими признаками обладает условие, существуют ли ограничения по содержанию условия, наступление каких обстоятельств может быть поставлено под условие, а каких нет, должны ли обстоятельства строго соответствовать условиям договора или допускаются небольшие отступления. В свою очередь это приводит к сложностям использования конструкции таких сделок, а также в применении норм об этих сделках при разрешении споров в рамках гражданского судопроизводства. Указанные вопросы, а также аспекты применения судами норм об условных сделках будут рассмотрены в первом и втором параграфах данной работы.

Совершенствование правового регулирования гражданских правоотношений должно иметь прочный концептуальный фундамент в виде теоретической разработки основных категорий гражданского права.

На сегодняшний день необходимость модернизации действующего гражданского законодательства в целях эффективного развития демократического правового государства и обеспечения многовариантности экономического поведения участников гражданского оборота признаётся и на государственном уровне. Об этом свидетельствует принятие Концепции развития гражданского законодательства[[2]](#footnote-3), различных поправок к Гражданскому кодексу РФ, постановлений высших судебных инстанций.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исследование сделок, совершенных под условием, изучение основных аспектов и проблем применения судами норм о таких сделках является актуальным.

Целью данной курсовой работы является установление и описание проблем применения судами норм о сделках, совершенных под отлагательным условием.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1) изучить судебную практику применения норм о сделках, совершенных пол условием;

2) выявить и описать проблемы применения судами норм о сделках, совершенных под отлагательным условием;

3) систематизировать полученные данные о сделках, совершенных под отлагательным условием.

**§ 1. Общая характеристика основных аспектов применения судами норм о сделках, совершенных под условием**

На современном этапе развития гражданского права существует множество оснований возникновения гражданских прав и обязанностей как предусмотренных законами или иными нормативно правовыми актами, так и не предусмотренных такими актами, но не противоречащими им, выражающиеся в действиях физических и юридических лиц.

Одним из таких оснований является сделка, т.е. действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей [[3]](#footnote-4).

В действующей редакции Гражданского кодека РФ предусматриваются различные виды сделок, в частности сделки, совершенные под условием. Легальное определение таких сделок построено на видовом различии. Так, в соответствии с п.1 ст. 157 ГК РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. Сделка считается совершенной под отменительным условием в случае, если стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит [[4]](#footnote-5).

Данная категория сделок привлекает особое внимание ввиду недостаточной информативности понятий, что подтверждается положениями о необходимости расширения понятий "отлагательное условие" и "отменительное условие", закрепленными в Концепции развития гражданского законодательства [[5]](#footnote-6), а также изученной судебной практике.

Исходя из легальных определений, содержащихся в действующей редакции Гражданского кодекса РФ, можно выделить для сделок, совершенных под условием, такую общую черту как состояние «подвешенности». Для сделок, совершенных под отлагательным условием, это проявляется в том, что они и считаются совершенными, но исполнение прав и обязанностей по ним отложено до наступления (ненаступления) определенного обстоятельства. В случае же с условно-отменительной сделкой, ее участники (участник) хоть и приступили к реализации прав и обязанностей, характерных для таких сделок, но состояние такой сделки в период до разрешения условия также характеризуется «подвешенностью», так как вплоть до наступления (ненаступления) оговоренного обстоятельства, сохраняется неопределенность в отношении того, будет ли продолжено исполнение прав и обязанностей, вытекающих из условной сделки.

Важно обратить внимание на то, что, заключая условную сделку, лицо обеспечивает себе гарантию того, что за счет совершения действий, составляющих содержание такой сделки, будет удовлетворен его интерес, поскольку такая сделка порождает юридическую связь ее участников между собой, а также с третьими лицами еще до наступления обстоятельств, предусмотренных такой сделкой.

С учетом особенностей конструкции условной сделки, она используется субъектами гражданского права для удовлетворения интересов, которые, по мнению Ермоловой Н.А., являются нетипичными [[6]](#footnote-7). В обычных сделках волевые действия лица направлены на удовлетворение интереса в получении определенных благ или распоряжении ими. Это достигается в результате возникновения, изменения или прекращения гражданского правоотношения. Иное положение дел в условных сделках, так как лицо, совершающее такую сделку, заинтересовано не только в наступлении правового результата в виде возникновения, изменения или прекращения определенного гражданского правоотношения, но и в откладывании до наступления неких обстоятельств момента возникновения или прекращения прав и обязанностей. Наличие так называемого состояния «подвешенности» в условных сделках является для лица, совершающего сделку, таким же значимым, как и конечный правовой эффект.

Кроме того, необходимо учитывать то обстоятельство, что целью заключения сделки под условием является порождение условных прав и обязанностей, в отличии от иных видов сделок, целями которых является достижение определенного хозяйственно-правового результата.

Как было сказано ранее, необходимость расширения понятий сделок, совершенных под отлагательным условием и сделок, совершенных под отменительным условием, признается и на законодательном уровне, что подтверждается судебной практикой, в которой имеют место быть споры между сторонами о том, к какому виду сделок относится заключенный ими договор.

Так, например, Арбитражный суд города Москвы в своем решении от 28 октября 2014 г. по делу № А40-66996/2014 [[7]](#footnote-8) отклонил довод истца о том, что договор коммерческой субконцессии является срочной сделкой, совершенной под отлагательным условием, и принял довод ответчика о том, что такой договор является бессрочной сделкой, совершенной под отменительным условием. В качестве аргументации своей позиции, суд, ссылаясь на положения пунктов 1,2, статьи 157 ГК РФ, указал, что особенность данной условной сделки состоит в том, что отменительное условие является ее дополнительным элементом и по общему правилу сделки совершаются без включения в них таких условий. Условие в сделке может быть отменительным, когда его наступление влечет прекращение или образование прав и обязанностей сторон. Суд считает, что из условий заключенного договора невозможно установить, в течение какого времени стороны связаны обязательствами, срок действия договора не определен - отсутствует указание на соответствующий период времени, календарную дату, неизбежное событие, наступление которого не зависит от воли сторон.

Кроме того, содержащееся в статье 157 ГК РФ определение сделок, совершенных под отлагательным и отменительным условиями, приводит к неверному толкованию положений данной нормы субъектами гражданских правоотношений. В частности, стороны не отличают такие понятия как «условие» и «срок».

Так, например, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан[[8]](#footnote-9) была оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба гражданина на решение нижестоящего суда об отказе ему в удовлетворении иска о признании добросовестным приобретателем автомобиля, решение нижестоящего суда оставлено без изменения.

По существу, доводы апелляционной жалобы сводятся к утверждению об имевшем место заключении договора под отлагательным условием.

В пояснение своей позиции суд приводит довод о том, что по смыслу статьи 190, статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок - это определенный промежуток времени до известного момента или события, которое неизбежно должно наступить. Условие - это обстоятельство, которое может и не наступить. Заключая условную сделку, стороны могут установить срок, в течение которого условие имеет силу. Истечение срока означает, что условие не наступило.

На основании вышеизложенного, вопреки доводам апелляционной жалобы, к спорным правоотношениям положения пункта 1 статьи 157 ГК РФ неприменимы.

Кроме того, из содержания пунктов 1, 2 ст. 157 ГК РФ следует, что условие – это обстоятельство, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет, обладающее определенными признаками.

Первый признак отлагательного и отменительного условий – признак возможности. Возможность условия означает допустимость, вероятность его наступления. Из этого не следует, что обстоятельство, названное сторонами отлагательным или отменительным условием, никогда не произойдет [[9]](#footnote-10).

Второй признак условия – признак неопределенности (неизвестности), может быть определен как отсутствие в момент совершения сделки достоверного знания о том, что условие неизбежно наступит.Особенность условной сделки состоит в том, что условная сделка связана с неопределенностью, которая касается завершения юридического состава. Признак неопределенности означает, что, пока условие не наступило, существует объективная неизвестность, будет ли завершен юридический состав и наступят ли (прекратятся ли) юридические последствия сделки [[10]](#footnote-11).

Третий признак условия состоит в том, что условие – это обстоятельство, которое произойдет в будущем [[11]](#footnote-12). Это следует из положений пунктов 1,2, статьи 157 ГК РФ.

Четвертый признак отлагательного и отменительного условия – признак произвольности. Признак произвольности означает, что обстоятельство получило качество юридического факта по воле сторон, а не в силу прямого указания закона. Стороны своим соглашением придают качество юридического факта такому обстоятельству, которое в силу закона обычно не составляет юридического факта и не влечет динамику данного правоотношения [[12]](#footnote-13).

Однако, данные признаки не всегда учитываются сторонами в рамках гражданского судопроизводства.

Так, например, Арбитражный суд Иркутской области в своем решении от 14 мая 2015 г. по делу № А19-5296/2015 [[13]](#footnote-14) отклонил довод ответчика о том, что условие договора подряда об оплате работ, согласованное сторонами, является отлагательным условием договора. В обосновании своей позиции, суд указал, что отлагательное условие для признания его таковым должно отвечать следующим критериям:

- не должно являться неизбежным;

- не должно зависеть от воли сторон или одной из сторон;

- должно произойти в будущем.

Также судом было отмечено, что только при наличии совокупности указанных признаков следует, что сделка заключена с отлагательным условием.

На основании вышеизложенного, суд пришёл к выводу о том, что указанный ответчиком пункт договора не соответствует понятию отлагательного условия в значении, придаваемом статьей 157 ГК РФ.

Таким образом, при применении статьи 157 ГК РФ необходимо учитывать признаки условия сделки.

Подводя небольшой итог, вполне обоснованно можно признать, что проблема недостаточного нормативного регулирования сделок, совершенных под условием, объективно существует. Подтверждением тому являются материалы судебной практики, в том числе апелляционных инстанций, связанные с применением норм о таких сделках. Более подробное рассмотрение проблем применения норм о таких сделках, в частности, совершенных под отлагательным условием, а также возможные способы решения этих проблем будут изложены во втором параграфе данной работы.

**§ 2. Проблемы применения норм о сделках, совершенных под отлагательным условием**

Как было сказано ранее, нормы о сделках, совершенных под отлагательным и отменительным условиями, в нынешней редакции ГК РФ недостаточно информативны.

Одна из проблем при применении норм о сделках, совершенных под отлагательным условием, возникает в случае, когда у сторон нет возможности узнать о наступлении или не наступлении условия одновременно. Условие считается наступившим тогда, когда произошло то или иное обстоятельство, которое обозначено как позитивное условие, или не произошло то или иное обстоятельство, обозначенное в сделке как негативное условие. На практике может иметься значительный разрыв во времени между формальным наступлением условия и моментом, когда об этом узнает одна из сторон или даже все стороны сделки.

Сторонам при совершении сделок следует принимать это во внимание и в подобных случаях, когда возможно скрытое наступление условие, привязывать соответствующие условные правовые эффекты не к моменту формального наступления условия, а к моменту, когда об этом станет или может стать известным сторонам.

Так, например, Ленинградский районный суд г. Калининграда рассмотрел дело № 2-7276/2016 [[14]](#footnote-15) по иску о признании права собственности на объекты недвижимого имущества, освобождении данного имущества от ареста и исключении из описи. В обоснование заявленных требований истицей (покупатель) в дело представлен Договор купли-продажи недвижимого имущества под отлагательным условием, в котором содержится положение о том, что о наступлении отлагательных условий продавец обязуется уведомить покупателя в 30-дневнй срок с даты их наступления. Однако, в нарушение условий договора купли-продажи, ОАО «Спецстрой» своевременно не уведомило покупателя о государственной регистрации своего права собственности на объекты недвижимости. Это иллюстрирует то, что в определенных ситуациях, стороны все-таки учитывают невозможность оперативного информирования о наступлении отлагательного условия и поэтому предусматривают срок для уведомления. Но по каким-то причинам не соблюдают условия договора.

Несоблюдение стороной условий договора об уведомлении о наступлении условия может повлечь различные негативные последствия для нее, будь то расторжение сделки или иные последствия, вытекающие из особенностей конкретного договора и отлагательного условия (условий) в нем.

Так, например, в своем решении № М-298/2014 2-954/14 2-954/2014~М-298/2014 2-954/2014 [[15]](#footnote-16) от 30 апреля 2014 г. по делу № 2-954/14 Новочеркасский городской суд Ростовской области хоть и удовлетворил исковые требования Открытого акционерного общества Коммерческого банка «Русский южный банк» к Миронову ЕВ, Миронову АВ, Обществу с ограниченной ответственностью «АстраханьРезиноТехника», Обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие вторичной переработки «ЭКОВТОРРЕСУРС» о досрочном взыскании задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество, однако снизил размер взыскиваемых процентов за пользование кредитом. Основанием этому явился отзыв на исковое заявление, поданный Мироновым Е.В. В нем он указал, что по условиям кредитного договора установлена процентная ставка в размере 14% годовых за пользование предоставленным кредитом. В договоре также предусмотрена возможность увеличения процентной ставки до 15% годовых в случае неоформления обеспечения по кредиту. В данной части сделка совершена под отлагательным условием. При этом, по условиям кредитного договора, кредитор уведомляет об этом только заемщика. Уведомление об увеличении процентной ставки за пользование кредитом в размере 15% годовых было направлено банком только в адрес ООО «АстраханьРезиноТехника». Кредитные обязательства заемщика по кредитному договору были обеспечены поручительством. Уведомление об увеличении процентной ставки за пользование кредитом в адрес поручителей банк не направил, о наступлении отлагательного условия поручителям не сообщил. Расчет обязательств ООО «АРТ» перед ОАО КБ «РусЮгбанк» по кредитному договору произведен исходя из процентной ставки 15% годовых.

При разрешении данного дела, суд учел нарушение одной из сторон положений договора об уведомлении о наступлении отлагательного условия удовлетворил исковые требования в части.

В связи с этим, более удобным в большинстве случаев является конструирование условия не как отлагательного, запускающего автоматический обязательственный эффект (возникновение обязательств), а как отлагательное условие для возникновения секундарного (преобразовательного) права обеих либо одной из сторон договора на одностороннее порождение обязательства. Если условие не наступило, то для осуществления соответствующего волеизъявления не было оснований и оно ничтожно. Но если условие наступило, реальный правовой эффект будет опосредован волеизъявлением и соответственно он не наступит раннее, чем о нем узнает другая сторона. Такой механизм позволяет лучше координировать поведение сторон на случай согласования в качестве условия обстоятельств, момент возникновения которых может быть скрыт от обеих или одной из сторон сделки.

Кроме того, при применении положений о сделках, совершенных под отлагательным условием, возникают проблемы при определении факта наступления условия. По общему правилу условие считается наступившим, если имеющие место обстоятельства соответствуют тому описанию условия, которое определено в договоре. Но насколько точным и строгим должно быть соответствие между описанием условия в сделке и реальными обстоятельствами?

Здесь многое зависит от толкования сделки и существа соответствующего условия. Если очевидно, что воля сторон направлена на фиксацию строго формального описания, даже малейшее отклонение реальных жизненных обстоятельств от заданного описания будет означать, что условие не наступило.

В некоторых случаях толкование сделки может натолкнуть на вывод об отсутствии необходимости обеспечения абсолютного соответствия и какие-то объективно незначительные отклонения от описания условия могут быть проигнорированы.

Как показывает практика, в большинстве случаев суды толкуют условия буквально, в строгом соответствии с положениями договора.

Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в Апелляционном определении № 33-45471/2014 [[16]](#footnote-17) от 10 декабря 2014 г. по делу № 33-45471/2014 отменила Решение Басманного районного суда г. Москвы 25 апреля 2014 г. об отказе в удовлетворении требований Цененко М. А. к ИП Ратникова С. Ю. о взыскании денежных средств, денежной компенсации морального вреда.

Между ИП Ратниковой С.Ю. (продавец) и Цененко М.А. (покупатель) заключены два договора купли-продажи земельных участков. В них предусмотрено отлагательное условие, которым является погашение регистрационной записи об ограничении (обременении) права на участок в виде «ипотека в силу закона» и получение продавцом (представителем продавца) свидетельства о государственной регистрации права собственности продавца на участок, в котором в графе «существующие ограничения (обременения) права» будет указано «не зарегистрировано». Из ответа Управления Росреестра по Московской области, запись в ЕГРП о снятии обременения с земельных участков внесена. Исходя из указанного, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчиком исполнена обязанность по погашению регистрационной записи об ограничении (обременении) права на участок в виде «ипотека в силу закона», договоры купли-продажи являются действующими в связи с наступлением отлагательного условия.

Судебная коллегия не согласилась с указанными выводами суда первой инстанции. В подтверждение своих доводов, судебная коллегия ссылается на ст. 431 ГК РФ, в соответствии с которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Таким образом, исходя из буквального толкования положений договора, обязанность у истца по оплате возникает только при наступлении отлагательного условия – получения продавцом, ответчиком по делу, свидетельства о государственной регистрации права собственности. По мнению судебной коллегии, само по себе погашение записи об ограничении (обременении) права на участок в виде «ипотека в силу закона» не влечет за собой наступления отлагательного условия.

Исходя из вышеизложенного, решение суда первой инстанции было отменено апелляционным определением.

Таким образом, общим правилом все-таки должен быть принцип строгого соответствия, а принцип игнорирования несущественных отклонений может быть применен только в ситуациях, когда нет никаких сомнений в том, что стороны имели его в виду де-факто или непременно согласились бы на него, если бы задумались об этом вопросе при совершении сделки.

**Заключение**

В процессе написания данной работы была изучена судебная практика применения норм о сделках, совершенных под отлагательным и отменительным условиями. В результате этого было выявлено, что действующее законодательство не в полной мере регулирует указанную категорию сделок.

В данный момент в п. 1,2, ст. 157 ГК РФ содержатся понятия сделок, совершенных под отлагательным условием, а также сделок, совершенных под отменительным условием. Однако в указанной норме не раскрывается, что такое условие, его признаки, ограничения, касающиеся содержания условия. Нераскрытым остается вопрос и о моменте наступления, а также о соотношении с понятием срока. В актах высших судебных инстанций также не содержится положений по данным вопросам. Все вышеперечисленное приводит к возникновению споров между сторонами о том, к какому виду сделок относится заключенный между ними договор, о наступлении или ненаступлении условия сделки, о расторжении договора по причине неосведомленности о наступлении условия. Кроме того, указанный пробел в действующем законодательстве приводит к неоднозначному толкованию и последующему применению норм судами.

Исходя из изученных нормативно правовых актов, а также материалов судебной практики, можно сделать вывод о том, что в действующее законодательство необходимо внесение изменений и дополнений, в частности в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [[17]](#footnote-18), а именно в раздел «Общие положения о сделках» данного постановления. Вносимые изменения и дополнения должны содержать разъяснение, что есть условие сделки, какими признаками оно обладает. Кроме того видится необходимым внесение положений, содержащих разъяснения участникам гражданского оборота о возможности привязать возникновение или прекращение прав и обязанностей не к моменту формального наступления условия, а к моменту, когда об этом станет или может стать известным сторонам. Это позволит лучше координировать поведение участников правоотношения в случае, когда в качестве условия сделки выступают обстоятельства, момент возникновения которых может быть скрыт от одной или обеих сторон. Также необходимо обратить внимание на нюансы при определении факта наступления условия, в частности, в каких случаях наступившие обстоятельства должны строго соответствовать описанию условия, которое содержится в договоре, а в каких случаях допустимо игнорирование несущественных отклонений таких обстоятельств.
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