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**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время разработка теории обеспечения иска является актуальной задачей, имеющей существенную методологическую, а также практическую значимость для гражданского процесса как отрасли законодательства, науки и учебной дисциплины.

Увеличение количества гражданско-правовых споров приводит к тому, что заинтересованные лица чаще обращаются в суд за защитой своих прав и законных интересов. В связи с этим возрастает и значимость института обеспечения иска.

В науке гражданского процесса часто рассматриваются вопросы о необходимости внесения изменений в действующее гражданское процессуальное законодательство. В частности, Е.Н. Воронов и М.К. Ковалева в своей работе «Злоупотребления процессуальными правами, связанные с обеспечением иска и средства противодействия им» предлагают рассматривать заявления об обеспечении иска в судебном заседании, таким образом предоставляя сторонам возможность поддерживать или возражать против применения таких мер [[1]](#footnote-1).

Солдаткина Р.Н. предлагает добавить в действующее законодательство положения о характере доказательств, которые должны быть представлены истцом в обоснование своих требований о применении обеспечительных мер, установить критерии оценки положения дела, целесообразности и необходимости удовлетворения таких требований [[2]](#footnote-2).

По мнению данных авторов, довольно распространенным является злоупотребление правом со стороны истца при подаче заявления о применении обеспечительных мер, а ответчик испытывает сложности в реализации гарантий, направленных на защиту его интересов.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА**

В гражданском обороте гражданам и юридическим лицам достаточно часто приходится сталкиваться с различными конфликтными и спорными ситуациями, которые требуют разрешения. В связи с этим, актуальным становится вопрос о защите прав и законных интересов заинтересованной стороны. На передний план в современном обществе выходит судебный порядок защиты. Однако, важно, чтобы эффективными были не только правовые нормы, но и правоприменительная деятельность. Нередко возникает проблема, связанная с невозможностью исполнения судебного акта, вступившего в законную силу. Происходит это потому, что лицо, которое предположительно будет должником по результатам рассмотрения дела, укрывает свое имущество различными способами.

Для большей эффективности правосудия возможно применения мер по обеспечению исковых требований.

Обеспечение иска – это деятельность судьи или суда по применению предусмотренных законом мер, гарантирующих реальное исполнение будущего решения по делу в том случае, если иск будет удовлетворен [[3]](#footnote-3).

В положениях действующей редакции Гражданского процессуального кодекса РФ [[4]](#footnote-4) содержатся различные меры по обеспечению иска.

1. Наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц [[5]](#footnote-5). Арест включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества [[6]](#footnote-6).

Так, например, Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в своем решении от 12 декабря 2017 г. по делу № 2-1232/2017 [[7]](#footnote-7), удовлетворяя требования истца о возмещении материального вреда, расходов на лечение, компенсации морального вреда, вреда, причиненного здоровью, судебных расходов, удовлетворил также и ходатайство о применении обеспечительных мер в виде ареста имущества, принадлежащего ответчику, на сумму удовлетворенных исковых требований. Суд указывает, что по смыслу правовых норм, закрепленных в ст. 139 и п.1 ч.1 ст.140 ГПК РФ, обеспечение иска является совокупностью мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения заявленных требований. Значение института обеспечительных мер заключается в том, что им защищаются права на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно, или когда непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта по не зависящим от ответчика причинам. На основании этого, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство истца о наложении ареста на имущество ответчика в размере удовлетворенных исковых требований.

2. Запрещение ответчику совершать определенные действия.

3. Запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

Данные меры закрепляются в п.2, 3 ч.1 ст.140 ГПК РФ и способствуют сохранению существующего положения между сторонами до рассмотрения спора по существу. Указанные меры могут быть направлены на запрещение самых разнообразных действий, в частности, совершение сделок по отчуждению имущества, являющегося предметом спора, на регистрационные действия в отношении спорного имущества, по реконструкции имущества, действий по реализации доли в уставном капитале юридического лица. Также в судебной практике имеются дела, в которых был наложен запрет на строительство каких-либо объектов, проведение коммуникаций.

Так, например, Ленинским районным судом г. Саранска Республики Мордовия было рассмотрено дело №2-2741/2016 [[8]](#footnote-8) по иску о взыскании неосновательного обогащения в размере 180 000 рублей. В процессе рассмотрения данного дела истцом было заявлено ходатайство о запрете регистрационных действий, связанных с отчуждением и (или) оформлением права собственности на автомобиль, принадлежащий ответчику, которое было удовлетворено судом. В своем решении суд указывает, что данная обеспечительная мера является необходимой, достаточной и соответствует целям обеспечения иска, т.к. истцом заявлено требование о взыскании с ответчика в его пользу денежной суммы в размере 180 000 рублей.

3.1. Возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет"[[9]](#footnote-9).

4. Приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) [[10]](#footnote-10).

Особенностью данной категории дел является то, что производство по таким делам возбуждается, как правило, в ходе исполнительного производства, когда арестованное имущество изъято или готовится к реализации. Целью является приостановление исполнительного производства и дальнейшей реализации арестованного имущества.

5. Приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке [[11]](#footnote-11).

Данный перечень является открытым, т.е. судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска. Также допускается одновременное использование нескольких обеспечительных мер, однако принятые меры обеспечения должны быть соразмерны заявленному требованию.

Принимая такие меры, суд предотвращает создание препятствий к осуществлению будущего решения по делу и тем самым гарантирует реальность его исполнения. Кроме того, некоторыми авторами выделяется еще одна процессуальная задача обеспечения иска, которая хоть и не закреплена в гражданском процессуальном законодательстве, но имеет место быть на практике. Это превентивная задача, т.е. предотвращение гражданско-правовых нарушений. Реализуется она, например, в спорах о защите интеллектуальной собственности. В соответствии с п.1, ст.1302 ГК РФ [[12]](#footnote-12), суд может запретить ответчику или лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт либо иное предусмотренное настоящим Кодексом использование, а также транспортировку, хранение или владение) в целях введения в гражданский оборот экземпляров произведения, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными.

Также суд может принять меры, которые направлены на пресечение неправомерного использования произведений в информационно-телекоммуникационных сетях, в частности, на ограничение доступа к материалам, содержащим незаконно используемые произведения [[13]](#footnote-13).

Подводя небольшой итог, вполне обоснованно можно признать, что применение мер по обеспечению иска является необходимым для защиты прав и законных интересов заинтересованной стороны.

Такие меры гарантируют исполнимость будущего решения по делу в том случае, если иск будет удовлетворен, создают условия для реализации права на судебную защиту. Кроме того, реальное исполнение судебных решений способствует усилению авторитета судебной власти. Подтверждением тому являются материалы судебной практики, связанные с применением правовых норм об обеспечении иска. Подробное рассмотрение проблем соблюдения баланса интересов сторон при применении обеспечительных мер будет изложено во второй главе данной работы.

**ГЛАВА 2. СОБЛЮДЕНИЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА**

Как было сказано ранее, значение применения обеспечительных мер состоит в том, что они позволяют защитить права истца в случаях, когда существует реальная или потенциальная угроза неисполнения судебного решения. Она может быть связана как с действиями ответчика, так и с причинами, не зависящими от ответчика. Соответственно, для решения вопроса о применении таких мер, на истца возлагается обязанность по доказыванию следующих обстоятельств [[14]](#footnote-14):

1) наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, связанной с действиями ответчика либо причинами, не зависящими от ответчика;

2) соразмерность мер обеспечения требованию, заявленному истцом.

В действующей редакции ГПК РФ не определен перечень доказательств, которые могут быть применены истцом, заявившем ходатайство о применении мер по обеспечению иска, для доказывания невозможности исполнения судебного решения в случае неприменения данных мер. Следовательно, исходя из положений ч.1 ст.55 ГПК РФ, истец вправе предоставить любые сведения, которые будут указывать на наличие обстоятельств, необходимых для применения обеспечительных мер, тем самым подтверждая обоснованность соответствующего требования.

Это, как пишет Солдаткина Р.Н., приводит к вынесению неправомерных решений, нарушающих права ответчиков [[15]](#footnote-15). По ее мнению, необходимо добавить в главу 13 ГПК нормы права, содержащие в себе положения о характере доказательств, представляемых истцом для обоснования своих требований о применении мер по обеспечению иска, и нормы, устанавливающие критерии оценки положения дела, целесообразности и необходимости удовлетворения таких требований. Из-за этого могут возникнуть затруднения при доказывании обстоятельств, свидетельствующих о наличии реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, и о соразмерности заявленных требований, что приведет к снижению эффективности мер по обеспечению иска. Кроме того, в действующем законодательстве предусматриваются гарантии интересов ответчика. Поэтому видится нецелесообразным внесение данных изменений.

Стоит обратить внимание на то, что в соответствии со ст.141 ГПК РФ, заявление об обеспечении иска рассматривается в тот же день без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле. О применении обеспечительных мер выносится определение суда, которое приводится в исполнение немедленно[[16]](#footnote-16). После вынесения определения судья передает исполнительный лист судебному исполнителю. Такая оперативность обуславливается тем, что ответчик может аннулировать предмет спора, например, продать, привести в негодность, тем самым сделав невозможным исполнение судебного решения [[17]](#footnote-17).

Однако, по мнению некоторых авторов необходимо изменить существующий порядок реализации обеспечительных мер. В частности, Е.Н. Воронов и М.К. Ковалева предлагают рассматривать заявления об обеспечении иска в судебном заседании, таким образом предоставляя сторонам возможность поддерживать или возражать против применения таких мер [[18]](#footnote-18). С необходимостью внесения таких изменений трудно согласиться, ведь они повлекут снижение эффективности мер по обеспечению иска.

Зачастую обеспечительные меры применяются при принятии искового заявления, когда ответчик не знает о том, что к нему предъявлен иск. Благодаря этому достигается большая эффективность обеспечения иска в ряде случаев.

Кроме того, по мнению авторов Е.Н. Воронова, М.К. Ковалевой, при обеспечении иска распространено злоупотребление правом, обусловленное правовой сущностью обеспечительных мер [[19]](#footnote-19). В частности, в своей работе они указывают на существенное ограничение возможностей суда по исследованию информации, свидетельствующей о необходимости применения обеспечительных мер. По их мнению, это связано с тем, что суд вынужден разрешить вопрос об удовлетворении заявления об обеспечении иска в довольно короткий срок. Кроме того, отмечается, что необходимые сведения предоставляются исключительно истцом, т.е. носят односторонний, иногда субъективный характер [[20]](#footnote-20). С данными выводами сложно согласиться, т.к. судебная практика свидетельствует об обратном.

Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в Апелляционном определении № 2-1064/2017 [[21]](#footnote-21) от 11 мая 2017 г. по делу № 2-1064/2017 отменила Определение Советского районного суда г. Брянска от 27 января 2017 г. об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер и разрешила вопрос по существу.

ПАО «РОСБАНК» обратился в суд с иском к ФИО1 о взыскании задолженности по автокредитному договору в размере 74 961,17 рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 448,84 рублей.

В порядке обеспечения иска истец обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на автомобиль, принадлежащий ответчику, который является предметом залога по кредитному договору; передать автомобиль на ответственное хранение в ПАО «РОСБАНК». Определением Советского районного суда г. Брянска данное ходатайство было оставлено без удовлетворения.

В обоснование доводов жалобы представитель истца ссылается на то, что основанием для применения обеспечительных мер является существование угрозы неисполнения решения суда или затруднения его исполнения в будущем. Полагает, что меры по обеспечению иска направлены не только на запрещение сделок по отчуждению арестованного имущества, но и на обеспечение сохранности имущества, на которое в дальнейшем будет обращено взыскание.

По мнению судей апелляционной инстанции, при отказе в удовлетворении ходатайства о применении обеспечительных мер, суд первой инстанции не мог сделать вывод о соразмерности заявленных обеспечительных мер заявленным требованиям, т.к. истцом не предоставлены сведения о стоимости транспортного средства. С данными выводами апелляционная инстанция согласиться не может.

При разрешении вопроса о принятии мер по обеспечению иска суду следует учитывать разумность и обоснованность требования заявителя и применения обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; соблюдение баланса интересов сторон; а также оценить, насколько заявленная истцом обеспечительная мера соразмерна предмету заявленного требования.

Исходя из этого, судебная коллегия посчитала необходимым удовлетворить ходатайство истца частично, наложить арест на ТС ответчика, запретить третьим лицам осуществлять действия, направленные на регистрацию указанного ТС. В части передачи автомобиля на ответственное хранение истцу ходатайство удовлетворению не подлежит, т.к. истцом не предоставлено доказательство невозможности исполнения решения суда без принятия данной меры.

Приведенное выше определение суда показывает, что при применении обеспечительных мер, суд также учитывает и интересы ответчика, помимо интересов истца, не допуская злоупотребления правом со стороны последнего.

В результате применения мер по обеспечению иска, ответчик может претерпевать некоторые ограничения его прав, возможно причинение ущерба его интересам. В связи с этим и на основе принципа процессуального равноправия сторон, в действующем законодательстве содержатся гарантии интересов ответчика.

Во-первых, в соответствии с ч.1 ст.145 ГПК на любое определение суда по вопросу об обеспечении иска может быть подана частная жалоба, в том числе и ответчиком. В результате рассмотрения данной жалобы суд или судья могут заменить одни меры по обеспечению иска другими мерами либо вообще отменить их. Это следует из положений ч.1 ст.143,144 ГПК РФ. При этом стоит обратить внимание, что подача жалобы на определение суда не приостанавливает реализацию обеспечительных мер.

Во-вторых, допуская применение мер по обеспечению иска, судья или суд могут потребовать от истца предоставить обеспечение возмещения убытков, которые могут возникнуть для ответчика. Данная гарантия закрепляется в ст.146 ГПК РФ.

В-третьих, положениями ст.146 ГПК РФ предусмотрено право ответчика на подачу иска к истцу о возмещении убытков, причиненных ему обеспечением иска, которое было допущено по просьбе истца. Данное право возникает после вступления в законную силу решения суда, которым было отказано в иске.

Так, например, Ленинский районный суд г. Смоленска в своем решении № 2-3155/2017 [[22]](#footnote-22) от 2 ноября 2017 г. по делу № 2-3155/2017 полностью удовлетворил иск ФИО1 к ФИО2 о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска.

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о возмещении убытков причиненных обеспечением иска, указав, что вступившим в законную силу решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 24.11.2015г. ФИО2 отказано в иске к ФИО1 о признании недействительным договора дарения недвижимого имущества и применении последствий недействительной сделки. В рамках рассмотрения указанного гражданского дела по ходатайству ФИО2 были применены обеспечительные меры в виде наложения ареста на недвижимое имущество – долю в праве общей долевой собственности на магазин непродовольственных товаров. При этом, 08.07.2015г. ФИО1 заключил с ФИО3 предварительный договор купли-продажи нежилого помещения. Указанный договор исполнен не был, т.к. были наложены обеспечительные меры. В связи с неисполнением предварительного договора истец понес убытки в виде неустойки за нарушение условий предварительного договора купли-продажи в размере 4 932 700 руб.

Ответчик иск не признал. По его мнению, отсутствует причинно-следственная связь между принятием обеспечительных мер и возникшими убытками, истец имел ничем не ограниченную возможность по заключению основного договора купли-продажи и подачу документов на регистрацию.

По мнению суда, само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным. Вместе с тем лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими процессуальных действий.

Доводы ответчика о том, что наличие обеспечительных мер само по себе не препятствовало сторонам предварительного договора купли-продажи заключить основной договор, судом отклоняются, т.к. исходя из действующего законодательства, до момента государственной регистрации перехода права собственности к покупателю для третьих лиц собственником имущества остается продавец, независимо от факта подписания договора между сторонами.

Так же суд отмечает, что в предмет доказывания по иску о возмещении убытков, причиненных в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица.

Довод возражений о том, что ответчик своими действиями не препятствовал заключению основного договора купли-продажи, суд находит необоснованным, поскольку ФИО1 были предприняты действия, связанные с продажей принадлежащего ему недвижимого имущества. Однако принятые судом по заявлению ФИО2 обеспечительные меры явились обстоятельством, с которым связано незаключение основного договора и необходимость в выплате предусмотренной условиями договора неустойки.

При этом, то обстоятельство, что истец не предпринимал меры по замене принятых мер по обеспечению иска, не обжаловал определение суда о принятии мер обеспечения иска, на выводы суда не влияет, поскольку данные действия являются правом лица, участвующего в деле, и не могут служить основаниями для отказа во взыскании понесенных истцом убытков.

На основании выше изложенных обстоятельств, суд полностью удовлетворил иск ФИО1 к ФИО2.

Таким образом, удовлетворение исков о возмещении убытков, возникших вследствие принятия обеспечительных мер по необоснованным исковым требованиям, свидетельствует о наличии превентивного воздействия на субъекты, заявляющие такие требования и обеспечительные меры по ним.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Основываясь на результатах проведенного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Обеспечение иска представляет собой деятельность судьи или суда по применению предусмотренных законом мер, гарантирующих реальное исполнение будущего решения по делу в том случае, если иск будет удовлетворен.

2. В действующем законодательстве содержится перечень таких мер, который является открытым. Судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска.

Применение мер по обеспечению иска предотвращает создание препятствий к исполнению будущего решения по делу, гарантирует реальность его исполнения в том случае, если иск будет удовлетворен. Создаются условия для реализации права на судебную защиту.

3. Предусматриваются гарантии прав и интересов ответчика в целях недопущения злоупотребления правом со стороны истца, и соблюдения принципа процессуального равноправия сторон. В частности, положениями ч.1 ст.145 ГПК РФ закрепляется возможность подачи частной жалобы на любое определение суда по вопросу об обеспечении иска.

Кроме того, судья или суд, допускающий применение мер по обеспечению иска, могут потребовать от истца предоставить обеспечение возмещения убытков, которые могут возникнуть для ответчика. Предусматривается право ответчика на подачу иска к истцу о возмещении убытков, причиненных ему обеспечением иска, которое было допущено по просьбе истца. Данное право возникает после вступления в законную силу решения суда, которым было отказано в иске. Данные гарантии закрепляются в положениях ст.146 ГПК РФ.

Как показывает судебная практика, институт обеспечения иска в гражданском процессе активно применяется и является эффективным.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

**2. Нормативные правовые акты Российской Федерации**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: ред. от 03.08.2018 // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ: ред. от 23.05.2018 // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.

3. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве": ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018 // "Собрание законодательства РФ", 08.10.2007, N 41, ст. 4849.

**3. Научная, учебная и специальная литература**

1. Воронов Е. Н., Ковалёва М. К. Злоупотребления процессуальными правами, связанные с обеспечением иска и средства противодействия им //Эволюция государства и права: история и современность. – 2017. – С. 166-169.

2. Гражданский процесс : учебник // Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили, А.Н. Кузбагаров и др. ; ред. Л.В. Туманова, Н.Д. Амаглобели. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юнити-Дана, 2015. – с. 599.

3. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / отв. ред. В.В. Ярков ; Уральский государственный юридический университет. - 10-е изд., перераб. и доп. - Москва : Статут, 2017. – с. 702.

4. Солдаткина Р. Н. Проблемы обеспечения иска //Бюллетень науки и практики. – 2018. – Т. 4. – №. 1. – С. 304 – 307.

**4. Правоприменительные акты и акты толкования права**

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 мая 2017 г. по делу № 2-1064/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/regular/doc/YjJvM5skN8mQ (дата обращения 14.11.2018 г.).

2. Решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 11 июля 2016 г. по делу № 2-2741/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/regular/doc/lf98ue4mNEQQ (дата обращения 10.11.2018 г.).

3. Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 2 ноября 2017 г. по делу № 2-3155/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/regular/doc/F2swpVQxTXZw (дата обращения 16.11.2018 г.).

4. Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 г. по делу № 2-1232/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции. [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/regular/doc/FxcnvuMOUVgu (дата обращения 10.11.2018 г.).

1. См.: Воронов Е. Н., Ковалёва М. К. Злоупотребления процессуальными правами, связанные с обеспечением иска и средства противодействия им //Эволюция государства и права: история и современность. – 2017. – С. 167. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Солдаткина Р. Н. Проблемы обеспечения иска //Бюллетень науки и практики. – 2018. – Т. 4. – №. 1. – С. 306. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гражданский процесс : учебник // Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили, А.Н. Кузбагаров и др. ; ред. Л.В. Туманова, Н.Д. Амаглобели. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юнити-Дана, 2015. – с. 242. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: ред. от 03.08.2018 // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. [↑](#footnote-ref-4)
5. П.1, ч.1, ст.140 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: ред. от 03.08.2018 // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ч.3, ст.80 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве": ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018 // "Собрание законодательства РФ", 08.10.2007, N 41, ст. 4849. [↑](#footnote-ref-6)
7. Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2017 г. по делу № 2-1232/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции (дата обращения 10.11.2018 г.). [↑](#footnote-ref-7)
8. Решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 11 июля 2016 г. по делу № 2-2741/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции (дата обращения 10.11.2018 г.). [↑](#footnote-ref-8)
9. П.3.1, ч.1, ст.140 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: ред. от 03.08.2018 // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. [↑](#footnote-ref-9)
10. П.4, ч.1, ст.140 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: ред. от 03.08.2018 // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. [↑](#footnote-ref-10)
11. П.5, ч.1, ст.140 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: ред. от 03.08.2018 // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. [↑](#footnote-ref-11)
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ: ред. от 23.05.2018 // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496. [↑](#footnote-ref-12)
13. П.1, ст.1302 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ: ред. от 23.05.2018 // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496. [↑](#footnote-ref-13)
14. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / отв. ред. В.В. Ярков ; Уральский государственный юридический университет. - 10-е изд., перераб. и доп. - Москва : Статут, 2017. – с. 289. [↑](#footnote-ref-14)
15. См.: Солдаткина Р. Н. Проблемы обеспечения иска //Бюллетень науки и практики. – 2018. – Т. 4. – №. 1. – С. 306. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ч.1, ст.142 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: ред. от 03.08.2018 // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. [↑](#footnote-ref-16)
17. См.: Гражданский процесс : учебник // Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили, А.Н. Кузбагаров и др. ; ред. Л.В. Туманова, Н.Д. Амаглобели. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юнити-Дана, 2015. – с. 243. [↑](#footnote-ref-17)
18. См.: Воронов Е. Н., Ковалёва М. К. Злоупотребления процессуальными правами, связанные с обеспечением иска и средства противодействия им //Эволюция государства и права: история и современность. – 2017. – С. 167. [↑](#footnote-ref-18)
19. Воронов Е. Н., Ковалёва М. К. Злоупотребления процессуальными правами, связанные с обеспечением иска и средства противодействия им //Эволюция государства и права: история и современность. – 2017. – С. 167. [↑](#footnote-ref-19)
20. См.: Воронов Е. Н., Ковалёва М. К. Злоупотребления процессуальными правами, связанные с обеспечением иска и средства противодействия им //Эволюция государства и права: история и современность. – 2017. – С. 167. [↑](#footnote-ref-20)
21. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 мая 2017 г. по делу № 2-1064/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции (дата обращения 14.11.2018 г.). [↑](#footnote-ref-21)
22. Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 2 ноября 2017 г. по делу № 2-3155/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Картотека дел судов общей юрисдикции (дата обращения 16.11.2018 г.). [↑](#footnote-ref-22)