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**Введение**

В настоящее время изучение института назначения наказания, в частности, назначения наказания по совокупности преступлений, является актуальной задачей, имеющей теоретическую, а также практическую значимость для уголовного права как отрасли законодательства, науки и учебной дисциплины. На сегодняшний день проблема назначения наказания по совокупности преступлений является одной из наиболее интересных с юридической точки зрения, т.к. связана с решением некоторых вопросов, возникающих в правоприменении. К ним относится правовая оценка содеянного, порядок применения специальных правил назначения наказания, которые учитывают и сам факт наличия признаков двух или более преступлений в деянии лица, так и обусловленную этим обстоятельством повышенную общественную опасность личности подозреваемого, обвиняемого. Указанные вопросы, а также аспекты применения судами норм о назначении наказания по совокупности преступлений будут рассмотрены в первом и втором параграфах данной работы.

В следственной и судебной практике нередко встречаются случаи совершения одним лицом двух или более преступлений. Действующий Уголовный кодекс РФ [[1]](#footnote-2) в ч. 1, ст. 69 закрепляет положение о том, что в таких случаях необходимо назначать наказание отдельно за каждое преступление и определить размер окончательного наказания за все преступления. Однако, несмотря на наличие Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, теоретических разработок в указанной сфере, в практике возникает ряд проблем при применении норм о назначении наказания по совокупности преступлений, в частности, при определении вида и сроков окончательного наказания.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исследование особенностей назначения наказания по совокупности преступлений, изучение основных аспектов и проблем применения судами норм о таком способе назначения наказания является актуальным.

Целью данной курсовой работы является комплексный анализ особенностей назначения наказания по совокупности преступлений и выявление проблем практики применения соответствующих норм УК РФ.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1) установить и описать особенности назначения наказания по совокупности преступлений;

2) изучить судебную практику применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений;

3) выявить проблемы, возникающие при таком способе назначения наказания;

4) сделать выводы по теме исследования.

**§ 1. Порядок и способы назначения наказания по совокупности преступлений**

Назначая наказание, суд осуществляет одну из важнейших и в то же время сложнейших своих функций. Поскольку наказание является выражением общественного неодобрения проступка и степень его неодобрения находит отражение в его размере, то перед судом возникает вопрос о справедливости и достаточности назначаемого наказания.

На сегодняшний день нередки случаи, когда одно лицо совершает два или более преступления. Имеет место так называемая совокупность преступлений.

Совокупность преступлений – это совершение одним лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено [[2]](#footnote-3). Исключением являются случаи, когда одно деяние предусматривается в законодательстве как признак, усиливающий ответственность за другое.

Уголовная ответственность за совершение совокупности преступлений наступает на общих основаниях, то есть при наличии в деянии лица всех признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ. Соответственно, основанием уголовной ответственности за совокупность преступлений является совершение одного или нескольких деяний, содержащих все признаки двух или более составов преступлений, закрепленных в особенной части УК РФ.

При совокупности преступлений преступность деяния устанавливается в отношении каждого преступления, за каждое из которых отдельно назначается наказание. Такое содержание совокупности соответствует общему правилу, закрепленному в ч. 1, ст. 69 УК РФ.

Назначая наказание отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность, суд руководствуется общими началами назначения наказания, закрепленными в ч. 1, ст. 60 УК РФ. В соответствии с указанными требованиями, назначаемое наказание должно быть:

- справедливым (ч. 1, ст. 60);

- назначаемым в пределах, предусмотренных соответствующей статье Особенной части УК РФ (ч. 1, ст. 60).

Кроме того, наказание должно быть назначено:

- с учетом положений Общей части УК РФ (ч. 1, ст. 60);

- с учетом характера и степени общественной опасности преступления (ч. 3, ст. 60);

- с учетом личности виновного (ч. 3, ст. 60);

- с учетом обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (ч. 3, ст. 60);

- с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3, ст. 60).

Далее суд определяет, к какой категории относятся преступления, совершенные в совокупности, а также являются ли оконченными или неоконченными (приготовление, покушение). На основании этого наказание может быть назначено одним из трех способов, закрепленных в ст. 69 УК РФ:

1) путем поглощения менее строгого наказания более строгим;

2) путем частичного сложения наказаний;

3) путем полного сложения наказаний.

Исходя из положений ч. 2, ст. 69 УК РФ, поглощение наказания менее строгого более строгим применяется в случаях, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление. Суд, имея перед собой уже назначенное наказание за каждое входящее в совокупность преступление в отдельности, выбирает из этих назначенных наказаний наказание, являющееся самым строгим по своему виду (исходя из ст. 44 УК РФ) и по своему размеру (сроку). Такое самое строгое наказание и становится окончательным наказанием по совокупности преступлений.

Так, например, Тюменский областной суд в апелляционном постановлении от 11 мая 2017 г. по делу № 22-1081/2017 [[3]](#footnote-4) по апелляционным жалобам изменил приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 27 февраля 2017 года в отношении Тенявского Е.С. и Филоновой Е.О.

Судом первой инстанции Тенявскому Е.С. в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселения, Филоновой Е.О. в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Однако апелляционной инстанцией было выявлено, что суд первой инстанции, указав на назначение Тенявскому Е.С. наказания на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, фактически применил принцип частичного сложения наказаний. При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит приговор подлежащим изменению в данной части и назначает Тенявскому Е.С. наказание на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Из приговора следует, что Филонова Е.О. признана виновной в совершении 7 преступлений в соучастии с Тенявским Е.С.

Судом апелляционной инстанции также отмечается, что в приговоре суда первой инстанции не мотивирован вывод относительно примененного принципа (частичного сложения) при назначении наказания по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к Филоновой Е.О. и принципа поглощения при назначении наказания Тенявскому Е.С.

Исходя из принципа справедливости, учитывая применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим при назначении наказания Тенявскому Е.С., суд апелляционной инстанции находит, что Филоновой Е.О., совершившей преступления в соучастии с Тенявским Е.С., по совокупности преступлений следует также применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим.

На основании вышеизложенного, судом апелляционной инстанции был изменен приговор суда первой инстанции и в соответствии с ч.2, ст.69 УК РФ Тенявскому Е.С. назначено наказание по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде лишения свободы сроком на 1 год 11 месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселения, Филоновой Е.О. назначено наказание по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде лишения свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кроме того, ч. 2, 3, ст. 69 УК РФ предусматривается возможность частичного сложения наказаний. Такой способ применяется в случаях, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление. В таком случае окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений [[4]](#footnote-5).

Также частичное сложение наказаний применяется, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким. В этом случае окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений [[5]](#footnote-6).

Однако в понимании частичного сложения наказаний возникают некоторые сложности, вызванные тем, что в УК РФ отсутствует правовое понятие частичного сложения наказаний, нет определенного законом порядка, алгоритма частичного сложений наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность. Осужденному, потерпевшему и другим участникам процесса из провозглашенного судом приговора не всегда ясно, как и в каком размере при определении окончательного наказания по совокупности учтены наказания за отдельные преступления и учтены ли эти наказания вообще, так как по размеру окончательного наказания определить это бывает невозможно [[6]](#footnote-7).

По мнению Тарбагаева А. Н., Летникова Ю. С., возникают сложности и при исполнении наказания в случае декриминализации отдельных преступлений или смягчения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность. В этом случае сложно определить, на какой срок подлежит сокращению окончательное наказание, т.к. вошедшие в него части наказаний за отдельные преступления в приговоре не определены [[7]](#footnote-8).

Так, например, Пермский краевой суд в апелляционном постановлении от 16 января 2018 г. по делу 22-131/2018 [[8]](#footnote-9) по апелляционной жалобе изменил постановление Березниковского городского суда Пермского края от 16 ноября 2017 года, которым Старикову Сергею Николаевичу, осужденному:

17 декабря 2013 года Березниковским городским судом Пермского края (с учетом постановления президиума Пермского краевого суда от 31 октября 2014 года) за совершение: пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление; двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 215.2 к 1 году 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление; трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 215.2 УК РФ к 1 году исправительных работ, с удержаниями 10% заработка в доход государства за каждое преступление; в силу ч. 2 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселении;

22 января 2014 года Березниковским городским судом Пермского края по ч.3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, в силу ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Березниковского городского суда Пермского края от 17 декабря 2013 года к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

удовлетворено ходатайство о приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством.

В апелляционной жалобе осужденный Стариков С.Н. выражает несогласие с постановлением суда, обращает внимание, что суд, при принятии решения не учел изменения, внесенные в приговор Березниковского городского суда Пермского края от 17 декабря 2013 года постановлением Президиума Пермского краевого суда от 31 октября 2014 года. В связи с чем, полагает срок назначенного наказания подлежащим большему снижению.

В результате проверки материалов дела, апелляционной инстанцией было установлено, что судом нижестоящей инстанции было принято правильное решение о смягчении Старикову С.Н. наказания по ч. 2 ст. 158 УК РФ по приговорам Березниковского городского суда Пермского края от 17 декабря 2013 года и 22 января 2014 года, однако необоснованно не усмотрены основания для смягчения наказания по ч. 2 ст. 215.2 УК РФ.

Кроме того, судом первой инстанции не дана оценка в части пересмотра приговоров в связи с изменениями, внесенными в приговор Березниковского городского суда Пермского края от 17 декабря 2013 года постановлением Президиума Пермского краевого суда от 31 октября 2014 года.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции принял решение об изменении постановления Березниковского городского суда Пермского края от 16 ноября 2017 года в отношении Старикова Сергея Николаевича.

По приговору Березниковского городского суда Пермского края от 17 декабря 2013 года, назначенное Старикову С.Н. наказание за каждое из двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 215.2 УК РФ, смягчить до 1 года 4 месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить 3 года 4 месяца лишения свободы;

По приговору Березниковского городского суда Пермского края от 22 января 2014 года назначить Старикову С.Н. наказание в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения, назначенного наказания с наказанием по приговору Березниковского городского суда Пермского края от 17 декабря 2013 года в виде лишения свободы сроком на 3 года 9 месяцев.

Помимо назначения наказания путем поглощения менее строгого более строгим, а также путем частичного сложения, судами может быть использован способ полного сложения наказаний, предусмотренный ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ. Применение данного способа назначения наказания возможно в случаях, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление. Окончательное наказание в этом случае не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений [[9]](#footnote-10).

Кроме того, полное сложение наказаний применяется, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким. В таком случае окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений [[10]](#footnote-11).

Стоит отметить, что при назначении наказания по совокупности преступлений судейское усмотрение проявляется в определении конкретного вида и размера наказания за каждое преступление, входящее в совокупность, в выборе правила назначения наказания по совокупности, а также в определении окончательного размера наказания. Указанные аспекты относятся к индивидуализации наказания.

Подводя небольшой итог, вполне обоснованно можно признать, что проблемы при назначении наказания по совокупности преступлений объективно существуют. Подтверждением тому являются материалы судебной практики, в том числе апелляционных инстанций, связанные с применением положений таком способе назначения наказания.

**§ 2. Разграничение назначения наказаний по совокупности преступлений и по совокупности приговоров**

Правила применения наказания по совокупности приговоров установлены ст. 70 УК РФ. При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда [[11]](#footnote-12). Наказание по совокупности приговоров назначается, если новое преступление совершается осужденным после вынесения приговора за первое преступление, но до полного отбытия за него наказания.

Из положений ч. 1, ст. 70 УК РФ можно сделать вывод о том, что назначение наказания по совокупности приговоров осуществляется только путём полного или частичного сложения наказаний. Принцип поглощения менее строгого наказания более строгим не применяется. Стоит обратить внимание на то, что окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда [[12]](#footnote-13). Однако полное сложение наказаний имеет определенные ограничения. Так в ч. 2, ст. 70 УК РФ закреплено положение о том, что в случаях, если окончательное наказание менее строгое, чем лишение свободы, то оно не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если окончательное наказание назначается в виде лишения свободы, то оно не может превышать тридцати лет, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5, ст. 56 УК РФ [[13]](#footnote-14). К ним относится ряд преступлений против общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества. За такие преступления максимальный срок наказания, назначенного по совокупности приговоров, не может превышать тридцати пяти лет лишения свободы [[14]](#footnote-15).

Для уяснения вопросов, связанных с разграничением назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" [[15]](#footnote-16).

Пункт 53 указанного постановления закрепляет положение о том, что в случае установления вины осужденного еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. Т.е. за преступления, совершенные до вынесения первого приговора, назначается наказание по совокупности преступлений, в котором засчитывается отбытая осужденным часть наказания по первому приговору суда. Далее назначается наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам ст. 70 УК РФ, т.е. по совокупности приговоров, путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Стоит отметить, что в случае, когда лицо было осуждено условно по первому приговору, а после была установлена вина этого же лица в совершении другого преступления до вынесения приговора по первому делу, положения о назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров не применяются. Приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно [[16]](#footnote-17).

Однако, если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым лицо осуждено условно, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Далее, при наличии оснований, предусмотренных ст. 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров, т.е. путем частичного или полного сложения наказаний по первому приговору и приговору за преступления, совершенные после вынесения первого приговора. Затем следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, т.е. с зачетом наказания, отбытого по первому приговору.

Исходя из положений п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 [[17]](#footnote-18), наказание по совокупности приговоров назначается также в тех случаях, когда лицо осуждается за длящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание.

В тех случаях, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору, наказание назначается по правилам совокупности приговоров.

Стоит обратить внимание, что в тех случаях, когда лицо совершает новое преступление после провозглашения приговора за предыдущее преступление, не вступившего в законную силу, назначение наказания осуществляется по правилам совокупности приговоров [[18]](#footnote-19).

Так, например, Судебной коллегией по уголовным делам Приморского краевого суда [[19]](#footnote-20) была удовлетворена частично апелляционная жалоба Котляра А.И. на приговор Кировского районного суда.

Гражданин Котляр А.И. ранее судимый: 16.02.2009г. Хорольским районным судом (с учетом определения суда от 14.03.2016г.) по ч. 3 ст. 30 – п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 – п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 – п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ст. 69 УК РФ к 8 годам 5 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. ДД.ММ.ГГГГ освобожден по отбытию наказания; 17.04.2017г. Кировским районным судом по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года, осужден Кировским районным судом по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ к 4 годам лишения свободы без ограничения свободы, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно определено наказание в виде 7 лет лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Кировского районного суда от 17.04.2017г. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Кировского районного суда от 17.04.2017г. и окончательно определено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе осужденный Котляр А.И., не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий, считает приговор суда несправедливым вследствие назначения чрезмерно сурового наказания.

Суд апелляционной инстанции не усматривает каких-либо обстоятельств для признания приговора несправедливым. Однако при назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров, суд первой инстанции допустил неправильное применение уголовного закона.

Согласно разъяснениям абз.3 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. N 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следует, что если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем - по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

Тогда как суд первой инстанции, назначая Котляру А.И. наказание по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности всех трех инкриминируемых осужденному преступлений, отменяя условное осуждение по приговору Кировского районного суда от 17.04.2017г., и назначая окончательное наказание по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ, не принял во внимание, что первое из инкриминируемых осужденному преступлений, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ, совершено до вынесения приговора Кировского районного суда от 17.04.2017г. При таких обстоятельствах порядок назначения наказаний по совокупности преступлений и приговоров судом не соблюден.

Согласно требованиям ч. 5 ст. 69, ст. 70 УК РФ и разъяснениям абз. 3 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016), после назначения наказания за каждое из совершенных Котляром А.И. преступлений, суд в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ должен был назначить осужденному наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228 и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, вновь совершенных в период условного осуждения по приговору Кировского районного суда от 17.04.2017г., после чего, отменив по ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Кировского районного суда от 17.04.2017г., по правилам ст. 70 УК РФ должен был к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228 и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда от 17.04.2017г., после чего окончательное наказание определить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения вновь назначенного наказания по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ (по преступлению, совершенному до вынесения приговора Кировского районного суда от 17.04.2017г.) и наказания, назначенного по правилам ст. 70 УК РФ.

На основании вышеизложенного Судебной коллегией по уголовным делам Приморского краевого суда был изменен приговор Кировского районного суда в отношении Котляра А.И. и назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет.

Таким образом, можно признать, что действительно важным является разграничение назначения наказаний по совокупности преступлений и по совокупности приговоров. Однако, несмотря на наличие разъяснений Пленума Верховного суда, в практике возникают проблемы при применении норм, регулирующих данные способы назначения наказания.

**Заключение**

В процессе написания данной работы были изучены положения о назначении наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, закрепленные в УК РФ, постановлении Пленума Верховного Суда. Описаны способы назначения наказания по совокупности преступлений, а также их особенности.

Кроме того, была изучена судебная практика применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. Результатом этого стало выявление определенных сложностей в правоприменении. В частности, в понимании частичного сложения наказаний, вызванных тем, что в УК РФ отсутствует правовое понятие частичного сложения наказаний, а также порядка, алгоритма такого сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность. Осужденному, потерпевшему и иным участникам процесса из провозглашенного приговора суда не всегда ясно, как и в каком размере при определении окончательного наказания по совокупности учтены наказания за отдельные преступления и учтены ли они вообще, так как по размеру окончательного наказания определить это бывает невозможно.

Помимо этого, некоторые трудности возникают и при исполнении наказания в случае декриминализации отдельных преступлений или смягчения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность. В таких случаях сложно определить, на какой срок подлежит сокращению окончательное наказание, т.к. вошедшие в него части наказаний за отдельные преступления в приговоре не определены.

Указанные проблемы могут быть решены путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство и соответствующие постановления Пленума Верховного Суда. Вносимые изменения и дополнения должны возлагать на суд обязанность по определению частей назначенных наказаний за отдельные преступления в описательно-мотивировочной части приговора.
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