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**Введение**

Особой формой вины является неосторожность, то есть это такая форма психического отношения виновного к вредным последствиям совершенного им действия (бездействия). Уголовная ответственность за преступления, которые совершены по неосторожности, возникает в случае наступления общественно опасных последствий.

В УК РФ предусмотрено два вида неосторожности - легкомыслие и небрежность. В соответствии, с ч. 2 ст. 26 УК РФ преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Психическое отношение к последствиям лица, совершившего преступление по легкомыслию, складывается из интеллектуального и волевого моментов. Интеллектуальный момент выражается тем, что лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия. Волевой момент будет выражаться в неосновательном расчете на предотвращение этих последствий.

Актуальность данной курсовой работы заключается в том, что изучение неосторожной формы вины обусловлена недостаточностью, отсутствием в доктрине, а равно и в законе ясных и полных ответов на вопросы доказывания наличия у преступника вины в форме неосторожности.

В процессе выполнения работы был проведен анализ действующего уголовного законодательства, изучены работы отечественных ученых, а также публикации в научных изданиях и периодической печати, освещающие проблемные нетипичные вопросы, возникающие при изучении данной темы.

Целью работы является раскрытие сущности и содержания неосторожности как формы вины в уголовном праве.

Для достижения поставленных целей были определены следующие задачи:

1. проанализировать неосторожность как форму вины и ее виды;
2. раскрыть понятие легкомыслие как одного из видов неосторожной формы вины;
3. выявить примеры, связанные с преступлениями по неосторожности.

**§1. Неосторожность в уголовном праве**

По неосторожности совершается примерно одно из каждых десяти преступлений. Однако не стоит недооценивать их распространенность и опасность. В условиях научно-технического прогресса можно заметить, как стало увеличиваться число неосторожных преступлений, совершаемых в таких сферах, как например, охрана окружающей среды, безопасность условий труда, использование новых мощных источников энергии и тому подобное. Из этого следует, что вопрос об ответственности за неосторожные преступления начинает приобретать особое значение.

В Уголовном кодексе Российской Федерации в части 2 статьи 24 указано, что «деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса» [[1]](#footnote-1). Из данное нормы следует, что законодатель приходит к альтернативной форме вины, то есть если при описании преступления форма вины не указана и не вытекает из способов законодательного описания данного преступления, то оно может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В теории уголовного права достаточно широко распространено данное мнение. В. В. Сверчков [[2]](#footnote-2), Э. Н. Жевлаков [[3]](#footnote-3), М. А. Кауфман [[4]](#footnote-4) и другие поддерживают данное мнение. Однако сторонники этой точки зрения подчеркивают ее неудачность. Так, М. А. Кауфман отмечал, что «это, однако, вызывает серьезные сомнения. Во-первых, совершенно необъяснимо, почему умышленные и неосторожные преступления наказываются одинаково (у них общая санкция). Во-вторых, непонятно, чем руководствовался законодатель, когда избрал непозволительно мягкое наказание за причинение умышленного вреда» [[5]](#footnote-5).

Если прямо в диспозиции нормы Особенной части Уголовного кодекса не указано на то, что преступление совершается только по неосторожности, должна предполагаться возможность его совершения с любой формой вины, то вовсе не следует абсолютизировать.

Законодательное определение неосторожной формы вины (как и умышленной) связывается лишь с совершением преступлений с материальным составом, то есть когда в диспозициях статей предусмотрены общественно опасные последствия, которые являются результатом действий (бездействий) виновного.

Неосторожная преступность является специфического рода преступностью, ее не нужно оправдывать. Ликвидировать данную преступность не приходится, так как она неразрывно связана с индивидуальными особенностями гражданина, с жизнью и развитием общества. Но тем не менее, профилактикой данного вида преступности может заниматься каждый гражданин в своей сфере деятельности.

Рублев А. Г. Писал, что «впервые как самостоятельная форма вины неосторожность была сконструирована в средневековой итальянской доктрине и явилась результатом выделения из понятия косвенного умысла такой комбинации психических факторов, при которых лицо не предвидело, хотя должно было и могло предвидеть возможность наступления вредных последствий своего неосторожного поведения» [[6]](#footnote-6).

По общему правилу, преступление с неосторожной формой менее опасно, чем умышленная форма вины. Между тем общественно опасный вред, причиняемый при неосторожный преступлениях, значителен, а по отдельным категориям преступлений, как свидетельствует В. Е Квашис, немного превышает вред, причиненный в результате умышленных преступлений [[7]](#footnote-7).

Таким образом, Уголовный кодекс Российской Федерации подразделяет неосторожность на два вида, то есть на легкомыслие и небрежность.

**§2. Преступное легкомыслие, как вид неосторожной вины**

В соответствии с частью 2 статьи 26 Уголовного кодекса Российской Федерации «преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий» [[8]](#footnote-8).

Осознавая отрицательное значение возможных последствий для общества, лицо при легкомыслии стремится их предотвратить, тем самым, осознает потенциальную общественную опасность своего деяния, то есть действия или бездействия. Если рассматривать с абстрактной стороны, то субъект предвидит, что подобные действия могут повлечь за собой общественно опасные последствия, но он полагает, что в какой-то конкретной ситуации они не наступят. Лицо несерьезно подходит к оценке обстоятельств, которые, по его мнению, должны были предотвратить наступление общественно опасных последствий, в действительности же данные обстоятельства оказались неспособными противодействовать его наступлению [[9]](#footnote-9).

Легкомыслие имеет некоторое сходство с косвенным умыслом по своему интеллектуальному элементу.

В необоснованном без достаточных к тому оснований самонадеянном расчете на предотвращение общественно опасных последствий – в этом и заключается волевой элемент преступного легкомыслия. Данная особенность вызвана порочностью интеллектуальной деятельности лица, неправильной оценкой своих сил, факторов и иных обстоятельств, которые, по его мнению, должны были помешать наступлению общественно опасных последствий. В силу своего заблуждения относительно истинной сущности факторов и обстоятельств лицо выбирает способ осуществления своих намерений, будучи уверенным, что ему удастся избежать наступления преступных последствий.

Иллюстрацией легкомысленности может служить приговор № 49-АПУ16-5 от 21 апреля 2016 г. по делу № 49-АПУ16-5 [[10]](#footnote-10) (Приложение №1)

В данном приговоре суд, проверил материалы дела и доказательства, просмотрел непосредственно в суде апелляционной инстанции видеозапись с камер наружного наблюдения. Однако, судебная коллегия решила, что обвинительный приговор суда первой инстанции следует отменить с постановлением по делу нового обвинительного приговора.

Хотя выводы суда первой инстанции о том, что осужденные, которые предвидели возможность наступления смерти потерпевшего, но без достаточных оснований, самонадеянно рассчитывая на ее предотвращение, причинили тяжкий вред его здоровью, что повлекло по неосторожности его смерть, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно части 2 статьи 26 Уголовного кодекса Российской Федерации при неосторожности расчет виновного лица, который ожидает, что последствия не наступят, должен опираться на реальные обстоятельства, дающие основание предполагать такой исход.

В данном деле таких обстоятельств не имелось. Тем самым, нанеся множественные удары по голове, в область расположения жизненно важных органов человека, у осужденных не было оснований рассчитывать, что не наступит смерть потерпевшего от их действий. Да, в деле сказано, что осужденные осознавали общественную опасность своих действий и предвидели возможность наступления общественно опасных последствий в результате своих действий, то есть смерть потерпевшему причинили они умышленно.

В итоге, Судебная коллегия приговорила, что Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 декабря 2015 года в отношении Мордовина В. В., Петрова С. И. и Валитова Н. Ф. отменить.

Ситуации, которые связаны с легкомыслием, являются довольно типичными также и для дорожно-транспортных происшествий, которые влекут ответственность по статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вина правонарушителя часто характеризуется тем, что он, предвидя рискованный характер своих действий (например, превышение скорости) и понимая, что они могут создать аварийную обстановку (предвидит возможность наступления общественно опасных последствий), самонадеянно рассчитывает на то, что его большой опыт, хорошее состояние его машины, надежное здоровье позволят ему избежать аварии, которая, однако, происходит. Легкомыслие в таком случае могло проявиться в том, что водитель не учел метеорологического фактора или изменения условий.

Таким образом, преступное легкомыслие представляет опасность тем, что лицо сознательно нарушает правила предосторожности, хотя и не желает вредных последствий.

**§3. Преступная небрежность, как вид неосторожной вины**

В Уголовном кодексе Российской Федерации в части 3 статьи 26 указано, что преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия [[11]](#footnote-11).

Характерной чертой преступной небрежности является то, что виновный не предвидит даже абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий своего поведения. Данной чертой преступная небрежность отличается от всех других форм и видов вины.

Важной особенностью небрежности как вида вины является то, что лицо, причинившее или не предотвратившее наступление общественно опасных последствий, совершая то или иное деяние, не предвидело эти последствия и не представляло, что такое может случиться. Однако если лицо должно было их предвидеть (объективный критерий небрежности) и к тому же могло предвидеть и, соответственно, не допустить наступления данных последствий (субъективный критерий небрежности), но не сделало этого и общественно опасные последствия наступили, имеются все основания утверждать о совершении преступления по небрежности. Обязанность предвидения последствий своего поведения для того или иного лица устанавливается исходя из требований к поведению, предъявляемых к лицам определенной профессии, занимающимся соответствующей деятельностью, или же на основе правил предусмотрительности, которые должны соблюдаться любым вменяемым человеком.

С большими трудностями связано обоснование вины при небрежности, вызываемыми, по мнению некоторых ученых, тем, что у лица нет ни воли, направленной на осуществление общественно опасного последствия, ни даже представления о связи своего поступка с наступлением конкретного последствия.

Лицо нарушает какие-либо нормы, не предвидит общественно опасных последствий своего деяния. Однако их непредвиденнее представляет собой особую форму этого отношения [[12]](#footnote-12). Непредвиденнее последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона, правилам общежития, интересам других лиц.

По существу, лицо, которое действует с преступной небрежностью, упрекают за то, что он имел реальную возможность предвидеть свои общественно опасные последствия, но оно не проявляет должной внимательности, осмотрительности, которая была бы направлена на то, чтобы не допустить наступления этих последствий.

Интеллектуальный момент преступной небрежности характеризуется тем, что лицо:

\*не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий;

\*обладает способностью предвидеть наступление последствий при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности.

В научной литературе данная характеристика упоминается как отрицательный и положительный признак интеллектуального момента.

Отрицательный признак включает в себя отсутствие сознания общественной опасности совершаемого действия или бездействия, а также отсутствие предвидения преступных последствий.

Положительный признак состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактически причиненных вредных последствий.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительный признак интеллектуального момента напрямую имеет связь со второй составной частью психологического содержания вины, то есть волей.

Воля является практической стороной сознания, заключающаяся в регулировании практической деятельности человека. Волевой момент преступной небрежности состоит в том, что виновный хотя и не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий, но должен был и мог предвидеть их наступление, то есть имел обязанность и реальную возможность предотвратить общественно опасные последствия совершаемого им деяния, но он не активизирует свои психические силы и способности для не наступления вредных последствий.

Волевой момент можно выразить следующими признаками:

1. для недопущения вредных последствий лицо не проявляет волевых усилий;

2. для правильной оценки обстановки и избегания вреда лицо имеет реальную возможность проявить свою волю.

Сознание и воля лица при преступной небрежности пассивны в отношении наступающих последствий, потому что в сознании лица нет информации о возможных последствиях, в силу чего не выражается и волевое отношение к таким последствиям. То есть, можно сказать, что общественно опасные последствия, которые наступают при небрежности, всегда являются субъективно внезапными для лица и всегда являются побочным результатом его деятельности.

Таким образом, чтобы определить имеет ли место быть, именно преступная небрежность в теории уголовного права используются два критерия: объективный и субъективный. Важнейшей задачей следователя, расследующего неосторожное преступление, является их установление.

Объективный критерий небрежности носит нормативный характер и в него входят требования, предъявляемые к лицу, указанные в законе, подзаконных актах, правилах, определяющих его функциональные обязанности.

Однако для привлечения к уголовной ответственности одного объективного критерия будет недостаточно. При наличии обязанности предвидеть последствия необходимо еще и установить, что лицо имело реальную возможность в конкретном случае предвидеть наступление общественно опасных последствий (субъективный критерий), но эту возможность не реализовало и последствий не избежало.

Субъективный критерий принимает в расчет особенности конкретного субъекта и отвечает на вопрос: «Могло ли выполнить требование объективного критерия данное конкретное лицо в конкретных условиях?».

«Могло предвидеть», в таком словосочетании в законе выражается субъективный критерий небрежности. Оно означает, что возможность предвидения последствия определяется, во-первых, особенностями ситуации, в которой совершается деяние, а во-вторых, индивидуальными качествами виновного. Ситуация не должна быть чрезмерно сложной, чтобы задача предвидеть последствия была в принципе разрешимой. Этот критерий при определении наличия преступной небрежности имеет преобладающее значение, так как преступная небрежность может иметь место только в пределах возможного предвидения общественно опасных последствий. Наличие этих двух предпосылок делает для виновного реально возможным предвидение общественно опасных последствий. Поэтому при установлении субъективного критерия небрежности во внимание следует принимать и обстоятельства, в которых действовало лицо: сложные погодные условия, чрезвычайную ситуацию, вмешательство посторонних лиц и т.п.

«Таким образом, при установлении субъективного критерия небрежности учитываются не качества абстрактной усредненной личности, а конкретный человек, действующий в конкретной обстановке» [[13]](#footnote-13).

Использование данных критериев небрежности обосновывает тем, что применяется наказание, как с точки зрения права, так и с точки зрения нравственности. Пользование только одним объективным критерием, привело бы к несправедливому осуждению лиц, которые по субъективным свойствам не могли предвидеть наступления последствий и потому не заслуживают нравственного упрека. Пользование же одним субъективным критерием привело бы к необоснованному осуждению лиц, которые не нарушили объективно существующих правил предосторожности, не нарушивших норм права.

Иллюстрацией преступной небрежности может служить Приговор № 1-115/2018 от 19 сентября 2018 г. по делу № 1-115/2018 [[14]](#footnote-14) (Приложение №2).

В данном деле суд, рассматривая материалы дела и доказательства, делает вывод, что Бабарыка С.Р. осознавал общественную опасность своих действий, понимал, что своими действиями может причинить тяжкий вред здоровью ФИО2 и желал этого.

При этом, как указано в деле, Бабарыка С. Р. не предвидел возможности наступления смерти ФИО2. При этом, при необходимой доли внимательности и предусмотрительности, ударяя потерпевшего ногой с силой в область живота, должен был и мог бы предвидеть данные последствия, то есть он совершил преступление по небрежности, согласно части 3 статьи 26 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В итоге, исходя из вышесказанного суд приходит к выводу, что вина подсудимого доказана полностью, действия Бабарыка С.Р. правильно квалифицированы по части 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Таким образом, преступная небрежность подлежит тщательному изучению в уголовном праве.

**Заключение**

Неосторожность как форма вины занимает важное место в субъективной стороне преступления. Наличие вины является необходимым признаком субъективной стороны состава преступления и обязательно устанавливается при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Как выяснилось, одним из основных принципов уголовного права является наличие вины.

В зависимости от формы вины определяется и степень уголовной ответственности, и степень наказания. За преступление, совершенное по неосторожности, устанавливается более мягкое наказание, чем за преступление, совершенное с умыслом. Неосторожная форма вины оказывает важное влияние на условия отбывания назначенного наказания по приговору суда, то есть лица, которые совершили преступление по неосторожности, как правило, отбывают наказание в колониях-поселениях, а не в исправительных колониях.

При рассмотрении дела в суде необходимо всесторонне и полно исследовать все материалы дела, чтобы не допускать подобных ошибок.
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Приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации№ 49-АПУ16-5 от 21 апреля 2016 г. по делу № 49-АПУ16-5 [Электронный ресурс]
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«В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Минигалиев И.Н. и потерпевший О. просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и имеющиеся в них доказательства, в том числе, просмотрев непосредственно в суде апелляционной инстанции видеозапись с камер наружного наблюдения, судебная коллегия считает, что обвинительный приговор суда первой инстанции подлежит отмене с постановлением по делу нового обвинительного приговора.

Выводы суда первой инстанции о том, что осужденные, предвидя возможность наступления смерти потерпевшего, но без достаточных оснований, самонадеянно рассчитывая на ее предотвращение, причинили тяжкий вред его здоровью, повлекший по неосторожности его смерть, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу закона (ч. 2 ст. 26 УК РФ), при неосторожности расчет виновного лица, ожидающего, что последствия не наступят, должен опираться на реальные обстоятельства, которые дают основание предполагать такой исход.

По данному делу таких обстоятельств не имеется. При нанесении множественных ударов по голове, в область расположения жизненно важных органов человека, у осужденных не было оснований рассчитывать на то, что смерть потерпевшего от их действий не наступит. Они осознавали общественную опасность своих действий и предвидели возможность наступления общественно опасных последствий в результате своих действий, то есть смерть потерпевшему причинили умышленно».

**Приложение №2**

Приговор Иланского районного суда № 1-115/2018 от 19 сентября 2018 г. по делу № 1-115/2018 [Электронный ресурс]

URL: <https://sudact.ru/>

«Доказательствами, явившимися предметом исследования в рамках настоящего судебного заседания установлено, что закрытая тупая травма живота, послужившая причиной смерти ФИО2 причинена Бабарыка С.Р., который наносил удары умышленно, из-за неприязни к ФИО2, вызванной ссорой с последним, что послужило мотивом совершения преступления. Нанося с силой удар ногой в живот, Бабарыка С.Р. должен был и мог понимать возможность причинения тяжкого вреда здоровью. В судебном заседании установлено, что жизни и здоровью подсудимого ничто не угрожало, оснований опасаться ФИО2 у подсудимого не было, так как на тот момент он уже забрал из рук ФИО2 полено и последний опасности для него не представлял, что следует из установленных судом обстоятельств происшествия и показаний подсудимого. Признаков аффекта у Бабарыка С.Р. не имелось, о чем свидетельствует заключение судебно-психиатрической экспертизы.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Бабарыка С.Р. осознавал общественную опасность своих действий, понимал, что своими действиями может причинить тяжкий вред здоровью ФИО2 и желал этого.

При этом Бабарыка С.Р. не предвидел возможности наступления смерти ФИО2, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, ударяя потерпевшего ногой с силой в область живота, должен было и могло предвидеть эти последствия, то есть совершил преступление по небрежности (ч.3 ст.26 УК РФ).

На основании изложенного суд считает, что вина подсудимого доказана полностью, действия Бабарыка С.Р. правильно квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Согласно заключению, амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ Бабарыка С.Р. выявляет признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности, что выражено не столь значительно, не лишает Бабарыка С.Р. способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в момент инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время. Какого-либо временного психического расстройства у Бабарыка С.Р. во время инкриминируемого ему деяния не выявлено. Может участвовать в судебном разбирательстве, давать показания, имеющие значение для дела. В применении к нему принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст.97 УК РФ не нуждается (т.1 л.д.91-96)».
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