

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Кафедра Судебной власти и правоохранительной деятельности

Направление подготовки
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ
Профиль «Правопользование и правоприменение»

КУРСОВАЯ РАБОТА

По дисциплине Гражданский процесс.

на тему:

Предварительное судебное заседание

Выполнил: студент 3 курса 32 группы

Ежов Александр Александрович

Научный руководитель: д.ю.н., профессор

Туманова Лидия Владимировна

Тверь 2019

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Предварительное судебное заседание как один из этапов подготовки дела к судебному разбирательству.....	5
Глава 2. Цели и основные задачи предварительного судебного заседания.....	12
Глава 3. Основания назначения и порядок проведения предварительного судебного заседания.....	20
Заключение.....	26
Библиографический список.....	27

Введение

На протяжении всего периода существования Российской Федерации, законодатель регулярно проводит различные реформы гражданского процессуального законодательства, вводя разнообразные новеллы, а также улучшая уже существующие нормы. Проведение данных реформ, безусловно, связано с тем, что законодатель пытается повысить эффективность всего гражданского судопроизводства.

В 2002 году был принят Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ)¹, который, в отличие от действующих ранее ГПК РСФСР 1923 года² и ГПК РСФСР 1964 года³, стал предусматривать такой институт, как предварительное судебное заседание. Введение такого института законодателем обусловлено тем, что данный институт весьма положительно влияет на повышение эффективности гражданского судопроизводства, ускоряя и улучшая его.

Актуальность данной темы связана с тем, что хоть и с момента введения предварительного судебного заседания в гражданское процессуальное законодательство прошло уже 17 лет, все еще остаются спорные вопросы, которые требуют ответа, а также проблемы, которые необходимо урегулировать законодателем с целью повышения эффективности работы предварительного судебного заседания. В частности, до сих пор между учеными ведутся споры о сущности предварительного судебного заседания, его правовой природе, а также о процедуре его проведения.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019 года) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

² Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 31.01.1958) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // ...

³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. (ред. от 31.12.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24.

Выбор данной темы обусловлен тем, что институт предварительного судебного заседания в РФ является уникальным, так как практически не имеет схожих аналогов в зарубежных странах. Вследствие этого изучение правовой природы и механизма его действия является весьма интересным.

Целью данной работы является изучение предварительного судебного заседания, его сущности, целей и задач, процедуры проведения, состава лиц, участвующих в нем, их прав и обязанностей.

Для выполнения выше поставленной цели ставятся следующие задачи:

- 1) Исследовать правовую природу предварительного судебного заседания;
- 2) Определить цели и основные задачи предварительного судебного заседания;
- 3) Дать общую характеристику процедуры его проведения;
- 4) Проанализировать судебную практику, связанную с предварительным судебным заседанием.

Данная тема, на мой взгляд, является достаточно разработанной, что подтверждается исследованиями таких ученых, как Треушникова М. К., Некрасова К. О., а также и некоторых других. Однако, несмотря на хорошую научную разработанность данного вопроса, все еще остается ряд вопросов, которые необходимо разрешить.

Глава 1. Предварительное судебное заседание как один из этапов подготовки дела к судебному разбирательству

Прежде чем говорить о предварительном судебном заседании, необходимо первоначально коротко обозначить, что же такое подготовка дела к судебному разбирательству. Подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского процесса, которая проводится с участием сторон, а также других лиц, участвующих в деле, их представителей (ч. 2 ст. 147 ГПК РФ). В процессе подготовки дела к судебному разбирательству, стороны, а также судья, совершают определенные действия, перечисленные в статьях 149 и 150 ГПК РФ.

По мнению Треушникова М. К., подготовка дела к судебному разбирательству «есть совокупность процессуальных действий, совершаемых сторонами (и представителями) под руководством судьи, направленных к обеспечению своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела»¹. Из данного определения следует, что основной целью подготовки дела к судебному разбирательству является обеспечение его правильного и своевременного рассмотрения и разрешения. Однако, несмотря на ясность цели подготовки дел к судебному разбирательству, на практике нередки случаи, когда судьи не проводят надлежащей подготовки дел, что влечет за собой нарушение принципа законности в гражданском процессе, судебную волокиту и судебный бюрократизм. Подготовка дел к судебному разбирательству является той стадией процесса, в которой закладывается основа правильного разрешения дела любого вида судопроизводства.

Исходя из положений статьи 147 ГПК РФ, стадия подготовки дела к судебному разбирательству наступает после принятия заявления судьей, то есть после возбуждения дела. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству

¹Треушников М. К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное). М.: Статут, 2014. 464 с.

начинается с момента вынесения судьей определения о подготовке дела к судебному разбирательству (ч. 1 ст. 147 ГПК РФ). Продолжается данная стадия до момента вынесения судьей определения о назначении дела к судебному разбирательству в судебном заседании (ст. 153 ГПК РФ).

Сущность стадии подготовки дела к судебному разбирательству четко выражается через ее задачи, которые определены законом. Такими задачами, в соответствии со статьей 148 ГПК РФ, являются:

- 1) уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- 2) определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
- 3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;
- 4) представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
- 5) примирение сторон.

Исходя из перечисленных задач, а также цели подготовки дела к судебному разбирательству, можно сделать вывод о том, что сущность данной стадии заключается в том, что судья выясняет наличие юридических и фактических оснований для рассмотрения дела по существу, с целью дальнейшего правильного разрешения дела.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья может назначить предварительное судебное заседание, закрепленное в статье 152 ГПК РФ. Предварительное судебное заседание является одним из действий, совершаемых судьей при подготовке дела к судебному разбирательству (ч.1 ст. 150 ГПК), которое, как отмечают Юлбердина Л. Р., Ягудина Г. И., не

обязательно по каждому гражданскому делу¹. Судебное заседание в гражданском судопроизводстве проводится как для разбирательства гражданского дела, так и для разрешения различных процессуальных вопросов. Предварительное судебное заседание осуществляется для решения вопросов, касающихся подготовки дела к судебному разбирательству, и иных, разрешение которых нецелесообразно переносить в стадию судебного разбирательства. Предварительное судебное заседание не является разбирательством дела по существу, не подменяет его, а способствует своевременному и правильному рассмотрению и разрешению дела в стадии судебного разбирательства либо разрешению вопроса о невозможности рассмотрения дела в судебном разбирательстве.

Определение понятия предварительного судебного заседания ГПК РФ не содержит, в связи с чем между учеными существуют споры о том, что же такое предварительное судебное заседание. Например, Чекмарева А. В. дает следующее определение: «предварительное судебное заседание – это процедура, проводимая судьей единолично с извещением лиц, участвующих в деле, в случае необходимости разрешения вопросов, указанных в статье 152 ГПК РФ»². Некрасов К.О., анализируя данное определение, не до конца соглашается с ним, указывая на его неполноту, и предлагает иное определение предварительного судебного заседания. По его мнению, предварительное судебное заседание – «это действия судьи, которые направлены на разрешение

¹Юлбердина Л. Р., Ягудина Г. И. Предварительное судебное заседание // Интеграция наук. 2017. № 3 (7). С. 55-58.

²Чекмарева А. В. Предварительное судебное заседание в свете реформирования гражданского процессуального законодательства // Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского процессуального законодательства. 215. С. 292-296.

важных вопросов процесса, с точки зрения сторон, а также действия сторон, направленные на правильное и своевременное рассмотрение дела»¹.

Исходя из того, что ученые по-разному определяют понятие предварительного судебного заседания, в науке сформировалось два противоположных мнения по вопросу отнесения данного института к стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Так, одни ученые считают, что предварительное судебное заседание является составной частью стадии подготовки дела к судебному разбирательству (например, Сахнова Т. В.)². Другие же ученые считают, что предварительное судебное заседание является обособленным этапом судебного разбирательства, не относящегося к стадии подготовки дела к судебному разбирательству, которое имеет свои определенные цели, и которое требует своего определенного процессуального оформления (например, Закирова Д. И.)³. На мой взгляд, с последним мнением трудно согласиться, поскольку, как уже было сказано ранее, институт предварительного судебного заседания был введен в ГПК с целью повышения эффективности гражданского процесса в целом, а также его ускорения. Поэтому, если выделять предварительное судебное заседание в отдельный самостоятельный этап судебного разбирательства, то тогда данный институт наоборот будет замедлять ход движения гражданского процесса, поскольку придется вводить особое процессуальное оформление данного института.

Необходимо также отметить то, что предварительное судебное заседание напрямую связано с принципом процессуальной экономии, который действует в ГПК РФ. Данная связь заключается в том, что предварительное судебное

¹Некрасов К. О. Предварительное судебное заседание // Вопросы науки и образования. 2017. С. 169-174.

² См.: Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Статус, 2014. 817 с.

³См.: Закирова Д. И. Предварительное судебное заседание // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 9. С. 78-83.

заседание, как уже отмечалось ранее, было введено в ГПК РФ для ускорения рассмотрения и разрешения дела. Следовательно, данный институт является одним из механизмов, благодаря которому соблюдается данный принцип.

Для уяснения сущности института предварительного судебного заседания как одного из этапов подготовки дела к судебному разбирательству в системе гражданского судопроизводства России, на мой взгляд, необходимо провести сравнительный анализ данного института со схожими институтами, которые существуют в зарубежных странах. Для исторической справки необходимо отметить, что первый схожий аналогичный институт впервые был предусмотрен Австрийским уставом гражданского судопроизводства 1895 года, который предусматривал «первое заседание». Оно проводилось судьей единолично в целях примирения сторон, заявления о неподсудности дела данному суду вообще, установления факта нахождения тождественного иска на рассмотрении в другом суде или разрешении его другим судом, решение которого вступило в законную силу.¹ То есть, первое заседание проводилось в целях, которые предусматривает современное законодательство РФ для подготовки дела к судебному разбирательству.

На современном этапе один из таких схожих институтов существует в США, который называется «досудебное совещание с адвокатами». Данное совещание, также как и предварительное судебное заседание в РФ, проводится на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Совещание с адвокатами – это не судебное заседание в строгом смысле слова, что отличает его от предварительного судебного заседания в РФ. Фактически здесь подразумевается живая дискуссия между участниками дела, которая может производиться в совершенно неформальной обстановке (например, за чашкой

¹ См.: Тур Н.А. Австрийский Устав гражданского судопроизводства в сопоставлении с нашим Уставом. / - С.-Пб.: Тип. Правительствующего Сената, 1896. 242 с.

кофе). Протокол не ведется, если только судья не решит иное. Решение, которое будет принято вследствие проведения совещания, подписывается лицами, которые принимали в нем участие. Цели, которые преследует предварительное совещание, в целом, схожи с целями предварительного судебного заседания в РФ. Однако данные институты имеют и отличия друг от друга. Одним из существенных отличий является то, что данные цели закрепляются не только на федеральном уровне, как это закреплено в России, но также и на уровне штатов, причем цели проведения такого совещания в каждом штате могут отличаться. Также существенным отличием является то, что если в России инициатива проведения предварительного судебного заседания может исходить исключительно от суда, то в США предварительное совещание проводится как по инициативе судьи, так и по инициативе сторон и даже третьих лиц. Также одним из отличий выступает то, что в США каждый штат самостоятельно определяет перечень дел, по которым может проводиться предварительное совещание, в то время как в России такой перечень закрепляется именно на федеральном уровне.¹

Также немного схожий институт существует в Шведском праве. Если судебное разбирательство связано с подготовительной процедурой, судья, ведущий ее, имеет право вынести решение по делу без присутствия сторон и не повторять им то, что уже было сказано во время подготовительной процедуры. Исходя из практики, такой институт чаще всего применяется в делах о разводах. Однако, в большинстве случаев, судебное заседание все же проводится.²

Последним примером, который мне бы хотелось привести, является институт подготовки дела к судебному разбирательству в Германии. Условно, процесс подготовки дела к судебному разбирательству в судопроизводстве

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс США. М.: Изд-во УДН, 1985. - 208 с.

² См.: Крылов Б. С., Тарасова Е. В. и другие. Введение в шведское право. М.: Юридическая литература, 1986. – 334 с.

Германии можно разделить на два этапа: делопроизводство по гражданскому делу и подготовка к слушанию в суде. Однако, ни на одном из них не ведется протокол, не может быть прекращено производство по делу (как в случае пропуска срока исковой давности или утверждения мирового соглашения в гражданском процессе России), Фактически, оба эти этапа направлены на формирование наиболее полной доказательственной базы, служащей основой для быстрого и правильного разрешения дела в суде, что практически является также и целью предварительного судебного заседания в РФ.¹

Исходя из всего выше изложенного, можно сделать вывод о том, что предварительное судебное заседание в РФ является одним из этапов подготовки дела к судебному разбирательству, а также является весьма уникальным институтом, который практически не имеет аналогов в современных законодательствах зарубежных стран.

¹См.: Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М.: Городец, 2000. 320 с.

Глава 2. Цели и основные задачи предварительного судебного заседания

Как уже было сказано ранее, предварительное судебное заседание является одним из этапов подготовки дела к судебному разбирательству. Следовательно, институт предварительного судебного заседания подчиняется тем целям и задачам, которые стоят перед стадией подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве РФ. Однако предварительное судебное заседание также имеет и свои цели проведения, которые законодатель прописал в статье 152 ГПК РФ. На мой взгляд, данное закрепление не случайно, ведь законодатель тем самым подчеркивает место предварительного судебного заседания, а также и его роль в системе гражданского судопроизводства РФ.

Итак, согласно ч. 1 ст. 152 ГПК РФ предварительное судебное заседание имеет следующие цели: а) Процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству; б) определение обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; в) определение достаточности доказательств по делу; г) исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Исследуя и анализируя данные цели, ученые делят их на две группы. Первая группа – это цели, которые, направлены на решение задач самой стадии подготовки дела к судебному разбирательству. К этой группе ученые относят определение обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и определение достаточности доказательств по делу. Вторую группу составляют цели, достижение которых не связано с целью подготовки дела к судебному разбирательству. К данной группе ученые относят процессуальное закрепление распорядительных действий сторон,

совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, и исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.¹

Итак, первой целью проведения предварительного судебного заседания законодатель обозначил процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству. Закрепление данного принципа, как утверждает Афанасьева Н. П., «обусловлено действием в гражданском процессуальном праве принципа диспозитивности, согласно которому лица, участвующие в деле, вправе самостоятельно распоряжаться своими правами и средствами их защиты»². К таким распорядительным действиям сторон в данном случае, например, будут относиться следующие действия: отказ от иска; изменение основания и предмета иска; заключение мирового соглашения либо соглашения о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда. Также к таким действиям, в целом, можно отнести признание иска ответчиком на предварительном судебном заседании, которое в дальнейшем влечет за собой вынесение решения об удовлетворении иска.

Для уяснения сущности данной цели, разберем ее достижение на примере заключения мирового соглашения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"³ (далее ПП ВС РФ N 11) достаточно в полной мере раскрывает данный вопрос. В абз. 1 п. 5 данного постановления Верховный суд указывает, что уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству

¹ См.: Власов А.А., Власова М.Г., Черкашин В.А. Гражданский процесс в вопросах и ответах. М.: Просвещение, 2004.— 368 с.

² Афанасьева Н. П. Предварительное судебное заседание // Современное право. 2008. № 8. С. 56-58.

³ Постановление Верховного суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. Сентябрь 2008 г. № 8.

стороны имеют право заключить мировое соглашение, при условии, если «действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц». В данном случае задача судьи состоит: «в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения». Необходимо отметить, что заключение мирового соглашения отвечает не только интересам сторон, но и интересам судьи, так как в таком случае будет отсутствовать необходимость проведения дальнейшего судебного разбирательства, что освобождает судью и стороны от лишнего судебного заседания. В данном случае важное значение имеет предварительное судебное заседание, которое сможет процессуально закрепить такое распорядительное действие сторон как заключение мирового соглашения. Если условия такого соглашения были обозначены в ходе проведения предварительного судебного заседания, то они заносятся в протокол судебного заседания и подписываются сторонами. Если же мировое соглашение выражается в подаче письменного заявления суду, то в таком случае такое заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе. После этого судья отправляется в совещательную комнату, в которой он выносит определение о прекращении производства по делу, в котором указываются мотивы и условия заключенного мирового соглашения.

Одним из примеров заключения такого соглашения является определение Центрального районного суда г. Сочи от 14 января 2016 г. по делу №2-278/2016¹. В данном деле истец просил суд взыскать с ответчика сумму долга по договору займа. Однако в ходе предварительного судебного заседания

¹ Определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края № 2-278/2016 от 14 января 2016 года по делу № 2-278/2016 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

стороны подали суду мировое соглашение и просили утвердить его, так как стороны пришли к соглашению и самостоятельно определили его условия. Суд, изучив данные условия, утвердил мировое соглашение. В основном, судебная практика по данному вопросу состоит именно из таких похожих определений¹². Но также, хоть и редко, бывают случаи, когда суд не утверждает мировое соглашение.

Следующей целью предварительного судебного заседания является определение обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Закрепление данной цели обусловлено тем, что прежде чем разрешать дело по существу, необходимо определить тот круг обстоятельств, которые являются значимыми для конкретного дела. Так, например, судья должен определить предмет доказывания по тому или иному делу, так как существует возможность заблуждения сторон относительно совокупности фактов, подлежащих доказыванию. В этом случае суд именно в предварительном судебном заседании выносит на обсуждение сторон юридически значимые обстоятельства, на которые стороны не сослались, и разъясняет, кем они подлежат доказыванию (ч. 2 ст. 56 ГПК). Также судья, помимо предмета доказывания, определяет также и иные обстоятельства, которые в прямом смысле будут влиять на правильное рассмотрение и разрешение дела.

Примером, отражающим такую цель, является определение Навлинского районного суда Брянской области от 10 апреля 2017 года по делу № 2-141/2017³. В данном деле истец просил признать договор купли-продажи

¹ Определение Армавирского городского суда Краснодарского края № 2-1968/2017 от 17 мая 2017 года по делу № 2-1968/2017 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

² Определение Зеленоградского районного суда города Москвы № 2-1709/2015 от 25 июня 2015 года по делу № 2-1709/2015 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

³ Определение Навлинского районного суда Брянской области № 2-141\2017 от 10 апреля 2017 года по делу № 2-141/2017 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

автомобиля недействительным, а также истребовать имущество из чужого незаконного владения. В ходе предварительного судебного заседания судом было установлено, что ответчик, не проживает и не зарегистрирован по адресу, который указал истец. Вследствие выявления данного юридически значимого обстоятельства, судом было принято определение о передачи гражданского дела по подсудности в другой суд. Данный пример показывает, что если бы суд не выявил данное обстоятельство и не передал дело по подсудности в другой суд, то тогда бы дело было бы рассмотрено неправильно.

Несомненно, важной целью предварительного судебного заседания также является определение достаточности доказательств по делу. Полнота доказательств по делу, на мой взгляд, - это залог быстрого и правильного разрешения дела. Однако, к сожалению, не в каждом конкретном деле стороны обладают достаточным объемом доказательств. Поэтому для того, чтобы разрешение дела по существу прошло без дополнительных проблем, связанных с доказательственной базой, судья и назначает предварительное судебное заседание для определения достаточности доказательств. Если в ходе предварительного судебного заседания будет выявлено, что доказательств по делу недостаточно, то в таком случае суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

Также, для правильного понимания целей предварительного судебного заседания, необходимо отметить взаимосвязь между последними двумя отмеченными целями. Как пишет Косычева В. В., «И определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и определение достаточности доказательств по делу тесно связаны с выяснением вопроса о готовности дела к судебному разбирательству»¹. На мой взгляд, указанные цели могут служить побудительным мотивом проведения

¹Косычева В. В. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса // Вестник Российского университета кооперации. 2015. С. 86-91.

предварительного судебного заседания по наиболее сложным делам, когда уточнение предмета доказывания и разрешение вопроса о достаточности доказательств без проведения судебного заседания сопряжено с определенными трудностями. Такой трудностью может выступать то, что для включения того или иного факта в предмет доказывания нужно уточнить заявленное требование, или же для разрешения вопроса о достаточности доказательств требуется выяснить мнение лиц, участвующих в деле. Учитывая, что в таких случаях проведение предварительного судебного заседания способно предотвратить возможное в будущем отложение судебного разбирательства по мотиву необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, данные цели играют существенную роль для правильного рассмотрения и разрешения дела в дальнейшем.

Последней целью предварительного судебного заседания является исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. Отнесение данной цели именно к предварительному судебному заседанию неслучайно, ведь в целях процессуальной экономии, судья до рассмотрения дела по существу выясняет причины, по которым лицо пропустило сроки обращения в суд или сроки исковой давности.

Как отмечает Некрасов К. О., сроки исковой давности и сроки обращения в суд имеют одинаковую юридическую природу: и те и другие являются сроками, в течение которых может быть осуществлена судебная защита нарушенного права или охраняемого законом интереса. Отличие этих сроков заключается лишь в том, что при исковой давности лицо пропускает сроки подачи именно искового заявления в суд, а при пропуске сроков обращения в суд, лицо пропускает сроки подачи иных заявлений в суд (например, при неисковом производстве). Сроки исковой давности устанавливаются преимущественно нормами материальных отраслей права. Сроки обращения в

суд регулируются как нормами процессуальных отраслей, в частности гражданского процессуального права, так и нормами материального права¹.

Так, например, при рассмотрении на предварительном судебном заседании вопроса о пропуске сроков исковой давности, суд должен руководствоваться положениями п. 33 ранее упомянутого ПП ВС РФ N 11², а также положениями, регуливающими исковую давность. Из данных положений прямо следует, что вопрос о пропуске сроков исковой давности суд может рассматривать только по заявлению стороны в споре (п. 2 ст. 199 ГК РФ)³. Также это следует из п. 33 ПП ВС РФ N11 и ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, в которых говорится, что «В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд». Если судом будет установлен факт пропуска сроков исковой давности без уважительных причин, то в этом случае, согласно ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, «судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу». Однако, если все-таки уважительные причины пропуска сроков исковой давности будут установлены судом, то в таком случае судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока.

Примером, иллюстрирующим данную цель, является решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 14 марта 2019 года по делу

¹Некрасов К. О. Предварительное судебное заседание // Вопросы науки и образования. 2017. С. 169-174.

²Постановление Верховного суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. Сентябрь 2008 г. № 8.

³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) //Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

№ 2-1944/2019¹. В данном деле истец подал исковое заявление в суд и просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение. В ходе предварительного судебного заседания в судье было заявлено ходатайство от ответчика о применении последствий пропуска сроков исковой давности к требованиям истца. В предварительном судебном заседании было установлено, что истец без уважительных причин пропустил сроки исковой давности. В связи с этим, суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований без рассмотрения иных обстоятельств дела.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предварительное судебное заседание имеет свои четко установленные законодателем цели. Разрешая все вышеуказанные вопросы в предварительном судебном заседании, упрощается порядок рассмотрения дела по существу поскольку судья в таком случае сможет полностью сконцентрироваться на разрешении дела уже по существу, опираясь в полной мере на то, что уже было установлено в предварительном судебном заседании.

¹ Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга № 2-1944/2019 от 14 марта 2019 года по делу № 2-1944/2019 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

Глава 3. Основания назначения и порядок проведения предварительного судебного заседания

Предварительное судебное заседание, как уже было отмечено ранее, преследует определенные цели, которые достигаются путем его проведения. Перечисленные в ч. 1 ст. 152 ГПК РФ цели как раз и являются теми основаниями, которые служат поводом для назначения предварительного судебного заседания. Необходимо отметить, что данный перечень является закрытым, вследствие чего предварительное судебное заседание не может проводиться по иным вопросам, не указанными в ч. 1 ст. 152 ГПК РФ.

Как указывают многие ученые, в частности Хисматуллин О. Ю. и Курбанов Д. А., порядок и механизм проведения предварительного судебного заседания, а также круг лиц, участвующих в нем остаются проблемами современного регулирования данного института, которые «могут привести к нарушению прав субъектов судебного разбирательства, существенно усложнить систему судебного разбирательства и деятельность суда и тем самым повлиять на гражданско-процессуальную форму»¹. Безусловно, нельзя не согласиться с данным мнением, ведь не закрепление таких важных положений в законодательстве действительно может повлечь за собой неблагоприятные последствия для всего гражданского судопроизводства РФ.

Итак, для начала необходимо разобраться с кругом лиц, которые могут участвовать в предварительном судебном заседании. Как следует из ч. 2 ст. 152 ГПК РФ, в предварительном судебном заседании участвуют судья, секретарь судебного заседания, который ведет протокол, а также стороны, то есть истец и ответчик. Положения статьи 152 ГПК РФ не содержат наличие или отсутствие возможности участия в предварительном судебном заседании третьих и иных лиц. Но, руководствуясь общими положениями о подготовке дела к судебному

¹Хисматуллин О. Ю., Курбанов Д. А. Некоторые вопросы предварительного судебного заседания // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 3 (37). С. 70-72.

разбирательству и положениями о предварительном судебном заседании, можно предположить, что в случае необходимости, судья имеет право вызвать иных лиц на предварительное судебное заседание, если такой вызов необходим для достижения целей предварительного судебного заседания, а также цели и задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Нельзя не согласиться с мнением Юлбердиной Л. Р. и Ягудиной Г. И., которые настаивают на включении в ч. 2 статьи 152 ГПК РФ иных заинтересованных лиц, мотивируя данное включение тем, что «во-первых, это не нарушало бы их права и законные интересы; во-вторых, существенно ускорило бы сбор доказательств, т.к. третьи лица могли бы предоставить их на данной стадии. Это могло бы поспособствовать достижению цели подготовки – своевременному рассмотрению дела»¹.

Лишь в ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ указывается, что при рассмотрении споров о детях, в обязательном порядке в предварительном судебном заседании участвуют органы опеки и попечительства. И то, как вытекает из данного пункта, обязательное участие органов опеки и попечительства возможно лишь при определении судом места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения.

Следующий вопрос, который никак не может остаться без внимания – это вопрос о сроках проведения предварительного судебного заседания. Срок проведения предварительного судебного заседания указывается в определении судьи о проведении предварительного судебного заседания, который входит в общий срок рассмотрения и разрешения гражданского дела, указанный в статье 154 ГПК РФ. Пленум Верховного суда в пункте 35 ПП ВС РФ N11 разъяснил, что дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его

¹Юлбердина Л. Р., Ягудина Г. И. Предварительное судебное заседание // Интеграция наук. 2017. № 3 (7). С. 55-58.

рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного ГПК РФ для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания.¹

Законодатель в ч. 3 ст. 152 ГПК РФ закрепил интересное положение, согласно которому по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных статьей 154 ГПК РФ. Такие сроки, например, могут устанавливаться, если для разрешения дела потребуется проведение экспертизы, или если для сбора необходимых доказательств нужно много времени. При этом суд должен составить мотивированное определение и указать в нем точный срок проведения предварительного судебного заседания. Данное положение содержит оценочное понятие, а именно «сложные дела», которое законодатель никак не раскрывает и не разъясняет, какими критериями должен руководствоваться судья для отнесения конкретного дела к «сложному». Вследствие этого, как утверждает Афанасьева Н. П., «судья свободен в определении степени сложности того или иного дела»².

Непосредственно порядок проведения предварительного судебного заседания законодателем не закреплен, что, как уже было сказано ранее, может негативно повлиять на гражданское судопроизводство РФ. Поскольку порядок проведения предварительного судебного заседания законодательно не закреплен, он сложился на основании судебной практики. Однако стоит отметить, что порядок проведения предварительного судебного заседания должен соответствовать статьям 158 и 159 ГПК РФ.

¹ См.: Постановление Верховного суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. Сентябрь 2008 г. № 8.

² Афанасьева Н. П. Предварительное судебное заседание // Современное право. 2008. № 8. С. 56-5.

Итак, назначается предварительное судебное заседание судьей, который выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, в котором указывает о необходимости его проведения, а также указывает место и время его проведения. После чего суд извещает стороны о месте и времени проведения предварительного судебного заседания. Стоит отметить, что неявка сторон на предварительное судебное заседание не является препятствием для его проведения.

Несмотря на то, что законодатель не установил для предварительного судебного заседания такие общие моменты, как, например, открытие заседания, объявление состава суда, — данные действия все равно необходимо выполнять, так как судья обязан показать статус судебного заседания и самого суда в целом.

Суд в ходе предварительного судебного заседания должен разъяснить сторонам права, предусмотренные в ч. 2 ст. 152 ГПК, затем предоставить им возможность реализовать эти права и заявить ходатайства. После обсуждения ходатайств суд выясняет у сторон наличие обстоятельств, предусмотренных в частях 4 и 6 ст. 152 ГПК, и принимает решения по заявленным ходатайствам и обстоятельствам. О проведении предварительного судебного заседания секретарем судебного заседания составляется протокол, о чем говорит ч. 7 ст. 152 ГПК РФ.

Как отмечает Менвапова З. В., для исключения формального проведения предварительного судебного заседания законодатель предусмотрел при подготовке дела к судебному разбирательству выполнить определенные действия, а именно:

— обязанность истца передать ответчику копии доказательств, обосновывающие основания иска; уточнить искомые требования и фактические основания этих требований;

— право ответчика представить истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований; передать истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска; заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.¹

Необходимо отметить, что в процессе проведения предварительного судебного заседания судья может вынести определение о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, о чем говорит ч. 5 ст. 152 ГПК РФ. Данное определение судья может вынести лишь при наличии оснований, указанных в ГПК РФ.

Исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод о том, что предварительное судебное заседание может закончиться вынесением одного из следующих решений:

- О приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения;
- Об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу, если будет установлен факт пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для подачи искового заявления;
- О вынесении определения о назначении дела к судебному разбирательству в судебном заседании.

Также суд в ход предварительного судебного заседания может выносить различные определения, например, о заключении мирового соглашения или о передаче дела в другой суд по подсудности. Определения суд выносит на

¹Менвапова З. В. Предварительное судебное заседание и порядок его проведения // Аллея науки. 2018. № 6 (22). С. 188-190.

основании поданных сторонами ходатайств после их рассмотрения, а также вследствие выявления и определения различных юридически значимых фактов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что порядок проведения предварительного судебного заседания является весьма сложным и до конца не урегулированным, поскольку все еще остаются нерешенными вопросы о круге лиц, участвующих в деле, а также о самом порядке проведения предварительного судебного заседания.

Заключение

Подводя итоги работы, нужно отметить, что, изучив институт предварительного судебного заседания, его место и роль в гражданском судопроизводстве РФ, можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, предварительное судебное заседание является одним из этапов подготовки дела к судебному разбирательству, проводимое в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 152 ГПК РФ. Фактически, предварительное судебное заседание завершает подготовку дела к судебному разбирательству. Также необходимо отметить, что предварительное судебное заседание в РФ является уникальным институтом, не имеющим аналогов в современных законодательствах зарубежных стран.

Во-вторых, предварительное судебное заседание, помимо того, что оно подчиняется целями и задачам подготовки дела к судебному разбирательству, также имеет свои исключительные цели, достижение которых обуславливает в дальнейшем более быстрое и правильное рассмотрение и разрешение дела, что соответствует принципу процессуальной экономии.

В-третьих, анализируя законодательство РФ, а также судебную и правоприменительную практику, можно прийти к выводу о том, что институт предварительного судебного заседания недостаточно регламентируется в современных реалиях нашим законодательством, из-за чего образуются пробелы, которые необходимо восполнять. Так законодателем не введено понятие предварительного судебного заседания, четко не закреплён круг лиц, который может участвовать в предварительном судебном заседании, а также не регламентирован порядок его проведения. На мой взгляд, законодателю необходимо восполнить указанные пробелы, потому что вследствие такого восполнения мгновенно исчезнут споры, которые уже много лет ведутся между учеными по поводу данного института, а также облегчится работа суда в контексте назначения и проведения предварительного судебного заседания.

Библиографический список

I. Нормативно-правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019 года) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 31.01.1958) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.")
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. (ред. от 31.12.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24.

II. Научная, учебная и специальная литература

1. Афанасьева Н. П. Предварительное судебное заседание // Современное право. 2008. № 8. С. 56-58.
2. Власов А.А., Власова М.Г., Черкашин В.А. Гражданский процесс в вопросах и ответах. М.: Просвещение, 2004.— 368 с.
3. Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М.: Городец, 2000. - 320 с.
4. Закирова Д. И. Предварительное судебное заседание // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 9. С. 78-83.

5. Косычева В. В. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса // Вестник Российского университета кооперации. 2015. С. 86-91.
6. Крылов Б. С., Тарасова Е. В. и другие. Введение в шведское право. М.: Юридическая литература, 1986. – 334 с.
7. Менвапова З. В. Предварительное судебное заседание и порядок его проведения // Аллея науки. 2018. № 6 (22). С. 188-190.
8. Некрасов К. О. Предварительное судебное заседание // Вопросы науки и образования. 2017. С. 169-174.
9. Пучинский В.К. Гражданский процесс США. М.: Изд-во УДН, 1985. - 208 с.
10. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Статус, 2014. 817 с.
11. Треушников М. К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное). М.: Статут, 2014. 464 с.
12. Тур Н.А. Австрийский Устав гражданского судопроизводства в сопоставлении с нашим Уставом. / - С.-Пб.: Тип. Правительствующего Сената, 1896. 242 с.
13. Хисматуллин О. Ю., Курбанов Д, А. Некоторые вопросы предварительного судебного заседания // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 3 (37). С. 70-72.
14. Чекмарева А. В. Предварительное судебное заседание в свете реформирования гражданского процессуального законодательства // Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского процессуального законодательства. 215. С. 292-296.

15. Юлбердина Л. Р., Ягудина Г. И. Предварительное судебное заседание // Интеграция наук. 2017. № 3 (7). С. 55-58.

III. Правоприменительные акты и акты толкования права

1. Постановление Верховного суда РФ от от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. Сентябрь 2008 г. № 8.

2. Определение Армавирского городского суда Краснодарского края № 2-1968/2017 от 17 мая 2017 года по делу № 2-1968/2017 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

3. Определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края № 2-278/2016 от 14 января 2016 года по делу № 2-278/2016 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

4. Определение Навлинского районного суда Брянской области № 2-141\2017 от 10 апреля 2017 года по делу № 2-141/2017 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

5. Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга № 2-1944/2019 от 14 марта 2019 года по делу № 2-1944/2019 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

6. Определение Зеленоградского районного суда города Москвы № 2-1709/2015 от 25 июня 2015 года по делу № 2-1709/2015 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/> (дата обращения 8.11.2019).

IV. Электронные информационные ресурсы

1. <http://www.consultant.ru/> - Справочно-правовая система.

2. <https://sudact.ru/> - База судебных актов, судебных решений и нормативных документов.