***Введение***

Как свидетельствуют правоведы, объяснение сторон исключительно важны для выяснения обстоятельств по делам, подведомственным судам общей юрисдикции, а именно-по всем видам семейных, трудовых, жилищных и некоторых других споров, вытекающих из гражданских правоотношений. Однако оценивая их регламентацию в действующих процессуальных кодексах можно заметить что она далеко не безупречно. Можно говорить о том что, объяснение сторон в известной степени не проработанности этой проблематике юридической доктрине, вследствие чего Некоторые из до сих пор предполагаемых правоведения концепции, а также из введённых законодателем новелла оторваны от правоприменения. в связи с этим обращаться на себя внимание несколько вопросов имеющий важное практическое значение. Это, во-первых, расхождение в терминологии, используемые в ГПК РФ в различных его разделах, а также в АПК РФ; вторых, новелла части 1 статьи 68 ГПК РФ, а также проблема доказательства назначение оценки объяснений сторон.

Цель: анализ норм законодательства, практики его применения, теории об объяснениях сторон и третьих лиц как средстве доказывания.

Задачи: -Изучить общую характеристику объяснении сторон и третьих лиц

-Выявить значение доказательств

-Определить характеристику видам объяснений сторон и третьих лиц

-Охарактеризовать порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц.

При написании курсовой работы были использованы учебники, учебные пособия и монографии таких авторов, как Треушников М.К. «Судебные доказательства: Монография», Ярков В.В. «Гражданский процесс», Зайцев И. М. «Правовые фикции в гражданском процессе», Зайцев И. М. «Правовые фикции в гражданском процессе» и др.

 ***Глава 1***

***Объяснения и виды объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе .***

Рассмотрение гражданских дел в судах Российской Федерации осуществляется по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом РФ .В качестве первичного и важнейшего условия правосудия М.К. Треушников выделяет необходимость установления судом фактических обстоятельств, имевших место до обращения в суд заинтересованным лицом [[1]](#footnote-1). К средствам, с помощью которых суд способен восстановить картину произошедшего, относятся доказательства.

Доказательствами являются полученные законным способом сведения о фактах, с помощью которых суд может установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих позицию сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Гражданское процессуальное законодательство относит к доказательствам: объяснения сторон и третьих лиц (ст. 68 ГПК РФ); свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ); письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ); вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ); аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ); заключение эксперта (ст. 79 ГПК РФ).

Фактические данные, выступающие в качестве доказательств, - это сведения о фактах, интересующих суд. Источниками доказательств, являются люди, которые наблюдали интересующие суд факты и поэтому располагают сведениями о них, и вещи, сохранившие на себе следы определенного воздействия или сами являющиеся следами интересующих суд событий.

Суд получает нужные ему фактические данные из источников доказательств с помощью специальных процессуальных средств, называемых средствами доказывания.

Средства доказывания – это предусмотренные процессуальным законом способы получения фактических данных, подтверждающих или опровергающих существование фактов, интересующих суд.[[2]](#footnote-2)

Среди средств доказывания, которыми суд общей юрисдикции устанавливает фактические обстоятельства по делу, закон, прежде всего, называет объяснения сторон и третьих лиц, которые должны быть проверены, исследованы и оценены в совокупности с другими доказательствами.[[3]](#footnote-3)

Когда речь идет об анализе доказательственного значения объяснений сторон, третьих лиц, следует иметь в виду, что все положения, характеризующие объяснения стороны и третьих лиц как доказательства, применимы и к объяснениям заявителей по делам особого производства.

Факты предмета доказывания и факты, имеющие значение для правильного разрешения гражданского дела, могут устанавливаться при помощи объяснений истца, ответчика, а также и других лиц, участвующих в деле.

Решение суда подлежит отмене, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, то есть лишенных возможности давать объяснения суду.

Иногда необоснованность судебных решений является следствием недостаточно глубокого, поверхностного изучения именно объяснений сторон, отсутствия всесторонней проверки сведений о фактах, указанных стороной.

Объяснения истца, ответчика являются одним из видов личных доказательств, своеобразие которых заключается в том, что сведения о фактах излагаются суду лицами, заинтересованными в исходе дела.

Данное обстоятельство породило различные взгляды в правовой теории, касающиеся места и роли объяснений сторон и третьих лиц как средств доказывания, которые по – разному реализованы в законодательстве и в судебной практике отдельных стран.

В гражданском процессе России по действующему законодательству объяснения сторон признаются самостоятельными средствами доказывания, безотносительно к тому, содержат ли объяснения сторон и третьих лиц признание фактов, отрицание их или какие-либо иные сведения о фактах, имеющих значение по делу.

Суд заслушивает объяснения сторон в судебном заседании сразу же после доклада дела председательствующим или членом суда.[[4]](#footnote-4)

 Итак , из данной главы можно выделить несколько аспектов , это :

- В ГПП такой вид доказательств как объяснения сторон и третьих лиц очень важен для правильного , целостного рассмотрения дела ;

-Данные доказательства должны рассматриваться в совокупности с другими доказательствами по конкретному делу;

-Относятся к самостоятельным видам доказывания. Возникает вопрос какие существуют на сегодняшний день виды объяснений сторон и третьих лиц?В теории права даны некоторые классификации , одна из которых отражена в следующей главе.

В теории гражданского процесса можно выделить несколько оснований для классификации объяснений сторон и третьих лиц: 1) по признаку юридической заинтересованности дающего объяснения.2)по способу доведения до суда сведений о фактах, имеющих значение для разрешения дела .

По способу доведения до суда сведений о фактах, имеющих значение для разрешения дела, объяснения сторон и третьих лиц делятся на два вида

1) устные пояснения;

2) письменные пояснения (исковое заявление, возражения против иска).

Эти два вида дополняют друг друга.

По признаку юридической заинтересованности стороны объяснения сторон и третьих лиц делятся также на две группы(см.Приложение 1):

1) утверждение

2) признание

3)возражение

3)отрицание

Утверждение как разновидность объяснения сторон и третьих лиц - это такое объяснение, которое содержит сведения о фактах, лежащих в основании требований и возражений и подлежащих установлению в суде[[5]](#footnote-5).

Стороны и третьи лица утверждают те обстоятельства, которые являются основанием их требований и возражений, соответственно доказывая их.

Например, по делу о виндикации вещи истец заявляет, что она похищена у него, ответчик, возражая против иска, утверждает, что вещь принадлежит ему на законном основании, ибо он приобрел ее в магазине[[6]](#footnote-6). Сведения о спорной вещи, сообщенные истцом и ответчиком, являются утверждениями, так как касаются фактов, с помощью которых один из участников спора стремится обосновать свои требования, а другой - возражения.

Судебная практика выработала правило, согласно которому утверждения сторон и третьих лиц только тогда могут быть положены в основу решения, когда они подкреплены другими доказательствами, вследствие чего каждое утверждение должно быть тщательно проверено судом, и, если оно не подтверждается имеющимися доказательствами, вывод об этом должен быть убедительно мотивирован в вынесенном по делу решении.

В ГПК содержится важное правило: если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны (ч. 1 ст. 68 ГПК)[[7]](#footnote-7).

Признание факта или согласие с фактом, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения, связано с распределением обязанности доказывания, в соответствии с которым каждая сторона доказывает определенные факты.[[8]](#footnote-8)

Признанный стороной факт, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости доказывания этого факта. Однако признание стороной фактов не является обязательным для суда. Суд может не принять признание обстоятельства, если у него есть сомнения в том, что признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, о чем выносится определение (ч. 3 ст. 68 ГПК)[[9]](#footnote-9). В этом случае данные обстоятельства дела подлежат доказыванию на общих основаниях.

Объектом признания являются юридические и доказательственные факты. Признание может быть сделано как в устной, так и в письменной форме. Письменное признание приобщается к делу. Устное признание заносится в протокол судебного заседания.

Признание может быть сделано в суде (судебное признание) или вне суда (внесудебное признание). Судебное признание совершается во время судебного разбирательства, и суд решает, принимать его или нет согласно требованиям ч. 3 ст. 68 ГПК[[10]](#footnote-10). Внесудебное признание, сделанное вне судебного присутствия, является лишь доказательственным фактом, следовательно, подлежит доказыванию.

Признание может быть полным, когда признаются все факты, доказываемые противоположной стороной, или частичным - при признании лишь некоторых фактов.

Выделяются также признания простые и квалифицированные. Простое признание содержит признание факта без каких-то оговорок. Например, ответчик соглашается, что пешеход двигался по пешеходному переходу.

Квалифицированное признание содержит оговорку. Например: «Да, пешеход шел по переходу, но для него уже загорелся красный свет светофора». В этом случае истец остается обязанным доказывать те обстоятельства, на которые ссылается (горел зеленый свет светофора), а ответчик доказывает сделанную оговорку (горел красный свет светофора для потерпевшего).

Признание должно быть надлежащим образом выражено и процессуально оформлено. Признание факта, который должна была доказывать противоположная сторона, и имеет в виду ч.2,3 ст.70 АПК. .Признание участвующим в деле лицом фактов не является обязательным для арбитражного суда. Арбитражный суд может считать факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела и не совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения или с целью сокрытия истины (ч.З ст. 70 АПК).Признание может быть вызвано "давлением" доказательств, когда лицо, участвующее в деле, вынуждено признать факт в силу непререкаемости доказательств. В этом случае правом на подобное признание обладают и представители. Следует различать признание стороны как признание иска в целом (исковых требований) и как доказательство (признание факта). Признавая факт, сторона тем самым сообщает суду сведения о том, что он имел или не имел места в действительности. Признание факта по действующему законодательству не имеет для суда заранее установленной силы, преимущества в отношении других доказательств и оценивается наряду с другими доказательственными материалами дела.[[11]](#footnote-11)

Отрицание – самостоятельный способ судебной защиты (разновидность доказательственной информации), при котором сторона не соглашается с позицией другой стороны без приведения каких-либо доказательств.

Таким образом данная глава отражает классификацию данных доказательств по нескольким основаниям : по способу доведения до суда сведений о фактах, имеющих значение для разрешения дела и по признаку юридической заинтересованности дающего объяснения. Каждое основание выражает свою значимость в гражданском процессе . Представленные виды доказательств подлежат исследованию и оценке . Доказывание — это сложный процесс, который охватывает мыслительную и процессуальную деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на основе этого новые знания в суде.

Так, лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств.

 ***Глава 2***

 ***Исследование и оценка доказательств***

Исходя из принципа непосредственности, объяснения сторон и третьих лиц исследуются тем судом, который рассматривает дело по существу и выносит по нему решение в судебном заседании. Исключение составляют те случаи, когда объяснения были получены в ходе обеспечения доказательств или выполнения судебного поручения, что влечет за собой необходимость исследования протоколов, содержащих соответствующие объяснения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» определяет[[12]](#footnote-12) в п.2. В подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

+11. По смыслу статьи 166 ГПК РФ, ходатайства об истребовании новых доказательств, о привлечении к участию в деле других лиц, об отложении дела и по другим вопросам судебного разбирательства должны быть разрешены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и с вынесением определения непосредственно после их заявления. Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает лицо, участвующее в деле, права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства. Суд вправе по новому ходатайству (в случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении дела) вынести новое определение по существу заявленного ходатайства.

+12. В силу части 7 статьи 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства без разрешения суда (судьи). Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и по определению суда могут быть ограничены во времени.

Данное Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. №13 закрепляет особенности исчисления сроков , правила фиксации доказательств по фото и видеосъемке и тп.

Поскольку объяснения дают те лица, которые являются непосредственными участниками материальных правоотношений и, следовательно, наиболее осведомлены о действительных обстоятельствах дела, объяснения даются сторонами и третьими лицами непосредственно после доклада судьи (ч. 1 ст. 174 ГПК)[[13]](#footnote-13) с тем, чтобы на основе указанных объяснений суд мог определить круг и объем подлежащих установлению обстоятельств, а также характер доказательств, которые необходимо будет исследовать суду в ходе рассмотрения дела по существу.

Способ исследования объяснений сторон и третьих лиц зависит от их формы. Устные объяснения заслушиваются судом, причем сначала стороне или третьему лицу предоставляется возможность дать свои объяснения в виде свободного рассказа, а затем следуют вопросы со стороны других лиц, участвующих в деле, и суда.

Статья 174 ГПК[[14]](#footnote-14) определяет последовательность дачи объяснений лицами, участвующими в деле: сначала объяснения дают истец и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца, затем ответчик и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, наконец, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования.

Письменные объяснения сторон и третьих лиц в случае их неявки в судебное заседание, а также полученные в результате обеспечения доказательств и выполнения судебного поручения оглашаются судом. Оглашая письменные объяснения, суд должен помнить и не упускать из виду то обстоятельство, что важнейшие письменные объяснения истца содержатся в исковом заявлении, а ответчика – в возражениях на исковое заявление, и, соответственно, оглашать их.

Особенность исследования объяснений сторон и третьих лиц заключается еще и в том, что перед их дачей стороны и третьи лица не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений. Кроме того, дача объяснений является правом, а не обязанностью стороны, поскольку, исходя их принципа диспозитивности, сторона вправе сама выбирать, будет ли она принимать активное участие в рассмотрении дела или ограничится пассивным наблюдением.

Кроме того, объяснения сторон и третьих лиц относятся к категории личных доказательств, следовательно, как и в любом личном доказательстве, на сохранение и воспроизведении информации непосредственно влияют личные качестве и психологические особенности личности стороны или третьего лица.

Оценивая объяснения сторон и третьих лиц, суды нередко допускают две существенные ошибки: они либо придают чрезмерно и неоправданно большое значение объяснениям, кладут в основу решения без должной критической оценки и без сопоставления с другими доказательствами по делу, либо, наоборот, полностью игнорируют объяснения, необоснованно исключают их из числа доказательств и не учитывают, что объяснения могут содержать в себе важнейшую информацию об иных доказательствах, которые следует исследовать и оценить суду для проверки самих объяснений, а главное – для установления истины по делу.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство закрепляет обязанность суда проверять и оценивать объяснения сторон и третьих лиц только в совокупности с другими доказательствами, своевременно устраняя возникающие противоречия. В то же время ч. 1 ст. 68 ГПК[[15]](#footnote-15) предусматривает случай, когда суд может обосновать свои выводы исключительно объяснениями другой стороны, а именно если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду. Например, по делам о взыскании заработной платы работодатель удерживает и представляет суду доказательства, свидетельствующие о своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, суд, удовлетворяя требования работника о взыскании заработной платы, вправе обосновать свои выводы объяснениями работника о том, что заработная плата за определенный период времени в определенном объеме ему не была выплачена.

В литературе нет единого мнения относительно природы приведенного положения ч. 1 ст. 68 ГПК[[16]](#footnote-16). И. М. Зайцев полагал, что в этом положении закрепляется правовая фикция, т.е. несуществующее положение, признанное законодательством существующим и в силу этого обязательное[[17]](#footnote-17).

И. А. Войтко не согласен с тем, что положение ч. 1 ст. 68 ГПК содержит в себе фикцию. По его мнению, в этом положении присутствует определенная степень вероятности существования соответствующего факта, о котором дает объяснения сторона[[18]](#footnote-18), что, по сути, является доказательственной презумпцией.

М. А. Фокина полагает, что анализируемое положение ч. 1 ст. 68 ГПК содержит вероятное предположение о достаточности объяснений одной стороны для установления фактических обстоятельств дела, с одной стороны, а также не соответствующее действительности предполагаемое согласие стороны с доводами противоположной стороны – с другой. Таким образом, положение ч. 1 ст. 68 ГПК содержит одновременно и презумпцию, и фикцию, направленные на преодоление негативных последствий недисциплинированности одной из сторон и служащие мерой гражданкой процессуальной ответственности[[19]](#footnote-19).

Так как объяснения сторон являются одним из видов доказательств. "Согласно ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования и возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны, а следовательно, и принять решение в пользу последней", - отмечается в Постановлении Президиума Московского областного суда от 1 июня 2016 г. N 232 по делу N 44г-96/2016[[20]](#footnote-20)

Также следует обратить внимание на тот факт что в некоторых случаях процессуальное законодательство прямо включает "психологические элементы" как юридический критерий квалификации.

Так, ст. 68 ГПК РФ регулирует объяснения сторон и третьих лиц, в том числе признание стороной обстоятельств как разновидность объяснений. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает их от доказывания. Однако юридически признание не является безусловным - важно, чтобы сторона сделала его свободно и осознанно. Часть 3 ст. 68 ГПК РФ устанавливает, что «в случае, если у суда имеются основания полагать, что признание (стороны) совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание»[[21]](#footnote-21).Иными словами, суд должен быть убежден, что признание совершено не под пороком воли.

Следует также не упускать из внимания доказательства по делу представленные юридическими лицами, так письменные объяснения юридических лиц как судебные доказательства имеют существенные отличия от объяснений граждан. Прежде всего это объясняется отсутствием личностного элемента в объяснениях, которые даются от имени юридического лица. Письменные объяснения юридических лиц в гражданском судопроизводстве фактически являются письменными доказательствами. С учетом данного обстоятельства они должны исследоваться и оцениваться.

В то же время письменные объяснения юридических лиц имеют значительную специфику в сравнении с объяснениями граждан. Такая специфика, безусловно, требует отдельного изучения.

Автором первого диссертационного исследования, посвященного объяснениям сторон в гражданском процессе, стал С.В. Курылев. В изданной в 1956 г. монографии «Объяснения сторон как доказательство в гражданском процессе» [[22]](#footnote-22)он отметил, что источником личного доказательства, к числу которых относятся объяснения сторон, может быть любое физическое лицо, способное по своим физическим (состояние органов чувств) и психическим (состояние и уровень развития психики) данным правильно воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить воспринятые факты. На этом основании С.В. Курылев вполне обоснованно исключил объяснения юридических лиц из предмета своего исследования, указав, что юридическое лицо не может быть субъектом объяснений сторон.

Такая позиция фактически поддержана и в современной российской науке гражданского процесса. Так, М.К. Треушников отмечает некоторую условность в понятии «объяснение стороны»[[23]](#footnote-23) применительно к арбитражному процессу, где сторонами, как правило, являются организации. Организация всегда имеет предусмотренную законом правовую форму и как таковая не может давать объяснения в суде, это делают ее представители, имеющие соответствующие полномочия.

Наиболее точно характеризует возможность отнесения письменных объяснений юридических лиц к определенному виду средств доказывания А.Т. Боннер. По его мнению, в объяснениях, которые даются от имени юридического лица его органами или представителями, трудно усмотреть личностный элемент. Поэтому с точки зрения классификации по источнику объяснения, предоставляемые от имени участвующих в гражданском или арбитражном процессе юридических лиц, правильнее отнести к письменным доказательствам.[[24]](#footnote-24)

Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства регулируются ст. 232.3 Гражданского процессуального кодекса РФ. Исковое заявление по делу, указанному в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, и прилагаемые к такому заявлению документы подаются в суд по общим правилам подсудности, установленным ГПК РФ.Суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее 15 дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

В определениях, указанных в ч. 2 ст. 232.3 ГПК РФ, суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее 30 дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее 15 дней.

Если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам.

Сложность оценки объяснений сторон и третьих лиц заключается в том, что данный вид доказательств исходит от лиц, непосредственно заинтересованных в исходе дела, причем имеющих не только процессуальный интерес, но и материальный в вынесении решения определенного содержания, от которого будет зависеть объем и характер их материальных прав и обязанностей. Кроме того, объяснения сторон и третьих лиц относятся к категории личных доказательств, следовательно, как и в любом личном доказательстве, на сохранение и воспроизведении информации непосредственно влияют личные качестве и психологические особенности личности стороны или третьего лица.

Оценивая объяснения сторон и третьих лиц, суды нередко допускают две существенные ошибки: они либо придают чрезмерно и неоправданно большое значение объяснениям, кладут в основу решения без должной критической оценки и без сопоставления с другими доказательствами по делу, либо, наоборот, полностью игнорируют объяснения, необоснованно исключают их из числа доказательств и не учитывают, что объяснения могут содержать в себе важнейшую информацию об иных доказательствах, которые следует исследовать и оценить суду для проверки самих объяснений, а главное – для установления истины по делу.

Обращаясь к зарубежной практике можно определить несколько особенностей , на примере Англии , данный вопрос существует и регулируется так :

- Предмет доказывания по делу определяется самими сторонами в ходе процедуры обмена состязательными бумагами (pleading). Сторона не вправе предъявлять в суде доказательства тех материальных фактов, которые не были указаны в состязательных бумагах. Суд также не вправе включать в предмет доказывания факты, не указанные сторонами: он принимает участие в определении предмета доказывания по делу только путем разрешения вопроса об относимости представленных сторонами доказательств на основе отводов, заявленных противоположной

стороной.

-Факты, входящие в предмет доказывания по делу, в зависимости от их значения подразделяются на основные (указанные в состязательных бумагах) и сопутствующие или побочные (имеющие косвенное отношение к делу), что в отечественной науке гражданского процесса соответствует понятиям «искомые» и «доказательственные» факты.

-Установление содержания иностранного права считается вопросом факта, на который распространяется особый правовой режим условной судейской осведомленности: норма подлежит доказыванию заинтересованной стороной в случае неизвестности суду (аналогичное правило установлено в США для судей федеральных судов в отношении права штатов)

Таким образом подводя итог всему вышесказанному , можно сделать вывод что сложность оценки объяснений сторон и третьих лиц заключается в том, что данный вид доказательств исходит от лиц, непосредственно заинтересованных в исходе дела, причем имеющих не только процессуальный интерес, но и материальный в вынесении решения определенного содержания, от которого будет зависеть объем и характер их материальных прав и обязанностей.

 ***Заключение***

Подводя итоги , необходимо выделить несколько аспектов :

Объяснения сторон и третьих лиц - это средства доказывания лишь в той части, в которой они сообщают суду сведения о фактах, имеющих значение для дела.

Так же была рассмотрена одна из классификаций по способу доведения до суда сведений о фактах, имеющих значение для разрешения дела и по признаку юридической заинтересованности дающего объяснения.

Объяснение сторон как средство доказывания в гражданском процессе принято делить на три вида: утверждение, признание, возражение.

1. Утверждение содержит сведения о фактах, существование которых доказывается самим утверждающим лицом.
2. Признательные объяснения – подтверждение стороной в ущерб собственным интересам фактов, обязанность доказывания которых лежит на другой стороне.
3. Возражение - это непризнание позиции другой стороны с приведением новой фактической информации, опровергающей доводы другой стороны спора.
4. Отрицание- самостоятельный способ судебной защиты при котором сторона не соглашается с позицией другой стороны без приведения каких-либо доказательств.

Также следует отметить что существуют особенности исследования доказательств упрощенном производстве регулируются ст. 232.3 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Обращаясь к зарубежной практике можно определить несколько особенностей , на примере Англии:

- Предмет доказывания по делу определяется самими сторонами в ходе процедуры обмена состязательными бумагами (pleading);

-Факты, входящие в предмет доказывания по делу, в зависимости от их значения подразделяются на основные и сопутствующие или побочные;

-Действует правовой режим условной судейской осведомленности.

Стороны и третьи лица – это самые заинтересованные участники гражданского процесса, поэтому их объяснения подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами . Именно по этой причине закон говорит о необходимости проверки объяснения сторон и третьих лиц и их оценке наряду с другими доказательствами.
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