**Введение**

 В настоящее время , да и с давних времен актуальность данной темы состоит в том, что правильное определение вида умысла лица существенно влияет на квалификацию совершенного им деяния и вид назначаемого ему наказания.

Известно, что большинство совершаемых преступлений являются именно умышленными, но не только это показывает важность изучения умышленной формы вины. Установление субъективных признаков преступления вообще отличается большой сложностью, а их неправильное понимание часто приводит к серьезным ошибкам на практике, влияющим на судьбы людей. В связи с этим тщательное изучение и четкое решение в теории уголовного права проблемных вопросов умысла, равно как и любых вопросов в рамках субъективной стороны преступления, требуют постоянного внимания.

Характеристика используемой литературы: основными источниками, раскрывающими теоретические основы умысла являются труды Утевского Б.С«Вина в советском уголовном праве», А.Э. Жалинского«Уголовное право», Дагеля П.С., Котова Д.П «Субъективная сторона и ее установление» и др. Все эти труды по своему раскрывают умысел в системе российского законодательства .Например работа под общ. ред. доктора юридических наук профессора заслуженного деятеля науки РФ А.Э. Жалинского ;Этот учебник существенно меняет привычные подходы к изучению уголовного права .В нем содержатся не только описания и разъяснения необходимого набора информации о предмете, задачах, принципах уголовного права, сведения об истории развития уголовного законодательства, уголовном законе и признаках состава преступления, а также об учениях (теориях) и иных уголовно-правовых институтах (множественность, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности, умысел и т.п.), но и вопросы, обычно не освещаемые в учебной литературе.

Предметом исследования данной работы являются основные виды, сущность и понятие умысла

Цель работы :рассмотреть умысел в уголовном праве России и его виды.

Задачи:

1.Раскрыть понятие умысла в российском законодательстве;

2.Дать уголовно – правовую характеристику прямого умысла;

3.Охарактеризовать косвенный умысел в уголовном праве России;

4.Проанализировать отграничение косвенного умысла от прямого умысла.

 **Глава 1**

**Умысел в теории уголовного права в Российской Федерации**

 **1.1 Понятие умысла как формы вины в уголовном праве**

Умысел представляет собой одну из форм вины. Эта форма является наиболее распространенной, так как большинство преступлений совершается умышленно, т.е. осознавая общественно опасный характер своего деяния.

Прежде чем дать определение умысла, необходимо дать понятие вины.

Вина – это психическое отношение лица к совершенному им деянию и наступившим общественно опасным последствиям. Она входит в субъективную сторону преступления, но не исчерпывает её содержания полностью. Вина – обязательный признак любого преступления. Ее элементами являются сознание и воля, которые в совокупности образуют ее содержание. Уголовный кодекс предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность. Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом (ч.1 ст.25 УК РФ[[1]](#footnote-1)). Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ч.1 ст.26 УК РФ)[[2]](#footnote-2).

В уголовном праве умышленная форма вины предполагает осознание виновным сущности совершаемого деяния, предвидение его последствий и наличие воли, направленной к его совершению. Умысел, как форма вины, предусматривается законодателем гораздо чаще, чем неосторожность. Это обусловлено представлением о большей тяжести умышленных деяний, которые криминализированы законодателем.[[3]](#footnote-3)

Однако сознание противоправности нельзя отождествлять с сознанием запрещенности деяния той или иной нормой.

Осознание уголовной противоправности означает, что лицо знало об уголовной ответственности за деяния, которые оно совершало, знало, что его деяния запрещены УК РФ под угрозой наказания. Осознание признаков, характеризующих самого субъекта, не входит в содержание умысла.

С осознанием противоправности связано понимание его фактической сути и общественной значимости. Лицо осознает, где и какое именно преступление оно совершает, кому причиняет вред, каким способом, в какое время, и при какой обстановке.

 При совершении умышленных преступлений содеянное квалифицируется в соответствии с тем объектом, который осознавался виновным, хотя на самом деле посягательство было направлено на другие общественные отношения. Например, если виновный осознает, что он посягает на жизнь сотрудника правоохранительных органов, а убивает гражданина, не являющегося сотрудником этих органов, он будет отвечать за покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов.

Предвидение общественно опасных последствий своего действия или бездействия включает предвидение их наступления и предвидение их противоправного характера. При этом сознанием охватываются последствия определенного характера, которые являются признаком преступления.

Предвидение, можно понимать в двух смыслах: лицо предвидит возможность наступления последствий, и лицо предвидит неизбежность наступления последствий. Предвидение возможности наступления преступных последствий означает, что по каким – то причинам последствия могут и не наступить, по представлению субъекта. Такое положение встречается в случаях, когда избранный способ совершения преступления влечет не одно, определенное последствие, но и возможность другого. Предвидение неизбежности наступления преступных действий означает что, сознание виновного исключает какие-либо обстоятельства, в соответствии с которыми желаемые последствия могут не наступить.

Волевое содержание умысла определяется как желание или сознательное допущение последствий преступления.

Желание как признак умысла заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать в качестве конечной цели промежуточного этапа, средства достижения цели ,и необходимого сопутствующего элемента деяния. При совершении преступления, в котором последствия не являются обязательным признаком, волевой элемент умысла определяется волевым отношением к самим противоправным деяниям.

При сознательном допущении последствий предполагается, что виновный своими действиями обусловливает определенную цепь событий и при этом намеренно допускает объективное развитие вызванных им событий и наступление последствий.

Итак , анализируя все вышесказанное можно сказать что умысел в свою очередь это заранее обдуманное намерение сделать что-либо (обычно предосудительное, дурное). В уголовном праве нет точного определения умысла , но оно раскрывается через его виды . Какие же это виды? Выделяют прямой и косвенный умысел .Раскрывая эти понятия можно понять как квалифицировать то или иное действие лица которое совершил преступление.

 **1.2.** **Понятие и содержание прямого умысла**

Обратимся к понятию прямого умысла : преступление признается с прямым умыслом ,если лицо осознавало общественную опасность своих действий(бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч.2 ст.25 УК РФ)[[4]](#footnote-4).

Осознание общественной опасности, как предполагает и осознание противоправности своих действий в большинстве случаев лица, совершающие умышленные преступления осознают их

Выделяют два варианта предвидения прямого умысла. Первый выражается – в неизбежности, в лицом, совершающим общественно опасного своих действий бездействия, т.е. при совершении с прямым человек должен прежде всего, знать характер своего поведения. Например, стрельба в упор из проверенного оружия, убийца предвидит неизбежность смерти жертвы. Конкретизация вариантов зависит от обстановки совершения преступления, способа и степени подготовленности лица к его совершению

Второй же признак характеризуется в реальной возможности наступления общественно опасных последствий . Лицо, которое собирается причинить определенные действия уверено в что они осуществятся, т.е. видит как уже они будут осуществляться и представляет всю эту картину . Совершая преступление человек понимает то что его действия повлекут за собой определенные негативные последствия.[[5]](#footnote-5)Например, выстрел с значительно близкого расстояния в человека .

Волевой элемент прямого умысла состоит в том, что лицо желает наступления общественно опасных последствий. Эти элементы, взаимосвязаны собой, и их нельзя . При преступления оба элемента наполнены содержанием. Исходя этого, можно сказать что содержанием умысла определяется психикой виновного характера деяния.

Желание, при умысле, заключается стремлении к последствиям, которые выступать в :

 1) цели (убийство мести)

2) этапа (убийство целью облегчить другого преступления)

3) достижения цели с целью наследства

4) сопутствующего элемента деяния.

Таким образом, можно вывод о что желание это воля, направленная достижение цели, к определенному результату

В определении умысла, направленном на преступления с материальным составом, связывается только с общественно опасными последствиями .Однако в законодательстве РФ большинство имеют формальный В таких предметом выступают желания сами общественно действия (бездействие). Так, например, клеветы, осознавая что , распространяемые им сведения порочат честь достоинство другого человека или подрывают репутацию и этом являются ложными, желает именно ложные сведения.[[6]](#footnote-6) Следовательно, при преступлений с материальным составом предметом являются деяния, которые по объективным свойствам обладают признаком общественной опасности независимо от наступления вредных последствий .

Итак , подводя итог вышесказанному можно сделать вывод что под прямым умыслом подразумевается определенный набор признаков являющихся значимыми для отграничения прямого умысла от иных преступлений с различной формой вины. Такие признаки как:

 -осознание общественной опасности своих действий (бездействий)

-предвиденье возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий и желало их наступления .Следует не забывать , что необходимо различать названные выше понятия , такие как прямой и косвенный умысел. Установление вида умысла очень важно для правильной квалификации преступления, что подтверждается многими примерами. Что же представляет собой косвенный умысел?

 **1.3 Понятие косвенного умысла**

Косвенный умысел определяется в ч. 3 ст. 25 УК[[7]](#footnote-7). Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

 Следует отметнить что данное понятие рассматривалось многими учеными , один из которых Б.Утевский. Он назвал косвенный умысел самостоятельным уголовно-правовым институтом и характеризовал как проблему не столько юридических конструкций, сколько поведения человека в обществе – «поведения, имеющего определенное морально-политическое содержание и заслуживающего отрицательную оценку со стороны суда»[[8]](#footnote-8). С таким определением в целом можно согласиться.

Также помимо Б.Утевского , это понятие рассматривали и такие представители как А.Жалинский; П.Дагель и Д.Котов. Конкретно А. Жалинский высказывался о том, что «дуализм в понимании умысла, т.е. подразделение его на два вида, вполне удовлетворяет потребностям практики»[[9]](#footnote-9) .П. Дагель и Д. Котов утверждали , что только «при наличии признаков прямого и косвенного умысла можно ставить вопрос о признании той или иной его разновидности»[[10]](#footnote-10).

В соответствии с ч. 3 ст. 25 УК[[11]](#footnote-11) косвенный (эвентуальный) умысел имеет место тогда, когда лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. Признак «не желало, но сознательно допускало эти последствия" следует рассматривать как единый»[[12]](#footnote-12) .По существу, при косвенном умысле «субъект скорее склонен согласиться с последствиями, чем отказаться от совершения деяния при взвешивании возможных вариантов»[[13]](#footnote-13). По мнению Д. Дагеля и П. Котова, давших развернутую характеристику эвентуального умысла, «преступное последствие включается в волевой акт субъекта следующим образом: а) оно учитывается при принятии решения действовать, б) оно охватывается планом действий субъекта, в) оно сознательно вызывается деянием субъекта. И не желаемое может быть волимым»[[14]](#footnote-14)

Таким образом, установление вида умысла очень важно для правильной квалификации деяния, установления степени его опасности и соответственно назначения наказания виновному за содеяно преступление. Как указывает Пленум Верховного Суда РФ, в Постановлении от 27.01.1999г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»[[15]](#footnote-15) при назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а так же личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 **Глава 2**

 **Отличительные признаки прямого и косвенного умысла**

Различия прямого и косвенного умысла заключаются как в интеллектуальном, так и в волевом отношении к последствиям[[16]](#footnote-16). Для косвенного умысла характерно предвидение возможности наступления вредных последствий. При прямом умысле лицо может предвидеть как возможность, так и неизбежность наступления вредных последствий. При этом оно осознает, что в случае успешной реализации умысла последствия наступят с неизбежностью. Основное отличие прямого умысла от косвенного в волевом отношении к последствиям: если при прямом умысле лицо желает наступления вредных последствий, то при косвенном такое желание отсутствует, лицо лишь сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично.

Сознательное допущение или безразличное отношение к последствиям принято считать волевым содержанием косвенного умысла, что не совсем правильно. "Допущение", например, очевидно представляет собою действие сознания, а не воли. Волевое содержание косвенного умысла - это желание совершить деяние, которое заведомо может повлечь вредные последствия, желание поставить охраняемые законом ценности в опасное состояние, рискнуть ими. Однако закон не определяет волевого содержания косвенного умысла, поскольку оно не имеет правового значения, для отграничения прямого умысла от косвенного достаточно констатировать отсутствие волевой направленности (желания) на причинение вреда.

Что касается субъективной стороны следует обратить внимание на субъективную сторону. Субъективная сторона преступления - прямой умысел по отношению к действиям и косвенный умысел относительно исторической и культурной ценности объекта, в этом и заключается различие . Цель и мотивы преступления имеют значение лишь для отграничения данного преступления от смежных составов.[[17]](#footnote-17)

Желание в определении прямого умысла следует понимать как волевую направленность на результат. Эмоциональные переживания при разграничении прямого и косвенного умысла значения не имеют. Так, если лицо, предвидя неизбежность наступления вредных последствий в результате своих действий, переживает при этом негативные эмоции, принято считать, что оно желает наступления этих последствий - если не в качестве основного результата, то в качестве результата, неизбежно сопутствующего основному. Например, при хищениях желание преступника обратить в свою пользу чужое имущество означает желание причинить имущественный ущерб хозяину этого имущества. [[18]](#footnote-18)

Основное значение разграничения прямого и косвенного умысла в том, что при косвенном умысле исключена ответственность за приготовление и покушение и содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям. Кроме того, прямой умысел в целом считается более опасным, нежели косвенный, а некоторые преступления (например, мошенничество) могут быть совершены только с прямым умыслом.

Существуют в уголовном праве и другие виды умысла по мимо ранее упомянутых прямого и косвенного .Они не составляют самостоятельных форм вины, не заменяют понятий прямого и косвенного умысла, а существуют только в их рамках. Какие иные виды умысла существуют?

а) заранее обдуманный умысел. Его суть заключается в том, что его возникновение и реальное осуществление в виде совершения конкретного деяния отделено более или менее длительным временем. Некоторые преступления могут быть совершены только с заранее обдуманным умыслом. К их числу можно отнести, в частности бандитизм (ст. 209 УК РФ)[[19]](#footnote-19), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ)[[20]](#footnote-20)

б) внезапно возникший умысел. Им считается такой умысел, когда между его возникновением и реальным осуществлением практически нет разрыва во времени.

в) разновидностью внезапно возникшего умысла является аффектированный умысел. Этот вид умысла характеризуется особыми психологическими причинами совершения преступления.

В зависимости от степени определенности предвидения субъектом последствий своего деяния теория уголовного права и судебная практика выделяют следующие виды умысла:

а) определенный (конкретизированный) умысел .Он характеризуется наличием у виновного конкретного представления о том вреде (преступном последствии), который он причинит своим деянием. Например, с целью совершения убийства преступник производит удал ножом в живот потерпевшего в очень близкого расстояния. Он уже предвидит таким образом смерть потерпевшего;

б) альтернативный умысел– это разновидность определенного умысла, при котором виновный предвидит возможность наступления двух индивидуально-определенных последствий и допускает наступление любого из них. Типичным примером такого вида умысла можно привести ситуацию, когда во время драки виновный наносит потерпевшему проникающее ножевое ранение в живот. Такое ранение, как минимум, является причинением тяжкого вреда здоровью, как альтернативное последствие - это может быть смерть потерпевшего.

в) неопределенный (не конкретизированный) умысел. Он характеризуется тем, что в сознании субъекта преступные последствия его деяния представляются лишь в общем виде. Например, человек бросает кирпич вдогонку убегающего от него обидчика, но не попадает в него, и не причиняет ему никакого вреда.

Таким образом анализируя эти два понятия можно сослаться на то что между ними существует как общее так и различное. Это в некоторой степени зависит от волевой направленности на результат. Отмечалась так же субъективная сторона этих двух форм умысла, основываясь на этом полагается различать их по отношению к действиям и исторической и культурной ценности объекта . каждый из видов умысла может быть конкретизирован через иные виды в зависимости от той или иной классификации.

 **Заключение**

Понятие как прямого так и косвенного умысла дает статья 25 УК РФ «Преступление, совершенное умышленно»[[21]](#footnote-21) .А конкретно ч.2 ст. 25 -прямой умысел , и ч.3 ст.25 -косвенный .

Строгое разграничение обоих видов умысла необходимо для правильного применения ряда уголовно-правовых институтов (приготовление, покушение, соучастие и др.), для квалификации преступлений, для определения степени вины, степени общественной опасности деяния и личности виновного, а также для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

 Понятие умысла было рассмотрено многими учеными . Каждый из которых дали свое понятие этому термину , но они все сохраняют признаки тех или иных элементов присущих этому понятию. К таким можно отнести : Дагель П.С., Котов Д.П. и др.

Основное различие прямого и косвенного умысла заключается в волевом моменте, характеризующем направленность воли субъекта. При прямом умысле субъект желает наступления преступного результата, тогда как при косвенном умысле субъект либо безразлично относится к вредным последствиям своего деяния, сознательно допуская их наступление («преступное безразличие»), либо субъект не желает наступления преступного результата, однако ради достижения другой желаемой цели мирится с ним, допускает его.

Как отмечалось ранее есть и такая особенность при разграничении прямого и косвенного умысла том, что при косвенном умысле исключена ответственность за приготовление и покушение и содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям. Так же прямой умысел более опасен на практике чем косвенный , в чем и заключается еще одна особенность .

Кроме основных двух видов умысла, указанных в законе, в теории уголовного права выделяются и иные виды (подвиды) умысла, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при расследовании и судебном рассмотрении дел. По условиям формирования различают заранее обдуманный, внезапно возникающий и аффектированный умысел, а в зависимости от предвидения субъектом последствий своих действий - определённый и неопределённый умысел.
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