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**Введение**

Гражданское право – одна из важнейших юридических отраслей, которая регулирует отношения между физическими и юридическими лицами в вопросах осуществления ими своих социальных и экономических прав. Действующий Гражданский Кодекс Российской Федерации содержит огромное количество норм, которые устанавливают основные положения нашей жизнедеятельности, а также правила должного или допустимого поведения, которыми мы должны руководствоваться. Безусловно, любое обязательство или право должно реализовываться в определенный срок. Он может быть установлен непосредственно договором или законом, а может отсутствовать с указанием на разумный срок исполнения обязательства.

Под сроком в гражданском праве подразумевается период времени, в течение которого осуществляются и защищаются права и исполняются прямые обязанности, либо период времени, с наступлением которого связано возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей. Имеются разные виды классификации сроков. Тем не менее, в цивилистике, более значимой из них представляется деление сроков по назначению на сроки осуществления гражданских прав, выполнения гражданских обязанностей и сроки защиты нарушенных прав. Можно сказать, что сроки, согласно своей природе, являются юридическими фактами. Очень важно рассмотреть вопрос, который касается применения судом норм о сроке исполнения обязательства по пункту 2 статьи 314 ГК РФ. В этом выражается актуальность темы исследования.

Цель исследования курсовой работы – изучить некоторые вопросы применения судами пункта 2 статьи 314 ГК РФ.

Задачи исследования: изучить общую характеристику основных аспектов применения судом норм о сроке исполнения обязательства по пункту 2 статьи 314 ГК РФ; изучить проблему применения «разумности сроков» исполнения обязательства, в соответствии с пунктом 2 статьи 314 ГК РФ.

**Параграф 1. Общая характеристика основных аспектов применения судом норм о сроке исполнения обязательства по пункту 2 статьи 314 ГК РФ**

Для любого юридического факта значимым признаком является наличие определенного действительного обязательства, которое может быть рассмотрено в качестве юридического факта только лишь при условии, что с ним связано наступление тех или иных законных последствий. В отношении даты окончания срока действия соглашения, можно отметить, что самостоятельного законного смысла данное требование не содержит. Окончание срока действия соглашения, рассматривается, как причина прекращения обязательств исключительно при обстоятельстве, что прямо предусмотрено законодательством или соглашением. В противном случае соглашение будет действовать до установленного в нем момента завершения исполнения обязательств.

В качестве примеров случаев, при которых прекращения срока действия договора не влечет тех или иных правовых последствий, можно отнести договор энергосбережения и договор аренды. В случае если до окончания срока действия данных договоров ни одна из сторон не объявит о стремлении его прекращения, то они считаются продленными. В данных случаях прекращение срока действия договора не представляет самостоятельной правовой роли. Тем не менее, при наличии еще одного факта, которым может являться обращение о прекращении соглашения, обязательства являются прекращенными. В отдельных случаях окончание срока действия договора является только одним элементом юридического состава, необходимо в целях прекращения обязательства.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно сделать заключение, что именно как самостоятельный юридический факт истечение срока действия договора выступает в случае, если на этот счет существует прямое подтверждение в законе либо договоре. Цель данного срока, как юридического факта – это определение временного промежутка существования гражданских прав и выполнения гражданских обязанностей.

В случае если ни закон, ни сам договор прямо не предусматривают, что окончание их действия влечет прекращение обязательств сторон, то в таком случае, они признаются действующими до момента окончания выполнения сторонами обязательства. В случае если срок выполнения обязательств никак не оговорен, то тогда, при установлении момента завершения выполнения сторонами обязательства, необходимо исходить из этого, что обязательство должно быть выполнено в разумный срок. Тем не менее, в настоящий период, в юридической литературе и правоприменительной практике замечается неоднозначность проблемы срока действия договора и срока выполнения обязательства.

Говоря о разновидностях срока в обязательстве, то проводя подробное исследование пункта 2 статьи 314 ГК РФ и судебной практики по этой статье можно прийти к заключению, что законодателем выделяется 4 возможные ситуации закрепления срока в обязательстве:

‒ срок может быть определенным, т.е. договор дает возможность установить промежуток или определенный момент времени, когда обязательство подлежит выполнению[[1]](#footnote-1);

‒ срок может быть определимым, т.е. в этом случае не в договоре предусмотрен срок выполнения, а само обязательство дает возможность установить момент времени, когда оно подлежит выполнению;

‒ срок может устанавливаться до востребования – в этом случае сторона соглашения вправе запрашивать исполнения договора в любое время, по его волеизъявлению[[2]](#footnote-2);

‒ может быть определен разумный срок исполнения обязательств, обычно в тех случаях, если условие о сроке выполнения отсутствует в договоре.

Разумный срок, в конечном итоге, устанавливает суд в случае спора о просрочке выполнения обязательства, тем не менее, в договоре, как правило, срок окончания выполнения обязательства отсутствует. В тех случаях, если сторонами не оговорен момент окончания выполнения обязательства, то используется условие о разумном сроке. При этом, как правило, между сторонами появляется спор об установлении «разумного» срока. При наличии спора, в этом случае его разумность обозначит суд.

Значимость сроков в гражданских правоотношениях значительна. Они указывают начало и конец действия правоотношения, определяют необходимость совершения предусмотренных действий, вносят обусловленность в Гражданское общество в России. В договорных отношениях сроки зачастую служат их обязательственным компонентом. Правильное применение сроков гарантирует выполнение и охрану прав участников гражданских правоотношений[[3]](#footnote-3).

Если срок исполнения обязательства определен в договоре законодатель дает исчерпывающий ответ: обязательство должно быть выполнено: в день, на который договоренностью сторон назначено его исполнение (т.е. в договоре зафиксирована конкретная дата); в любой из дней в период, отведенный на исполнение обязательства[[4]](#footnote-4).

При этом такой период не обязательно привязывается сторонами к некой календарной дате. Он может отсчитываться с момента совершения стороной определенных действий или наступления обстоятельств.

Надлежит различать понятия «срок» и «условия возникновения обязательств».

О сроке говорят, если наступление события, к которому стороны привязали момент исполнения обязательства, неизбежно и произойдет обязательно (ст.190 ГК РФ). Если же стороны ставят момент исполнения в зависимость от наступления/ненаступления определенных обстоятельств, относительно которых нельзя с уверенностью сказать, наступят они или нет, то речь идет об условии.

Если условие о сроке не содержится в договоре или законе, то по общему принципу должник должен исполнить обязательство в течение 7 дней с даты предъявления требований кредитором (п. 2 ст. 314 ГК РФ) в ситуациях, когда срок исполнения обязательства: не регламентируется соглашением сторон или законодательством; не определяется исходя из содержания соглашения; привязывается к моменту востребования ([Решение по делу 2-2558/2017](https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-6-leninskogo-rajona-goroda-saratova-s/act-239680652/) (30.11.2017, Судебный участок № 6 Ленинского района города Саратова), [Решение по делу 2-2369/2017](https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-10-leninskogo-rajona-goroda-saratova-s/act-239674991/) (30.11.2017, Судебный участок № 10 Ленинского района города Саратова)[[5]](#footnote-5).

Хотя законодательством, условиями сделки или сложившейся практикой могут быть предписаны и иные сроки. Так, если в договоре займа не указан срок возврата денежных средств, сумма займа должна быть возвращена в течение 30 дней с момента предъявления кредиторских требований (п.1 ст.810 ГК РФ), и т. д.

Нормы ст.14 ГК РФ являются общими по отношению к специальным. Так, суд указал на недопустимость применения условия о 7-дневном сроке исполнения обязательства по оплате товара после предъявления претензии продавца, т. к. законом (п. 1 ст. 486 ГК РФ) регламентирована обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после его принятия, т.е. без привязки к факту кредиторского требования. [[6]](#footnote-6) ([Решение по делу 2-2370/2017](https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-10-leninskogo-rajona-goroda-saratova-s/act-239674990/) (30.11.2017, Судебный участок № 10 Ленинского района города Саратова); [Решение по делу 2-2998/2015 ~ М-3150/2015](https://rospravosudie.com/court-trusovskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-561452669/) (29.11.2017, Трусовский районный суд г. Астрахани (Астраханская область)).

Сами стороны также правомочны установить иной период исполнения с момента предъявления кредиторских требований, если это не противоречит закону.

Если же кредитор так и не предъявил свое требование в течение разумного срока, должник, в свою очередь, правомочен обратиться к нему с требованием принять исполнение.

Таким образом, в ситуации, когда нет прочих возможностей определить срок исполнения обязательства, должнику надлежит либо дожидаться соответствующего требования от второй стороны, либо по истечении разумного срока самому предъявить к нему требования о принятии исполнения.

Рассматривать ситуацию, когда момент исполнения обязательства может быть однозначно установлен на основе содержания договора, мы подробно не будем, т. к. исчисление длительности просрочки в данном случае производится по общим правилам: со дня, следующего за днем исполнения по договору; до момента фактического исполнения обязательства, причем такой день также включается в период расчета ([Решение по делу 2-2311/2015 ~ М-1596/2015](https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-561467240/) (29.11.2017, Кировский районный суд г. Красноярска (Красноярский край))[[7]](#footnote-7). В случае, когда срок исполнения не определяем или привязан к дате востребования, начисление неустойки или процентов по правилам ст. 395 ГК РФ начинается со дня, следующего за днем истечения 7-дневного (если иной срок не предписывается законом, договором, обычаем) срока на исполнение после предъявления кредитором требования (абз.1 п.2 ст.314 ГК РФ).

Если таких требований несколько по разным обязательствам (в т.ч. в отношении исполнения различных этапов обязательства в рамках одного договора), то отсчет 7-дневного срока производится в отношении каждого из таких требований (например, постановление 8-го ААС от 07.02.2017 по делу №А46-5131/2016)[[8]](#footnote-8).

Сроки исполнения обязательств в ГК РФ, законе и договоре не определены: данная ситуация представляется наиболее сложной с практической точки зрения, т. к. судебная практика весьма противоречива в части квалификации тех или иных действий кредитора как факта предъявления им претензии, принятого в п.2 ст.314 ГК РФ как точка отсчета срока исполнения[[9]](#footnote-9).

Например, хотя закон и регламентирует, что обязанность заказчика по оплате принятых им работ, исполненных подрядчиком, возникает после принятия работ, срок исполнения такой обязанности нормами закона не лимитирован (п.1 ст.711 ГК РФ). В этом случае применяется предписываемый п. 2 ст. 314 ГК РФ регламент исчисления срока. При этом во внимание принимается дата направления кредитором претензии (а при наличии в ней условий о сроках исполнения обязательств учету подлежат и такие сроки), а не дата подписания акта приема-передачи.[[10]](#footnote-10) ([Решение по делу 2-5155/2014 ~ М-4468/2014](https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-561222590/) (27.11.2017, Кировский районный суд г. Красноярска (Красноярский край)).

Аналогичным образом в качестве такой претензии было квалифицировано, например, заявление на возврат страховой премии по неактивированному страховому полису, т. к. сроки возврата страховой премии в данном случае не были регламентированы ни законом, ни договором.[[11]](#footnote-11) В результате в связи с нарушением срока исполнения обязательства страховщик был привлечен к административной ответственности. Если кредитор так и не предъявил требования в разумный срок, инициатива передается законом должнику, который правомочен требовать от кредитора принятия исполнения. Следовательно, обязательство должно быть исполнено сторонами в согласованные или установленные законом сроки. Если такие сроки невозможно определить ни из договора, ни из положений законодательства, исполнение по общему правилу должно быть предоставлено в течение 7 дней с даты подачи кредиторской претензии. Если же кредитор так и не направляет свое требование в разумный срок, должник имеет право требовать от него принять предоставляемое им исполнение[[12]](#footnote-12).

**Параграф 2. Проблема применения «разумности сроков» исполнения обязательства, в соответствии с пунктом 2 статьи 314 ГК РФ**

Право не стоит на месте и уже нет аспектов, не затронутых им. Но в тоже время, такое скопление норм привело к неурядице, а в отдельных случаях вообще сделало неосуществимым последующее разбирательство. Такая неразбериха в законодательстве вполне могла бы дать основание для неверного толкования, в свою очередь, последствия могли бы стать не самыми приятными ввиду их ошибочности. Толкование нормы права – это сложный волевой процесс, направленный на установление нового смысла, который заложен законодателем в словесной формулировке.

На современном этапе развития направления толкования гражданско-правовых норм остается одной из первостепенных и до сих пор нерешенной проблемой верного толкования категории «разумный срок». Отчасти такое явление связано с тем, что российское право ориентировано на преемство зарубежного опыта и приведение его в соответствие с международными актами. Прежде чем приступить к рассмотрению категории «разумный срок» с правовой точки зрения, необходимо уяснить истинный смысл однокоренных слов «разум» и «разумный». Так, в толковом словаре С. И. Ожёгова они трактуются как способность человека логично и творчески мыслить.

Таким образом, можно сделать вывод, что понятие «разумный» связано с умственным процессом человека, и, следовательно, имеет оценочный характер. Оценочным он является в связи с тем, что сами понятия «творчески», впрочем, как и «логично» являются сугубо субъективными, и, пожалуй, их также нельзя объяснить однозначно[[13]](#footnote-13), [Решение по делу 2-198/2012 (2-3029/2011;) ~ М-3157/2011](https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ryazani-ryazanskaya-oblast-s/act-561274544/) (27.11.2017, Советский районный суд г. Рязани (Рязанская область)). Так и понятие разумного срока в цивилистике представляется достаточно шаткой неопределенной категорией, не имеющей, на первый взгляд, никаких предпосылок, позволяющих определить конкретный период, либо определенное численное значение.

В качестве примера можно привести п. 2 ст. 314 ГК РФ («Срок исполнения обязательств»), в соответствии с которым «в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства». Как видим, в указанном правовом положении помимо указанного «семидневного срока» также применяется выражение «разумный срок».

Следовательно, одновременное использование в такой интерпретации в п. 2 ст. 314 ГК РФ двух правовых категорий дает основание для логического вывода о том, что указанные понятия являются тождественными. Некоторые эксперты вообще не считают данную проблему требующей особого внимания, так как они уверенны, что законодатель предусмотрел временные рамки для категории «разумный срок». Разумный срок является особым видом срока в рамках, определенных законодательством, иными словами, законодатель определяет только временные рамки такого срока, при этом он не устанавливает конкретный период времени.

Учитывая частое применение законодателем категории «разумный срок» в гражданском законодательстве, следует быть осторожными при трактовании такого срока именно как семидневного. В частности, согласно ст. 806 ГК РФ «любая из сторон вправе отказаться от исполнения договора транспортной экспедиции, предупредив об этом другую сторону в разумный срок».

При этом возникает вопрос, достаточно ли семидневного срока для отказа от исполнения договора, тем более, если экспедитор уже начал исполнять свои обязательства по договору. Причем здесь возникает ещё одна важная проблема, связанная с соотношением прекращения договора и обязательственных правоотношений, возникших на его основе.

Следуя же логике законодателя, выраженной в ст. 806 ГК РФ, сторонам в качестве исключения дозволяется расторгнуть договор в любой момент путем одностороннего отказа от исполнения, предупредив об этом контрагента в разумный срок. Но при этом не устанавливаются рамки такого срока, как и правовые последствия его пропуска. Между тем, обеспечение разумности сроков выступает своего рода гарантией того, что будет соблюдена норма, закрепленная в ст. 2 Конституции РФ, а именно признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

Исходя из вышесказанного, можно сформулировать следующие выводы. Категория «разумный срок» является актуальной и на современном этапе развития гражданского законодательства. Использование в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации понятия «разумный срок» напрямую связывается с понятием срока исполнения обязательств. В частности, когда срок исполнения обязательств невозможно определить, следовательно, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении. Тем не менее, применение семидневного срока не всегда является оптимальным для исполнения обязательств по некоторым видам гражданско-правовых договоров. Также следует констатировать, что понятие «разумного срока» является относительно новым, следовательно, требуется более тщательная доработка и регламентация тех правовых норм, где данное понятие применяется.

С упомянутым здесь разумным сроком есть определенные проблемы, подобные тем, которые возникали ранее при применении прежней редакции [статьи 314](http://www.1gl.ru/#/document/99/420259761/ZA00MKM2OF/) Гражданского кодекса РФ. А именно, невозможно сказать однозначно, какой именно срок в той или иной ситуации является разумным. В каждом конкретном случае разумность устанавливают стороны, а в случае спора – суд. Зачастую это зависит от вида обязательства. Так, Третий арбитражный апелляционный суд при рассмотрении одного из дел указал: «Разумный срок предполагает период времени, обычно необходимый для совершения действий, предусмотренных обязательством. Понятие "разумного срока" является оценочным и устанавливается для каждой конкретной ситуации исходя из характера обязательства, взаимоотношений сторон, условий, влияющих на возможность своевременного исполнения обязательств и других имеющих значение обстоятельств. Бремя доказывания просрочки (нарушения разумного срока) возлагается на кредитора исходя из общей презумпции разумности действий участников гражданского оборота ([пункт 5](http://www.1gl.ru/#/document/99/9027690/XA00MHE2OA/) статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)» ([постановление от 25 декабря 2014 г. по делу № А33-11627/2014](http://www.1gl.ru/#/document/98/1320015//)). При этом суд признал разумным сроком поставки товара 50 календарных дней (35 рабочих дней). Но на установление такого срока повлияло то, что товар подлежал предварительному изготовлению на фабрике и доставке железнодорожным транспортом[[14]](#footnote-14).

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при рассмотрении другого дела не признал разумным для поставки оплаченного товара срок с марта по октябрь ([постановление от 22 декабря 2014 г. № Ф04-12817/2014 по делу № А45-3370/2014](http://www.1gl.ru/#/document/98/1319131/a41/)). Также не был признан разумным месячный срок с даты принятия этапа работ и опытного образца для составления акта ([постановление ФАС Московского округа от 29 января 2013 г. по делу № А40-10666/12-19-97](http://www.1gl.ru/#/document/96/680262267/ZAP1VJU37S/))»[[15]](#footnote-15).

**Заключение**

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, а также в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение 7 дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства (ст. 314 ГК РФ). То есть если обязательство не предусматривает срок исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, то "обязательство должно быть исполнено в течение 7 дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении". Исключения из этого правила те же: "Если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства".

При этом возникают следующие риски. Риск кредитора - исполнение не будет получено в срок, на который он рассчитывал. До тех пор, пока кредитор не предъявит должнику требование об исполнении, у того не возникнет соответствующая обязанность, не будет просрочки и, соответственно, не удастся предъявить ему каких-либо претензий (потребовать возмещения убытков, начислить неустойку, проценты, расторгнуть договор в связи с его существенным нарушением). При этом для кредитора срок исполнения может иметь большое значение и предоставленные законом 7 дней его могут никак не устраивать. В указанной ситуации кредитору следует выбрать один из двух возможных вариантов: первый заключается в том, что кредитору необходимо заранее согласовать с должником срок исполнения обязательства или условия, позволяющие определить этот срок (например, в дополнительном соглашении к договору); второй указывает на то, что кредитор должен помнить об установленном законом 7-дневном сроке и заранее направить должнику требование об исполнении.

Риск должника - нужно будет предоставить исполнение в "неудобный" срок. Законодатель, исключив правило о разумном сроке исполнения, фактически лишил исполнителя выбора момента исполнения обязательства (выбор остался лишь в пределах семи дней со дня получения требования кредитора).

В результате должник рискует получить требование в момент, когда исполнение обязательства может быть для него затруднительно. Избежать этого риска можно, согласовав предварительно с кредитором срок исполнения обязательства или условия, позволяющие определить этот срок. Также можно усматривать риски, связанные с тем, что кредитор в разумный срок не предъявит требование об исполнении обязательства. Надо подчеркнуть, что такие риски сопряжены еще с одним изменением, которое произошло в п. 2 ст. 314 ГК РФ. Дело в том, что законодатель добавил в него новое правомочие должника на случай, если кредитор в разумный срок не предъявит требование об исполнении обязательства.
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18. [Решение по делу 2-198/2012 (2-3029/2011;) ~ М-3157/2011](https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ryazani-ryazanskaya-oblast-s/act-561274544/) (27.11.2017, Советский районный суд г. Рязани (Рязанская область)) [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ

**Электронные информационные ресурсы**

1. <http://www.pravo.gov.ru> - Официальный интернет – портал правовой информации (Государственная система правовой информации);
2. <http://www.consultant.ru> – справочно-правовая система «КонсультантПлюс»;
3. <http://www.garant.ru> – справочно-правовая система «ГАРАНТ.РУ».

**Приложение 1.**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с изменением и**

**расторжением договора в связи с существенным изменением обстоятельств.**

1. **Постановление 16 ААС от 30 января 2017 г. по делу № А63-1438/2016 [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 11.12.2017)**

Выдержка: открытое акционерное общество «Невинномысскмонтаж» (далее – ОАО «Невинномысскмонтаж», истец) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтавСталь» (далее – ООО «СтавСталь», ответчик) о взыскании задолженности по договору от 27.12.2013 № 33-1 в размере 875 094 рублей 57 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 27.12.2013 № 33-1 в размере 222 602 рублей 18 копеек, задолженности по договору от 22.01.2014 № 5 в размере 2 991 406 рублей 32 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 22.01.2014 № 5 в размере 735 387 рублей 39 копеек (уточненные требования).

Решением суда от 27.09.2016 исковые требования удовлетворены в полном объеме. С ООО «СтавСталь» в пользу ОАО «Невинномысскмонтаж» взыскана задолженность по договору от 27.12.2013 № 33-1 в размере 875 094 рублей 57 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами по договору от 27.12.2013 № 33-1 в размере 222 602 рублей 18 копеек, а также задолженность по договору от 22.01.2014 № 5 в размере 2 991 406 рублей 32 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами по договору от 22.01.2014 № 5 в размере 735 387 рублей 39 копеек. Судебный акт мотивирован тем, что обязательства по договорам от 27.12.2013 № 33-1 и от 22.01.2014 № 5 истцом исполнены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела, а поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты суммы спорной задолженности, то требования истца о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Вывод: было вынесено постановление по делу о взыскании денежных средств и процента за использование чужими денежными средствами, при доводах сторон и наличии необходимых документальных доказательств. Было принято решение об удовлетворении иска.

1. **Постановление 8-го ААС от 7 февраля 2017 г. по делу № А46-5131/2016 [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 11.12.2017)**

Выдержка: рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15120/2016) общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Полюс» на определение Арбитражного суда Омской области от 17 ноября 2016 года по делу № А46-5131/2016 (судья Звягольская Е.С.), вынесенное по результатам рассмотрения требования общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Полюс» (ИНН 2983998001, ОГРН 1108383000549) о включении требования в размере 2 926 391 руб. 21 коп. в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» (ИНН 5501078737, ОГРН 1045501012281), в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК».

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.07.2016 (резолютивная часть определения оглашена 07.07.2016) в отношении закрытого акционерного общества «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» (далее - ЗАО«СибАльпИндустрия ГК «ЛИК», должник) введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим должника утвержден Каребо Антон Сергеевич.

Вывод: судом рассматривалась апелляционная жалоба с требованием возврата образовавшейся задолженности по делу о несостоятельности (банкротстве). Принято решение о включении требований в реестр требований кредиторов.

1. **Решение АС г. Москвы от 24.01.2017 по делу №А40-242718/16-21-2187**

Выдержка: Центральный банк Российской Федерации (Банк России) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ Заявленные требования мотивированы тем, что ответчиком нарушены условия, предусмотренные лицензией, в части несоблюдения Ответчиком сроков направления извещения об отказе в выплате страхового возмещения. Ответчиком отзыв на заявление не представлен.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

При заключении кредитного договора № 625/0006-0353109 от 29.04.2016 менеджером Банка ВТБ 24 (ПАО) Заявителю было поставлено условие о приобретении дополнительных услуг страхования, в связи с чем 29.04.2016 Заявителем приобретен полис № RGVTBS131770365401 по страховому продукту «Привет, сосед». По данному страховому полису Страхователем уплачена страховая премия в размере 3 900 рублей.

Страховая премия по договору № RGVTBS131770365401 в размере 3900 рублей возвращена Заявителю 10.06.2016.

Вывод: суд рассмотрел заявление и вынес решение по делу о возмещении страховой премии за дополнительно навязанный страховой продукт.

1. **Постановление АС Красноярского края от 25 декабря 2014 г. по делу № А33-11627/2014 [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 11.12.2017)**

Выдержка: общество с ограниченной ответственностью Производственно Торговая Компания «СпецЗаказ» (ИНН 2465262500, ОГРН 1112468068734) (далее – ООО ПТК «СпецЗаказ», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Сити» (ИНН 2464211573, ОГРН 1082468046154) (далее – ООО «Строй Сити», ответчик) о взыскании суммы аванса в размере 19 900 рублей по платежному поручению от 19.02.2014 №32 и возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей за составление искового заявления.

Определением от 18.06.2014 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Определением от 29.07.2014 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Форест» (далее – ООО «Форест»).

Истец обратился к суду с ходатайством об изменении правового основания иска и, ссылаясь на то, что вследствие просрочки поставщика истец утратил интерес в товаре, просил взыскать 19 900 рублей предоплаты на основании пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изменение правового основания иска принято арбитражным судом первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.10.2014 в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью Производственно Торговая Компания «СпецЗаказ» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строй Сити» 19 900 рублей предоплаты, возмещении 7 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 2 000 рублей государственной пошлины отказано.

Вывод: Судом рассматривалось дело о взыскании авансового платежа за товар и отказе от товара в следствии большой просрочки в поставке указанного товара. Суд вынес решение о возмещении по иску.

1. [**Решение по делу 2-2187/2013 ~ М-1869/2013**](https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-565715014/)**(05.12.2017, Кировский районный суд г. Красноярска (Красноярский край)**

ОАО «ОРГ» в лице Красноярского регионального филиала обратилось в суд с иском о взыскании с Лукьяновой Е.О. задолженности по кредитному договору от 05.10.2011 года в размере 152746 руб. 53 коп., в том числе: срочный основной долг, просроченный основной долг, пени, начисленные на сумму просроченного основного долга, пени, на просроченные проценты, начисленные на просроченный основной долг, пени, на просроченные проценты, начисленные на срочный основной долг, проценты, начисленные на просроченный основной долг, просроченные проценты, начисленные на срочный основной долг, проценты, начисленные на срочный основной долг, а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины.

Суд решил: взыскать с Лукьяновой Евгении Олеговны в пользу ОАО «ОРГ» в лице Красноярского регионального филиала задолженность по кредитному договору, расходы по уплате государственной пошлины.

1. **Решение по делу 2-933/2017 ~ М-882/2017 (Советский районный суд Республики Марий Эл)**

Акционерное общество (далее – АО) «Тинькофф Банк» обратилось с иском к Малюткину О.К. о взыскании задолженности по договору кредитной карты, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком и ответчиком заключен договор кредитной карты № с лимитом задолженности 140000 рублей. В соответствии с условиями договора банк выпустил на имя ответчика кредитную карту с указанным лимитом задолженности. Ответчик при заключении договора обязался уплачивать проценты за пользование кредитом, а также в установленные договором сроки вернуть Банку заемные денежные средства. Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору. Однако ответчик неоднократно допускал просрочку по оплате минимального платежа, чем нарушал условия договора. В связи с систематическим неисполнением ответчиком своих обязательств по договору банк расторг договор ДД.ММ.ГГГГ путем выставления в адрес ответчика заключительного счета, который подлежал оплате ответчиком в течение 30 дней после даты его формирования. Однако ответчик не погасил сформировавшуюся по договору задолженность в установленный договором срок.

Суд решил: взыскать с Малюткина О.К. в пользу Акционерного общества «Тинькофф Банк» задолженность по договору кредитной карты № в сумме 213335 (Двести тринадцать тысяч триста тридцать пять) рублей 17 копеек и в возврат государственной пошлины 5333 (Пять тысяч триста тридцать три) рубля 35 копеек.

1. **Решение по делу 2-2998/2015 (Трусовский районный суд г. Астрахани)**

Истец ПАО Сбербанк в лице Астраханского отделения № 8625 обратился в суд с иском к ответчикам Индивидуальному предпринимателю Давыдову А.П., Давыдову П.П. о взыскании задолженности по банковскому кредиту.

В обоснование заявленных исковых требований представитель истца указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО Сбербанк в лице Астраханского отделения № и ИП Давыдовым А.П. был заключен кредитный договор № на сумму <данные изъяты> рублей на срок до 11.04.2016г. под 19,5 % годовых. В обеспечение договора был заключен договор поручительства с Давыдовым П.А. Представитель истца указывает, что обязанности по погашению по кредитному договору исполнялись ненадлежащим образом, в результате чего по состоянию на 10.07.2015г. образовалась задолженность по кредитному договору в сумме <данные изъяты> копеек.

Суд решил: взыскать в солидарном порядке с Индивидуального предпринимателя Давыдова А.П., Давыдова П.П. в пользу Публичного акционерного общества Сбербанк в лице Астраханского отделения № 8625 сумму задолженности по кредитному договору в размере <данные изъяты> копеек, судебные расходы в сумме <данные изъяты> копеек. Расторгнуть кредитные договоры № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ заключенные между Публичным акционерным обществом Сбербанк в лице Астраханского отделения № 8625 и Индивидуальным предпринимателем Давыдовым А.П.

1. **Решение по делу 2-2311/2015 (Кировский районный суд г. Красноярска)**

ОРГ обратилось в суд с иском к Основина О.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что на основании кредитного договора № от 25 февраля 2012 года выдал Основина О.А. «Потребительский кредит» в сумме <данные изъяты> рублей на срок 60 месяцев под 16,20% годовых. В соответствии с пунктом 3.1 кредитного договора, заемщик обязался погашать долг по кредиту ежемесячно, аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Последний платеж ответчиком был произведен 26 августа 2014 года в сумме <данные изъяты>. По состоянию на 12.03.2015 года ответчик имеет сумму задолженности по данному кредитному договору в размере <данные изъяты>, в том числе: основной долг по кредиту – <данные изъяты>, проценты за пользование кредитом – <данные изъяты>, неустойка – <данные изъяты>. В силу п. 4.2.3 указанного договора банк имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку в случае ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов предусмотренные условиями кредитного договора. Истец просит расторгнуть кредитный договор № от 25 февраля 2012 года, заключенный между ОРГ и Основина О.А., взыскать с последней сумму задолженности в размере <данные изъяты>, а также государственную пошлину.

Суд решил: исковые требования ОРГ к Основина О.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении договора – удовлетворить. Расторгнуть кредитный договор от 25 февраля 2012 года №№, заключенный между ОРГ» и Основина О.А.. Взыскать с Основина О.А. в пользу ОРГ задолженность по кредитному договору в размере <данные изъяты> расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>.

1. **Решение по делу 2-5226/2014 (Кировский районный суд г. Красноярска)**

16 сентября 2013 года между Банк и Степновой О.В. был заключен кредитный договор № путем акцепта оферты со стороны заемщика на предоставление Персонального кредита в размере 1 220 500 руб. под 26,99% годовых. Сумма займа подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей не позднее 26-го числа каждого месяца в размере 38 000 руб. В настоящее время Степнова О.В. принятые на себя обязательства не исполняет: ежемесячные платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает. Согласно Расчету задолженности и Справке по Персональному кредиту сумма задолженности Степновой О.В. перед Банк составляет 1 408 773,25 руб.

Суд решил: исковые требования Банк удовлетворить. Взыскать с Степновой О.В. в пользу Банк задолженность по кредитному договору в размере 1 162 417 рублей 07 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 243 рублей 87 копеек, в общей сумме 1 177 660 рублей 94 копейки. Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца, с подачей апелляционной жалобы через Кировский районный суд г.Красноярска.

1. **Решение по делу 2-1079/2017 года (Судебный участок № 1 Александрово-Гайского района Саратовской области)**

Областное государственное учреждение «Советская районная станция по борьбе с болезнями животных» обратилось в суд с иском, мотивируя свои требования тем, что в апреле 18 мая 2017 года ОГУ «Советская районная станция по борьбе с болезнями животных» и Беркалиев Е.КА. заключили договор на оказание ветеринарных услуг. Обязательства по договору были исполнены в полном объеме в предусмотренные договором сроки и приняты Беркалиевым Е.А., что подтверждается актом выполненных работ на сумму 27653 рублей 60 копеек. Однако ответчик до настоящего времени платные ветеринарные услуги согласно договора не оплатил. Просит взыскать с ответчика в пользу «Советская районная станция по борьбе с болезнями животных» сумму за оказанные ветеринарные услуги в размере 27653 рублей 60 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1029 рублей 61 копейки.

Суд решил: исковые требования областного государственного учреждения «Советская районная станция по борьбе с болезнями животных» к Беркалиеву Ермухамбету Адиятуловичу о взыскании денежных средств по договору оказания услуг удовлетворить. Взыскать с Беркалиева Ермухамбета Адиятуловича в пользу областного государственного учреждения «Советская районная станция по борьбе с болезнями животных» сумму по договору оказания ветеринарных услуг в размере 27653 рублей 60 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1029 рублей 61 копейки, а всего 28683 рубля 21 копейка (двадцать восемь тысяч шестьсот восемьдесят три рубля 21 копейка).

1. **Решение по делу 2-5155-/2014 (Кировский районный суд)**

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Красноярского городского отделения ГО по <адрес> (далее - истец) обратилось в суд с иском к ответчику ФИО1, в котором просит: расторгнуть кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенный между истцом и ответчиком, взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере 242168,19 руб., которая состоит из задолженности по основному долгу в размере 208269,90 руб., процентов за пользование кредитом в размере 22439,62 руб., неустойки в размере 11458,67 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 9621,68 руб., по следующим основаниям: на основании кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ истец выдал ответчику ФИО1 «Потребительский кредит» в размере 273000 рублей на срок 60 месяцев с уплатой 19,40 % годовых; в настоящее время ответчик имеет ссудную задолженность перед истцом в размере 242168,19 руб., которая состоит из вышеуказанных сумм.

Суд решил: исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Красноярского городского отделения Головного отделения по <адрес> к ФИО1 удовлетворить: расторгнуть кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице Красноярского городского отделения № и ФИО1; взыскать с ФИО1 в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Красноярского городского отделения Головного отделения по <адрес>: задолженность по основному долгу в размере 208269,90 руб., неустойку в размере 11458,67 руб., проценты в сумме 22439,62 руб., расходы по госпошлине, уплаченной истцом, в размере 9621,68 руб., ИТОГО: 251789 (Двести пятьдесят одну тысячу семьсот восемьдесят девять) рублей 87 копеек.

1. **Решение по делу 2 – 907/2017 (Вышневолоцкий городской суд Тверской области)**

Федюк А.С. (по доверенности действует Конатовский А.Е.) обратился в суд с иском к Комлеву А.В., в котором просит взыскать с ответчика долг в размере 180000 рублей и государственную пошлину в размере 4800 рублей. В обоснование иска указано, что <дата> между сторонами был заключен договор купли-продажи автомобиля марки <данные изъяты>, <дата> выпуска, синего цвета, в соответствии с которым истец обязался передать ответчику, ответчик обязался принять и оплатить автомобиль. В соответствии с договором цена автомобиля составляет 130000 рублей. Оплата производится: <дата> сумму - 10000 рублей, <дата> - 10000 рублей и <дата> – 110000 рублей. Также подлежит взыскании неустойка в сумме 50000 рублей (с <дата> по <дата> – 5 месяцев х 10000 рублей).

Суд решил: иск Федюка Александра Сергеевича к Комлеву Александру Вадимовичу о взыскании денежных средств по договору купли-продажи и неустойки удовлетворить.

Взыскать с Комлева Александра Вадимовича, <дата> рождения, уроженца <данные изъяты>, в пользу Федюка Александра Сергеевича задолженность по договору купли-продажи автомобиля <№> от <дата> в размере 180000 (сто восемьдесят тысяч), в том числе сумму основного долга в размере 130000 (сто тридцать тысяч) рублей, неустойку в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей. Взыскать с Комлева Александра Вадимовича, <дата> рождения, уроженца <данные изъяты>, в пользу Федюка Александра Сергеевича судебные расходы. связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 4800 (четыре тысячи восемьсот) рублей.

1. **Решение по делу 2-505/2012 (Районный суд г. Рязани)**

ВТБ 24 (ЗАО) обратилось в суд с иском к Кармызову Н.А. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование иска указало, что в соответствии с кредитным договором от 04.12.2007 года оно обязалось предоставить кредит Кармызову Н.А. в размере, 00 руб.. на срок по 03.12.2012 года с взиманием за пользование кредитом 22% годовых, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом (пп. 4.1.1 Правил). Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно 3-го числа каждого календарного месяца. Свои обязательства по выдаче заемщику кредита Банк выполнил своевременно и в полном объеме. По наступлению срока погашения кредита ответчик не выполнил свои обязательства в полном объеме. Учитывая систематическое неисполнение ответчиком своих обязательств по погашению долга и уплате процентов, истец потребовал досрочно погасить всю сумму предоставленного кредита, уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, а также иные суммы, предусмотренные кредитным договором. Однако до настоящего времени вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена. По состоянию на 10 июля 2011 года включительно общая сумма задолженности по кредитному договору составила, 75 рублей, из которых:, 11 рублей - кредит;, 71 рублей - плановые проценты за пользование кредитом;, 54 рублей - пени за несвоевременную уплату плановых процентов;, 39 рублей - пени по просроченному долгу. Просило суд расторгнуть кредитный договор от 04.12.2007, заключенный между ВТБ 24 (ЗАО) и Кармызовым Н.А., с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему исковому заявлению; взыскать с Кармызова Н.А. в пользу ВТБ 24 (ЗАО) задолженность по кредитному договору от 04.12.2007 в общей сумме по состоянию на 10 июля 2011 года включительно, 75 рублей; взыскать расходы по оплате госпошлины.

Суд решил: иск ВТБ 24 (ЗАО) удовлетворить. Расторгнуть кредитный договор от 04.12.2007г., заключенный между ВТБ 24 (ЗАО) и Кармызовым Н.А. с момента вступления решения суда в законную силу. Взыскать с Кармызова Н.А. в пользу ВТБ 24 (ЗАО) задолженность по кредитному договору от 04.12.2007г. в размере рублей 75 копеек. Взыскать с Кармызова Н.А. в пользу ВТБ 24 (ЗАО) возврат госпошлины в размере рублей

Вывод: данный фрагменты свидетельствуют о том, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода

1. **Решение по делу 2-2558/2017 (Судебный участок № 6 Ленинского района г. Саратова)**

[ООО «Сервис-Авто»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D1%81-%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%22-q/section-acts) обратилось в суд с иском к ответчику,  обосновав свои исковые требования тем, что 22 июня 2017 года на основании протокола, составленного сотрудником ДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Саратову, был задержан принадлежащий Пашкину И.А. автомобиль Лада Калина государственный регистрационный знак <НОМЕР>, который помещен на специализированную стоянку ООО «Сервис-Авто». 22 июня 2017 годатранспортное средство было возвращено ответчику. Однако расходы за перемещение задержанного транспортного средства и хранения на специализированной стоянке ООО «Сервис-Авто» истцу возмещены не были, в связи с чем последний просит взыскать в свою пользу с ответчика плату за перемещение задержанного транспортного средства, плату за хранение задержанного транспортного средства,  расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате услуг представителя. Однако обязанность по оплате ответчиком не исполнена.

Суд решил: взыскать с Пашкина <ФИО1> пользу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Авто» денежные средства в счет возмещения стоимости перемещения  и хранения транспортного средства,  расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате услуг представителя,

1. **Решение по делу 2-2369/2017 (Судебный участок №10 Ленинского района г. Саратова)**

[ООО «Сервис-Авто»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D1%81-%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%22-q/section-acts)  обратилось к мировому судье с иском к Сидорову Ю.А. о взыскании стоимости услуг по транспортировке и хранению задержанного транспортного средства. В обоснование заявленных требований указано, что 14.07.2017 года на основании протокола 64 ТС № 166603 был задержан автомобиль ЛадаЛаргус, г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащий Сидорову Ю.А. Ответчик был привлечен к административной ответственности по ч. 3 [ст. 12.19 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.19_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Указанный автомобиль был доставлен 14.07.2017 на специализированную стоянку ООО «Сервис-Авто», расположенную по адресу: г. Саратов, пл.Ильинская, д.5. В этот же день автомобиль был возвращен ответчику на основании решения о прекращении задержания транспортного средства, ответчик расходы по перемещению и хранению указанной автомашины истцу не возместил. На основании изложенного истец просит взыскать в свою пользу с ответчика плату за перемещение задержанного транспортного средства и хранение задержанного транспортного средства, расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате услуг представителя.

Суд решил: взыскать с Сидорова <ФИО1> в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Авто» денежные средства в счет возмещения стоимости перемещения транспортного средства, в счет возмещения стоимости хранения транспортного средства, расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате услуг представителя, а всего в сумме 4220 (четыре тысячи двести двадцать) руб.

1. **Решение по делу 2-2370/2017 (Судебный участок №10 Ленинского района г. Саратова)**

[ООО «Сервис-Авто»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D1%81-%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%22-q/section-acts)  обратилось к мировому судье с иском к Макарову Р.Ю. о взыскании стоимости услуг по транспортировке и хранению задержанного транспортного средства. В обоснование заявленных требований указано, что 03 апреля 2017 года на основании протокола 64 ТС № 154696 был задержан автомобиль Ниссан, г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащий Макаровой И.М., управляемый Макаровым Р.Ю. Ответчик был привлечен к административной ответственности по ч. 4 [ст. 12.16 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.16_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Указанный автомобиль был доставлен 03.04.2017 на специализированную стоянку ООО «Сервис-Авто», расположенную по адресу: г. Саратов, пл.Ильинская, д.5. В этот же день автомобиль был возвращен ответчику на основании решения о прекращении задержания транспортного средства, ответчик расходы по перемещению и хранению указанной автомашины истцу не возместил. На основании изложенного истец просит взыскать в свою пользу с ответчика плату за перемещение задержанного транспортного средства и хранения задержанного транспортного средства в размере 2 240 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере, расходы по оплате услуг представителя.

Суд решил: взыскать с Макарова <ФИО1> в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Авто» денежные средства в счет возмещения стоимости перемещения транспортного средства в размере 2160 руб., в счет возмещения стоимости хранения транспортного средства в размере 80 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 1500 руб., а всего в сумме 4140 (четыре тысячи сто сорок) руб.

Вывод: данные фрагменты свидетельствуют о том, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

1. **Решение № 2-2607/2016 2-2607/2016~М-2269/2016 М-2269/2016 от 24 июня 2016 г. по делу № 2-2607/2016 (Отрадненский городской суд Самарской области)**

Публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее - ПАО «Совкомбанк») обратилось в суд с иском к Хариной Н.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору. ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Совкомбанк» и ФИО1 был заключен кредитный договор. По условиям кредитного договора Банк предоставил ответчику кредит.

Истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по предоставлению кредита.

В период пользования кредитом ответчик исполнял обязанности ненадлежащим образом и нарушил п.6 Индивидуальный Условий Договора потребительского кредита. Согласно п.12 Индивидуальный Условий Договора потребительского кредита при нарушении срока возврата кредита (части кредита) и уплаты начисленных процентов за пользование кредитом уплачивается неустойка в виде пени в размере 20% годовых за каждый календарный день просрочки.

Просроченная задолженность по ссуде возникла ДД.ММ.ГГГГ и по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ суммарная продолжительность просрочки составляет 270 дней.

Суд решил: Исковые требования Публичного акционерного общества «Совкомбанк» удовлетворить частично. Взыскать с Хариной  в пользу Публичного акционерного общества «Совкомбанк» задолженность по кредитному договору по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>

Вывод: фрагмент свидетельствует о том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

1. **Решение по делу 2-174/2017 (Чарышский районный суд Алтайского края)**

[ООО «Управляющая компания Траст»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D1%8E%D1%89%D0%B0%D1%8F+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%A2%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%22-q/section-acts) обратился в суд с исковым заявлением к Кривошеиной (Оларь И.А.) о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме --- руб., из них: --- руб. просроченный основной долг, --- руб. сумма просроченных процентов, --- руб. неустойка за просроченный основной долг. Также, истец просил суд взыскать с ответчика судебные расходы в пределах уплаченной государственной пошлины в сумме --- руб. В обоснование заявленных требований указывает на то, что между \*\*\* между Кривошеиной (Оларь) И.А, и ОАО АКБ «---» был заключен договор предоставления Овердрафта по расчетной карте №, в соответствие с которым банк обязался установить заемщику кредитный лимит по карте в размере --- руб. на срок до \*\*\* под ---% годовых. Банк выполнил обязательства по кредитному договору в полном объеме, предоставив ответчику карту с установленным кредитным лимитом в размере --- руб., однако заемщик по состоянию на \*\*\* имеет просроченную задолженность в размере --- руб. – основной долг и --- руб. – проценты за пользование кредитом.

Суд решил: исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст» к Кривошеиной (Оларь) И.А. о взыскании задолженности по договору предоставления Овердрафта по карте № и расходов по уплате государственной пошлины удовлетворить. Взыскать с Кривошеиной (Оларь) И.А., \*\*\* года рождения, уроженки --- края, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст» задолженность по договору предоставления Овердрафта по карте № в размере --- рублей, в том числе: просроченный основной долг по кредиту – --- рублей, просроченные проценты за пользование кредитом – --- рублей, неустойка – --- рублей. Взыскать с Кривошеиной (Оларь) И.А. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст» в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины --- руб. --- коп. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст» излишне уплаченную государственную пошлину за подачу искового заявления по платежному поручению № от \*\*\* в размере --- копеек.

Вывод: фрагмент свидетельствует о том, что, если обязательство предусматривает день его исполнения, обязательство подлежит исполнению в этот день.
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