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ВВЕДЕНИЕ

Выбранная тема курсовой работы актуальна как никогда. Совсем недавно Минприроды России обновило уникальный перечень краснокнижных животных. Исходя из данных Российской газеты «Минприроды России впервые занесены в Красную книгу РФ 29 новых видов птиц и 14 млекопитающих»[[1]](#footnote-1). Следовательно, все больше и больше становится животных, которые находятся на грани вымирания. А сколько видов животных, которые не включены в Красную книгу, но находящиеся на грани вымирания.

Появление такой ситуации способствовало влияние множества факторов, и одним из таких факторов является человек. Человек, который решил, что он «Царь Земли», начал необдуманно потреблять блага природы, оставляя за собой разрушения. Это и касается животного мира. Так, к примеру, в министерстве природных ресурсов и экологии Тверской области, подводя итоги своей работы за 2019г. сообщили о том, что по выявленным фактам браконьерства возбуждено 39 уголовных дел. К административной ответственности привлечено 19 юридических лиц 49 должностных лиц охотпользователей, 640 физических лиц. Поэтому особое регулирование охотничьей деятельности и осуществления борьбы с незаконной охотой крайне важны для поддержания баланса животного мира.

Чтобы определить теоретические основы охотничьей деятельности, а также предусмотренную юридическую ответственность за нарушение правил об охоте следует обратиться к мнениям деятелей науки, которые в своих работа освещают тематику данной курсовой работы. Необходимо указать таких авторов, как: Ерофеев Б.В., Голиченков А.К., Боголюбов С.А. и работы других авторов.

Проанализировав источники научной литературы по данному вопросу, можно сделать вывод, что авторы особо не углубляются в изучение понятия «охота», а также поверхностно затрагивают тему юридической ответственности за нарушения законодательства об охотничьей деятельности.

Целью данной курсовой работы является: изучение теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу юридической ответственности за нарушения законодательства об охоте.

Задачи, которые требуют ответа в данной курсовой работе:

1. Проанализировать понятие «охота» на основе действующего законодательства;
2. Раскрыть содержание юридической ответственности за нарушение законодательства об охоте;
3. Проанализировать правоприменительную практику по вопросу применения законодательства в области юридической ответственности за нарушение законодательства об охоте;
4. Определить особенности применения различных видов ответственности за нарушение законодательства об охоте.

1. ПОНЯТИЕ ОХОТЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

Для того чтобы проанализировать, закрепленную в законодательстве юридическую ответственность за нарушения в области охоты, нам для начала необходимо раскрыть понятие «охота», как с теоретической стороны, так и с юридической. Такой подход позволит углубится в данный вопрос, что предоставит возможность рассмотреть его с разнообразных сторон.

Охота является одним из видов пользования животным миром, который регулируется на законодательном уровне федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2009 № 209-ФЗ.

Законодатель в п.5 ст.1 указанного федерального закона закрепил легальное определение понятия «охота», которое выглядит следующим образом: «охота – деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой».[[2]](#footnote-2) В данном случае законодатель раскрывает сущность понятие «охота», как деятельность, перечисляя основные действия, которые осуществляет субъект в процессе данного вида пользования животным миром. С одной стороны, данное определение краткое, но понятное. Однако, на наш взгляд оно требует дополнения. Расширение закрепленного в законодательстве понятия «охота» необходимо для его верного толкования в рамках соответствующей юридической ответственности. Так как оно не раскрывает характер данной деятельности, ее цель, что необходимо для разграничения охотничьей деятельности от иной деятельности человека. Для того, чтобы в итоге прийти к соответствующему выводу, необходимо проанализировать определения понятия «охота», которые дают различные авторы в своих научных работах и на основе данного анализа, выявить те необходимые элементы, которых не достает легальному определению для наибольшего его понимания.

Однако, анализируя сущность и содержание понятие «охота», можно столкнуться с такой проблемой, что почти все авторы придерживаются и указывают в своих научных работах легальное определение, не уделяя внимание тому, что оно не раскрывает основную суть данного термина. Возможно, для отрасли экологического права этого достаточно, однако в рамках данной темы, где мы рассматриваем юридическую ответственность за нарушение законодательства об охоте, полнота данного определения крайне важна. Так как для правильной квалификации какого-либо деяния, необходимо правильно разграничить уголовную и административную ответственность, ведь от вида юридической ответственности зависит и наказание, которое понесет субъект нарушения. А для этого необходимо не только рассмотреть все обстоятельства дела, но и четко понимать, что такое охота. Особенно это касается уголовной ответственности, но к этому мы вернемся позже.

Однако, в некоторых работах, были иные определения, Г.Е. Миронова дает следующее определение: «Охота это вид разрешенной законом деятельности человека с целью потребления природного богатства животного мира»[[3]](#footnote-3). Данное определение полностью отличается от легального. Главным и бросающим в глаза отличительным признаком является то, что Г.Е. Миронов акцентирует внимание на цели этой деятельности, а именно добычи объектов животного мира. На наш взгляд это очень важное дополнение, так как деятельности без цели не бывает. Именно расширение легального определения понятия «охота» указанием целью этой деятельности, является крайне важным моментом в рассматриваемом нами вопросе. Легальное определение, закрепленное в действующей редакции ФЗ №209 от 24.07.2009 (ред. от 18.02.2020) дает ложное расширительное толкование понятия «охота». Фактически к охоте можно отнести любую деятельность человека на территории охотничьих угодий. Однако, в рамках вопрос об юридической ответственности, подобное суждение может привести к плачевным результатам. Также, Миронов Г.Е. конкретизирует, что охота это не просто деятельность человека, а разрешенная законом деятельность. Мы согласны с такой конкретизацией, так как за совершение незаконной деятельности, следует соответствующее наказание.

Но для того, чтобы охота была признана законной деятельностью, субъект должен соблюдать закрепленные законодателем правила. Так, в соответствии с ч.4 ст.23 ФЗ №209 от 24.07.2009 «правила охоты утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти». Данные правила закреплены в Приказе Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты». Далее, основываясь на ч.5 ст.23 ФЗ №209 от 24.07.2009 «на основе правил охоты высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях». Примером такого документа служит Постановление Администрации Тверской области от 15.03.2005 №106-па «Об утверждении Правил охоты на территории Тверской области». Из преамбулы указанного подзаконного акта следует, что данное постановление утверждено «в целях регулирования отношений в сфере охраны и использования животного мира на территории Тверской области, создания условий для его устойчивого существования, сохранения генетического фонда диких животных на территории Тверской области Администрация Тверской области»[[4]](#footnote-4).

Как видим, правила охоты регулируются четко сформированной системой, нарушать которую нельзя, в противном случае, такая охота будет являться незаконной деятельностью, что отразится, как на экологической обстановке в области животного мира, так и на самом субъекте незаконной охоты.

В качестве еще одного определения понятия «охота» следует обратиться к юридическому словарю. «Охота – изъятие в установленном порядке из среды обитания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты»[[5]](#footnote-5). Голиченков А.К. также как и Миронов Г.Е. делает акцент на том, что охота это прежде всего разрешенная законом деятельность. Однако, Миронов Г.Е. еще более углубляясь, указывает, что не все объекты животного мира являются объектами охоты.

Чтобы прийти к выводу о важности данного уточнения в рамках данной работы, необходимо раскрыть сущность и содержание объектов животного мира и объектов охоты.

В сфере фаунистического законодательства основным нормативно-правовым актом является Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире». В преамбуле данного Федерального закона указывается, что «животный мир является достоянием народов Российской Федерации, неотъемлемым элементом природной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляющимся природным ресурсом, важным регулирующим и стабилизирующим компонентом биосферы, всемерно охраняемым и рационально используемым для удовлетворения духовных и материальных потребностей граждан Российской Федерации»[[6]](#footnote-6). Таким образом, законодатель показывает, что животный мир является одним из важнейших природных ресурсов, который тесно взаимодействует с человеком и удовлетворяет его потребности.

Также в статье 1 ФЗ №52 от 24.04.1995 закреплено легальное определение понятия «животный мир», который выглядит следующим образом: «животный мир - совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации».

В этой же статье дается определение объектам животного мира: «объект животного мира - организм животного происхождения (дикое животное)».

Исходя из понимания двух этих определений следует, что к объектам животного мира являются лишь дикие животные, находящиеся в условиях естественной свободы, т.е. в естественной среде обитания.

По этому поводу С.А. Боголюбов в своей работе указывает, что «в юридическом смысле к животному миру принадлежат такие дикие животные, которые во-первых, являются компонентами природной среды, а во-вторых, находятся в состоянии естественной свободы. Домашние животные, в том числе сельскохозяйственные, а также дикие животные, содержащиеся в неволе (например, в зоопарках), не являются объектами животного мира в смысле экологического законодательства. Отношения, связанные с использованием таких животных, регулируются аграрным, гражданским законодательством, ветеринарными нормами и правилами и иным законодательством»[[7]](#footnote-7). Данное разграничение крайне важное в области пользования объектами животного мира, в том числе охоты, так как на объекты животного мира распространяется особое законодательное регулирование, в нашем же случае, к примеру, в Постановлении Администрации Тверской области № 106-па от 15.03.2005 предусмотрены особые запреты и ограничения на добычу объектов животного мира.

Как уже было сказано ранее, объектами охоты являются охотничьи ресурсы. Определение данного понятия закреплено в п.1 ст.1 ФЗ №209 от 24.07.2009 «охотничьи ресурсы – объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты».

Таким образом, разрешенная законом охота распространяется только на те объекты животного мира, которые закреплены в законодательстве и являются охотничьими ресурсами. Несоблюдение данного положения является нарушением сформированных законодателем Правил Охоты и влечет соответствующую юридическую ответственность.

Подводя итог всего вышеперечисленного, приходим к выводу, что на наш взгляд, легальное определение понятия «охота», закрепленное в действующем Федеральном законе № 209 от 24.07.2009 не раскрывает всю сущность своего содержания, создавая ложное представление, что приводит к заблуждению при его толковании. Особенно это касается отрасли уголовного и административного права. Когда перед должностными лицами стоит задача квалификации общественно опасного деяния субъекта какой-либо незаконной деятельности, и относится ли данная деятельность к охоте. Существующее определение не может помочь в этом вопросе, а только наоборот может запутать и привести к ложному итогу. Да, существуют отдельные подзаконные акты, о них мы поговорим позже, которые разъясняют данный вопрос, однако, те элементы, которые мы выявили в рамках данной работы, они являются основополагающими и определяют суть охоты.

 Подобная проблема по мнению Сурихина П.Л. и Бабурина В.В. возникла в связи с тем, что «уголовный закон, уголовное право, уголовно-правовая наука должны определять признаки конкретного состава преступления, характеризующие деяние как общественно опасное, как преступление. А у нас ситуация почти обратная — этим занимаются биологи, практики-охотоведы, они разрабатывают закон об охоте, правила охоты, толкуют их по своему усмотрению, определяя признаки преступления. Масштаб произвола должностных лиц надзорных органов можно продемонстрировать такой характерной репликой: «Не согласен на административный протокол, тогда привлечем к уголовной ответственности»[[8]](#footnote-8).

Именно поэтому легальное определение понятия «охота» требует внесения соответствующих изменений. Соответственно, проанализировав каждое вышеперечисленное определение понятия «охота» и выделив недостающие элементы, необходимо составить единое, отвечающее всем требованиям и раскрывающее сущность данного термина определение.

Охота – разрешенная законом деятельность человека, являющаяся одним из видов пользования животным миром, целью которой служит добыча охотничьих ресурсов, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Следует указать интересный момент, Сурихин П.Л. и Бабурин В.В. в своей статье указывают, что «на законодательном уровне в определение охоты необоснованно включена деятельность, которая охотой не является (первичная переработка и транспортировка), поскольку она осуществляется после достижения цели охоты — добычи объекта животного мира»[[9]](#footnote-9). Однако, с данным положением можно согласиться частично. Если рассуждать со стороны уголовного и административного права, то данное положения можно считать верным, так как данная деятельность почти не влияет на уже совершенное общественно опасное деяния. Однако, если рассуждать со стороны экологической отрасли права, то данная деятельность должна совершаться, в соответствии закрепленным в законодательстве правилам. П.4 Приказа Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 «Об утверждении Правил охоты», который предусматривает следующее: «Транспортировка продукции охоты и ее реализация производится при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов, в котором сделана соответствующая отметка о добыче этих охотничьих животных или при наличии заполненного отрывного талона к указанному разрешению»[[10]](#footnote-10). Таким образом, внесение изменений подобного типа не представляется нужным, так как расширение данного понятия необходимо для его верного толкования в рамках уголовно-правовой отрасли, однако, эти изменения не должны затрагивать экологическую отрасль права.

1. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХОТЕ

Как мы уже определились, целью охоты является добыча охотничьих ресурсов, другими словами, убийство представителей животного мира, которые в соответствии с законодательством являются объектами охоты. А если, к примеру, убийству подверглись представители животного мира не предусмотренным законом способом, что привело к массовому уничтожению животных. Следовательно, нарушение действующего законодательства об охоте является следствием появление угрозы вымирания животного мира, что является катастрофой для всего человечества, именно поэтому законодательство предусматривает огромное количество нормативно-правовых актов, подзаконных актов и в том числе уголовную ответственность за подобное нарушение.

За нарушение законодательства в сфере охотничьей деятельности устанавливается соответствующая юридическая ответственность, предусмотренная ч.1 ст.57 ФЗ № 209 от 24.07.2009 «лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Предусмотренная действующим законодательством ответственность за нарушение законодательства об охоте осуществляет цели защиты прав и законных интересов граждан и является одной из форм государственного принуждения. Подобное поведение субъекта нарушает права других лиц, так как в соответствии со ст. 42 Конституции РФ «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением»[[11]](#footnote-11). Из этого следует, что юридическая ответственность применяется только государственными, специально на то уполномоченными органами и на основе законодательства РФ, определяющим правила применения той или иной экологической ответственности.

Самой строгой юридической ответственностью является уголовная, регулирующая Уголовным кодексом РФ. Так, в ст.258 УК РФ закреплена ответственность за незаконную охоту. Исходя из первой главы данной работы, незаконной охотой является – охотничья деятельность, осуществляемая без соответствующего разрешения, не предусмотренным законом лицом, с нарушением времени, способов, орудий и количеством добытого. Стоит уточнить, что уголовная ответственность наступает за любое из указанных выше нарушений, то есть данный перечень не предусматривает комплексное взаимодействие, а существуют по отдельности.

Дуюнов В.К. в своей работе указывает, что «объектом данного преступного посягательства является общественные отношения, возникающие по поводу такого вида природопользования, как охота»[[12]](#footnote-12). Другими словами, объектом незаконной охоты является нарушение субъектом, закрепленных в законодательстве РФ соответствующих правил, которые определяют порядок пользования животным миром, его рационального использования, а также сохранения определенной численности животных, необходимой для благоприятного существования окружающей среды.

В целях верной квалификации общественно-опасного деяния в области охотничьей деятельности, необходимо обращаться к Постановлению Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Целью данного постановления является конкретизация нарушений действующего законодательства в области охоты, а именно раскрывает сущность и содержание данных нарушений. То есть обращение к данному Постановлению в рамках данной работы необходимо для всестороннего изучения вопроса об уголовной ответственности за незаконную охоту, так как данные разъяснения Верховного Суда РФ определяют основополагающие элементы необходимые для выявления в деятельности субъекта действий, являющимися незаконными и нарушающими, закрепленные в законодательстве правила охоты. Также, указанное Постановление ВС РФ разграничивает уголовную ответственность от административной, но об этом мы поговорим позже.

Так, в соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «преступления, предусмотренные в пунктах «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 УК РФ, признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, выслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку»[[13]](#footnote-13). Следовательно, можно сделать вывод, что данное преступление будет считаться оконченным с момента начала охотничьей деятельности вне зависимости от ее результатов, то есть данное общественно-опасное деяние носит формальный состав преступления. То есть, действия субъекта данного деяния, а именно охотника, находясь в охотничьих угодьях с закрепленными в законодательстве средствами и орудиями охоты, мотив и цель которого направлены на осуществление охотничьей деятельности, попадают под соответствующую юридическую ответственность. Соответственно, на практике перед судом или должностными лицами при привлечении лица к юридической ответственности, например, за отсутствие лицензии на добычу животных, отнесенных к объектам охоты, может возникнуть ситуация, когда необходимо верно установить, в каком случае деятельность указанного лица будет считаться охотой. Поэтому на данный вопрос хотелось обратить особое внимание и проанализировать соответствующие элементы и действия охотника, которые попадают под производство охотничьей деятельности и нарушал ли он законодательство.

Так, в ч.2 ст. 57 ФЗ 209 от 24.07.2009 предусмотрено, что к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами. Однако, в данной статье мы видим пробел, который может нарушать права человека. Во-первых, законодатель не конкретизирует, в каком именно виде должно находиться оружие: в чехле, либо же в расчехленном состоянии, в разряженном или в заряженном виде. Так как ношение разряженного охотничьего оружия в зачехленном состоянии, на наш взгляд, не является основополагающим доказательством того, что целью лица является осуществление охотничьей деятельности особенно, если у лица при себе не имеется патрон к охотничьему оружию. Однако, по смыслу указанной статьи, его действия признаются охотой, а в силу того, что он не получил соответствующую лицензию на осуществление охоты в определенном охотничьем угодье, говорит о том, что он нарушает действующее законодательство и попадает под юридическую ответственность. Во-вторых, необходимо также конкретизировать в данной статье положение об охотничьих собаках. Законодатель не указывает, должна ли собака быть в наморднике или без него, на поводке или без поводка. Ведь, нахождение с охотничьей собакой на поводке и с намордником не может служить доказательством о том, что лицо осуществляет охотничью деятельность и готов в любой момент ее спустить. В пользу данного суждения данное положение можно соотнести с выгулом потенциально опасной собаки, которое регулируется Федеральным законом от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[14]](#footnote-14), где в ч.6 ст. 13 закреплено, что «выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка независимо от места выгула запрещается», однако, в данном случае законодатель не опасается, что хозяин данной собаки может натравить ее на человека, хотя данное деяние будет более тяжким преступлением.

Таким образом, исходя из всего вышеперечисленного на наш взгляд необходимо внести соответствующие изменения в ч.2 ст.57 ФЗ № 209 от 24.07.2009 для этого можно изучить Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР, которое утратило свою силу с 1 февраля 2020 года в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 13.01.2020 №7. Однако, в п.10 данного положения указывается: «нахождение в охотничьих угодьях с оружием, собаками, ловчими птицами, капканами и другими орудиями охоты либо с добытой продукцией охоты приравнивается к охоте»[[15]](#footnote-15). В то время законодатель выделял оружие и капканы, как отдельные орудия охоты, которые требуют особого внимания. Хотя, также как и в современной редакции ФЗ № 209 от 24.07.2009 не конкретизируется положение об оружии и охотничьих собаках.

Мы предлагаем внесение следующего изменения в ч.2 ст. 57 ФЗ №209: в целях настоящей статьи к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с заряженным охотничьим оружием в расчехленном виде, охотничьими собаками без намордника и поводка, ловчими птицами, капканами и другими орудиями охоты либо с добытой продукцией охоты.

Указанное изменение позволит более четко регулировать охотничью деятельность и позволит сократить количество ошибок при определении деятельности лица, находящегося на территории охотничьих угодий, убрав неразбериху и разносторонне толкование в данном вопросе, а соответственно повысит шанс привлечение к юридической ответственности лиц, целью и умыслом которых действительно охватывается совершение общественно опасных деяний в области охоты.

Изучим действие уголовного законодательства на практике, проанализировав судебное решение по уголовному делу с участием государственного обвинителя – прокурора Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры Сегизекова В.Л. Ленинский районный суд Волгоградской области рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело[[16]](#footnote-16) в отношении Кравцова Р.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.258 УК РФ. Из обстоятельств дела следует, что Кравцов Р.В. совершил незаконную охоту с применением механического транспортного средства, группой лиц по предварительном сговору. Кравцов Р.В. и ФИО1, вступив в преступный сговор, направленный на незаконную ночную охоту на пушного зверя, используя автотранспортное средство и огнестрельное оружие, тем самым нарушив Правила охоты, утвержденными Приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 года № 512. Суд рассмотрев все обстоятельства дела приходит к выводу: Признать Кравцова Р.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 258 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей с лишением специального права - охотой сроком на три года.

Исходя из всех обстоятельств дела, данное общественно-опасное деяния будет квалифицироваться по ч.2 ст. 258 УК РФ, так как Кравцов Р.В. и ФИО1 использовали в качестве способа охоты транспортное средство, под которым в соответствии с п.10 Постановлением Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 «понимаются автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем», что уже попадает под квалификацию п.б ч.1 ст.258 УК РФ. Однако, Кравцов Р.В. совершил незаконную охоту, вступив в преступный сговор с ФИО1, что означает, что данное преступление совершено группой лиц по предварительному сговору и охватывается ч.2 ст.258 УК РФ.

Проанализируем еще одно судебное решение. Калининский районный суд Тверской области рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело[[17]](#footnote-17) в отношении Окунева В.Л., Тихомирова А.А. обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 258 УК РФ. Из обстоятельств дела следует, что Тихомиров А.А. и Окунев В.Л. совершили незаконную охоту, группой лиц по предварительному сговору, с применением механического транспортного средства, с причинением крупного ущерба. В данном случае квалифицирующие признаки, предусмотренные п.б ч.1 ст.258 УК РФ, а также ч.2 ст.258 УК РФ нас не интересуют, так как они были разобраны в прошлом судебном решении. Большее внимание мы хотим акцентировать на причинение крупного ущерба, предусмотренного п.а ч.1 ст.258 УК РФ. Таким образом, целью Тихомирова А.А. и Окунева В.Л. была незаконная охота на лося, в результате которой лосю причинены телесные повреждения не совместимые с жизнью и он скончался на месте происшествия. Окунев В.Л. и Тихомиров А.А. незаконно добыли одну особь лося стоимостью 120 000 рублей, чем причинили своими умышленными преступными действиями Министерству природных ресурсов и экологии Тверской области , согласно Приказа Минприроды РФ от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам», крупный ущерб на сумму 120 000 рублей, при этом, Окунев В.Л. и Тихомиров А.А., достоверно знали, что занимаются незаконной охотой, в запрещенные для охоты сроки добывания объектов животного мира. Учитывая все обстоятельства дела, суд приговорил: Признать Тихомирова А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. [258 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-26/statia-258/), и назначить ему наказание в виде штрафа в размере ста тысяч рублей.

Следует дополнить, что в соответствии со ст. 258 УК РФ «Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации [таксам](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326678/#dst100010) и [методике](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326678/#dst100056), превышающий сорок тысяч рублей, особо крупным - сто двадцать тысяч рублей»[[18]](#footnote-18). Соответственно, Окунев В.Л. и Тихомиров А.А. нанесли крупный ущерб.

Помимо уголовной ответственности, существует также и административная, которая закреплена в ст. 8.37 КоАП РФ.

При изучении, уголовной и административной ответственности в области нарушения законодательства об охоте, в литературе существует два мнения. С одной стороны, к административной ответственности подлежит охотничья деятельность, совершенные с нарушением установленных правил, когда как к уголовной ответственности привлекаются лица, совершившие незаконную охоту при обстоятельствах, предусмотренных диспозиции ч.1 ст. 258 УК РФ. С другой же стороны, охотничью деятельность, совершеннуя с нарушением ее правил, следует считать незаконной, так как ответственность за совершенное деяния предусмотрена административным и уголовным правом. Следовательно, при разграничении необходимо придерживаться второй позиции. Так, к примеру, Постановлением Администрацией Тверской области от 15.03.2005 года № 106-па запрещается использовать определенные орудия и способы охоты, которые могу привезти к массовому уничтожению птиц и зверей. Однако, нарушение данных правил, повлечет за собой уголовную ответственность, предусмотренную п.б ч.1 ст.258 УК РФ. Поэтому позиция Э.Н. Жевлакова верна, «что ст. 258 УК РФ предусматривает ответственность за наиболее опасные формы незаконной охоты»[[19]](#footnote-19).

Более конкретизирующее разграничение уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охоте указывается в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 г. № 21 «Разграничение незаконной охоты (статья 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (часть 1 статьи 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации».

Таким образом, уголовная и административная ответственность являются наиболее эффективными видами юридической ответственности за нарушения законодательства об охоте, способствующие соблюдению субъектами охотничьей деятельности закрепленных правил охоты. Которые обладают наиболее суровыми видами наказания и являются мерой государственного принуждения. Существование данных видов ответственности позволит сохранить необходимую численность животного мира, поможет избежать серьезных угроз окружающей среде. Однако, на одной угрозе о привлечении ответственности защитить животный мир от человека не получится, необходимо осуществлять и иные меры по рациональному пользованию животным миром.

Помимо уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охоте, предусмотрена также гражданско-правовая ответственность, которая выражается в возмещении причиненного вреда. Данный вид юридической ответственности необходим для решения многих проблем экологического оздоровления.

Вопросам возмещения вреда, причиняемого объектам животного мира, посвящена ст.56 ФЗ №52 от 24.04.1995 «Юридические лица и граждане, причинившие вред объектам животного мира и среде их обитания, возмещают нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, а при их отсутствии - по фактическим затратам на компенсацию ущерба, нанесенного объектам животного мира и среде их обитания, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды».

Для правового анализа данной нормы необходимо отметить, что в соответствии со ст. 137 ГК РФ «К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное»[[20]](#footnote-20). Из данной нормы следует, что животное приравнивается к имуществу, а ранее мы выделили, что животный мир является достоянием народа, следовательно, убийство или причинение вреда объекту животного мира, которое в рамках данной работы должно являться охотничьим ресурсом, нарушает право граждан, которое закреплено в ст. 42 Конституции РФ и подлежит возмещению.

Ерофеев Б.В. в своей работе указывает, что «вред окружающей среде предстает как вред экономический (причиняемый экономическим интересам экологопользователя) и вред экологический (нарушающий экологические интересы общества в части благоприятной окружающей среды), которые органически связаны между собой источником и способом применения и рассматриваются в денежном выражении»[[21]](#footnote-21). Разницей между указанными видами вредя является то, что экологический вред является более длительным, и его последствия могут носить ужаснейший характер для окружающей среды, что говорит о том, что данный вид вреда не всегда можно перевести в денежную форму, именно поэтому его предотвращение имеет основополагающее значение.

В соответствии с гражданско-правовой ответственностью за нарушение законодательства об охоте лицо возмещает нанесенный ущерб в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба, которые регулируются нормативно-правовыми актами. В рамках данной работы таким актом является Приказ Минприроды РФ от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам». В данном приказе предусмотрены соответствующие формулы по вычислению размера вреда, пояснение и расшифровка символов, таксы для исчисления размера вреда, причиненного охотничьими ресурсами для определенных видов охотничьих ресурсов.

Так как животное приравнивается к имуществу, то и лицо, которое причинило ему определенный вред, понесет ответственность по общим правилам договорной и внедоговорной гражданско-правовой ответственности.

Из статьи В.И. Романова следует, что «к договорной ответственности относится возложение обязанности возмещения вреда на пользователей животным миром в связи с нарушением или ненадлежащим исполнением ими условий договора о предоставлении территорий, акваторий для осуществления пользования животным миром и долгосрочных лицензий»[[22]](#footnote-22). То есть к субъектам данной гражданско-правовой ответственности будут относиться юридические лица, а именно владельцы охотничьих хозяйств, охотничьих общества и др. Следовательно, данный вид ответственности будет регулироваться в соответствии с главой 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств».

Соответственно внедоговорная гражданско-правовая ответственность регулируется главой 59 ГК РФ, в первую очередь ст. 1064 где закреплены общие основания ответственности за причинение вреда.

Обращаясь к самому наказанию в рамках гражданско-правовой ответственности, необходимо сделать несколько разъяснений. Так, из смысла ст. 1102 и 1105 ГК РФ следует, что помимо возмещения ущерба, причиненного незаконным добыванием объектов охотничьей деятельности, субъект подлежит взысканию, как неосновательное обогащение, в размере стоимости незаконно добытой продукции, которая исчисляется по рыночным ценам. При этом сумма, вырученная от реализации незаконно добытой продукции, зачету в счет возмещения ущерба не подлежит.

В тех случаях, когда вред объекту охоты причиняется путем совершения лицом общественно-опасного деяния, предусмотренного ст. 258 УК РФ, гражданский иск о возмещении причиненного ущерба рассматривается судом в производстве уголовного дела. Гражданским истцом в данном уголовном деле будет признаваться соответствующий государственный орган в области охраны окружающей природной среды. Соответственно рассмотрим на судебной практике один из таких примеров.

Третьяковский районный суд Алтайского края[[23]](#footnote-23) с участием представителя потерпевшего (гражданского истца), рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении Тетерина А.А. и Тетерина А.В. обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.258 УК РФ. Из обстоятельств дела следует, что Тетерин А.А. и Тетерин А.В. образуя группу лиц по предварительному сговору, с применение механического транспортного средства – снегохода, используя тактику преследования животного при охоте, выгнали дикое животное – лося из лесонасаждения на открытое пространство, из имеющегося у них охотничьего огнестрельного оружия, умышленно поразили лося одним выстрелом, от чего животное погибло, впоследствии разделав тушу, указанного животного, обвиняемые отвезли мясо по адресам. По делу прокурором Третьяковского района в интересах Российской Федерации в лице Управления охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края заявлен гражданский иск о взыскании с Тетерина А.А., Тетерина А.В. имущественного ущерба, причиненного незаконной добычей одной особи самца лося, в определенной сумме в солидарном порядке. Приговором суда было вынесено о взыскании в солидарном порядке с Тетерина А.А., Тетерина А.В. в пользу Управления охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края имущественный ущерб, причиненный незаконной добычей одной особи самца лося.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства об охоте регулируется общими правила по возмещению причиненного вреда, которая в своей сущности представляет собой материальные взыскания с лица, причинившего вред объекту охотничьей деятельности из-за чего были причинены убытки соответствующему государственному органу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав понятие «охота», а также охарактеризовав, уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность за нарушение действующего законодательства в области охотничьей деятельности подведем общие итоги по данному вопросу.

На наш взгляд, легальное определение понятия «охота», закрепленное в действующем Федеральном законе № 209 от 24.07.2009 не раскрывает всю сущность своего содержания, создавая ложное представление, что приводит к заблуждению при его толковании. Особенно это касается отрасли уголовного и административного права. Именно поэтому легальное определение понятия «охота» требует внесения соответствующих изменений. Соответственно, проанализировав каждое вышеперечисленное определение понятия «охота» и выделив недостающие элементы, необходимо составить единое, отвечающее всем требованиям и раскрывающее сущность данного термина определение.

Охота – разрешенная законом деятельность человека, являющаяся одним из видов пользования животным миром, целью которой служит добыча охотничьих ресурсов, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Также мы предлагаем внесение следующего изменения в ч.2 ст. 57 ФЗ №209: в целях настоящей статьи к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с заряженным охотничьим оружием в расчехленном виде, охотничьими собаками без намордника и поводка, ловчими птицами, капканами и другими орудиями охоты либо с добытой продукцией охоты. Указанное изменение позволит более четко регулировать охотничью деятельность и позволит сократить количество ошибок при определении деятельности лица, находящегося на территории охотничьих угодий, убрав неразбериху и разносторонне толкование в данном вопросе, а соответственно повысит шанс привлечение к юридической ответственности лиц, целью и умыслом которых действительно охватывается совершение общественно опасных деяний в области охоты.

Уголовная и административная ответственность являются наиболее эффективными видами юридической ответственности за нарушения законодательства об охоте, способствующие соблюдению субъектами охотничьей деятельности закрепленных правил охоты. Которые обладают наиболее суровыми видами наказания и являются мерой государственного принуждения. Существование данных видов ответственности позволит сохранить необходимую численность животного мира, поможет избежать серьезных угроз окружающей среде. Однако, на одной угрозе о привлечении ответственности защитить животный мир от человека не получится, необходимо осуществлять и иные меры по рациональному пользованию животным миром.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства об охоте регулируется общими правила по возмещению причиненного вреда, которая в своей сущности представляет собой материальные взыскания с лица, причинившего вред объекту охотничьей деятельности из-за чего были причинены убытки соответствующему государственному органу.
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