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ВВЕДЕНИЕ

Выбранная тема курсовой работы является достаточно актуальной на современном этапе развития. Решение гражданских вопросов через суд набирает популярность среди современных людей. И в качестве ответчика по какому-либо гражданскому делу может стать каждый. Но какие средства защиты своих интересов существуют у ответчика? Какие лучше применять и в какой момент? В чем их сущность? Такие вопросы могут появиться в голове у людей, которые далеки от юридической специальности, но которые волей судьбы оказались перед кафедрой ответчика в зале судебного заседания. На эти и другие вопросы, мы постараемся ответить в рамках данной курсовой работы.

Чтобы определить содержание средств защиты интересов ответчика в гражданском процессе РФ следует обратиться к мнениям деятелей науки, которые в своих работах освещают тематику данной курсовой работы. Необходимо указать таких авторов, как: М.К. Треушников, Л.В.Туманова, П.М. Филиппов и работы других авторов.

Проанализировав источники научной литературы по данному вопросу, можно сделать вывод, что содержание средств защиты интересов ответчика достаточно полно отражено и изучено многими авторами. Присутствует однотипность в понимании данного вопроса, однако имеются и уникальные видения сущности данной темы. Хотелось бы заметить, что ни один автор не раскрыл проблему применения данных средств защиты в судах различных инстанций. Что может привезти к путанице при изучении данного вопроса.

Целью данной курсовой работы является: выявить теоретическое и правовое содержание всех средств защиты интересов ответчика в гражданском процессе РФ, а также проанализировать судебную практику по данному вопросу.

Задачи, которые требуют ответа в данной курсовой работе:

1. Провести классификацию средств защиты интересов ответчика и раскрыть их содержание;
2. Проанализировать мнения и позиции отдельных ученых по данному вопросу;
3. Проанализировать судебную практику по вопросу применения законодательства в области средств защиты интересов ответчика.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОТВЕТЧИКА

Гражданское судебное разбирательство это арена боевых действий двух противоборствующих сторон, каждая из которых принимает участие в данном конфликте в соответствии со своим интересами и мотивами. Любой конфликт сопряжен с использованием какого-либо средства, которое способствует вести боевые действия. Перед нами стоит задача рассмотреть круг средств, которые может использовать ответчик при защите своих интересов в рамках гражданского судопроизводства.

В законодательстве Российской Федерации закреплено право ответчика защищать свои интересы в гражданском процессе, используя определенные средства защиты, которые содержатся в соответствующих статьях Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Существование в гражданском процессе данных средств защиты обусловлено исполнением принципов гражданского процессуального права. Одним из таких принципов выступает принцип процессуального равноправия сторон, который закреплен в ч.3 ст.123 Конституции РФ «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»[[1]](#footnote-1), а также в ч.1 ст.12 ГПК РФ «Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». [[2]](#footnote-2) В своей работе И.В. Решетникова и В.В. Ярков дают следующее понятие данному принципу «Принцип процессуального равноправия сторон – это такое правило, в соответствии с которым законом обеспечивается равенство возможностей для заинтересованных лиц при обращении в суд, а также при использовании процессуальных средств защиты своих интересов в суде».[[3]](#footnote-3) Следовательно, данный принцип означает равную процессуальную помощь сторонам при рассмотрении гражданских дел судом. Однако, следует выявить одно обстоятельство применительно к данному принципу. Так как истец и ответчик в процессе гражданского судопроизводства выступает в качестве противоположных сторон в материальном правовом отношении, то они наделяются законом различными процессуальными правами по распоряжению предметом спора. Данное соотношение процессуальных прав по защите своих интересов в суде выглядит следующим образом: истец вправе предъявить иск, ответчик возражает против иска, истец вправе отказаться от иска, а ответчик вправе признать иск.

«Оружие, которым они сражаются, должно быть равной меры, свет и тень одинаково распределены».[[4]](#footnote-4)

Вторым принципом гражданского процессуального права, который обуславливает существование в гражданском судопроизводстве института защиты интересов ответчика, на наш взгляд, является принцип диспозитивности. Содержание данного принципа выводится из целого ряда норм гражданского процессуального права (ст. 4, 39, 173, 320 ГПК РФ и др.)

Е.В. Васьковский в своей работе отмечал «Все эти правомочия сводятся к праву свободного распоряжения сторон объектом процесса, т.е. теми требованиями, которые заявлены относительно данного права, а также свободного распоряжения процессуальными средствами защиты или нападения. Это право распоряжения сторон в процессе носит название принципа диспозитивности».[[5]](#footnote-5) Данный принцип гражданского процессуального права дает прежде всего свободу участвующих в деле лиц в распоряжении своими правами, то есть дает полную свободу сторонам гражданского судопроизводства самостоятельно выбирать способ защиты своих интересов.

М.К. Треушников дает следующее определение принципу диспозитивности «Принцип диспозитивности – это основополагающее нормативное положение гражданского судопроизводства, согласно которому стороны вправе по своей инициативе и усмотрению распоряжаться относительно спорного права материально-правовыми требованиями посредством предусмотренных законом процессуальных действий, влияющих на возникновение, развитие и окончание процесса». [[6]](#footnote-6) Это означает, что ответчик в гражданском судопроизводстве, исходя из своих интересов, свободно применяет то или иное средство защиты, и от его выбора будет зависеть дальнейшее движение процесса по делу, его развитие и окончание.

Таким образом, принципы равноправия сторон и диспозитивность в гражданском процессуальном праве определяют направления деятельности института средств защиты интересов ответчика в процессе гражданского судопроизводства. Именно благодаря данным принципам в гражданском судопроизводстве поддерживается равенство процессуальных прав и обязанностей сторон при конфликте двух заинтересованных лиц, которые самостоятельно определяют тот или иной способ защиты своих интересов, что в итоге приводит к осуществлению еще одного принципа гражданского процессуального права, а именно состязательности сторон.

Следовательно, найдя взаимосвязь между данными принципами гражданского процессуального права и средствами защиты интересов ответчика, а также проанализировав их совместную работу, следует выявить классификацию средств, которой вправе пользоваться ответчик при защите своих интересов в процессе гражданского судопроизводства.

М.К. Треушников дает следующее определение понятию ответчика в гражданском процессе «Ответчик – лицо, которое по заявлению истца либо нарушитель его прав и интересов, либо неосновательно, по мнению истца, оспаривает его права и которое вследствие этого привлекается к ответу по иску и против которого поэтому возбуждается дело». [[7]](#footnote-7)

Ответчик в гражданском процессе выступает в роле пассивной стороны, так как к участию в возбужденном деле он привлекается по инициативе истца. Как уже было сказано ранее, гражданский процесс основывается на принципах равенства, диспозитивности и состязательности сторон гражданского процессуального права, вследствие чего ответчик наделяется определенным кругом средств защиты своих интересов.

Одним из таких средств защиты интересов ответчика является возражения против иска. Данное средство защиты закреплено в п.3 ч.2 ст.149 ГПК РФ «Ответчик или его представитель передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска».

Для начала обратимся к работе С.З. Женетль и А.В. Никифоров. В своей научной работе они дают следующее определение понятию возражения против иска «Возражение по заявленным исковым требованиям – это доводы ответчика, указывающие на отсутствие у истца спорного материального права или охраняемого законом интереса, о защите которых он просит в исковом заявлении, либо обосновывающие неправомерность рассмотрения спора судом». [[8]](#footnote-8) Как исходит из смысла ст. 149 ГПК РФ и данного определения, возражения против иска должны быть мотивированы соответствующими доказательствами, которые направлены на опровержение исковых требований. Целью возражений является прекращение производства по делу, оставление искового заявления без рассмотрения либо вынесения решения судом об отказе в удовлетворении исковых требований.

Данное определение из всех нами изученных, наиболее полно раскрывает смысл понятия возражения против иска. Анализируя работы других авторов, можно увидеть однотипное и поверхностное раскрытие данного понятия. Так П.М. Филиппов указывает, что «Возражения против иска – это аргументированные доводы, опровергающие предъявленный иск».[[9]](#footnote-9)

Также следует указать, что из смысла понятия данного определения, которое дают С.З. Женетль и А.Ф. Никифоров, а также в трудах других авторов возражения против исковых требований разделяют на материально-правовые и процессуальные возражения.

Сущность материально-правовых возражений на иск заключаются в несогласии ответчика с фактическими и юридическими обстоятельствами, которые лежат в основе искового заявления. Проще говоря, ответчик в данном случае ссылается на отсутствие субъективного материального права, о защите которого просит истец. И.В. Решетникова и В.В. Ярков в качестве примеров материально-правовых возражений приводят следующие доводы «Ответчик может утверждать и доказывать, что нет закона, на котором основывается требование истца, что данный закон утратил силу либо он имеется, но не распространяется на данные правовые отношения. Ответчик вправе ссылаться на отсутствие всех или отдельных оснований иска, которые предусмотрены нормой материального права, на пропуск срока исковой давности и иные материально-правовые юридические факты».[[10]](#footnote-10) Это означает, что ответчик приводит такие доводы и аргументы, которые опровергают факты, составляющие основание иска, они говорят о незаконности и необоснованности исковых требований.

В итоге, в случае успешной материально-правовой защиты своих интересов посредством возражения, а также в случае обоснованности приведенных доводов и доказательств истцу будет отказано в удовлетворении его требований.

Процессуальные возражения заключаются в том, что ответчик приводит такие доводы и аргументы, которые доказывают неправомерность возникновения самого процесса по делу ввиду отсутствия у истца права на иск или нарушения им порядка предъявления иска.

В качестве примеров процессуальных возражений служат доводы ответчика о нарушении правил подведомственности или подсудности, несоблюдение досудебного порядка разрешения спора и другие. Главная цель ответчика - добиться своими действиями оставления заявления без рассмотрения или прекращения производства по делу. В ст. 134 ГПК РФ закреплены некоторые обстоятельства, на которые может ссылаться ответчик при формировании своего процессуального возражения.

Проанализировав возражение против иска, как одно из средств защиты интересов ответчика, мы можем его охарактеризовать, как оборонительное ведение войны в рамках гражданского судопроизводства. Так как ответчик в данном случае опровергает своими доводами основание искового заявления и пытается добиться скорейшего окончание гражданского процесса в результате отказа истцу в удовлетворении его требований, прекращении производства по делу либо оставления заявления без рассмотрения. Сама цель в данном случае говорит о том, что ответчик не желает участвовать в открытом конфликте на судебной арене, однако он, как пассивная сторона привлекается к участию в гражданском судопроизводстве по инициативе истца. Следовательно, чтобы не остаться проигравшим, ответчику приходиться осуществлять определенные действия, которые направлены, либо на оборону, как в данном случае, либо на нападение, а также эти действия в рамках гражданского процесса могут быть направлены на примирение.

Сущность гражданского судопроизводства основана на том, что ответчик всегда выступает в качестве оборонительной стороны, однако его действия, как указывается выше, могут быть направлены и на атаку. «Лучшая защита - это нападение». В качестве такого средства защиты в гражданском судопроизводстве выступает встречный иск. Данное средство защиты интересов ответчика закреплено в ст. 137 ГПК РФ «Ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском».

Все авторы дают однотипные определения понятию встречного иска, так в научной работе Л.В. Тумановой под встречным иском понимается «Самостоятельное исковое требование, заявленное ответчиком в уже возникшем процессе для самостоятельного рассмотрения с первоначальным в целях защиты своих интересов». [[11]](#footnote-11) Встречный иск предъявляется ответчиком для защиты против первоначального иска в виде самостоятельного права требования к истцу, которое само по себе противопоставляется первоначальным исковым требованиям. Ответчик добивается отклонения требований истца либо зачета своих требований.

В соответствии со ст.137 ГПК РФ предъявление встречного иска осуществляется по общим правила предъявления иска, что отражается в Главе 12 ГПК РФ. Встречное исковое требование заявляется до вынесения судом решения в период подготовки дела к судебном разбирательству до момента удаления суда в совещательную комнату.

Встречный иск оформляется в виде самостоятельного искового заявления и должен соответствовать всем требованиями, которые установлены для искового заявления, предусмотренные статьями 131 и 132 ГПК РФ. Именно поэтому, в случае, нарушения требований искового заявления судья вправе, в соответствии со статьями 134, 135 и 136 ГПК РФ, отказать в принятии встречного требования, возвратить исковое заявление либо оставить заявление без движения.

Также при подаче встречного иска необходимо учитывать, что в соответствии с ч.2 ст. 31 ГПК РФ «Встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска.»

Как указывает в своей работе Л.В. Туманова «Принятие встречного иска зависит от судьи, а если он заявлен во время рассмотрения дела – от суда».[[12]](#footnote-12) Для этого встречный иск должен удовлетворять специальным условиям предъявления встречного иска, закрепленные в ст. 138 ГПК РФ. К ним относятся: 1. Встречное требование направлено к зачету первоначального требования. Случаи недопустимости зачета предусмотрены ст. 411 ГК РФ[[13]](#footnote-13), согласно которой не допускается зачет требований: если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срока исковой давности и этот срок истек; о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании; в иных случаях, предусмотренных законом или договором.[[14]](#footnote-14) 2. Удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска. 3. Между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров. Данное условия принятия встречного иска является главным в гражданском судопроизводстве и суд, чтобы установить данную взаимосвязь принимает во внимание предмет и основания обоих исковых требований.

Из смысла пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 г. Москвы следует, что при принятии встречного искового заявление суд откладывает разбирательство дела на другую дату, чтобы дать время другой стороне подготовить и сформировать свою позицию.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, проанализировав встречный иск как одно из средств защиты интересов ответчиков, мы можем его отнести к тактике нападения в рамках гражданского судопроизводства. Так как ответчик своими действиями, а именно подачей встречного иска стремится перевернуть судебный процесс в свою пользу, так как его главной целью является отклонение требований истца и зачета своих требований в том или ином гражданском деле. В данном случае истец и ответчик меняются сторонами в процессе гражданского судопроизводства, ответчик становится истцом, а истец по первоначальному требованию занимает положение ответчика по встречному иску. И мы наблюдаем, что ответчик не всегда выступает в роли обороняющейся стороны, он также может занять атакующую позицию при предъявлении встречного иска, который удовлетворяет всем требованиям, закрепленным в законодательстве, и ответчик с момента принятия встречного иска становится истцом по данному гражданскому делу.

Также мы хотим обратить внимание и на процессуальную выгоду рассмотрения первоначального и встречного иска в одном судебном разбирательстве. Идея процессуальной экономии времени выступает на первый план во всей гражданской процессуальной системе. Эта идея направлена на максимальную оптимизацию, упрощение и ускорение правосудия, а также на защиту нарушенного права в разумный срок. И рассмотрение встречного иска наряду с первоначальным является именно тем решением, которое способствует уменьшению срока рассматриваемого дела, в отличие от вынесения его в самостоятельное исковое заявление.

Помимо этого, совместное рассмотрение встречного и первоначального искового заявления служит гарантией защиты прав как истца, так и ответчика, способствует правильному разрешению их спора, а также исключает возможность вынесения противоречивых решений по конкретному делу.

К примирительной тактике ведения борьбы на арене гражданского судопроизводства можно отнести мировое соглашение. Оно также может рассматриваться как средство защиты интересов ответчика.

Более конкретное определение мировому соглашению дает в своем Определении Конституционный Суд РФ от 24 февраля 2004 г. № 1-О «Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав».[[16]](#footnote-16) В своем определении Конституционный Суд РФ относит мировое соглашение к одному из процессуальных средств защиты, когда многие авторы научных работ не считают его таковым, и рассматривают мировое соглашение в рамках отдельного процессуального действия сторон гражданского судопроизводства.

П.М. Филиппов дает следующее определение понятию мирового соглашения «Мировым соглашением признается процессуально закрепленное волеизъявление сторон, направленное на достижение определенности в правоотношениях между ними в целях окончания процесса путем самоурегулирования правового конфликта».[[17]](#footnote-17) Из данного определения следует, что мировое соглашение это, прежде всего, совместное волеизъявление сторон, а именно истца и ответчика, урегулировать предмет спора и прийти к общему решению по данному исковому заявлению, а также прекратить производства по делу.

Женетль С.З. и Никифоров А.В. дают короткое определение данному понятию «Мировое соглашение – основанное на взаимных уступках (условиях) соглашение сторон о прекращении спора».[[18]](#footnote-18) Однако из данного определения мы можем выделить то обстоятельство, что стороны для заключения мирового соглашения идут на взаимные уступки. Это связано с тем, что они сами определяют объем субъективных прав, реализуемых по достигнутому соглашению. Уступка со стороны истца в основном заключается в уменьшении либо в отказе от своих требований, что соответственно играет на руку ответчику.

При анализе мирового соглашения как одного из средств защиты интересов ответчика важно указать, что в соответствии с ч.1 ст. 153.8 ГПК РФ оно может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса. Это означает, что ответчик по своему желанию можем примириться с противоположной стороной судебного разбирательства в любой момент гражданского процесса, даже в случае критической ситуации, однако для этого необходимо желание истца. Однако подобная практика в любом случае предоставляет ответчику широкий спектр прав при защите своих интересов.

В соответствии со ст. 153.10 ГПК РФ именно суд контролирует и утверждает мировое соглашение в виде определения и производство по делу прекращается. В таком случае в соответствии с п.2 ч.1 ст.134 ГПК РФ дело по такому иску не может быть начато вновь.

Однако утверждать мировое соглашение не входит в обязанности суда, так как, если мировое соглашение противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, то суд не должен его принимать. Тогда суд выносит определение, в котором излагает мотивы отказа и дело должно быть рассмотрено по существу с вынесением решения.

Таким образом, как уже было сказано ранее, мировое соглашение является примирительным средством ведения войны на арене гражданского судопроизводства. Стороны стараются прийти к взаимовыгодным условиям, и при этом соглашаются на различного рода уступки в пользу противоположной стороны. Однако, не стоит забывать, что мировое соглашение основывается на взаимном желании сторон, это означает, что данное средство защиты может использовать не только ответчик против истца, но и истец против ответчика. Например, если истец не располагает достаточными доказательствами в подтверждении заявленного им требования, он может посредством мирового соглашения с ответчиком получить большую часть материального блага, оставив какую-то долю ответчику, хотя при нормальном развитии процесса мог последовать отказ в иске.[[19]](#footnote-19) Поэтому ответчик, должен помнить, что подобным средством защиты обладает и истец, что необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию, изучить все обстоятельства и условия того или иного мирового соглашения, в противном же случае, не смотря даже на то, что с момента заключения мирового соглашения судебное разбирательство по делу прекращается, ответчик может оказаться проигравшей стороной, понеся соответствующие убытки и потери, и даже не догадываться об этом.

Следующим и последним наиболее применяемым на практике средством защиты интересов ответчика является признание иска. Данное средство защиты выступает в качестве сдачи ответчиком своих позиций в процессе гражданского судопроизводства и согласие с исковыми требованиями истца.

Авторы в своих научных работах, анализируя данный вопрос, дают одинаковые определения данному понятию. Зайнетдинова О.Г. в своей научной статье дает следующее определение «Само по себе признание иска представляет собой согласие ответчика с предъявленными к нему исковыми требованиями. Это влечет за собой вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований».[[20]](#footnote-20)

Однако, по своему содержанию данное средство защиты квалифицируется Л.В. Туманово следующим образом.

Признание иска может быть полным или частным, простым или квалифицированным. При частном признании иска материально-правовой спор сохраняется в той части требования истца, которая опровергается ответчиком. Простое признание – согласие с предъявленным иском без каких-либо оговорок. Квалифицированное же делается всегда с оговорками, не позволяющими считать требования истца бесспорными.[[21]](#footnote-21) Существование на практике подобной квалификации признания иска, дает ответчику возможность оспаривать только те требования, с которыми он не согласен и готов предоставить соответствующие аргументы и доводы против них.

В соответствии с ч.3 ст. 173 ГПК РФ «При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований». Данная норма свидетельствует о том, что ответчик при использовании данного средства защиты стремится закончить судебный процесс, обеспечив истцу выигрыш процесса. Тогда встает вопрос: а чем мотивируется подобное решение? Мотивом признания иска могут быть необоснованность возражений ответчика, убеждение в справедливости требований истца, а также его нежелание тратить временные и материальные ресурсы в заведомо проигрышной ситуации.

Однако не всегда суд принимает признание иска ответчиком, это происходит в случае, предусмотренном ч.2 ст.39 ГПК РФ, а именно если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Так встречаются случаи искусственного создания спорной ситуации, когда истец и ответчик являются аффилированными лицами, и подаваемый иск сразу же признается ответчиком в целях получения судебного акта, являющегося правоустанавливающим документом.[[22]](#footnote-22)

Таким образом, признание иска как одно средств защиты интересов ответчика это тактика сдающейся стороны, нежелание принимать участие в том или ином гражданском процессе. Однако, обеспечить истцу выигрыш процессам и тем самым быстрее закончить гражданское производство по тому или иному делу, не всегда является выбором проигравшей стороны, ибо сохранение временных и материальных ресурсов в заведомо проигрышном деле иногда является верным решением.

Рассмотрев теоретический аспект перечисленных средств защиты интересов ответчика, мы приходим к выводу, что законодатель предоставил ответчику достаточно широкую и обширную базу возможностей для защиты своих интересов в рамках гражданского судопроизводства. Данные средства достаточно многообразны в свое проявлении, каждые из которых обладают своими характерными чертами и приводят к разным последствиям для сторон гражданского процесса. Но только используя данные средства с умом, учитывая все факты и обстоятельства дела, ответчик может рассчитывать на благоприятный для себя исход. При выборе того или иного средства защиты, ответчик также должен руководствоваться целью своего участия в данном процессе, исходить из того, какой исход он желает получить для себя. Ибо как мы выяснили в рамках данной работы, проигрыш на арене гражданского процесса, не всегда является проигрышем в дальнейшей деятельности ответчика.

ГЛАВА 2. О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОТВЕТЧИКА

§ 1. Средства защиты интересов ответчика в суде первой инстанции.

Анализ судебной практики является очень важным элементом в процессе характеристики средств защиты интересов ответчика, так как основываясь только на теоретическом рассмотрении данного вопроса, невозможно понять их сущность и прийти к общему выводу. Ибо эти средства используются ответчиком в практическом применении в процессе гражданского судопроизводства.

Все перечисленные в первой главе средства защиты интересов ответчика, а именно возражения против искового заявления, встречный иск, заключение мирового соглашения, а также признание иска применяются в суде первой инстанции без каких-либо ограничений. Это оружие, которым наделил ответчика законодатель, чтобы последний правильно применяя его смог защитить свои интересы.

Рассмотрим пример применение ответчиком возражения против иска в суде первой инстанции. Данное судебное решение связано с взысканием страхового возмещения по договору ОСАГО. Данный вопрос достаточно актуальный в современном мире, как известно почти каждая российская семья имеет в своей собственности хотя бы один автомобиль, который обязан быть застрахован, в соответствии с положениями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Проезжая часть является источником повышенной опасности и риск попасть в дорожно-транспортное происшествие есть у каждого его участника. А исходя из смысла ст.1 указанного Закона при возникновении страхового случая страховщик обязан осуществить страховое возмещение.

Калтанский районный суд Кемеровской области рассмотрел дело[[23]](#footnote-23) по иску Шапошникова О.Р. к АО «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО.

Суть спора заключается в том, что в результате ДТП был поврежден автомобиль Ниссан Прессаж, который находился в этот момент под управлением Шапошникова О.Р. На счет истца поступило страховое возмещение в размере 79 500 рублей. Однако он не согласился с размером осуществленной страховой выплаты и обратился в организацию ООО «НГМ-Строй плюс» для проведения независимой технической экспертизы. Согласно заключению которого от 20.08.2018 стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 334728 рублей без учета износа, 168078 руб. с учетом износа, рыночная стоимость автомобиля в доаварийном состоянии на день наступления страхового случая составляет 200830 рублей, стоимость повреждённого транспортного средства (годных остатков) составляет 46636 рублей. Таким образом, размер ущерба составляет 74 694 рублей.

Ответчик в лице АО «Страховое общество газовой промышленности» возражая против искового требования истца ссылается на заключение ООО «Межрегиональный Экспертно-Технический центр «МЭТР»», в соответствии с которым страховой организацией была произведена страховая выплата в сумме 79500 руб., как стоимость восстановительного ремонта с учетом износа, а без износа стоимость восстановительного ремонта определена в 157200 руб.

Суд, исследовав все обстоятельства дела, а также проведя ряд повторных транспортно-трасологических экспертиз приходит к выводу, что истцом не были опровергнуты доводы ответчика о стоимости ремонта именно в том размере, в котором своевременно произведена страховая выплата. В связи с чем суд приходит к выводу о том, что обязательства ответчиком выполнены своевременно, в полном объеме, доказательств нарушения права истца не представлено, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

В данном судебном решении ответчик выбрал в качестве средства защиты возражения против исковых требований. Его возражения были обоснованы и доказательно закреплены, что привело к тому, что истец не смог опровергнуть доводы ответчика относительно данного спора. В итоге в удовлетворении исковых требований истца было отказано. Данное судебное решение доказывает, что аргументированное возражение против исковых требований может перевернуть ход гражданского дела в пользу ответчика.

Следующее судебное решение носит семейно-правовой характер и характеризуется тем, что ответчик в качестве защиты своих интересов использует встречный иск.

Калужский районный суд Калужской области рассмотрел дело[[24]](#footnote-24) по иску Ермолаевой М.В. к Ермолаеву С.А. об определении места жительства ребенка и встречному иску Ермолаева С. А. к Ермолаевой М. В. об определении места жительства ребенка.

Суть спора заключается в том, что после расторжения брака между супругами старшая дочь осталась проживать с отцом, который по доводам истца неоднократно оставлял ночью мес дома одну. Истец проживает по месту жительства своих родителей, где созданы все необходимые условия для проживания ребенка. Соглашение о месте жительства несовершеннолетней Д. с ответчиком не достигнуто. Также к производству суда был принят встречный иск Ермолаева С.А. к Ермолаевой М.В. об определении места жительства несовершеннолетней Ермолаевой Д.С. по месту жительства отца, в обоснование которого указано, что проживание по месту жительства матери может пагубно сказаться на физическом и психическом здоровье ребенка.

В итоге суд рассмотрев все обстоятельства данного дела приходит к выводу, что наличие у истца Ермолаевой М.В. постоянного места работы и заработка, а также места для сна и занятий по фактическому месту жительства, положительная характеристика с места работы, не может являться достаточным основанием для удовлетворения заявленных исковых требований. Следовательно, суд первоначальные исковые требования Ермолаевой М.В. оставил без удовлетворения, встречный иск Ермолаева С.А. удовлетворил.

Таким образом, несмотря на то, что практика по семейным спорам, в большинстве случаев, при определении места жительства ребенка складывается таким образом, что суды отдают свое предпочтение матери, в данном же судебном решении при использовании встречного иска, суд пришел к выводу об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка с отцом. Ответчик, которым является отец несовершеннолетнего ребенка, сделал верное решение об избрании именного этого средства защиты своих интересов и являясь поначалу ответчиком в данном судебном процессе, после принятия судом встречного иска принял положения истца и благодаря обоснованному встречному иску вышел победителем по данному гражданскому делу.

§ 2. Средства защиты интересов ответчика в суде апелляционной и кассационной инстанции.

Ответчик в суде апелляционной инстанции вправе воспользоваться возражениями на заявленные исковые требования, однако применить встречный иск как одно из средств защиты интересов ответчика законодатель запрещает в соответствии с ч.6 ст.327 ГПК РФ. Так же ситуация обстоит и в кассационной инстанции. Так в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008г. № 13 г. Москвы указывается, что определение об отказе в принятии встречного иска по мотивам отсутствия условий, предусмотренных статьей 138 ГПК РФ, обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства.

Также ответчик вправе воспользоваться заключением с истцом мирового соглашения, а также воспользоваться признанием иска, что предусмотрено ст. 326.1 ГПК РФ.

Заключение мирового соглашение в суде апелляционной и кассационной инстанции имеет некоторое отличие от мирового соглашение в первой инстанции. Это отличие закреплено в ч. 13 ст. 153.10 ГПК РФ, где указывается, что утверждение мирового соглашения в судах апелляционной, кассационной инстанций по предмету заявленных требований влечет за собой отмену судебного акта и прекращение производства по делу.

Следующее судебное решение является примером применения ответчиком мирового соглашения, как одно из средств защиты интересов ответчика в суде апелляционной инстанции.

Владимирский областной суд Владимирской области рассмотрел дело[[25]](#footnote-25) по апелляционной жалобе Томилова Ю.В. на решение Муромского городского суда Владимирской области от 6 марта 2017 г. на решение Муромского городского суда Владимирской области от 6 марта 2017 г., которым были частично удовлетворены исковые требования ИП Леонова В.Л. к Томилову Ю.В. о взыскании задолженности по арендной плате.

До начала рассмотрения поданной апелляционной жалобы по существу от ИП Леонова В.Л. и Томилова Ю.В. в суд поступило мировое соглашение, достигнутое сторонами после рассмотрения дела в суде первой инстанции, в котором стороны по делу просили его утвердить, прекратив производство по делу. Проверив материалы дела, заслушав объяснения Томилова Ю.В., просившего утвердить условия мирового соглашения, обсудив условия мирового соглашения, судебная коллегия полагает возможным утвердить его.

В данном мировом соглашении стороны заключили удовлетворяющие обе стороны условия, а также стороны не имеют моральных и иных материальных претензий друг к другу по настоящему гражданскому делу.

Таким образом, заключив мировое соглашение стороны решили свои разногласия по данному гражданскому делу и пришли к взаимовыгодным условиям.

Следующий пример судебного решения показывает применение ответчиком признание иска, как средство защиты интересов ответчика в апелляционной инстанции.

Так Верховный суд Республики Башкортостан рассмотрел дело[[26]](#footnote-26) по апелляционному представлению старшего помощника  Ишимбайского межрайонного прокурора Хайруллина А.Я. на решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан, которым постановлено:  
в удовлетворении исковых требований Ишимбайскому межрайонному прокурору отказать.

Суть спора заключается в том, что водоотводная система многоквартирных домов не принадлежит ни гражданам, ни юридическим лицам. Однако жителями этих многоквартирных домов производится плата водоотведение и вывоз жидких отходов. Между тем, в связи с отсутствием собственника уличной системы водоотведения при засоре канализационных колодцев мер не принимается, в результате чего нечистоты растекаются по территории жилого квартала, заливая проезжую часть и детскую площадку, затекая в подъезд жилого дома.

От ответчика Администрации городского поселения муниципального района до начала рассмотрения дела судом апелляционной инстанции представлено письменное заявление о признании иска.

Суд основываясь на позиции ответчика, признавшего исковые требования, отменяет решение суда и выносит новое решение об удовлетворении исковых требований.

Таким образом, несмотря на то, что суд первой инстанции не удовлетворил требования истца, ответчик в апелляционной инстанции решил признать исковые требования, что привело к вынесению нового решения об удовлетворении исковых требований. Точно указать, чем мотивировано данное решение ответчика в данном случае невозможно, однако, если взять во внимание, что в качестве ответчика выступает Администрация городского поселения муниципального района, то можно предположить, что ответчик действительно признал обоснованность данных исковых требований, ибо из-за данной проблемы страдают жители данного городского поселения.

Еще один пример судебного решения свидетельствует о применении ответчиком в качестве средства защиты своих интересов заключение мирового соглашения в суде кассационной инстанции.

Ярославский областной суд Ярославской области рассмотрел дело[[27]](#footnote-27) по кассационной жалобе Зирова К.В. на решение Кировского районного суда города Ярославля от 23 ноября 2011г.

Суть спора состоим в том, что до признания за ответчиком права собственности на помещения незавершенные строительством истец производил строительство и ремонт указанных помещений, ответчик приобрела указанные помещения в улучшенном состоянии, т.е. неосновательно обогатилась на сумму расходов, понесенных истцом.

В судебном заседании кассационной инстанции представителем Хмельницкой Л.А. по доверенности Шумиловой Т.П. заявлено ходатайство об утверждении между сторонами мирового соглашения. Стороны пришли к взаимовыгодным условиям и добровольно урегулировали спор между друг другом. Соответственно производство по делу было прекращено.

Таким образом, мы видим, что примирение сторон возможно даже на стадии кассационной инстанции, когда стороны не могли прийти к взаимному решению данного вопроса ни в суде первой инстанции ни в апелляции.

Таким образом, рассмотрев на основе различного рода судебных решений применения ответчиком средств защиты своих интересов, можем подтвердить, что данные средства в рамках гражданского судопроизводства оказывают действенное воздействие на ход судебного разбирательства. Почти во всех случаях, применяя одно из средств защиты, ответчик оказывался в более выгодном для себя положении. Однако, в процессе гражданского судопроизводства, ответчику необходимо трезво оценивать ситуацию и стремиться к достижимым целям, и для их достижения у него есть все необходимые средства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав теоретическое и правовое содержание всех средств защиты интересов ответчика в гражданском процессе Российской Федерации, а также изучив, судебную практику по данному вопросу, мы приходим к выводу, что законодатель предоставляет ответчику достаточно многообразное и действенное средство защиты интересов ответчика. Однако, эти средства сформированы не в беспорядочном порядке, а в четком соответствии с принципами гражданского процессуального права. Поэтому законодатель не бросает ответчика на произвол судьбы прямо в зале судебного заседания, а дает ему в руки все необходимые средства, которые при грамотном использовании дают положительный результат.

Авторы при анализе данного вопроса имеют идентичную точку зрения. Некоторые авторы относят к средствам защиты интересов ответчика только возражения против иска и встречный иск, относя мировое соглашение и признание иска в отдельным процессуальным действиям, что на наш взгляд является ошибочным мнением.

Подводя итог, хоти указать, что все средства защиты имеют свою уникальность и приводят к совершенно разным последствиям, поэтому при выборе ответчику необходимо исходить из смысла своих интересов в том или ином судебном разбирательстве.
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