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# **Введение**

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью более глубокого анализа сущности добровольного отказа от преступления по уголовному законодательству Российской Федерации. В связи с обозначенным следует отметить, что стадийный характер, который свойственен развитию умышленных преступлений, по своей сути предполагает возможность субъекта выбрать линию своего поведения на определенной стадии совершения конкретного преступления. Как следствие, законодатель с целью минимизации ущерба в отношении охраняемых законом общественным отношений, а также в отношении непосредственно потерпевшего, предусмотрел возможность отказа лица от последующего совершения преступления. Несмотря на то, что действия лиц, которые добровольно отказались от завершения преступлений, являются общественно опасными, с целью общей, а также частной превенции указанные лица освобождаются от уголовной ответственности.

Целью исследования является анализ особенностей и проблем реализации института добровольного отказа лица от преступления по уголовному законодательству Российской Федерации.

Для детального изучения данной цели следует выделить следующие задачи для раскрытия темы:

- рассмотреть понятие и признаки добровольного отказа от совершения преступления;

- определить уголовно-правовое значение добровольного отказа.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух основных глав, заключения, списка использованных источников.

# **§ 1. Понятие и признаки добровольного отказа от совершения преступления**

Невзирая на закрепление понятия добровольного отказа от преступления в ч. 1 ст. 31 действующего УК РФ, однозначного его понимания уголовно-правовая доктрина не содержит.

Содержит недостатки и легальная дефиниция добровольного отказа от преступления, поскольку полного закрепления в его определении признаки добровольности и окончательности не получили. Они перечислены в ч. 2 ст. 31 УК РФ, что представляется не вполне обоснованным, поскольку раскрывать его содержание должно именно определение понятия, отражая в себе общие и существенные характеристики явления, необходимые и достаточные для его отделения от других явлений. К тому же, использование в определении добровольного отказа понятия «приготовление к преступлению» противоречит ч. 2 ст. 29 и ч. 1 ст. 30 УК РФ, поскольку существенный признак приготовления к преступлению состоит в прерывании преступного деяния по обстоятельствам, от воли виновного не зависящим, а потому признаки приготовления к преступлению исключают возможность добровольного отказа от преступления.

Вопрос о признаках добровольного отказа от преступления вызывает не меньше дискуссий. Единого мнения об их количестве и содержании правоведы до сих пор не сформировали. Как и в советский период, превалирующей в юридической литературе остается позиция, согласно которой добровольный отказ от преступления характеризуют два основные признака: добровольность и окончательность, которые ряд авторов дополняет еще признаком осознания лицом возможности доведения преступления до конца. Добровольный отказ от преступления, по мнению части исследователей, состоит в добровольности, своевременности и окончательности.

Специальная литература содержит и иные точки зрения ученых на признаки добровольного отказа от преступления, ряд которых подразделяют их на субъективные и объективные, отмечая при этом, что такое условное деление используется для более детального изучения добровольного отказа от преступления и применения его на практике[[1]](#footnote-1).

Некоторыми исследователями выделаются не признаки, а условия добровольного отказа от преступления, условия правомерности добровольного отказа от доведения преступления до конца и условия освобождения от уголовной ответственности при добровольном отказе.

Признаки добровольного отказа от преступления состоят:

1) в объективном прекращении совершения умышленного преступления;

2) в добровольности;

3) в окончательности;

4) в своевременности.

Объективное прекращение совершения умышленного преступления заключается в остановке совершения деяния, то есть недоведении преступной деятельности до конца. Иметь место добровольный отказ от преступления может лишь при уже начатой преступной деятельности, то есть, когда лицом уже совершены какие-либо действия (бездействие) к достижению преступного результата, но затем посягательство прекратилось. Ситуации, при которых лицо лишь обдумывало совершение преступления и принимало решение об этом, но от своего намерения отказалось, уголовно-правовому регулированию не подлежат. Поэтому засуживает поддержки суждение, высказанное И. Э. Звечаровским о том, что «добровольный отказ от преступления» как некорректное, характеризующее ситуацию, когда лицо к совершению преступления еще фактически не приступило, целесообразно заменить словами «добровольный отказ от доведения преступления до конца»[[2]](#footnote-2).

Добровольность отказа состоит в прекращении преступной деятельности по собственной воле лицом, осознающим возможность доведения преступления до конца. Поскольку сознание и воля как взаимно обусловливающие друг друга, тесно связанные между собой факторы лежат в основе психической деятельности человека, добровольность подлежит раскрытию через интеллектуальный и волевой моменты. Подобные суждения в юридической литературе уже высказывались. Интеллектуальный момент состоит в осознании лицом возможности доведения преступления до конца, а волевой – в собственной воле лица на прекращение преступления[[3]](#footnote-3).

Выражается признак добровольности не в вынужденном, а в свободном волеизъявлении лица о прекращении преступной деятельности.

Принять решение об отказе от совершения преступления должно само лицо, выбрав один из двух вариантов поведения: продолжить или прекратить преступление. При этом наличие признака добровольности требует от лица прекращения преступления при осознании возможности доведения его до конца, что образует обязательную составляющую добровольности, поскольку лишь наличие или отсутствие такого осознания позволяет установить наличие добровольности отказа.

Поскольку взаимосвязь волевых и интеллектуальных признаков образует единый психический процесс, в данной ситуации психическое отношение лица к прекращению преступления, определение наличия признака добровольности через указание лишь на волевое усилие лица, которое направлено на прекращение преступления, без учета осознания им возможности доведения преступления до конца, невозможно. При изъятии из содержания признака добровольности положения об осознании возможности доведения преступления до конца полностью отражать действительную сущность признака оно не будет, поскольку оценка добровольности станет невозможной.

Установление добровольности отказа требует анализа объективного, состоящего в наличии внешних обстоятельств, обусловливающих возможность доведения преступления до конца, и субъективного, заключающегося в осознании лицом возможности доведения преступления до конца, критериев в совокупности при определяющем значении субъективного критерия.

Дискуссии вызывает вопрос о влиянии на волеизъявление лица о доведении преступления до конца препятствий к этому, имеющий большое значение. Исходя из характера их влияния на волеизъявление лица, эти препятствия некоторые авторы условно разделяют на непреодолимые и затрудняющие.

К непреодолимым относятся препятствия, исключающие возможность завершения преступления вопреки воле лица, когда преступное деяние не способно далее развиваться во времени и пространстве по объективным причинам. Выявлена объективная невозможность дальнейшего осуществления преступления может быть при анализе причинно-следственных связей, при котором определенную значимость приобретает и установление отношения к таким обстоятельствам самого лица. Поэтому возникновением непреодолимых препятствий, в силу которых лицо осознает невозможность продолжения преступной деятельности, всегда обуславливает вынужденным отказ, так как свободное волеизъявление лица исключается[[4]](#footnote-4).

Появление препятствий, всего лишь затрудняющих продолжение преступления, вызывают особую сложность при разрешении вопроса о наличии добровольного отказа от преступления, поскольку при совершении преступления возникают непредвиденные препятствия, оказывающие на поведение лица весьма существенное воздействие, преодоление которых, при объективном рассмотрении, вполне возможно, что вызывает вопросы о квалификации деяния при отказе лица от доведения преступления до конца в указанной ситуации.

В литературе авторы обоснованно обращают внимание на характер отказа в рассматриваемых случаях и на необходимость учета при разрешении проблемы того, что всякое волевое поведение, включая и преступное, всегда обусловлено преодолением больших или меньших трудностей, внешних и внутренних препятствий, требующих волевых усилий. Речь в данном случае идет не просто о поведенческом акте, а об умышленном преступлении, когда и закону, и другим людям виновный противостоит сознательно. Представляется, что появление затрудняющих препятствий, когда лицо осознает реальную возможность их преодоления, сохраняет свободу воли. Поскольку в ином случае препятствие будет непреодолимым, отказ должен признаваться добровольным.

Поэтому невозможной представляется поддержка суждения И.С. Тишкевича об отсутствии добровольного отказа в случае, когда лицо прекратило дальнейшее совершение преступления после того как убедилось в невыгодности его продолжения и доведения до конца, поскольку невыгодность совершения преступления не составляет непреодолимого препятствия, что нашло свое отражение и в выражении «убедившись в невозможности или невыгодности», что сохраняет в подобных случаях возможность добровольного отказа. Приведённый же им пример невыгодности продолжения начатого преступления, когда в квартире, куда проник вор, ценного имущества не оказалось, указывает на непреодолимое обстоятельство, поскольку преступный умысел состоял в краже именно ценного имущества[[5]](#footnote-5).

Представляется, что и в случаях отказа лица от доведения преступного умысла до конца в силу осознания грозящей ему реальной опасности, при решении вопроса о наличии добровольного отказа исходить необходимо из осознания лицом возможности доведения преступления до конца и из его волеизъявления на прекращение преступления. Поэтому осознание субъектом реальной возможности задержания в случае продолжения им преступной деятельности, что не позволяет ему, по его мнению, довести преступление до конца, например, из-за появления на складе сторожа, добровольный отказ отсутствует, поскольку тайное хищение лицу не удастся, но вполне возможно перерастание кражи в грабеж или разбой. Начав совершать кражу, на каком-то этапе лицо понимает неизбежность своего обнаружения. При этом оно осознает возможность как продолжения хищения, но уже открытым способом, так и прекращения преступной деятельности, отказавшись в итоге от доведения преступления до конца. Представляется, что такой отказ признанию добровольным не подлежит, поскольку лицом осознавалась возможность продолжения не уже начатого им преступления (кражи), а совсем другого преступления (грабежа), что исключает добровольность отказа от кражи[[6]](#footnote-6).

При осознании же лицом возможности завершения преступного деяния даже при условии, что оно может быть застигнуто на месте преступления, преступную деятельность оставляет, расценивать это нужно как добровольный отказ от преступления.

В уголовно-правовой теории общепризнано, что для признания отказа добровольным его мотивы значения не имеют, необходимо лишь, чтобы они не исключали понимания лицом возможности завершения преступления. И хотя в уголовном праве все мотивы равнозначны, установление их в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела судом обязательно.

Поскольку направленность и характер поведения лица определяют мотивы, определение добровольности или вынужденности отказа и его окончательности зачастую возможно исходя только из их анализа.

Окончательность отказа указывает не на приостановление преступления на какое-то время, а на полное прекращение начатого преступление, отказ от него навсегда. Признак окончательности при этом распространяется не на последующую преступную деятельность вообще, а лишь на совершаемое (начатое) преступление, поскольку причины прерывания преступного деяния на некоторое время для установления отсутствия признака окончательности отказа значения не имеют. Обусловлено такое приостановление может быть не только обстоятельствами, которые делают невозможным завершение такого преступления, но и обстоятельствами, затрудняющими доведение его до конца, а также иными причинами, например, откладыванием совершения преступления лицом до более удобного случая или его решением лучше к нему подготовиться. Поэтому не могут быть поддержаны суждения о том, что лицо в таких случаях приостанавливает совершение преступления на время по обстоятельствам, от него не зависящим.

Отсутствует признак окончательности и при отказе лица от повторной попытки совершения преступления вследствие неудачности первоначальной попытки, поскольку недоведение преступления до конца при первоначальной попытке обусловлено обстоятельствами, от воли виновного не зависящими и не в результате усилий самого виновного. Такое деяние образует покушение на преступление. Добровольный отказ от повторного преступного посягательства может быть учтен судом при назначении наказания за посягательство, уже совершенное[[7]](#footnote-7).

Признак своевременности состоит в том, что возможен добровольный отказ только до окончания преступного деяния в юридическом смысле, а не при фактическом окончании преступления, то есть на стадии подготовки или исполнения преступления.

Возможен добровольный отказ лишь до возникновения обстоятельств, препятствующих доведению преступления до конца, поскольку их появление исключает признак добровольности прекращения совершаемого деяния.

Часто в юридической литературе встречаются указания на возможность добровольного отказа на стадии приготовления и покушения. Такое мнение представляется неверным, что справедливо отмечают и некоторые ученые, поскольку приготовление и покушение составляют два вида неоконченного преступления по обстоятельствам, от воли виновного не зависящим, тогда как добровольный отказ от преступления происходит по собственной воле лица, осознающего возможность доведения преступления до конца. Поэтому добровольный отказ и приготовление либо покушение на преступление составляют взаимоисключающие виды поведения.

Представляется, что возможен добровольный отказ и в ситуациях, когда лицо выполнило все намеченные действия, необходимые для завершения преступления, но до конца преступное деяние не было доведено, поскольку исключается оно лишь при наличии всех признаков состава оконченного или неоконченного преступления. Учитывает такой подход и судебная практика[[8]](#footnote-8).

Не может оставаться вне пределов внимания и важность стимулирования предотвращения лицом последствий своих общественно опасных действий, когда оно выполнило для этого все необходимые действия. Разделяя позицию А. П. Козлова по этому вопросу[[9]](#footnote-9), следует отметить, что недопущение наступления преступного результата в таких случаях приобретает особую значимость, поэтому вряд ли обоснованно с точки зрения социально-правового назначения института добровольного отказа от преступления не признавать его возможности при вмешательстве лица в развитие явлений, обусловленных его поведением, для его прекращения.

Уголовно-правовая литература зачастую содержит высказывания о допустимости добровольного отказа при совершении лицом всех действий, непосредственно направленных на достижение преступного результата по отношению к преступлениям с материальным составом. Однако такой отказ представляется возможным и к преступлениям с формальным составом, что возможно, например, в случае, когда взяткодатель по договоренности с должностным лицом (взяткополучателем) сначала оставил в его кабинете конверт с деньгами, а затем возвратился и забрал его[[10]](#footnote-10).

С учетом разногласий в уголовно-правовой теории по рассматриваемому вопросу, для формирования единообразного применения законодательных положений о добровольном отказе от преступления представляется нужным закрепление в определении добровольного отказа двух его разновидностей:

1) прекращения создания условий для исполнения умышленного преступления либо прекращения действий, непосредственно направленных на совершение преступления;

2) предотвращения общественно опасных последствий.

# **§ 2. Уголовно-правовое значение добровольного отказа**

Добровольный отказ от намерения продолжить совершение конкретного преступления неразрывно связан с его своевременностью. Как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность, добровольный отказ от преступления юридически возможен до наступления стадии оконченного преступления, на что прямо указывает ч. 1 ст. 31 УК РФ. На стадиях приготовления и неоконченного покушения на совершение преступления лицу достаточно воздержаться от последующих действий в совокупности с уже совершенными действиями, составляющих оконченное преступление.

Утверждая о невозможности добровольного отказа при оконченном покушении, К. А. Панько представляет следующий подход. Выделив «осознание фактической возможности продолжения преступной деятельности и совершение действий, способных причинить ущерб объекту, повлечь наступление преступного результата, к которому стремится виновный» как необходимый элемент добровольного отказа, возможность добровольного отказа при оконченном покушении ученый исключает, отметив, что «ненаступление результата, к которому стремился виновный, и для наступления которого им было сделано все необходимое, зависит уже не от воли субъекта, а от внешних, порой случайных обстоятельств»[[11]](#footnote-11). Что касается уголовно-правовой характеристики, такое поведение должно быть учтено при назначении наказания как смягчающее обстоятельство либо расцениваться как деятельное раскаяние.

Рассмотренные подходы к вопросу о допустимости добровольного отказа от преступления на стадии оконченного покушения, обладая правом на жизнь, бесспорными признаны быть не могут. Безоговорочное исключение добровольного отказа при оконченном покушении не соответствует закону, не запретившему его императивно и не признавшему его нецелесообразным для достижения задач уголовного права по предотвращению преступлений и минимизации вреда от преступных посягательств, что требует выделения критериев, необходимых для признания добровольного отказа при оконченном покушении, один из которых состоит в наличии временного промежутка между деянием, входящим в объективную сторону, и наступлением преступных последствий. Примером такого случая может служить установление К. в пустующем доме капкана для защиты его в несезонный период. Он обладает временем для нейтрализации преступного умысла и предотвращения преступных последствий. Но в случае, когда с целью убийства К., П. наносит ему удар ножом в грудь, причинив лишь тяжкий вред здоровью, такой разрыв во времени отсутствует[[12]](#footnote-12). В то же время, отсутствие временного промежутка в приведенном примере связано с не менее важным критерием допустимости добровольного отказа – механизмом причинения вреда. Следует отметить невозможность добровольного отказа от преступлений, причиняющих вред охраняемым законом интересам в один момент – удар ножом или выстрел. Добровольный отказ обычно допустим при наличии возможности предотвращения преступных последствий от фактических действий лица, создавших угрозу общественной безопасности, примером чего может служить установление взрывного устройства или подсыпание яда жертве в стакан. Решение вопроса о наличии добровольного отказа требует определения не только временного разрыва и выявления механизма причинения вреда, но и оценки роли субъекта, выполнившего часть объективной стороны преступления, роль иных лиц и объективных препятствий в том, что преступный результат не наступил.

В связи с этим примечательно рассмотрение судом уголовного дела 22-999/2014 и определение квалификации действий В., осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Фабула дела состоит в том, что В., предоставив в отдел по распределению жилых помещений заведомо ложные сведения, незаконно получил государственный жилищный сертификат, но реализовать умысел на использование сертификата по назначению не смог по обстоятельствам, от него не зависящим, поскольку в связи с этим проводились оперативные мероприятия, о чем ему стало известно и он, осознав отсутствие реальной возможности завершения преступления, был вынужден прекратить свои дальнейшие умышленные действия, направленные на его завершение[[13]](#footnote-13). В этом случае фактором, предопределившим недоведение преступления до конца, стали действия правоохранительных органов. Поэтому квалификация судом действий В. как покушения на совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, обоснована. Добровольным отказ мог быть при отсутствии проведения оперативных мероприятий, в случае, когда, получив сертификат, В. передумал продолжать мошенничество из страха быть привлеченным к уголовной ответственности либо решив жилищный вопрос по-иному. В таком случае третьи лица непосредственного влияния на прекращение преступного умысла у В. не оказывают, такой отказ должен признаваться добровольным. Именно к такому выводу пришел суд, вынеся при рассмотрении уголовного дела № 1-280/2014 оправдательный приговор Г., который обвинялся по ч. 3 ст. 30 УКРФ и ч. 4 ст. 159 УК РФ, поскольку установил наличие в его действиях добровольного отказа от преступления. Как следует из обстоятельств дела, Г. отсылал смс-сообщения, в которых предлагал адресатам занять определенную должность, обманным путем пытаясь склонить их к передаче ему денег. Но получив от адресата отказ от использования этой услуги, переговоры с ним Г. прекратил. Исходя из этого суд пришел к выводу о добровольном отказе Г. от продолжения преступных намерений по завладению деньгами путем обмана[[14]](#footnote-14).

Причина окончания преступной деятельности по уголовному делу № 1‑4/(2015) 1-88/(2014) в следующем примере состоит в поведении других лиц. При рассмотрении этого дела суд установил, что довести начатое преступление до конца подсудимые не смогли по обстоятельствам, от них независящим, поскольку их застигнул на месте преступления охранник А., в силу чего они не имели реальной возможности распорядиться кабелем, который был вынесен ими с территории и погружен в автомобиль. Исходя из положений ст. 31 УК РФ и с учетом фактических обстоятельств, суд пришел к выводу об отсутствии у подсудимых добровольного отказа от совершения преступления[[15]](#footnote-15).

На недоведение преступной деятельности до конца могут повлиять как действия лиц, так и иные обстоятельства, которые препятствуют реализации преступного умысла. В апелляционном постановлении № 22-4433/2014, при опровержении доводов защиты о наличии в действиях обвиняемых по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ добровольного отказа, суд установил, что действия Ш., Г. и К. по прекращению участия в краже овец стали вынужденными, так как открыть дверь помещения, где овцы содержались, они не смогли и увидели полицейскую машину, приближающуюся к ферме. Поэтому реальная возможность довести преступление до конца у них отсутствовала[[16]](#footnote-16). В этом примере преступная деятельность окончена не была из-за совокупности обстоятельств – отсутствия возможности открыть замок двери и появления объективного состояния опасности быть замеченными на месте преступления сотрудниками правоохранительных органов.

Добровольный отказ от доведения начатого преступления до конца на виновного возлагает обязанность сдать оружие и взрывные устройства, которые не должны быть использованы виновным в преступных целях или приобретены преступным путем в результате хищения или вымогательства. При сдаче виновным незаконно хранящегося оружия, которое он изготовил сам, он подлежит также освобождению от ответственности и за его изготовление, но по основаниям, указанным в примечаниях к ст. 222 и 223 УК РФ.

Анализ судебно-следственной практики указывает на то, что, будучи даже полностью изобличенными в совершении преступления, подозреваемые и обвиняемые выдвигают версии защиты, сводящиеся к подмене подлинных целей и мотивов во избежание или для смягчения возможного наказания. Так, Приговором суда Трубин С.П. признан виновным в краже мопеда марки «Racer», принадлежащего Л. В апелляционной жалобе адвокат Юдин А.Е. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного на ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы, либо освободить его от уголовной ответственности в случае установления добровольного отказа от совершения преступления. Указывает, что мопед приобретался потерпевшим для поездок на рыбалку, то есть в развлекательных целях, в повседневной жизни он его редко использовал. Мопед потерпевшему не нужен, его утрата не является для него существенной и не может поставить потерпевшего, его семью в затруднительное материальное положение. Версия осужденного о добровольном отказе от совершения преступления не была судом должным образом проверена. Трубин в судебном заседании пояснил, что покатил мопед на место его первоначальной стоянки, поскольку решил его вернуть[[17]](#footnote-17).

При правильной оценке обстановки и правильной реакции на нее, виновные почти всегда имеют реальную возможность избежать уголовной ответственности, на что указывают данные опросов практических работников правоохранительных органов. Это объясняется тем, что примечание к ст. 222 УК РФ дополнено законодателем указанием на то, что: «Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статье 223 настоящего Кодекса, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию».

Изложенное позволяет разграничить добровольный отказ и деятельное раскаяние по таким основаниям:

- добровольный отказ возможен при приготовлении или покушении, а деятельное раскаяние – по окончанию преступления;

- добровольный отказ уголовную ответственность исключает, а деятельное раскаяние судом учитывается при назначении наказания как смягчающее обстоятельство;

- вопрос об освобождении от уголовной ответственности на основании добровольного отказа решают следователь, орган дознания на досудебных стадиях, а деятельное раскаяние учитывается судом при вынесении приговора.

Таки образом, значение добровольного отказа от преступления достаточно велико, поскольку такой отказ отражается на выборе наказания для лица, преступившего закон. В таком случае:

- лицо не подлежит уголовному наказанию за содеянные противоправные деяния только при условии, что оно откажется от того, чтобы довести такие действия до конца;

- лицо, которое самостоятельно решило не доводить преступный замысел до конца, подлежит наказанию в соответствии с положениями УК РФ в том случае, если содеянное им преступление будет иметь отличный состав от совершенного.

# **Заключение**

Проведя данное исследование, следует сделать вывод, что современное уголовное законодательство добровольный отказ от преступления рассматривает в качестве прекращения лицом последующего приготовления к преступлению или же прекращение действий (либо бездействия), которые непосредственным образом направленны на совершение преступления в том случае, если это лицо осознавало возможность довести преступление до завершения.

Добровольный отказ от совершения преступления следует отграничивать от деятельного раскаяния по таким основаниям:

- добровольный отказ возможен при приготовлении или покушении, а деятельное раскаяние – по окончанию преступления;

- добровольный отказ уголовную ответственность исключает, а деятельное раскаяние судом учитывается при назначении наказания как смягчающее обстоятельство;

- вопрос об освобождении от уголовной ответственности на основании добровольного отказа решают следователь, орган дознания на досудебных стадиях, а деятельное раскаяние учитывается судом при вынесении приговора.

Уголовно-правовое значение добровольного отказа от преступления достаточно велико, поскольку такой отказ отражается на выборе наказания для лица, преступившего закон. В таком случае:

- лицо не подлежит уголовному наказанию за содеянные противоправные деяния только при условии, что оно откажется от того, чтобы довести такие действия до конца;

- лицо, которое самостоятельно решило не доводить преступный замысел до конца, подлежит наказанию в соответствии с положениями УК РФ в том случае, если содеянное им преступление будет иметь отличный состав от совершенного.

По результатам проведенного исследования сделан вывод, что речь о возможности добровольного отказа может идти лишь в отношении определенной стадии совершения преступления, которая состоит в стадии подготовки к преступлению, т.е. создании условий для его совершения; стадии реализации преступного замысла, т.е. действий или бездействия, направленных непосредственно на совершение преступления. Однако добровольный отказ исключается в случае наличия в деянии всех признаков оконченного преступления.
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