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# **Введение**

Актуальность темы исследованияобусловлена необходимостью проведения анализа вопросов применения судами положения п. 3 ст. 1 ГК РФ. В связи с отмеченным следует отметить, что принцип добросовестности участников гражданских правовых отношений получил свое нормативное закрепление в ГК РФ сравнительно недавно. Так, положениями Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[1]](#footnote-1) ст. 1 ГК РФ была дополнена еще одним принципом гражданского права, который звучит следующим образом: «При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно»[[2]](#footnote-2).

Вместе с тем, по своей сути, добросовестность представляет собой гражданско-правовую категорию, которая и до, и после отмеченных изменений, внесенных в ГК РФ, находится под пристальным вниманием не только цивилистической доктрины, но и практики.

Целью исследования является анализ применения судами положения п. 3 ст. 1 ГК РФ.

Для детального изучения данной цели следует выделить следующие задачи для раскрытия темы:

- дать общую характеристику основных аспектов применения судами норм о добросовестности сторон;

- провести соотношение принципа добросовестности с иными принципами гражданского права

Структура работы. Работа состоит из введения, двух основных глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

# **§ 1. Общая характеристика основных аспектов применения судами норм о добросовестности сторон**

В соответствии с ч. 3 ст. 1 ГК РФ «при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно»[[3]](#footnote-3).

При проведении анализа принципа добросовестности следует различать добросовестность, исходя из объективного, а также субъективного смыслов.

Так, добросовестность, исходя из объективного смысла, представляет собой набор нравственных ценностей, а также систему представлений о нравственном поведении каждого человека (а именно, о порядочности, совестливости, заботливости, честности, уважении и др.). В обозначенном понимании такой принцип, как добросовестность, используется при аналогии права (ст. 6) и в случае разрешения споров между сторонами договора пожизненного содержания с иждивением, когда речь идет об объеме содержания. В таком случае суд должен руководствоваться именно принципом добросовестности (ст. 602). Сказанное подтверждает и судебная практика.

Так, 09.02.2007 г. между сторонами был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого Егореньченкова Л.П. передала в собственность Кирееву А.Ю. принадлежащую ей трехкомнатную квартиру, а Киреев А.Ю. принял указанное имущество в собственность с условием пожизненного содержания с иждивением Егореньченковой Л.П. Согласно п.7 Договора общий объем содержания в месяц, предоставляемый плательщиком ренты ее получателю, определяется сторонами в размере двух минимальных размеров оплаты труда, установленных законом. По соглашению сторон возможна замена предоставления содержания с иждивением в натуре, указанного в п.6 договора, выплатой денежных платежей в размере соответствующем стоимости общего объема содержания.

При решении данного дела Кировский районный суд г. Самары в заочном решении от 10.11.2017 по делу 2-4459/2017 ~ М-3987/2017 указал, что «в договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При разрешении спора между сторонами об объеме содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности»[[4]](#footnote-4).

Следует отметить, что требование о соответствии нравственным представлениям о добре содержат многие статьи ГК РФ. Приведем примеры.

1. Лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, должно осуществлять свою деятельность добросовестно (ст. 53 ГК РФ). На указанное требование обратил внимание и Мировой судья судебного участка № 7 Ломоносовского судебного района г. Архангельска в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 07.12.2017 по делу 5-486/2017, указав, что «Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.)»[[5]](#footnote-5).

2. На лицо, которое имеет фактическую возможность определить действия юридического лица, налагается обязанность действовать добросовестно (ст. 53.1 ГК РФ). Так, Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для применения положений статьи 53.1 ГК РФ. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчики в лице учредителя Литвиненко и генерального директора ФИО3 Д.Ш. ликвидированного юридического лица -ООО «СБСА» не являлись субъектами гражданско-правовых отношений, возникших по договору подряда на выполнение ремонтно-строительных работ, в связи с чем исковые требования РОО «Красноярское общество защиты прав потребителей», предъявленные в интересах Хрипко и вытекающие из данного договора (неосвоенного аванса, неустойки, морального вреда, штрафа) не подлежали удовлетворению[[6]](#footnote-6).

3. Ликвидационная комиссия обязана действовать добросовестно (ст. 62 ГК РФ). На указанное требование закона обратил внимание Верховный Суд Удмуртской Республики (Удмуртская Республика) от 08.11.2017 по делу 7-547/2017 по жалобе О.Н.С. на решение судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 сентября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ в отношении О.Н.С.[[7]](#footnote-7).

4. Добросовестный владелец наделен правом оставлять за собой произведенные им улучшения в том случае, если они могут отделяться без повреждения имущества (ст. 303 ГК РФ). К указанной норме обратилась Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда от 10.07.2017 по делу № 33-11 609/2017 по иску Гордиенко Г.М. к ИП Калашниковой Г.М. о взыскании стоимости улучшения арендованного имущества, морального вреда и расторжении договора аренды нежилого помещения по апелляционной жалобе ИП Калашниковой Г.М. на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 03 марта 2017 года. Так, по указанному делу ответчик – собственник нежилых помещений. Целью договора аренды, заключенного между истцом и ответчиком, была организация помещения для мойки автотранспортных средств. По условиям договора между сторонами было достигнуто согласие, что арендатор за свой счет обязуется произвести капитальный ремонт помещения, сумма ремонтных работ составляет 530 000 руб. Ремонтные работы производятся с целью доведения помещения до состояния, пригодного для расположения помещения для мойки автотранспортных средств. Арендодатель согласовывает выполнение указанных в настоящем подпункте работ в указанном объеме суммы средств.

Истец указывает, что его обязательства по договору выполнены в полном объеме, ремонт помещения доведен до конца, ремонт проводился лично истцом. Была составлена соответствующая смета на выполнение ремонта. Однако арендодатель от выполнения условий договора уклонялась, не представляя после окончания ремонта доступа истцу на арендованный объект, несмотря на устные и письменные обращения к арендодателю с указанными требованиями[[8]](#footnote-8).

Следует отметить, что в приведенных случаях поведение, которое противоречит нравственным ценностям, следует считать неправомерным, и, как следствие, оно повлечет соответствующие санкции. В данном случае недобросовестность – это признак противоправности.

Если же рассматривать добросовестность исходя из субъективного смысла, то под исследуемым принципом следует понимать осознание участником гражданских правовых отношений нравственности своего поведения. Указанное достаточно часто находит свое проявление в неосведомленности о некоторых обстоятельствах. Как следствие, добросовестность можно обнаружить в характеристиках субъектов гражданских отношений, например:

1) лицо, которое добросовестно полагается на данные единого государственного реестра юридических лиц (ст. 51 ГК РФ). Так, Советский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан) в решении по делу об административном правонарушении от 08 ноября 2017 года № 12-798/2017 отметил следующее: «Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица»[[9]](#footnote-9);

2) добросовестный член коллегиальных органов юридического лица, который не принимает участия в голосовании (ст. 53.1 ГК РФ). В данном случае целесообразно привести точку зрения Верховного Суда РФ, отраженную в пленуме от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались»[[10]](#footnote-10);

3) лицо, которое добросовестно полагалось на правопреемство юридического лица (ст. 60.2 ГК РФ). На указанную норму обращает внимание Арбитражный суд города Москвы в решении от 02.10.2015 № A40-81542/15: «Согласно ч. 2 ст. 60.2 ГК РФ, решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет следующие правовые последствия:

- сделки юридических лиц, созданных в результате реорганизации, с лицами, добросовестно полагавшимися на правопреемство, сохраняют силу для восстановленных юридических лиц, которые являются солидарными должниками и солидарными кредиторами по таким сделкам;

- переход прав и обязанностей признается несостоявшимся, при этом предоставление (платежи, услуги и т.п.), осуществленное в пользу юридического лица, созданного в результате реорганизации, должниками, добросовестно полагавшимися на правопреемство на стороне кредитора, признается совершенным в пользу управомоченного лица. Если за счет имущества (активов) одного из юридических лиц, участвовавших в реорганизации, исполнены обязанности другого из них, перешедшие к юридическому лицу, созданному в результате реорганизации, к отношениям указанных лиц применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60). Произведенные выплаты могут быть оспорены по заявлению лица, за счет средств которого они были произведены, если получатель исполнения знал или должен был знать о незаконности реорганизации»[[11]](#footnote-11).

4) лицо, которое, действуя добросовестно, осуществило переработку для себя (ст. 220 ГК РФ). Так, Жигулевский городской суд, рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Рыбакина С. В. на определение мирового судьи о прекращении производства и взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Общества с ограниченной ответственностью «Фундамент Плюс» к Рыбакину С. В. о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, в апелляционном определении от 21.09.2017 № 11-52/2017 указал, что «представитель истца добросовестно исполнял свои обязанности и своевременно предоставлял уточненные требования после частичной оплаты задолженности. Кроме участия в судебных заседаниях привлеченная истцом организация осуществляла оформление и подачу заявления на выдачу судебного приказа, а также готовила пакет документов для искового процесса»[[12]](#footnote-12);

5) лицо, которое добросовестно владеет имуществом (ст. 234 ГК РФ). Так, Эрднеев В.Л. обратился в суд с иском к Яшалтинскому районному муниципальному образованию Республики Калмыкия о признании права собственности на недвижимое имущество, мотивируя следующим. На основании ордера исполнительного комитета СПК «Новый Мир» он является владельцем жилого дома. На протяжении всего времени он добросовестно, открыто, непрерывно владеет указанным имуществом, несет бремя его содержания. В связи с отсутствием правоустанавливающих документов на жилой дом он не может зарегистрировать право собственности на него. Просит суд признать за ним право собственности на вышеуказанный жилой дом.

Решением Яшалтинского районного суда от 05.12.2017 по делу 2-259/2017 ~ М-278/2017 исковые требования Эрднеева В. Л. к Яшалтинскому районному муниципальному образованию Республики Калмыкия о признании права собственности на недвижимое имущество удовлетворены в полном объеме[[13]](#footnote-13);

6) добросовестный приобретатель (ст. 302 ГК РФ). Так, Шахтинский городской суд в решении от 02 июня 2015 года по делу 2-2047/2015 ~ М-1304/2015 отметил, что «добросовестное приобретение в смысле ст. 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество. Последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация)»[[14]](#footnote-14);

7) добросовестный залогодержатель (ст. 335 ГК РФ). Так, Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в определении от 13.11.2017 по делу 33-13136/2017 сослалась на указанную норму: «Если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось её собственником или иным образом не было надлежаще управомочено распоряжаться имуществом, о чём залогодержатель не знал и не должен был знать (добросовестный залогодержатель), собственник заложенного имущества имеет права и несёт обязанности залогодателя, предусмотренные настоящим Кодексом, другими законами и договором залога»[[15]](#footnote-15) и др.

Проведя данный анализ следует отметить, что в некоторых из отмеченных статей ГК РФ законодателем прямо «расшифровано» понятие добросовестности. К примеру, в ст. 302 ГК РФ установлено, что добросовестный приобретатель – это то лицо, которое не знало и не могло знать, что приобретает имущество у лица, не имеющего права его отчуждать.

При этом, в остальных случаях определение добросовестности в качестве характеристики субъектов права суд наполняет, в первую очередь, посредством цивилистической доктрины, а также формирующейся судебной практики, что очевидно благодаря проиллюстрированным правоприменительным материалам.

# § **2. Соотношение принципа добросовестности с иными принципами гражданского права**

В рамках данного исследования также интересен вопрос, который касается соотношении принципа добросовестности с иными принципами гражданского права.

Так, принцип добросовестности, а также принцип недопустимости злоупотребления правом в первую очередь призваны определить сущность и отражать тенденции развития всей гражданско-правовой системы. Указанные принципы способствуют тому, чтобы укреплялось единство норм права, а также правоотношений; права как субъективного, так и объективного. Отмеченное представляет собой внутренние законы, необходимые для применения, а также развития гражданско-правовой материи. На указанных принципах построен сам «дух» права. Посредством их применения можно определить системный характер толкования, а также применения норм права[[16]](#footnote-16).

Добросовестность, являясь признаком субъекта или его поведения, может применяться в случаях, когда совершаются правонарушения с усеченным составом (так называемые «безвиновные» правонарушения). При этом, если имеют место случаи, когда недобросовестность, а также вина имеют самостоятельное значение и выступают в качестве условий привлечения к гражданско-правовой ответственности, то тогда они совпадают. Об этом свидетельствует и судебная практика. Так, оценив поведение ответчика, суд в условиях отсутствия данных о наличии для ответчика объективных препятствий к получению судебного извещения, установил отсутствие уважительных причин для неявки в судебное заседание, признавая извещение ответчика надлежащим как выполненным в соответствие с требованиями процессуального закона и в полном объеме. При этом суд сослался на положения ч. 1 ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которыми не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)[[17]](#footnote-17).

Вместе с тем, в соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. В связи со сказанным целесообразно привести п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в соответствии с которым «добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей, заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. Следовательно, недобросовестность – это непринятие соответствующих необходимых и достаточных мер. При этом, согласно абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, и невиновность определяется как непринятие лицом всех мер для надлежащего исполнения обязательства»[[18]](#footnote-18).

Также отождествляются недобросовестность и вина, которые имеют давние цивилистические корни. Так, римлянами недобросовестность определялась в качестве обмана и умысла[[19]](#footnote-19). Небезосновательно судебная практика считает, что если лицо недобросовестно, то оно является и виновным. Так, по спорному вопросу в судебном заседании не была установлена недобросовестность (вина) со стороны Морозенко, поскольку доказательств, свидетельствующих о совершении финансовым органом при исчислении и выплате денежного довольствия заявителю счетной ошибки, заинтересованным лицом не представлено. При этом суд сослался на положения ч. 3 ст. 1109 ГК РФ, в соответствии с которым заработная плата и приравненные к ней платежи, иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения при отсутствии недобросовестности с его стороны или счетной ошибки[[20]](#footnote-20).

Таким образом, проведя данное исследование, следует отметить, что в гражданском законодательстве категория добросовестности – это отражение в нормах ГК РФ права принципа добросовестности. Выступая оценочной гражданско-правовой категорией, по своей сути добросовестность не может определяться посредством четких родовидовых признаков, а правоприменительные подходы к ее пониманию не могут отрываться от контекста, в котором был использован термин «добросовестность» в конкретной гражданско-правовой норме.

# **Заключение**

Таким образом, проведя исследование на тему «Некоторое вопросы применения судами положения п. 3 ст. 1 ГК РФ», следует сделать следующие выводы.

Добросовестность – это гражданско-правовая категория, которая и до, и после изменений, внесенных в ГК РФ положениями Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», находится под пристальным вниманием не только цивилистической доктрины, но и практики.

Добросовестность, исходя из объективного смысла, представляет собой набор нравственных ценностей, а также систему представлений о нравственном поведении каждого человека (а именно о порядочности, совестливости, заботливости, честности, уважении и др.).

В свою очередь добросовестность, исходя их субъективного смысла, это осознание участником гражданских правовых отношений нравственности своего поведения.

Проведя анализ 15 материалов правоприменительной практики, ссылавшейся на принцип добросовестности при решении конкретного спора, следует отметить, что в некоторых из отмеченных статей ГК РФ законодателем прямо «расшифровано» понятие добросовестности. При этом в остальных случаях определение добросовестности в качестве характеристики субъектов права суд наполняет, в первую очередь, посредством цивилистической доктрины, а также формирующейся судебной практики, что очевидно благодаря проиллюстрированным правоприменительным материалам.
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# **Приложение**

**Некоторые вопросы применения судами положения п. 3 ст. 1 ГК РФ**

1. Заочное решение Кировского районного суда г. от 10.11.2017 по делу 2-4459/2017 ~ М-3987/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-560190097/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

В договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При разрешении спора между сторонами об объеме содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности.

2. Постановление Мирового судьи судебного участка № 7 Ломоносовского судебного района г. Архангельска о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 07.12.2017 по делу 5-486/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-okruga-majskaya-gorka-s/act-239714452/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

3. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2017 года по делу 33-7692/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-krasnoyarskij-kraevoj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-557207938/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для применения положений статьи 53.1 ГК РФ. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обосновано исходил из того, что ответчики в лице учредителя Литвиненко и генерального директора ФИО3 Д.Ш. ликвидированного юридического лица -ООО «СБСА» не являлись субъектами гражданско-правовых отношений, возникших по договору подряда на выполнение ремонтно-строительных работ, в связи с чем исковые требования РОО «Красноярское общество защиты прав потребителей», предъявленные в интересах Хрипко, вытекающие из данного договора (неосвоенного аванса, неустойки, морального вреда, штрафа) не подлежали удовлетворению.

4. Решение Верховного Суда Удмуртской Республики (Удмуртская Республика) от 08.11.2017 по делу 7-547/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-560746773/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Ликвидационная комиссия обязана действовать добросовестно (ст. 62 ГК РФ).

5. Апелляционное определение Советского районного суд г. Махачкалы от 10.07.2017 по делу 33-11609/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-557821254/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Ответчик – собственник нежилых помещений. Целью договора аренды, заключенного между истцом и ответчиком, была организация помещения для мойки автотранспортных средств. По условиям договора между сторонами было достигнуто согласие, что арендатор за свой счет обязуется произвести капитальный ремонт помещения, сумма ремонтных работ составляет 530 000 руб. Ремонтные работы производятся с целью доведения помещения до состояния, пригодного для расположения помещения для мойки автотранспортных средств. Арендодатель согласовывает выполнение указанных в настоящем подпункте работ в указанном объеме суммы средств.

Истец указывает, что его обязательства по договору выполнены в полном объеме, ремонт помещения доведен до конца, ремонт проводился лично истцом. Была составлена соответствующая смета на выполнение ремонта. Однако арендодатель от выполнения условий договора уклонялась, не представляя после окончания ремонта доступа истцу на арендованный объект, несмотря на устные и письменные обращения к арендодателю с указанными требованиями.

6. Решение Советского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) по делу об административном правонарушении от 08 ноября 2017 года по делу 12-798/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-maxachkaly-respublika-dagestan-s/act-560819545/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 2015.

Выдержка:

[…]

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

8. Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2015 № A40-81542/15 URL: https://rospravosudie.com/court-as-goroda-moskvy-s/judge-shustikov-s-n-s/act-320584739/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Согласно ч. 2 ст. 60.2 ГК РФ решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет следующие правовые последствия:

- сделки юридических лиц, созданных в результате реорганизации, с лицами, добросовестно полагавшимися на правопреемство, сохраняют силу для восстановленных юридических лиц, которые являются солидарными должниками и солидарными кредиторами по таким сделкам;

- переход прав и обязанностей признается несостоявшимся, при этом предоставление (платежи, услуги и т.п.), осуществленное в пользу юридического лица, созданного в результате реорганизации, должниками, добросовестно полагавшимися на правопреемство на стороне кредитора, признается совершенным в пользу управомоченного лица. Если за счет имущества (активов) одного из юридических лиц, участвовавших в реорганизации, исполнены обязанности другого из них, перешедшие к юридическому лицу, созданному в результате реорганизации, к отношениям указанных лиц применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60). Произведенные выплаты могут быть оспорены по заявлению лица, за счет средств которого они были произведены, если получатель исполнения знал или должен был знать о незаконности реорганизации.

9. Апелляционное определение Жигулевского городского суда от 21.09.2017 № 11-52/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-zhigulevskij-gorodskoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-559638424/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Представитель истца добросовестно исполнял свои обязанности и своевременно предоставлял уточненные требования после частичной оплаты задолженности. Кроме участия в судебных заседаниях, привлеченная истцом организация осуществляла оформление и подачу заявления на выдачу судебного приказа, а также готовила пакет документов для искового процесса.

10. Решение Яшалтинского районного суда от 05.12.2017 по делу 2-259/2017 ~ М-278/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-yashaltinskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-567254748/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Эрднеев В.Л. обратился в суд с иском к Яшалтинскому районному муниципальному образованию Республики Калмыкия о признании права собственности на недвижимое имущество, мотивируя следующим. На основании ордера исполнительного комитета СПК «Новый Мир» он является владельцем жилого дома. На протяжении всего времени он добросовестно, открыто, непрерывно владеет указанным имущество, несет бремя его содержания. В связи с отсутствием правоустанавливающих документов на жилой дом он не может зарегистрировать право собственности на него. Просит суд признать за ним право собственности на вышеуказанный жилой дом.

Решением Яшалтинского районного суда от 05.12.2017 по делу 2-259/2017 ~ М-278/2017 исковые требования Эрднеева В. Л. к Яшалтинскому районному муниципальному образованию Республики Калмыкия о признании права собственности на недвижимое имущество удовлетворены в полном объеме.

11. Решение Шахтинского городского суда от 02 июня 2015 года по делу 2-2047/2015 ~ М-1304/2015 URL: https://rospravosudie.com/court-shaxtinskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-565719737/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Добросовестное приобретение в смысле ст. 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество. Последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13.11.2017 по делу 33-13136/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-560863746/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось её собственником или иным образом не было надлежаще управомочено распоряжаться имуществом, о чём залогодержатель не знал и не должен был знать (добросовестный залогодержатель), собственник заложенного имущества имеет права и несёт обязанности залогодателя, предусмотренные настоящим Кодексом, другими законами и договором залога.

13. Решение индустриального районного суда г. Барнаула от 19 июня 2014 года по делу 2-2265/2014 ~ М-1708/2014 URL: https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-562488612/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

Оценив поведение ответчика, суд в условиях отсутствия данных о наличии для ответчика объективных препятствий к получению судебного извещения, установил отсутствие уважительных причин для неявки в судебное заседание, признавая извещение ответчика надлежащим как выполненным в соответствие с требованиями процессуального закона и в полном объеме. При этом суд сослался на положения ч. 1 ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которыми не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

14. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Солидарность. № 31. 2013.

Выдержка:

[…]

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. Следовательно, недобросовестность – это непринятие соответствующих необходимых и достаточных мер. При этом, согласно абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, и невиновность определяется как непринятие лицом всех мер для надлежащего исполнения обязательства.

15. Решение Омского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2014 года по делу 2-323/2014 ~ М-332/2014 URL: https://rospravosudie.com/court-omskij-garnizonnyj-voennyj-sud-omskaya-oblast-s/act-466443756/ (дата обращения 08.12.2017).

Выдержка:

[…]

По спорному вопросу в судебном заседании не была установлена недобросовестность (вина) со стороны Морозенко, поскольку доказательств, свидетельствующих о совершении финансовым органом при исчислении и выплате денежного довольствия заявителю счетной ошибки, заинтересованным лицом не представлено. При этом суд сослался на положения ч. 3 ст. 1109 ГК РФ, в соответствии с которым заработная плата и приравненные к ней платежи, иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения при отсутствии недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.
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