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Введение

Данная курсовая работа посвящена одной из самых актуальных тем, которой уделяют внимание многие правоведы, изучающие гражданский процесс, а именно подведомственности гражданских дел.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в правоприменительной деятельности определение подведомственности оказывает важное влияние на ход гражданского судопроизводства, содействует формированию единообразной практики применения законодательства, систематизирует процедуру разрешения споров. В практике указанные институты определяют общие подходы к осуществлению правосудия, способствуют правильному пониманию и толкованию и применению норм процессуального права.

 Целью данной курсовой работы стоит изучение института подведомственности в гражданском судопроизводстве, посредством анализа нормативных правовых актов, а также исследование проблем применения данного института на практике и обозначение путей их решения.

Задачами является:

- определить понятие подведомственности, обозначить ее виды;

- раскрыть сущность и значимость института подведомственности;

- выделить разграничения между институтом подведомственности и институтом подсудности, а также применения института подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражным судами;

- обозначить проблемы применения института подведомственности на практике.

Глава 1

* 1 Сущность института подведомственности и его виды

Профессор М. К. Треушников дает следующее определение подведомственности: «Правовое понятие «подведомственность» происходит от глагола «ведать» и означает в гражданском процессуальном праве предметную компетенцию судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров, других органов государства и организаций, имеющих право рассматривать и разрешать отдельные правовые вопросы».[[1]](#footnote-1)

Значение института подведомственности достаточно полно в середине 1970-х гг. охарактеризовал профессор Ю. К. Осипов, по мнению которого необходимость существования института подведомственности состоит в том, что в любом государстве складывается система органов, наделенных правом разрешать юридические дела, и, следовательно, возникает потребность в разграничении их компетенции. Именно эту функцию и выполняет институт подведомственности. В правовом регулировании общественных отношений он играет распределяющую роль, с помощью которой государством реализуются различные формы разрешения юридических дел в соответствии с характером тех общественных отношений, из которых эти дела возникают. Это обеспечивается путем указания в законе на определенные критерии, в зависимости от которых конкретные дела поступают на разрешение специальных органов.

В научной литературе существует и более широкий подход к определению сущности подведомственности.

Ряд современных правоведов, специализирующихся в различных отраслях права, рассматривают назначение института подведомственности более глобально.

Так, профессор В. В. Ярков указывает, что в условиях построения и осуществления системы государственной власти на принципах разделения властей подведомственность играет роль рабочего юридического механизма, позволяющего реализовать положения Конституции РФ в государственно-правовом строительстве, так как устанавливает четкие критерии разделения государственной власти на три автономные ветви: законодательную, исполнительную и судебную.

Солидарен с ним и один из ведущих специалистов в сфере административного права профессор Д. Н. Бахрах, который отмечает, что для эффективной организации работы органов законодательной, исполнительной и судебной власти большое значение имеет четкое определение того, какой субъект какими делами ведает, кто какие дела оформляет, рассматривает, исполняет, т. е. для каждого субъекта публичной власти объективно необходимым условием его деятельности являются предметы ведения.[[2]](#footnote-2) Следовательно, везде, где функционирует публичная власть, должна существовать подведомственность, как категория, определяющая предметы и объекты, на которые распространяется власть субъекта.

Следует заметить, что подведомственность отличается от такого понятия как юрисдикция, при этом не исключается тесная связь названных правовых категорий: подведомственность в узком смысле представляет собой круг материально-правовых вопросов, по отношению к которым тот или иной орган в праве осуществлять функцию применения права, т. е. юрисдикцию.

 В отношении судов в РФ под подведомственностью следует понимать гражданские дела различных категорий, которые эти суды уполномочены рассматривать и выносить решение по существу вопроса.

Разграничение подведомственности между различными судебными органами основано на правиле, согласно которому суды общей юрисдикции рассматривают любые гражданские дела,

если в силу специального указания закона они не отнесены к подведомственности других судов.[[3]](#footnote-3)

Общий перечень подведомственных судам общей юрисдикции гражданских дел закреплен в ст. 22 ГПК.[[4]](#footnote-4) К таким делам, в частности, относятся:

- исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

- дела, возникающие из публичных правоотношений, в которых происходит разрешение правовых вопросов, возникающих в связи с осуществлением органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами своих властных полномочий;

- дела особого производства.

Кроме того, в судах общей юрисдикции также рассматривают дела:

- о выдаче судебного приказа;

- об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

- о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Подведомственность гражданских дел арбитражным судам зависит от наличия определенных в ст. 27 АПК[[5]](#footnote-5) критериев, как правило, применяемых в совокупности. Такими критериями являются:

- предметный критерий. Арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности;

- субъектный критерий. Субъектами подведомственных арбитражному суду дел, по общему правилу, могут быть юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Если при связи нескольких требований, одни из которых подведомственны суду общей юрисдикции, а другие — арбитражному суду, разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. Но если при обращении в суд общей юрисдикции обнаружится, что разделение требований возможно, суд выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду (ч. 4 ст. 22, п. 1 ст. 134.ГПК).[[6]](#footnote-6)

Общий круг подведомственных арбитражным судам дел определен в ст. 28–33АПК.[[7]](#footnote-7)

Далее хотелось бы рассмотреть виды подведомственности на примере следующей таблицы.

Таким образом, можно сделать вывод, что подведомственность – это критерий относимости различных гражданских споров к их разрешению различными судебными органами, осуществляющими гражданское судопроизводство. Значимость такого критерия, бесспорно, обусловлена наличием четкого разграничения ведения различными судами гражданского судопроизводства.

Альтернативная

Исключительная

Подведомственность дел, определяемая по связи исковых требований

Условная

Большинство споров, которые вытекают из гражданских, семейных, жилищных и других правоотношений, рассматривается непосредственно только судом и не могут разрешаться по существу другими органами. Исключительная подведомственность означает, что для разрешения спора судом не требуется обязательного досудебного порядка обращения в какие-либо иные органы. К исключительной подведомственности относятся споры о признании авторства на художественное произведение, о восстановлении на работе, о лишении родительских прав т.д.

Спор правового характера может быть разрешен не только судом, но и другим несудебным органом. Обращение к той или иной форме защиты права зависит от выбора истца, заявителя, другого заинтересованного лица или определяется соглашением сторон, выраженным как в отдельном документе, так и в тексте гражданско-правового договора.

Разновидностью альтернативной подведомственности является передача споров третейским судам. Для передачи спора третейскому суду требуется волеизъявление не одной стороны, а двух сторон и заключение соглашения о передаче спора третейскому суду в определенной форме.

Данный вид подведомственности означает, что для определенной категории споров или иных правовых вопросов соблюдение предварительного внесудебного порядка их рассмотрения выступает в качестве необходимого условия подведомственности суду. Для условной подведомственности характерно, чтобы требование до суда обязательно было предметом рассмотрения и разрешения другого органа.

При объединении нескольких связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду, а другие - арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если их разделение невозможно.

В ст. 22 ГПК РФ содержится правило, позволяющее решить вопросы подведомственности связанных между собой исковых требований, когда их разъединение возможно.

Если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

* 2 Разграничение подведомственности и подсудности

По сравнению с подведомственностью подсудность является категорией с более узкой сферой применения. Границы этой сферы регламентированы ст. 47 Конституции РФ: «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».[[8]](#footnote-8) Таким образом, если подведомственность разграничивает юрисдикционные полномочия различных по своей правовой природе органов, то подсудность используется только в рамках судебной системы для определения судебного органа, уполномоченного разрешить правовой конфликт.[[9]](#footnote-9)

Из этого следует, что применительно к судебной системе, задачи, стоящие перед подсудностью, по своей сути в чем-то совпадают с задачами, стоящими перед подведомственностью. Я предпочла бы согласиться с теми авторами, которые определяют подсудность как относимость подведомственного судам юридического дела к ведению конкретного суда в рамках единой судебной системы. Однако здесь присутствует существенное отличие. Норма Конституции РФ возлагает на подсудность задачу, разъяснить заинтересованному лицу то, в какой конкретно суд нужно обращаться. Подведомственность же осуществляет только распределение сфер юрисдикционного воздействия.

В научной литературе некоторые авторы, ставят под сомнение правильность использования института подведомственности для разграничения предметов ведения различных систем судов, входящих в судебную систему РФ. Предлагается для целей использовать институт подсудности. Такой позиции, к примеру, придерживается В. М. Жуйков.[[10]](#footnote-10)

Также в научных исследованиях неоднозначно решен вопрос, касаемо места норм о подведомственности в системе российского права. В большинстве исследований институт подведомственности достаточно обоснованно рассматривается как комплексный межотраслевой институт, который включает в себя нормы различной отраслевой принадлежности, регулирующие вопросы предметной компетенции юрисдикционных органов. Прежде всего, это нормы процессуальных отраслей права. Как мне кажется, необходимо согласиться с теми авторами, которые говорят о том, что нормы о подведомственности содержатся во всех без исключения процессуальных отраслях.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что институты подведомственности и подсудности отличаются друг от друга, в первую очередь, объемом сферы применения. Подведомственность – более широкая категория, которая позволяет определить характер гражданских споров, подсудных различным судебным органам. Она является первой ступенью, которая решает дальнейшую судьбу спора и передачи его на рассмотрения конкретного суда.

Глава 2

* 1 Правовые проблемы института подведомственности

На практике зачастую можно столкнуться с определенными сложностями в рассмотрении правил подведомственности исковых дел.

Например, бывает такое, что суды поспешно делают выводы о подведомственности спора, не установив обстоятельства, которые позволили бы отнести тот или иной спор к подведомственности суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Наряду с этим сложилась практика, когда при отказе суда общей юрисдикции принять заявление к рассмотрению, соответствующие обращения заинтересованных лиц рассматривались в системе арбитражных судов даже в том случае, если их подведомственность арбитражному суду не совсем подходит, что само по себе создает «некую неопределенность». Можно по-разному оценивать эту ситуацию. Г. А. Жилин, например, полагает, что «иначе как экспансией по отношению к компетенции судов общей юрисдикции это назвать нельзя»[[11]](#footnote-11). Между тем автор сам же отмечает, что причиной тому является сложное правовое регулирование процессуальных отношений, возникающих при разграничении компетенции между судами общей и арбитражной юрисдикции.

Несогласованность действующих норм о подведомственности дел, нечеткость разграничения компетенции приводит к тому, что не только истцы, но и суды, в том числе вышестоящие судебные инстанции, испытывают трудности при определении подведомственности спора.

Большой промежуток времени в литературе применялись всего два критерия для определения судебной подведомственности исковых дел, а именно, характером правоотношения и его субъектом (ст. 25 ГПК РСФСР 1964 г.). Для соблюдения первого критерия, судам общей юрисдикции были подведомственны дела, вытекающие из гражданских, трудовых, жилищных и других правоотношений. Для соблюдения второго критерия, при рассмотрении спора одной из сторон должен выступать гражданин.

Действующее законодательство не содержит четких и конкретных критериев определения подведомственности. А ведь ими должны руководствоваться и лица, желающие обратиться в суд с иском или заявлением, и суды, решающие вопрос о том, вправе и обязаны ли они принимать данное заявление к своему производству. Такая нечеткость приводит к многочисленным судебным ошибкам, от которых страдают как лица, нуждающиеся в судебной защите, так и лица, устанавливающие правосудие.

В связи с этим имеет место быть нарушение прав лиц, желающих обратиться в суд. Они часто испытывают серьезные трудности в определении компетентного суда, когда знакомятся с нормами о подведомственности, содержащимися в ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, НК РФ и других нормативно правовых актов.

При отказе в принятии искового заявления суд нарушает конституционное право гражданина или организации на судебную защиту. По делу возникает суматоха из-за нарушения процессуальных сроков, истец несет излишние материальные расходы, тратит нервы и т.д. Если же суд принимает и рассматривает неподведомственное ему дело по существу, нарушаются не только права и законные интересы спорящих сторон, но и других лиц, участвующих в деле. Надеясь на справедливое, объективное и законное решение дела, эти лица в итоге не получают ожидаемого, поскольку все их усилия в процессе оказываются бесполезными.

В связи с этим, хотелось бы привести в пример определение Бежецкого городского суда Тверской области от 23 апреля 2013 года[[12]](#footnote-12), которым было принято исковое заявление муниципального унитарного предприятия «Б.» к Ф. о понуждении заключить договор на техническое обслуживание нежилого помещения отказано, поскольку суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае имеет место спор, связанный с осуществлением предпринимательской деятельности, между двумя хозяйствующими субъектами: юридическим лицом - МУП «Б.» и индивидуальным предпринимателем – Ф.

Отменяя определение суда, судебная коллегия указала на преждевременность вывода о неподведомственности заявленных МУП «Б.» требований суду общей юрисдикции, поскольку из искового заявления не усматривается наличие у Ф. на момент обращения в суд МУП «Б.» статуса индивидуального предпринимателя, а указание в договоре на техническое обслуживание нежилого помещения Ф. в качестве индивидуального предпринимателя с достоверностью не подтверждает наличие у ответчика данного статуса.

Также, проблему правильного применения института подведомственности хотелось бы проиллюстрировать следующим примером, а именно определением Заволжского районного суда города Твери от 18 октября 2013 года[[13]](#footnote-13), которым было возвращено исковое заявление ООО «Т.» к К. о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию, поскольку указанное исковое заявление подлежит рассмотрению и разрешению в порядке арбитражного судопроизводства, так как пунктом 11.1 договора энергоснабжения, заключенного между сторонами, предусмотрено, что споры сторон подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Тверской области.

Не согласившись с указанным определением, судебная коллегия указала, делая вывод со ссылкой на условия заключенного сторонами договора о подведомственности данного дела арбитражному суду, суд не учел, что в силу статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 настоящего Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Подведомственность гражданского дела по соглашению сторон не может быть изменена.

Сведений о том, что К. является индивидуальным предпринимателем, что спор истца с ней является экономическим, на момент разрешения судом вопроса о принятии искового заявления, не имелось.

При таких обстоятельствах, у суда на данной стадии гражданского процесса не имелось оснований для вывода о подведомственности дела арбитражному суду.

Таким образом, проанализировав данные судебные решения, можно сделать вывод, что при определении подведомственности, либо при разрешении споров о подведомственности нужно принимать взвешенное решение, основанное, в первую очередь, на законодательстве, а не на своих внутренних убеждениях. Также требуется тщательно изучать материалы дела, различные доказательства и тогда ошибок при рассмотрении споров, связанные с вопросами подведомственности гражданских дел можно будет избежать.

Заключение

Подводя итоги вышеизложенному, хотелось бы сделать следующие выводы.

Подведомственность – это определение характера споров, разрешением которых занимаются отдельные суды судебной системы РФ.

Институт подведомственности подразделяется на следующие виды:

* Исключительная
* Альтернативная
* Условная
* Подведомственность дел, определяемая по связи исковых требований

Институт подведомственности не стоит путать с институтом подсудности. Подсудность регламентирует деятельность судов по рассмотрению дел, тогда как подведомственность определяет относимость споров к гражданскому судопроизводству в целом.

Практика показывает, что достаточно часто имеют место ошибки в определении подведомственности, вызванные низкой правовой культурой, как граждан, так и в некоторых случаях судов. Во избежание трудностей необходимо обратиться к началу изучения курса гражданского процесса и внимательно изучить главу о подведомственности. Постоянно совершенствуя свои знания и ум, будет намного легче и проще проникнуться сутью такой правовой дисциплиной, как гражданский процесс и всех ее элементов.
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