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*Подготовила: Рудьева Владислава студентка 34 группы*

Вопрос авторских прав на программы для ЭВМ на данном этапе технологического развития общества является актуальной проблемой. Это выражается в том, что с развитостью сети интернет на виртуальных просторах появилось огромное количество лиц, не желающих законным путем приобретать программы для ЭВМ, в связи с чем, получило широкое распространение такое явление как «пиратство». Почти каждый, кто умеет работать с компьютерами и желает приобрести ту или иную программу совершенно бесплатно и быстро, может найти способ, как при помощи интернета приобрести программу для ЭВМ без разрешения ее автора.

Согласно статье 1259 действующего ГК РФ программы для ЭВМ охраняются как литературные произведения, но слово «как» лишь подчеркивает особый характер программ для ЭВМ как объекта прав, указывая на то, что литературными произведениями они не являются. Как отмечается: «Программы для ЭВМ условно приравниваются к литературным произведениям для целей охраны авторским правом»[[1]](#footnote-1).

ГК РФ не содержит определения литературного произведения однако, согласно статье 2 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. термин «литературные и художественные произведения» охватывает все произведения в области литературы, науки и искусства, каким бы способом и в какой бы форме они ни были выражены, как то: книги, лекции, драматические и музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения и т. п.

При этом статья 4 Договора ВОИС по авторскому праву содержит указание о том, что компьютерные программы охраняются как литературные произведения в смысле статьи 2 Бернской конвенции, и такая охрана распространяется на компьютерные программы независимо, от способа или формы их выражения. Подобное указание содержится и в статье 10 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, согласно которой программы для электронно-вычислительных машин, как исходный текст, так и объектный код, охраняются как литературные произведения в соответствии с Бернской Конвенцией (1971 г.).

Таким образом, закрепленное в национальном законодательстве об интеллектуальной собственности положение, о правовой охране программ для ЭВМ как литературных произведений не противоречит общепризнанному, но и не отменяет отличительных особенностей правового режима программы для ЭВМ.

Понятие программы для ЭВМ как объекта авторского права определено в ст. 1261 ГК РФ - это представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения. Некоторые авторы приводят свои определения программы для ЭВМ, например, по мнению С.П. Гришаева, программа для ЭВМ - это текст, объективированный любым образом - на бумаге, в памяти ЭВМ, в виде изображения на экране монитора. При этом автор отмечает, что каждое аудиовизуальное произведение, взятое в отдельности (например, заставка к игровой программе), может рассматриваться и как часть программы, и как художественное произведение; и, соответственно, должна охраняться как отдельный объект авторского права[[2]](#footnote-2). По мнению Сергеева А.П., «многие произведения, созданные с помощью ЭВМ, не уступают в своей оригинальности результатам творческой деятельности людей и практически не могут быть от них отделены даже опытными экспертами. Представляется, что это дает достаточные основания для того, чтобы признавать подобные произведения объектами авторского права и обеспечивать их защиту»[[3]](#footnote-3).

Правовая охрана распространяется на все виды программ ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст (программу) и объектный код (программу) (ст. 1261 ГК).

Гражданин признается автором программы для ЭВМ или базы данных в силу самого факта создания. Для признания и осуществления авторского права на программу для ЭВМ или базу данных не требуется депонирования, регистрации или соблюдения иных формальностей. Вместе с тем законом предусмотрена возможность регистрации программ. Так, согласно п. 1 ст. 1262 ГК правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или на базу данных может по своему желанию зарегистрировать такую программу или такую базу данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатенте). Это как раз является одной из главных особенностей правового режима программ для ЭВМ, отличающей эти объекты от литературных произведений.

Еще одной отличительной особенностью правового режима программ для ЭВМ выступает предоставленная законом возможность заключения лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ в упрощенном порядке. Согласно п. 5 статьи 1286 ГК РФ лицензионный договор с пользователем о предоставлении ему простой (неисключительной) лицензии на использование программы для ЭВМ может быть заключен в упрощенном порядке и является договором присоединения.

Если сравнивать правовое регулирование объектов авторских прав российского законодательства с нормами французского права, то следует отметить следующую особенность.

Во Франции присутствует презумпция принадлежности авторских прав лицу, инициировавшему и организовавшему создание произведения и осуществившему его обнародование, только в отношении тех произведений, которые были созданы коллективным трудом нескольких авторов. При этом, для таких объектов авторского права, как программы для ЭВМ, французским Кодексом (статья L 113-9) устанавливается несколько иной режим:

«...имущественные права на программы для ЭВМ, равно как и относящуюся к ним документацию, созданные одним или более работниками в процессе выполнения ими своих должностных обязанностей либо в соответствии с указаниями работодателя, принадлежат работодателю, и работодатель имеет исключительное право на их использование»

Таким образом, в отношении программ для ЭВМ, французское законодательство подробно и комплексно (в том числе с указанием применимых арбитражно-процессуальных норм) регулирует вопрос о правоотношениях, связанных с теми из них, которые были созданы в процессе выполнения трудовых обязанностей, и прямо предусматривает принадлежность исключительного права на такие программы для ЭВМ работодателю.

Таким образом, во французском законодательстве применяется разный подход к различным объектам авторских прав.

В России же в силу действия ст. 1295 ГК авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданные в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение) принадлежат автору. Однако если иное не предусмотрено трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю. И это относится ко всем объектам авторских прав.

Что касается судебной практики, хотелось бы привести несколько примеров по данной теме.

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2012 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2013 г.

Б. обратился в суд с иском к ГУП о признании автором программ для ЭВМ, взыскании компенсации за нарушение исключительного права, указав, что работал на предприятии, входящем в состав ГУП, в должности инженера автоматизированной системы управления, предприятие использовало его программы для ЭВМ и не производило оплату за их использование, чем нарушило права Б. как автора.

Согласно трудовому договору Б. был обязан выполнять требования должностной инструкции, единого тарифного квалификационного справочника, правил внутреннего трудового распорядка, коллективного договора и других нормативных актов.

Из положений инструкции следовало, что в служебные обязанности истца входило осуществление руководства по внедрению аппаратно-программных проектов по совершенствованию управления производством на основе современных средств вычислительной техники, коммуникаций и связи; участие в составлении технических заданий по созданию автоматизированной системы управления предприятием и отдельных подсистем.

Разрешая спор, суд исходил из того, что в соответствии со ст. 12 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3523-1 "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" исключительное право на разработанную Б. программу принадлежало работодателю, поскольку разработка программ для ЭВМ осуществлялась Б. в рамках заключенного с ним трудового договора и возложенных на него должностной инструкцией обязанностей.

Договоров об использовании служебного произведения, на основании которых Б. могла осуществиться оплата такого использования, сторонами не заключалось.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в соответствии с требованиями действовавшего законодательства у Б. не имелось оснований претендовать на вознаграждение.

Кроме того, судом установлено, что разработку программ истец осуществлял для их использования на предприятии с привлечением технических ресурсов предприятия и самостоятельно внедрял разработанные программы в производственную деятельность возглавляемого им отдела, программы использовались только на предприятии и со времени увольнения истца не используются.

При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении требований о взыскании компенсации за нарушение исключительного права истца.

Дело № 1-845/2016 (50080) Приговор от 19 декабря 2016 года Ленинского районного суда г. Кирова

Обвиняемый Журавлев А.В., имея умысел на незаконное использование объектов авторского права, в целях извлечения преступного дохода, разместил на Интернет-ресурсе www.avito.ru объявление с рекламным предложением об оказании услуг по установке программных продуктов на персональные компьютеры. Журавлеву А.В. на указанный в объявлении номер сотового телефона в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, позвонила сотрудник ОЭБиПК УМВД России с предложением за денежное вознаграждение установить на его персональный компьютер программное обеспечение. Журавлев А.В. согласился.

Не имея разрешений на использование объектов авторского права от законных правообладателей, не оплатив лицензионные объекты авторского права, в нарушение ч. 1 ст. 44 Конституции РФ и ст.ст. 1229, 1261, 1270 ГК РФ, Журавлев А.В., используя свои носители информации, в целях получения дохода, зная о том, что устанавливаемое им программное обеспечение является контрафактным (нелицензионным), умышленно установил на компьютер контрафактные программы, тем самым незаконно использовал объекты авторского права.

По мнению суда, обвинение, предъявленное Журавлеву А.В. является обоснованным и квалифицируется как совершение незаконного использования объектов авторского права, в крупном размере.

Учитывая изложенное, считаю, что следует доработать положения в ГК РФ ч. 4 посвященные регулированию такого объекта авторских прав как программы для ЭВМ в сети Интернет, а также ввести правовой контроль за соблюдением авторских прав на программы для ЭВМ в виртуальном пространстве, посредством формулирования видов ответственности и наказаний. Также я считаю, что достаточно эффективным было бы разработать специальную компьютерную программу для федерального мониторинга сети Интернет на выявление незаконного распространения и присвоения авторских программ для ЭВМ.

Список использованной литературы:

*Нормативные акты:*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ

*Специальная литература:*

1. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник / Под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. С. 138.
2. Гришаев С.П. «Эволюция законодательства об объектах гражданских прав». - Специально для системы "ГАРАНТ", 2015.
3. Кондратьева Е. А. «Программы для ЭВМ как особый объект авторских прав» Журнал: Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского № 1 / 2015
4. Савельев А. И. «Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика» - М.: "Инфотропик Медиа", 2013.
5. Смирнова Е.Ю. «Правовая охрана элементов, составляющих программу для ЭВМ» Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 7, март 2015 г.
6. Соломоненко Л.А. «Авторские права на служебное произведение» монография. - М.: Проспект, 2016. - 96 с.

*Судебная практика:*

1. Решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2012 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2013 г. Интернет-ресурс - http://www.consultant.ru
2. Дело № 1-845/2016 (50080) Интернет-ресурс - Rospravosudie.com

1. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник / Под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. С. 138. [↑](#footnote-ref-1)
2. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: учебное пособие. - М.: Юристъ, 2004. [↑](#footnote-ref-2)
3. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. Издание второе, переработанное и дополненное. М., 1999. С. 137-138. [↑](#footnote-ref-3)