**"Актуальные проблемы современности в разных видах публицистики"**

Современный мир — это мир высоких технологий и ярких достижений. Но и ему ещё далеко до идеала. Все так же, как и много лет и даже веков назад, у нас существуют проблемы, требующие немедленного решения. Некоторые проблемы глобальны, и о них известно каждому. Есть вопросы, которые затрагивают лишь отдельные группы людей, но от этого они не становятся менее важными.

Открыто говорить об этих проблемах миру, побуждать общественность задуматься и начать действовать — это одна из главных задач журналистики. И от того, каким образом и в какой форме она будет воплощена в журналистском произведении, зависит многое. Выбор разных жанров журналистики позволяет с большей степенью эффективности добиться воздействия на аудиторию.Цель доклада: выявить особенности отражения актуальных проблем в зависимости от видов публицистики.

Рассмотрим возможности одного из информационных жанров на примере репортажа Виктории Микиша «Чёрная быль в глаза», опубликованном в электронном журнале «Такие дела» 12 апреля 2018 года. В своём репортаже автор, «развёрнуто» используя метод наблюдения, рассказывает нам о рукотворной экологической катастрофе, свидетелем которой ей пришлось стать в городе Находка Приморского края.

В этом городе отгружают уголь. Перевалка идет открытым способом, угольная пыль летит в море и остается в воздухе, загрязняя окружающую среду и вызывая у людей болезни легких. Но наказать угольщиков невозможно, т.к. проблема новая, ей всего пять-шесть лет, и исследований о влиянии пыли на здоровье не проводилось, а для долгосрочного анализа нужно минимум 20 лет. При этом местным жителям зимой часто не удается получить уголь для растопки котельных, потому что весь уголь уходит на импорт. Из-за этого людям приходится воровать его, ведь угольной пылью, осевшей в каждом углу квартиры, печь не растопишь.

На мой взгляд, жанр репортажа лучше всего соответствует адекватному освещению этой проблемы, так как его специфика заключается в наглядном представлении описываемого, у читателя появляется возможность увидеть описываемое событие глазами очевидца, т.е. журналист создаёт «эффект присутствия». Это достигается путём детального, последовательного описания увиденных автором людей, мест, событий.

*«У меня дочери, одной восемь, другой пять. Пятилетнюю вожу в садик, из садика она постоянно черная возвращается, — буквально кричит Любовь Александровна, продавец продуктового магазина в Находке, жительница района “Мыс Астафьева”, — а уголь жирный сам по себе, его не отстираешь. У меня мать сердечница, так она вообще на улицу не выходит, потому что она не может дышать углем, у нее астма сразу начинается! Квартиру мы продать не можем, у нас ее никто не покупает, в этот район никто не едет!»*

*К ней подбегают дочери, у обеих яркие куртки покрыты плотным слоем черной грязи. За ее спиной жилой дом, на нем баннер: «Продам квартиру». Полотнище тоже грязно-серое от угольной пыли. «Мыс Астафьева» — самый грязный район Находки.*

Этот «эффект» помогает создать визуальный ряд **─** фотографии Алины Десятниченко, которые лишь подтверждают слова автора и помогают нам увидеть всю картину целиком.

А.А. Тертычный в книге «Жанры периодической печати» пишет о том, что репортаж роднит с художественно-публицистическими жанрами использование метода наглядного изображения действительности. Однако в репортаже наглядность несет чисто информативную функцию, функцию сообщения о вполне конкретном событии, происшествии и пр. А скажем, в очерке наглядное отображение преследует прежде всего цель обобщения, типизации.

М.Н. Ким в своей работе «Основы творческой деятельности журналиста» подчеркивает синтетическую природу репортажа, аргументируя свою мысль интегрированием элементов различных жанров, разнородных художественных средств, автор работы указывает на персональную ориентированность жанра. Автор отмечает, что возможность включения в ткань репортажного описания различных жанровых элементов может восприниматься как отсутствие у него собственных отличительных признаков. Но это, конечно, не так. К специфическим жанровым особенностям репортажа можно отнести: оперативность, актуальность, наглядность, документальность, достоверность. Все эти признаки в репортаже, так или иначе, взаимосвязаны и взаимообусловлены.

 Использованный пример, действительно, не содержит ни выводов, ни целостного или частичного анализа ситуации, не даёт прогнозов, но он мобилизует неравнодушную часть общества на действия и даёт объективную информацию об условиях жизни, связанных с опасностью для здоровья, всем жителям данной местности, Проблема не представлена как глобальная экологическая, что соответствует цели журналиста и чем объясняется соответствие жанра описываемой ситуации.

Совсем иной будет картина в случае с использованием художественно-публицистических жанров. Обратимся к очерку Елены Тулушевой «Почем дети?», опубликованном в 3 номере журнала «Наш современник» за 2018 год. Этот проблемный очерк посвящён нравственным аспектам общественной жизни, раскрывает проблемы сиротства и опекунства. В этой публикации автор говорит о проблеме возвращения детей, взятых под опеку, в детские дома.Е.Тулушева отмечает, что виноваты в этом не «несостоявшиеся родители», а законодатели «уравнивающие детские судьбы с экономической судьбой российского туризма», т.е. такая проводимая политика, которая помимо широкого выбора форм опеки над детьми, предоставляет так же возможность спокойно вернуть ребенка обратно при малейшем возникновении проблем с ним, не учитывая чувства детей и психологическую травму, им наносимую после очередного отказа новых родителей. Автор обращается и к такой причине подобного положения дел, как развитая система социальной рекламы и обещанные выплаты государства, которые «стимулируют на усыновление тех, кто раньше не рассматривал всерьез вариант взять чужого ребенка», или, другими словами, тех, кому они не нужны.

Можно отметить, что в этом очерке соединяются наглядно-образное и исследовательское начала, что является одной из отличительных черт жанра. В качестве предмета изображения выбран типичный для сегодняшней действительности случай. Автор выясняет причины возникновения проблемы, пытается определить дальнейшее её развитие, выявить пути решения. В этом промежуточное положение проблемного очерка между аналитическими и художественно-публицистическими жанрами. Подобные материалы иллюстрируют кризисную ситуацию с этим жанром сегодня и одновременно необходимость в нём. Именно этот жанр характеризуется значимостью нравственных оценок, которые в современной журналистике, ориентированной на оперативность и факт, часто оказываются на втором плане. Данные статистики, приводимые в рассмотренном очерке, подчинены ценностным аспектам, формированию нравственно-этической реакции на события в общественном сознании. Так, автор приводит следующие данные.

«Итак, реальное положение дел таково: на семейные формы устройства в 2012 году в семьи российских граждан было передано 58,8 тыс. детей. Возвращено же в детские дома из числа ранее взятых оттуда сирот было, действительно, около 4500 детей. Но не только и не столько усыновленных, а в основном тех, кого брали под опеку или под патронаж. Т.е. процент возврата равен не 70% (4500 от 6500), а в 10 раз меньше – примерно 7% (4500 от 58800).»

Можно убедиться, что это не «сухая» статистика, как, например, в проблемной статье. Эти данные помогают автору нарисовать целостную картину, описать плачевное положение дел, конкретизируя абстрактные цифровые показатели, вводя собственные впечатления в текст очерка.

*Конечно, замечательно, что процент оказался не 70, а 7. Действительно, важен же низкий процент, а не реальные 4500 (вы произнесите эту цифру медленно вслух) детей, которых бросили дважды! Это цифра одного года! Четыре тысячи пятьсот детей… Многие ли из них после такого смогут прийти к нормальной (хотя бы очень средненькой, а не счастливой) жизни?*

Помогают это сделать и изобразительно-выразительные средства, к которым обращается автор. Это и использование разговорного языка *(Мол, не страшно, этих возвращенцев еще ж не усыновили насовсем, их так, на время брали, посмотреть. Авось, и возьмут!)*, и риторические вопросы и восклицания *(Действительно, дети-то должны понимать разницу, что официально их еще не забирали из детского дома! Что тут сложного? Это про любовь? Про тепло? Это вообще про чувства?)*, и сравнения *(Вот только Черное море никак не пострадает от того, что кто-то в нем разочаровался и больше не приедет. А четыре тысячи пятьсот детей, к которым больше не приедет вернувшие обратно, разочарованные в них родители, вряд ли смогут с эти мправиться.),* и так же повествование от первого лица, выражающее непосредственно позицию автора *(У меня нет цели осуждать этих несостоявшихся родителей и восхвалять тех, кто любой ценой вырастит приемного ребенка в своей семье до восемнадцати.)*, что так неуместно в проблемных статьях. Но для очерка они характерны и играют большую роль — помогают автору создать в сознании читателя нужный ему образ, образ, который вызовет наиболее сильную ответную реакцию.

Данный пример позволяет нам убедиться в том, что художественность как особенность данного жанра публицистики позволяет увидеть, что эмоциональная составляющая гармонично сочетается с рациональной. Поэтому в подобном тексте основу составляет конфликт. В данном случае между потребностями усыновляемых детей (в прочной семье, родительской любви) и потребностями той части усыновителей, которые идут на этот шаг ради гарантируемых государством преференций. Основная цель такого очерка формирование нравственного климата в обществе.

Теперь обратимся к аналитическому жанру публицистики ─ к письму на примере нашумевшего после своего выхода «Письма либералов Сталину» Захара Прилепина, опубликованного на портале «Свободная пресса» 30 июля 2012 года. Письмо часто называют жанром эпистолярной журналистики (от греч. – epistola – послание) В этом письме автор использует маску как приём для собственного высказывания. Хорошо известны взгляды журналиста, его бескомпромиссное неприятие любых либеральных воззрений. Тем интереснее приём, использованный в аналитическом жанре письма. От лица всех либералов нашей страны (а возможно, и всего мира), он обращается к давно умершему товарищу Сталину. «Мы» высказывают свое мнение о Сталине как о диктаторе, тиране, уничтожавшем русский народ, и, несмотря на некоторые очевидные достижения нашей страны в годы его правления, «мы» отказываемся благодарить его, слепо продолжая ненавидеть и проклинать.

Аналитический жанр письма позволяет Захару Прилепину обратиться непосредственно к конкретному лицу, используя средства межличностного общения, экспрессивность, выражая негативное мнение о нем большой группы лиц. При этом журналист выражает мнение этой части общества так, что читатели убеждаются в абсолютной несправедливости их взглядов, тем самым присоединяясь к точке зрения автора, убежденного национал-большевика. «Мы» словно сами осознают всю пустоту своих обвинений, всю беспочвенность своей злости и ненависти.

*Ты — иная точка отсчёта. Ты другой полюс. Ты носитель программы, которую никогда не вместит наше местечковое сознание.*

Дана уничижительная характеристика либералов, как людей, не способных мыслить глобально, пренебрегающих всеобщими взглядами и интересами во имя интересов "своего огорода", узких и ограниченных взглядов. Ей контрастно противопоставлена гиперболизация в описании значения Сталина, причём автор использует не сниженную контекстуально лексику, крайне заостряя уровень личностной значимости Сталина (точка отсчета, полюс и т.п.)

*Мы говорим — и тут редкий случай, когда мы говорим почти правду — что ты не жалел и периодически истреблял русский народ. Мы традиционно увеличиваем количество жертв в десятки и даже сотни раз, но это детали. Главное, мы умалчиваем о том, что самим нам нисколько не дорог ни этот народ, ни его интеллигенция.*

Автор открыто говорит здесь о постоянной лжи либералов по отношению к Сталину. Указывает на то, что, несмотря на все обвинения в жестоком истреблении нашего народа, самих их никак не заботит этот народ, доказывая тем самым, что их слова, их мнение всего лишь фальшь, пустышка.

*Мы всем обязаны тебе. Будь ты проклят.*

Тема, затронутая Прилепиным, актуальна в настоящее время. И, как мне кажется, ни один другой жанр не смог бы так раскрыть ее. И, как мне кажется, ни один другой жанр не смог бы так раскрыть ее. Это подтверждается некоторыми особенностями жанра, отмеченных А.А. Тертычным,. Учёный подчёркивал основные функции жанра: преобладание над коммуникативным значением инструментального, а именно эффективного воздействия на широкий круг читателей. Во-первых, своим письмам составители часто доверяют даже самые сокровенные помыслы. Поэтому они полагают, что и в письмах других людей тоже можно иногда прочитать то, что те думают на самом деле. В этом использование исповедальной природы жанра. Во-вторых, в письме, как ни в каком другом материале, автор может изложить самые замысловатые извивы своей мысли, выразить любые оттенки своих чувств. А это порой бывает очень важно для достижения взаимопонимания между автором и читателем.

Исходя из всего выше сказанного, мы можем отметить, что, например, такая актуальная для современности проблема, как сильное загрязнение человеком окружающей среды, отражающееся и на его здоровье, лучше всего будет отражена в информационном жанре репортажа, благодаря его особенностям. Потому что важно проинформировать об этой проблеме общественность, своевременно и объективно, не давая каких-либо оценок и не делая прогнозов, чтобы люди сами для себя решили, как им поступать с полученной информацией. Нравственные же проблемы, такие как проблема сиротства, и неправильной политики государства, дающей возможность людям легко отказываться от взятой ответственности, лучше всего отражается в художественно-публицистических жанрах, таких как очерк. Ведь помимо отображения конкретного злободневного факта, автор может дать моральную оценку этому факту с помощью правильно прорисованных образов. А вот дать более объективную оценку и анализ какого-либо факта или мнения, например, оценить политическую проблему распространения лживого мнения о конкретном влиятельном лице, могут аналитические жанры, одним из которых является письмо. Тем самым, мы убеждаемся, что чем правильнее автор выберет жанр для освещения какой-либо проблемы, тем большую степень воздействия на аудиторию он получит.