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Введение

Актуальность: в начале исследовательской работы хотелось бы сказать, что выбранная мною тема является актуальной и очень перспективной. Либеральная идеология имеет давнюю историю и за время своего существования претерпела различные изменения. Большинство классических либеральных принципов сегодня воспринимаются как общечеловеческие ценности. Без большинства из них трудно представить современную цивилизацию европейского типа. А то, что эти ценности и права уже не всегда идентифицируются со своим либеральным истоком, лишь говорит обо всей той значимости, которую либеральная идеология имела и имеет в общечеловеческой культуре. Актуальность темы для российского общества определяется ещё и тем, что либерализм, провозглашая свободу и права граждан, способствует их вовлечению в политический процесс, а это, как полагают многие современные учёные необходимо гражданам нашего государства, предпочитающим в большинстве своём, абсентеистское поведение. Бездействие, а иногда и противодействие власти в вопросе реализации реформ либеральной направленности и в то же время явная их необходимость в современной России также пробуждает общественный интерес к идеям и историческим судьбам этого учения, к тем периодам отечественной политической истории, когда оно играло существенную роль. Вместе с этим, как позитивные, так и негативные перемены, происходящие в государстве, актуализируют, повышают значимость либерально-правовой идеологии и увеличивают необходимость её всестороннего анализа, переосмысления и распространения полученной информации среди граждан нашей страны.

Цель данной работы изучение курса развития либеральной идеологии в России XIX века.

Задачи: изучить исторические условия появления либеральных идей; разобрать понятия и принципы классического либерализма; рассказать о формировании либеральных идей в России; проанализировать «консервативный» либерализм Чичерина и Струве; описать либерализм через осмысление понятия правового государства у Новгородцева и Милюкова.

К основным методам можно отнести структурно-функционального анализа, синтеза, сравнительный, исторический, логико-дедуктивный и классификационный.

Обзор используемой литературы: истоки либеральных идей освещались в работе Брукхардт Я. «Культура возрождения в Италии»[[1]](#footnote-1), Шретер М. «Реформация Церкви как реформация мысли»[[2]](#footnote-2) и Кэйтлин Дона «Свобода из потребности: американский либерализм и идея потребления»[[3]](#footnote-3). Труды, посвящённые принципам и аспектам классического либерализма создавались Б. Расселом[[4]](#footnote-4), Лаврелашвили Т.[[5]](#footnote-5), и имеют названия, соответственно «История западной философии» и «Государственные модели будущего в западной философии (Томас Гоббс и Джон Локк)». В вышеуказанных исследованиях проводился анализ идей и теорий Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш.Л. де Монтескье, А. де Токвиля, Дж. Ст. Милля, на чьи произведения в работе также присутствуют ссылки. Тема зарождения и формирования либерализма в России раскрывается в трудах В. Леонтовича «История либерализма»[[6]](#footnote-6), В. Мещерского «За великую Россию. Против либерализма»[[7]](#footnote-7), С. Татищева «Император Александр II. Его жизнь и царствование»[[8]](#footnote-8). Концепции, разработанные Б.Н. Чичериным и П.Б. Струве, разбираются в таких произведениях, как «Консервативный («Охранительный») либерализм Б.Н. Чичерина» О. Гнатюка[[9]](#footnote-9), «Либерализм в России» Красновой О.[[10]](#footnote-10) и «Консервативный либерализм» Д. Новикова[[11]](#footnote-11). А идеи, предложенные П.И. Новгородцевым и П.Н. Милюковым, исследуются в работах Тютикина С. «Первая революция в России: взгляд через столетие»[[12]](#footnote-12), Нифёдова С. «Истоки 1905 года: Революция извне?»[[13]](#footnote-13) и др. Источниками этой курсовой работы послужили произведения Б.Н. Чичерина «Вопросы политики: извлечения»[[14]](#footnote-14) и П.И. Новгородцева «Введение в философию права»[[15]](#footnote-15). Степень изученности проблематики, которая была выбрана, характеризуется как достаточно высокая.

Глава 1. Сущность либерализма как политического учения.

Параграф 1.1. Исторические условия появления либеральных идей.

Перед началом анализа предпосылок возникновения, необходимо привести несколько толкований термина либерализм, чтобы конкретизировать тему исследования.

Согласно Советскому энциклопедическому словарю, либерализм - это «буржуазное идеологическое и общественно-политическое течение, объединяющее сторонников парламентского строя, буржуазных свобод и свобод капиталистического предпринимательства»[[16]](#footnote-16).

По мнению американской учёной Кейтлин Дона данное понятие формулируется как комплексное сочетание трёх фундаментальных свобод: свободы совести, свободы слова и свободы вероисповедания, которые формируют цельную идеологию[[17]](#footnote-17). Идеология(греч. прообраз, идея) - совокупность системных упорядоченных взглядов, выражающая интересы различных социальных классов и других социальных групп, на основе которой осознаются и оцениваются отношения людей и их общностей к социальной действительности в целом и друг к другу[[18]](#footnote-18).

Политическая форма данной идеологии может определяться и как убеждение, что отдельные личности являются основой закона и общества и что общественные институты существуют для того, чтобы способствовать наделению индивидуумов реальной властью[[19]](#footnote-19).

В общем же, либерализм – это мировоззрение, продвигающее свободу, ограниченную законом, всеобщее равенство, опору на интересы индивида, разум, принцип равенства возможностей, убеждённость в необходимости частной собственности, экономических свобод, ведущих к минимизации роли государства в обществе.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что либерализм – европейское по своему происхождению мировоззрение. Хотя разбираемое понятие было впервые употреблено в 1810 году в Испании[[20]](#footnote-20), однако идейно-политическая традиция, которая обрела свое название только в XIX веке, зародилась на много веков раньше.

Один из самых базовых истоков, по моему мнению, можно найти в христианском вероучении, которое было в Европе главенствующим на протяжении всего Средневековья. Имеется в виду положение о ценности отдельной души. В Евангелии от Матфея приводится риторический по своему характеру вопрос Иисуса Христа: «Какой выкуп даст человек за душу свою?»[[21]](#footnote-21) И трактуются эти сроки не только как указание на важность души как таковой, но и как акцент на то, что сознание отдельно взятого человека, выраженное «душой» является самым ценным в нашем бытии. То есть нет ничего важнее, чем один человек и его внутренний мир.

В эпоху Ренессанса, расцветшего изначально в городах-государствах Италии, мышление людей, благодаря во многом философам-гуманистам, вернулось к некоторым философским представлениям Древнего мира. Отойдя от иерархической системы ценностей, созданной в Средние века, и опираясь на теорию общественного договора, синтезировался индивидуализм, который на долгое время стал основой для мировоззрения жителей Европы. Под этим словом понимается приоритет интересов индивида (от лат. individuum — особь) над коллективными интересами[[22]](#footnote-22).

В это же время на первый план вышел и рационализм. Рационализм - (от лат. rationalis — разумный) — «направления в эпистемологии, считающие разум решающим или даже единственным источником истинного знания»[[23]](#footnote-23). Важно понимать, что почти каждому типу культуры свойствен свой тип рациональности. Вполне справедливо говорить о рационализме Средних веков, о рационализме греческой и римской цивилизаций и т.п. Рационализму же европейскому свойственно специфичное стремление установить реальность как подлежащую контролю, подсчету и зримой представленности. В данной интерпретации любое явление, любой предмет, любое действие «пропускается» человеком через определенную «оптику» человеческого сознания, осмысляется и далее реконструируется по необходимости[[24]](#footnote-24).

Конечно, зарождение либерализма произошло во многом из борьбы с абсолютизмом (государственный строй в странах Европы на позднем этапе доиндустриальной эпохи, характеризующийся отказом от сословно-представительных учреждений и предельной концентрацией власти в руках монарха[[25]](#footnote-25)). Теориям абсолютной монархии противостояли идеи тираноборчества и общественного договора. Трагический опыт гражданских войн породил представление о том, что общественному порядок – стержень существования общества как такового. Отсюда - идея абсолютного индивида как основы социума. Основной вклад в её создание и формирование внёс английский философ Т. Гоббс, известный как один из основных идеологов теории общественного договора. Гоббс, в своём труде «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» представил крайне радикальные аргументы в пользу абсолютизма, но, вместе с тем, заложил фундамент либерализма как теории[[26]](#footnote-26). Дело в том, что продвижение идеи абсолютности индивида разрушала образ вселенной как иерархии идеальных сущностей, а вместе с этим и разумные основы абсолютизма.

Не стоит забывать и о вкладе протестантизма в становлении либерального учения. Протестантизмом (от лат. – провозглашение, заверение; в отд. случаях – возражение, несогласие) называют христианское учение, суть которого заключается в том, что общение с Богом возможно без посредничества Церкви, а спасение человека возможно лишь благодаря его личной вере в искупительную жертву Христа. Также, данное ответвление христианского вероучения как доктрину устанавливает всеобщее священство, т.е. «миряне» не отделяются от «духовенства»[[27]](#footnote-27). Образовалось оно в ходе Реформации XVI века. Основными причинами этого явления, выделенными исторической наукой, считается сильное недовольство людей по поводу деятельности католической церкви, её глубокий кризис. К тому же, как отмечает исследователь Шретер в своём труде, в то время уже сформировались государства с сильной центральной королевской властью, которая стремилась максимально ограничить политическую роль папства[[28]](#footnote-28). Именно в ходе Реформации, которая устроила переворот в сознании многих европейцев, утвердилась важность независимого человека. В то же время произошло окончательное крушение феодального строя. Вместе с дворянством возникла буржуазия, во многом благодаря перераспределению церковной собственности. Этот новый социальный класс потребовал права функционировать в обществе, особенно коммерчески, без ограничения, а также претендовал на точное закрепление в законодательстве права на частную собственность и инициативу, что продвигал в своих работах о государстве ещё Аристотель[[29]](#footnote-29).

Ещё одним важным источником становления классического либерализма были теории, высказанные философами эпохи Просвещения, такими как, например, Вольтер, Монтескьё, Локк и т.д. Главными положениями в их работах обобщённо считают три основных мысли. Во-первых, идея равенства всех и каждого перед законом. Люди рождаются равными в своих правах. Во-вторых, удовлетворение базовых потребностей способствует установлению достойных и рациональных форм сосуществования индивида. В-третьих, оптимистический настрой по поводу исторического процесса социума. Убеждённость в прогрессивном развитии и возможность реформирования на основе гуманизма, естественных законов и демократии. На основе данных представлений во многом и был сконструирован либерализм[[30]](#footnote-30).

Итак, важнейшими условиями для появления либеральных идей стало распространение определённых положений христианского вероучения в Средние века, возвращение в эпоху Возрождения к таким идеям древнегреческой и древнеримской философии, как индивидуализм и рационализм, получившие статус базовых ценностей в противовес продвигаемым церковью коллективизму и «слепой» вере. К тому же, существенное влияние на становление либерализма оказала борьба с абсолютизмом, феодальным строем и господством католической церкви, появление, а затем широкое распространение идеологии протестантизма в ходе Реформации и некоторые идеи Просвещения.

Параграф 1.2. Понятия и принципы классического либерализма.

Как уже было упомянуто в предыдущем параграфе принципы идеологии либерализма, зародившейся в Западной Европе в эпоху борьбы против абсолютизма и духовного господства католической церкви, основываются на идеях представителей умеренного крыла Просвещения, таких как Джон Локк, Шарль Луи Монтескье, а также учёных Алексиса де Токвиля, Джона Стюарта Милля и др. Ими были сформулированы основополагающие установки классического либерализма и «либеральной демократии» как политической системы, основанной на них.

Из этого вытекает, что искать основные дефиниции и положения классического либерализма следует в трудах вышеназванных мыслителей, а также в работах, посвящённых исследованию их идей, концепций и теорий.

Можно утверждать, что одним из основных терминов, или даже лозунгов, связанных с либерализмом, является «laissez faire, laissez passer» (франц.: «не мешайте действовать»). Он был сформулирован экономистами-физиократами, а обоснован впервые А. Смитом в его политэкономическом труде «Исследование о природе и причинах богатства народов». Этот термин выражает идею невмешательства государства в экономику. В XIX веке он, благодаря теоретической трактовке экономистов, становится базовым принципом либерализма[[31]](#footnote-31). Раскрывается данный принцип положением, что экономика — саморегулирующаяся система, которая может найти результативное равновесие без вмешательства государства. Государству отводится роль так называемого «ночного сторожа». В описываемой концепции это институт, устанавливающий правила взаимодействия на рынке и контролирующий их исполнение, но не независимый субъекта рынка. Важно отметить, что данная конструкция в современной науке считается идеальной мыслительной, но не приближенной к реальности[[32]](#footnote-32).

И, безусловно, нельзя забывать о понятии свободы, которое, можно сказать, является краеугольным камнем данной идеологии, ведь само слово либерализм означает «свободный», «подобающий свободному человеку»[[33]](#footnote-33). Дух свободы как возможности «делать всё, что не наносит вреда другому…» пределы которой, «могут быть определены только законом»[[34]](#footnote-34) свойственен, по моему мнению, всему либеральному учению и всем его принципам, например, автономии индивидуальной воли и неотчуждаемости частной собственности.

Главным идеологом классического либерализма принято считать Джона Локка. Исследовать коренные принципы данного учения, в таком случае, будет уместно по его фундаментальной работе «Два трактата о правительстве». Первый из них появился как полемический ответ на труд монархического писателя, защищавшего естественность власти королей. Второй содержит уже позитивную концепцию мыслителя, которая основывается на отличной от традиционной гоббсовской трактовки естественного состояния и естественного права[[35]](#footnote-35). Локк утверждает, что естественное состояние не тождественно постоянной войне индивидов друг с другом, скорее он видит в нём постоянное взаимодействие свободных, ограниченных только законом природы, воль. Такое состояние, однако, содержит угрозу столкновения ввиду отсутствия третьего лица, способного разрешить спорные ситуации. Поэтому разум, как главенствующее начало в человеке, согласно представлениям эпохи Просвещения, требует объединения людей в общество и государство. В результате, формулируется принцип права людей на любые действия, не противоречащие законам, установленным с общего согласия. Фундаментом такой свободы становится гражданское, саморегулирующееся общество. Но по Локку оно невозможно без установления частной собственности, которая вырастает из общественной. Вывод же о логичности и справедливости такого перехода он делает из трудовой теории собственности (теория, в соответствии с которой товары обмениваются между собой в таких количествах, чтобы обеспечить равенство общественно-необходимых затрат труда, то есть количества рабочего времени, необходимого для их производства в данных социально-экономических условиях)[[36]](#footnote-36). Также Локк выделял три власти в государстве: законодательную, исполнительную и федеративную. Основной властью в обществе он назвал законодательную, которая непосредственно вытекает из общественного договора, а значит принадлежит непосредственно всем людям и не может быть отчуждена, так как составляет организующую силу. Второй тип – исполнительная – необходима, чтобы приводить в жизнь решения законодательной власти, а также осуществлять наблюдение за их выполнением. Естественно, это должны выполнять не те же субъекты, что представляют власть законодательную. Последний тип власти – федеративная. Она регулирует международные отношения[[37]](#footnote-37). Из этих постулатов Локк выводил принцип разделения властей, который затем активно продвигался в ходе французской, американской революций и не только. Все вышеуказанные идеи прослеживаются и в дальнейшей либеральной традиции политической мысли.

Также, одним из основных представителей классического либерализма является Ш.Л. Монтескье. В его книге «О духе законов» он предложил сравнительную трёхчастную схему – «республика, монархия, деспотия». Разъясняя особенности монархии, автор указывал на важность для успешности такой формы правления конституционности и наличия «посредствующих властей». Говоря о республике, он усовершенствовал теорию разделения властей Локка, прибавив к законодательной и исполнительной судебную, отметив важность её независимости и непредвзятости. Монтескье, к тому же, одним из первых европейских мыслителей дал высокую оценку демократии и демократизму. Осуждая деспотизм, философ утверждал огромное значение личной свободы, веротерпимости, политической умеренности, постепенности в проведении преобразований в государстве для благоприятного развития демократического общества и комфортного существования в нём каждого отдельного человека[[38]](#footnote-38). Хорошей иллюстрацией, раскрывающей суть вышеописанной идеи, служат строки непосредственно из работы «О духе законов»: «Принцип демократии разлагается не только тогда, когда утрачивается дух равенства, но также и тогда, когда дух равенства доводится до крайности и каждый хочет быть равным тем, кого он избрал в свои правители»[[39]](#footnote-39). Все эти мысли подтолкнули развитие республиканских идей, концепций представительной демократии не только во Франции, но и за её пределами, а также стали частью фундамента либерализма.

Более теоретически выверенные принципы либерального учения были развиты, как считается, Алексисом де Токвилем, французским политическим деятелем, в его книге «О демократии в Америке». Токвиль утверждал в ней о неизбежности демократического выбора для Европы, но, в то же время, отмечал и опасность демократии для свободы личности без правильного понимания равенства. Ведь «когда равенство становится основополагающим фактором политики, свобода не может больше опираться на представительство сословий»[[40]](#footnote-40). Только новые принципы равенства, а именно «равенство условий», позволяют создать, по мнению автора, стабильное социальное государство. Это равенство не сводится к равенству в правах и не предполагает фактического, реального равенства индивидов. Оно сводится к реализации социальной мобильности, при которой, устанавливаемые в силу объективных обстоятельств, различия являются гибкими и лабильными. Избежать тирании большинства и установить свободу как высшую ценность помогают по де Токвилю также отсутствие административной централизации и федерализм. Их, в свою очередь, тоже можно назвать базовыми либеральными принципами[[41]](#footnote-41).

Другой очень значимый философ либерализма - Джон Стюарт Милль в своей книге «О свободе», развивая изучаемую идеологию, поставил вопрос о «пределах власти, законно осуществляемой обществом над индивидом», выделив, таким образом, новые аспекты общественной и гражданской свободы[[42]](#footnote-42). В своей работе он подчёркивал важность свободы слова, печати и др. для формирования общественного мнения и общественной дискуссии. Эти ценности, по мнению учёного, способствует активному становлению гражданского общества, а значит и общественной эволюции. А власть, по Миллю, должна всё время контактировать с народом, т.е. быть ограниченной гражданским обществом. Исследователь также отмечал и необходимость присутствия духа терпимости для становления свободы основой социальной жизни[[43]](#footnote-43).

«Основополагающими признаками либерализма» также обычно называют уважение и соблюдение естественных прав человека, правовое равенство, невмешательство государства в частную жизнь[[44]](#footnote-44).

Таким образом, фундаментальными понятиями классического либерального учения являются «laissez faire, laissez passer», свобода, равенство и право. К главным принципам относятся индивидуальная свобода, свобода частной собственности и предпринимательства, приоритет равенства возможностей перед социальным равенством, при этом равенство в правах, договорная система образования государства (отделение государства от гражданского общества), соблюдение прав человека, уменьшение доли государства в общественной жизни, федерализм, разделение властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную, которые должны уравновешивать друг друга, и ограниченный демократизм.

Глава 2. Концепции либерализма, сформулированные в России XIX века.

Параграф 2.1. Формирование либеральных идей

Предыдущая глава данной работы была посвящена либерализму как таковому и истории его формирования в рамках мировых процессов. В этой части будут приведены рассуждения на тему российского либерализма конца 19ого века. А начать бы хотелось с источников его появления и утверждения в умах людей, проживавших в стране, носившей тогда название - Российская империя.

Зарождение либеральных идей в России принято относить к началу XVIII века. Хотя во второй половине XVII века в силу объективных обстоятельств в русской политической мысли преобладали абсолютистские тенденции. Подобные тенденции нашли выражение в политических учениях и «просвещённой» абсолютной монархии и обеспечении всеобщего блага при единоличном управлении государством[[45]](#footnote-45). Однако одновременно с этим, особенно после того, как Пётр I открыл окно в Европу, различные западные идеи, в том числе и либерализм, начали заинтересовывать людей высшего сословия.

Сначала это было банальное поглощение и копирование европейских концепций, но уже к середине XVIII века, то есть во времена правления Екатерины II, начались первые попытки переосмысления его с точки зрения российского опыта. Основу формирования либеральных идей связывают с именами С. Е. Десницкого, Я. П. Козельского, Н. И.Новикова и других ярких основоположников новых идеи и нравов, в основу теорий которых входили защита человеческой свободы и прав, установления особой законности для крепостничества. Необходимо при этом заметить, что ничего кардинально новаторского русские мыслители в изучаемую идеологию не привнесли, и, скорее, по мнению исследователей, заимствовали у своих учёных предшественников. Основные мысли, которые они высказывали, можно выразить так: протест против самодержавной власти, с образованием сената, и институтов власти; расширение прав на свободу и равенства народа перед законом[[46]](#footnote-46).

Необходимо также сказать, что либерализм, несмотря на его изначальную чужеродность, приобрёл к началу XIX века в России большую популярность среди реформаторов и некоторых политиков, особенно под влиянием Великой Французской революции. Были предприняты попытки некоторые задумки и идеи реализовать на практике[[47]](#footnote-47).

Так, после заключения достаточно унизительного Тильзитского мира с Францией в 1807 г. император Александр I поручил одному из самых образованных людей своего времени, министру внутренних дел Михаилу Сперанскому, разработать план политических реформ. Сперанский изучил работы французских мыслителей эпохи Просвещения и Иммануила Канта и стал сторонником конституционной монархии. Причину политической нестабильности Сперанский видел в том, что самодержавие имеет только видимость законности, являясь по сути самовластием. Вместо этого он предлагал учредить разделение власти на исполнительную, законодательную и судебную ветви и свести к минимуму право государя издавать законы без согласия высшего законодательного органа, Государственной Думы. Согласно плану Сперанского, изложенного им во «Введении к Уложению государственных законов», Государственная Дума также должна была осуществлять надзор над правительством и министрами. Сенат оставался высшим судебным органом, а назначаемый императором Государственный Совет осуществлял надзор над законностью действий всех ветвей власти и направлял законы императору на их утверждение. Всему населению предоставлялись гражданские права, включая неприкосновенность личности и собственности, право на суд, право свободно распоряжаться своим имуществом[[48]](#footnote-48).

В начале XIX века в России не было ни политических партий, ни неправительственных общественных организаций. Их роль заменяли многочисленные тайные общества. Первые общества будущих декабристов начали возникать в 1816—1818 гг. на волне ожиданий конституционной реформы, которая, как предполагалось, позволит России догнать прогрессивные государства Западной Европы. Поначалу они состояли преимущественно из представителей знати, прошедших Отечественную войну. Однако после того, как бунт Семёновского полка спровоцировал резкое ужесточение цензуры и политического сыска, эти тайные общества стали притягивать сторонников либеральной революции, в основном из мелкопоместного дворянства. Заговорщики считали, что необходимо казнить всю царскую семью, отменить крепостное право[[49]](#footnote-49).

Торжественная присяга новому императору Николаю I, назначенная на 14 декабря 1825 г., показалась лидерам движения удобным поводом для мятежа, хотя движение к нему было не готово в силу плохой организации и отсутствия чёткой программы. Восстание декабристов было легко подавлено, пятеро организаторов казнены, многие отправлены в тюрьмы, на каторгу или сосланы в Сибирь. Став достоянием общественности — в искажённой форме, — либеральные идеи декабристов вызвали массовое порицание. В течение всего правления Николая I либерализм имел статус враждебной идеологии[[50]](#footnote-50).

Мировоззрение императора Александра II сложилось во многом под влиянием своего наставника В. А. Жуковского, человека либеральных взглядов. После поражения в Крымской войне экономическая отсталость России стала очевидной, и часть общества начала решительно требовать модернизации. Наряду с оборонными и экономическими проектами (такими, как строительство железных дорог), Александр II осуществил ряд реформ либерального характера. Важнейшей из них была отмена крепостного права 19 февраля 1861 г., при этом крестьяне получили право на выкуп земли. В 1864 г. была проведена судебная реформа, в частности, были введены мировые суды и суд присяжных. На уровне местного самоуправления были учреждены представительные органы власти — земские собрания. Земские школы стали сельскими центрами образования. Были расширены многие гражданские свободы, в частности, ослаблена цензура, уменьшены ограничения на религиозные меньшинства, амнистированы политзаключённые, отменены тяжёлые телесные наказания, отменены ограничения на выезд за границу, введена университетская автономия[[51]](#footnote-51).

Итак, история возникновения либерализма в России во многом противоречива. Влиятельная часть общества полагала, что для решения внутриполитических проблем и преодоления экономического отставания от западных стран необходимо перенимать их опыт и проводить реформы. Как отмечает большинство историков, усилия по реализации этих проектов не имели в своей основе политической программы и потому часто страдали от копирования западных решений без должного учёта российских реалий, приводили к непредвиденным результатам и дискредитировали себя в глазах общества. Тем не менее, они оказали значительное влияние на историю страны. Работы Десницкого, Козельского и Новикова, деятельность Петра I, Екатерины II, М.М. Сперанского, декабристов и Александра II сформировали устойчивый фундамент для дальнейшей эволюции либерального учения в России, о чём пойдёт речь в следующих параграфах.

Параграф 2.2. Консервативный либерализм Б.Н. Чичерина и П.Б. Струве.

«Консервативный либерализм» — это определенный вариант либерализма, сочетающий в себе конкретные либеральные ценности с консервативными политическими позициями.

Суть консервативного либерализма заключается в примирении двух противоположных начал социума: свободы и охранительного порядка[[52]](#footnote-52).

Главные принципы «консервативного либерализма»: соразмерность свободы, закона и власти, порядка, т.е. «либеральные меры и сильная власть»[[53]](#footnote-53).

Основоположником «консервативного либерализма» считается известный российский профессор права Борис Николаевич Чичерин. По его мнению, объединение принципов личной и социальной свободы с устойчивыми политическими традициями и нравственными началами в обществе приведёт к процветанию России. Основное внимание он сконцентрировал на проблеме взаимосвязи гражданского социума и государства[[54]](#footnote-54).

Из его рассуждений вытекает идея о необходимости независимого и автономного гражданского общества, которое исходит из сути природы человека как самоопределяющегося существа. Одновременно с этим Чичерин указывал на взаимную зависимость государства и того, что сейчас принято называть гражданским социумом, определяя именно свободно образованное сообщество граждан как основу для прогресса любой страны[[55]](#footnote-55).

Б.Н. Чичерин также развивал либеральную идею правового государства, верховенство закона в котором, ограничивало бы всякую власть, то есть выступал против абсолютной монархии. Но, при этом, он не был сторонником идеи естественных и неотчуждаемых прав граждан, так как полагал, что ее осуществление способно привести к анархии и бесконтрольному своеволию. Чичерин утверждал, что гражданские права должно предоставлять обеспечивать государство.

Наиболее подходящей формой правления для России Б.Н. Чичерин определял конституционную монархию, которая, по его мнению, могла гарантировать устойчивость и гибкость власти государства. Этого возможно было достичь посредством рационального распределения государственной власти между законодательными, исполнительными и судебными учреждениями, а в роли «сдержек и противовесов» должна была выступать монархическая власть[[56]](#footnote-56).

Очень плодотворной была мысль правоведа о том, что обновлению политической жизни помогает принцип политического плюрализма. Важную роль в этом процессе играет оппозиция, критикующая власть и заставляющая ее исполнять взятые на себя обязательства. По его словам, «политическая конкуренция помогает возникновению наиболее талантливых политиков»[[57]](#footnote-57). Б.Н. Чичерин выделял и минусы политического плюрализма. Партийная принадлежность способна сделать мировосприятие людей очень узким и односторонним, а систематическая политическая борьба ослабляет правительство. Желание политических партий любой ценой заполучить поддержку народа вынуждает применять такие методы борьбы, как ложь и клевета[[58]](#footnote-58).

Также одним из знаменитых теоретиков отечественного консервативного либерализма считается академик Петр Бернгардович Струве - экономист, социолог и политический деятель.

Чичерин, с точки зрения Струве, впервые определил критерий «консервативного либерализма» как приурочение меры и границ к главным идеям и ценностям либерализма и консерватизма. Струве, в свою очередь, также применяет для обоснования «консервативного либерализма» аристотелевский принцип «мезотес» — важности меры[[59]](#footnote-59).

В результате своих изысканий П.Б. Струве пришел к выводу о приоритете религиозных и нравственных ценностей социума и отдельной личности над интересами государства.

С точки зрения академика, новая русская государственность обязана опираться на историческое прошлое страны, культурные традиции и творческую деятельность всех патриотических сил[[60]](#footnote-60). В вопросе о правах личности Струве придавал особую важность гражданским правам, в особенности, праву на частную собственность. Поэтому он сильно критиковал социализм, который отрицал или урезал права человека на обладание личной собственностью. Отрицание данного права приводит к подрыву принципа свободы и ответственности личности, по мнению Струве. Он также отмечал, что верит в силу так необходимого России экономического развития на основе именно свободы личности и собственности[[61]](#footnote-61).

Консерватизм П.Б. Струве проявился в некотором преувеличении роли государственного начала в социальной жизни. Он видел в государстве ту самую самостоятельную силу, которая возвышалась над социумом и осуществляла такие задачи, которые устанавливаются логикой его собственного развития. С точки зрения П.Б. Струве, именно государство представляет собой некоторую «личность», у которой существует собственный верховный закон бытия. Он поддерживал идею разумного вмешательства государства в общественно-экономические отношения в интересах экономически слабых категорий населения социума, и в этом мнении не совпадал с классиками либерального учения[[62]](#footnote-62).

Таким образом, основателем «консервативного либерализма» был Б.Н. Чичерин и Б.П. Струве. С точки зрения первого, сущность концепции «консервативного либерализма» - это синтез принципов личной и социальной свободы с политическими традициями, нравственными началами социума, в котором центральное место занимает проблема корреляции гражданского общества и государства. Известный мыслитель П.Б. Струве, исходя из принципов национально-консервативного либерализма, обосновал необходимость создания правового государства в форме конституционной монархии, в котором в приоритете религиозно-нравственные ценности.

Параграф 2.3. Либерализм через осмысление правового государства: П.И. Новгородцев, П.Н. Милюков.

П.И. Новгородцев - крупный юрист-теоретик Российской империи конца XIX-начала XX века. Базовой идеей всего его политико-правового анализа ситуации в России являлась проблема нравственности личности. Он считал, что у каждого человека существует свое нравственное начало, которое либо сильно проявляется, что не дает человеку совершать преступления, либо, наоборот, глубоко скрыто из-за чего те или иные люди совершают плохие поступки[[63]](#footnote-63).

Новгородцев предполагал, что только правовое государство может подчинить и стабилизировать такие различные личности в одно начало путем насаждения общественного порядка. Правовое государство строится за счет сочетания частных интересов с общественным благом, которое вводит общие предписания и ограничения, недоступные для изменения большинства общества. Затем социальная мораль трансформируется в правила и законы, санкционированные государством. Это приводит к созданию моделей поведения, регулирующих общественные отношения[[64]](#footnote-64). Как говорит сам российский ученый, личности и частные интересы обречены на «анархическую вражду», если ими не будет управлять государственный аппарат[[65]](#footnote-65).

Затем Новгородцев выдвигает тезис об эволюционном развитии любого правового государства. Первым этапом является создание сильного централизованного аппарата, который будет являться фундаментом новой социальной конструкции. При формировании этого аппарата идет систематизация законодательства, введение равных и всеобщих прав и свобод, единый бюрократический аппарат. На втором этапе под действие права попадает и сама государственная машина. Если ранее она была немного над законом, самостоятельно определяя правила поведения, то теперь она вынуждена ему следовать. На третьей стадии правовое государство начинает в полной степени понимать права и свободы человека, постепенно переформировывая старые, как правило императивные, нормы поведения. Новгородцев, как и европейские идеологи либерализма, понимает доминирующее значение свободы в обществе, но приходит к выводу что финальная стадия возможна только после этапа насильственного принуждения. Он утверждает, что государство обязано приложить все меры для того, чтобы люди стали жить по правилам[[66]](#footnote-66).

Кроме этого, учёный активно критикует кантианский подход к вопросу места личности в обществе. Новгородцев отстаивал точку зрения, что равенство это есть результат общественной воли, а не нравственного закона Канта. Если немецкий философ в своих работах уделял большее внимание развитию одной личности и ее значению в общественном процессе, то российский ученый придерживался позиции, что общество предопределяет жизнь личности[[67]](#footnote-67).

В отличие от Новгородцева, П.Н. Милюков, который был лидером партии конституционных демократов, гораздо больше внимания в своих работах уделяет экономическому фактору общественных отношений. Павел Николаевич замечает, что власть не строится по результатам борьбы между поработителями и порабощенными, а состоит из враждующих социальных групп, которые могут периодически заключить ситуативные союзы. Если же обратиться к труду «Интеллигенция и исторические традиции», в нём Милюков акцентирует внимание, что разрыв между взглядами групп интеллигенции с традиционными верованиями массы является постоянным законом для всякой интеллигенции, и двигателем властных процессов, если только интеллигенция действительно является передовой частью нации, которая выполняет принадлежащие ей функции критики и интеллектуальной инициативы[[68]](#footnote-68).

Именно интеллигенция является главным двигателем всех реформ в обществе, в то время как народ зачастую наоборот противится их наступлению. Но настоящее правовое государство можно создать только путем изменения правосознания большинства, что, по мнению Милюкова, не смогло в конечном итоге сделать Временное правительство[[69]](#footnote-69).

Вышеприведенный краткий анализ идей Милюкова идет в определенный разрез с общепринятой концепцией либерализма. Например, политик в своих трудах не учитывает, что не все люди готовы к полному принятию его интерпретации данной идеологии, которая, по сути, идет в прямое противоречие со сложившейся социально-политической ситуацией. Милюков говорит, что обществу нужны реформы, но инициатором этих реформ должна быть не народная масса (эксплуатируемые, по теории Маркса) и не трансформированное нравственное общество (по Новгородцеву), а некая аморфная интеллигенция, которая при этом может быть крайне далека от реальных нужд граждан государства[[70]](#footnote-70).

Построить же правовое государство по Милюкову означало создать такой режим, где эрудированные граждане, могли бы самостоятельно определять правила поведения для большинства. После исследований, проведённых в предыдущей главе работы, очевидно, что такой подход не вполне соответствует идеям традиционного либерализма, так как вычеркивает из общественного диалога характер личности, которыми наполнено общество.

Итак, анализ научной литературы показал, что Новгородцев был сторонником эволюционного строительства правового государства. По его мнению, либерализм сам по себе на начальных этапах развития общества невозможен, так как государственная власть обязана создать вокруг себя сильный централизованный аппарат, что невозможно без ущемления прав и свобод. Постепенно государство само изменяется и переходит на новые этапы развития, где творческому потенциалу личности дается пространство для реализации. Павел Николаевич Милюков выступал с иной точки зрения и говорил, что в основе всего находится экономическая составляющая и только ее полное удовлетворение позволит превратить государство в по-настоящему правовое. При этом двигателем всех реформ являлась интеллигенция и интеллектуальная элита.

Заключение.

Подводя итог всей работы, можно сделать вывод, что цель и задачи, которые были заявлены во введении, достигнуты и выполнены. Изучено понятие либерализма как политического учения. Проанализировано смысловое и историческое содержание этой концепции, а также её возникновение и состояние на XIX век в российской политической мысли. Исследованы условия зарождения либеральных идей, их понятия и принципы в классической интерпретации. Разобраны формирование либерализма в России, «консервативная» его версия, предложенная Б.Н. Чичериным и П.Б. Струве, и интерпретация, связанная с правовым государством, которая была разработана П.Н. Милюковым и П.И. Новгородцевым.

Было выяснено, что важнейшими условиями для появления либеральных идей стало утверждение в умах людей определённых положений христианского вероучения, возвращение во время эпохи Возрождения к идеалам древнегреческой и древнеримской философии, а именно, индивидуализму и рационализму, которые со временем получили статус базовых ценностей в противовес коллективизму и «слепому» мистицизму. Установлено, что весомое воздействие на становление либерализма оказала идеологическая и физическая борьба с абсолютизмом, феодальным строем и господством католической церкви, а затем широкое распространение в ходе Реформации идеологии протестантизма и некоторых идей Просвещения.

Выявлено, что фундаментальными понятиями классического либерализма являются «laissez faire, laissez passer», свобода, равенство и право. К главным принципам можно отнести индивидуальную свободу, свободу частной собственности и предпринимательства, приоритет равенства возможностей перед социальным равенством. При этом необходимо равенство в правах всех людней вне зависимости от общественного положения, обязательность соблюдения прав человека, уменьшение доли государства в общественной жизни, федерализм, разделение властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную, которые должны уравновешивать друг друга, и ограниченный демократизм.

Формирование либерализма в России прошло комплексный и длительный путь, начавшийся в XVIII веке. Влиятельная часть общественности, изучив опыт западных стран, пришла к выводу, что для решения внутри- и внешнеполитических проблем необходимо перенимать теоретический и практический опыт европейских государств и проводить реформы по образу и подобию. Влиявшие на возникновение и развитие данных замыслов работы Десницкого, Козельского и Новикова, а также деятельность Петра I, Екатерины II, М.М. Сперанского, декабристов, Александра II и сформировали устойчивый фундамент для дальнейшей эволюции либерального учения в России.

Если говорить о полноценном российском теоретическом либерализме XIX века, то идея «консервативного либерализма» была предложена Б.Н. Чичериным и Б.П. Струве. Сущность этой концепции заключается в синтезе принципов личной и социальной свободы с политическими традициями, нравственными началами. Центральное место здесь занимает проблема сосуществования гражданского общества и государства. Данная идея также обосновывает необходимость создания правового государства в форме конституционной монархии, в котором в приоритете религиозно-нравственные ценности.

Осмыслении российскими исследователями либерального учения происходило и с точки зрения представлений о правовом государстве. Так, П.И. Новгородцев был сторонником эволюционного строительства правового государства с либеральной идеологией. По его мнению, либерализм сам по себе на начальных этапах развития общества невозможен, так как государственная власть обязана создать вокруг себя сильный централизованный аппарат, что невозможно без ущемления прав и свобод. А П.Н. Милюков говорил, что в основе всего находится экономическая составляющая и только ее полное удовлетворение позволит превратить государство в по-настоящему правовое. При этом двигателем всех реформ должна быть интеллигенция и интеллектуальная элита.
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