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# **Введение**

В Российской Федерации согласно ч.1 ст.5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы[[1]](#footnote-1). В ряде зарубежных стран помимо государственных органов с сфере исполнительного производства применяются альтернативные процедуры – медиация и коллекторская деятельность.

Актуальность обусловлена следующим: в научной литературе зачастую поднимается вопрос о возможности использования подобных методов и в нашем государстве, поскольку система ФССП РФ загружена. Так, по данным итогового доклада о результатах деятельности ФССП только в 2018 году для принудительного исполнения поступило 60.3 млн. исполнительных документов.

Цель данной работы – изучение и анализ опыта зарубежных стран в применении медиации и коллекторской деятельности в сфере исполнительного производства.

Достижению данной цели способствует выполнение ряда задач:

1. Изучение медиации и коллекторской деятельности в российском государстве
2. Рассмотрение медиации в сфере исполнительного производства некоторых зарубежных странах
3. Рассмотрение коллекторской деятельности в сфере исполнительного производства некоторых зарубежных стран

# **Глава 1 Возможность применения медиации в исполнительном производстве. Опыт иностранных государств.**

 В российском законодательстве понятие процедуры медиации содержится в Федеральном законе от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"[[2]](#footnote-2). Согласно п.2 ст. 2 вышеупомянутого ФЗ процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Из определения, данного законодателем следует, что медиация является аналогом судебного разбирательства, но отсутствует законодательное закрепление возможности ее использования в сфере исполнительного производства. Подобных положений не содержится и в Федеральном законе "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ[[3]](#footnote-3). «Несмотря на отсутствие законодательного закрепления, сегодня процедура медиации широко используется в исполнительном производстве России. Однако ее применение возможно по общим правилам, закрепленным в гражданском и арбитражном процессах в случаях, когда это может помочь завершить исполнительное производство фактическим исполнением[[4]](#footnote-4)».

 Данная процедура получила свое широкое признание в научной литературе, поскольку в нашем государстве огромная загруженность судебной системы, в то время как медиация предполагалась как способ решения данной проблемы. По аналогии можно сказать, что использование медиации в сфере исполнительного производства приведет к подобным результатам.

 Говорить о замене деятельности судебных приставов медиацией не представляется возможным, однако, использование данной процедуры является дополнительной возможностью урегулирования разногласий без применения принудительных мер.

 Авторы, рассматривающие возможность использования медиации в сфере исполнительного производства, выделяют ряд плюсов и минусов.

Так, Лукьянчикова Е.Ф. и Верещагина Е.А. к преимуществам медиативной процедуры на стадии исполнительного производства относят[[5]](#footnote-5):

Во-первых, это самостоятельность решений. С данным плюсом нельзя не согласиться, поскольку стороны сами выбирают медиатора, которому доверяют, сами решают, вступать в данную процедуру или нет.

Во-вторых, конфиденциальность. Личные данные известны только участникам процедуры, в то время как при вступлении лиц в судебное разбирательство конфиденциальность будет отсутствовать, поскольку в ст. 10 ГПК РФ[[6]](#footnote-6) и ст. 11 АПК РФ[[7]](#footnote-7) установлен принцип гласности судебного разбирательства.

В-третьих, медиация сэкономит ваши временные затраты. В данном случае стоит сказать о том, что временной фактор определяется самими лицами, т.к. законодательно не установлено требование к срокам.

В-четвертых, решения, достигнутые в процессе медиативных переговоров, исполняются охотнее и чаще, чем решения, принятые судом. Данный фактор обусловлен тем, что стороны сами пришли к соглашению, следовательно, отсутствует принудительный характер. Стороны исполняют ровно то, о чем договорились посредством медиатора.

Эти же авторы[[8]](#footnote-8) наряду с плюсами также выделяют и ряд проблем применения медиативной процедуры:

Прежде всего, отсутствие обеспечительного механизма исполнения решений. В некоторых случаях самостоятельность в разрешении спора идет на руку лицам, тем, которых можно назвать добросовестными. Для иных лиц, которые чаще всего и оказываются участниками исполнительного производства, отсутствует принудительный характер исполнения медиативного соглашения, что определенно является минусом.

Следующий минус - данный способ урегулирования споров не может быть применен в том случае, если затрагиваются публичные интересы, а также затрагиваются интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации.

Также одной из главных проблем, тормозящих применения медиативной процедуры, является отсутствие профессиональных и компетентных медиаторов.

Следующая проблема состоит в оплате за услуги медиатора. Стороны уже понесли на стадии судебного разбирательства материальные потери, и не всегда у них имеется возможность оплатить еще и услуги медиатора.

И в качестве последней проблемы авторы выделяют отсутствие правового просвещения населения о данной процедуре. Данная проблема действительно присуща нашему государству, т.к. в целом у нашего населения достаточно низкий уровень правовых знаний и правосознания, о чем свидетельствуют и изменения в законодательство. Так, с 1 октября 2019 г. Внесены ряд изменений в ГПК РФ, в том числе введен образовательный ценз для представителей. «Представителями могут быть помимо адвокатов только лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности». Данное изменение свидетельствует о том, что для защиты прав и законных интересов лиц в судебном заседании необходимо лицо, обладающее в значительно степени правовыми знаниями, следовательно, сами лица не всегда имеют возможность защитить свои права в силу низкого уровня грамотности в области права.

 В нашем государстве в планах законодателя существует применение медиации в сфере исполнительного производства. Так, в качестве одного из направлений государственной программы «Юстиция», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 312[[9]](#footnote-9) обозначено внедрение медиации в сферу исполнительного производства.

Во многих зарубежных странах медиация используется в сфере исполнительного производства, и весьма успешно.

Считается, что Родиной современной медиации являются США. «Особенностью медиации в США являлся обязательный характер ее применения в ряде случаев. Например, на законодательном уровне в нескольких штатах (в частности, Калифорнии) было установлено, что суды рассматривают дела о расторжении брака только после того, как предпринята попытка разрешить спор с участием медиатора[[10]](#footnote-10)». Законодательное регулирование медиации осуществляется на уровне государства и на уровне штатов. Так, на государственном уровне принят Единообразный Акт о медиации (UNIFORM MEDIATION ACT) 2001 г[[11]](#footnote-11). Данный Акт применяется к процедуре медиации, при которой:

* стороны обязаны разрешать споры посредством медиации в силу закона, решения суда или административного органа либо стороны направлены для решения спора в порядке медиации судом, административным органом или арбитром;
* стороны и медиатор договорились проводить и протоколировать процедуру медиации в порядке, предусматривающем полную конфиденциальность данной процедуры;
* стороны выбрали в качестве медиатора лицо, которое называет себя медиатором.

Именно в сфере исполнительного производства медиация наиболее распространена во Франции. Исполнительное производство во Франции передано частным компаниям. Закон поощряет должников добровольно исполнять свои обязанности с увеличением штрафа, назначенного судом[[12]](#footnote-12).

Во Франции существует Центр судебных приставов-посредников (CMHJ), работающий в рамках Национальной Палата судебных приставов Франции. Возможность использования медиации у данного органа появилась после вступления в силу Указа Французского Правительства № 2011-1173[[13]](#footnote-13). Данным указом регламентировано право судебного исполнителя осуществлять медиацию в качестве дополнительной возможности урегулирования спора. Признается, что судебным исполнителем является человек с высоким статусом при наличии у него качеств для выполнения функций посредника (нейтралитет, независимость, беспристрастность и конфиденциальность). При соответствии данным характеристикам он может проводить процедуру медиации. Законодатель считает, что судебный пристав может разрешить конфликт между должником и кредитором, но он должен учитывать интересы обеих сторон. Также установлено ограничение: «судебный пристав не может быть медиатором, если он ранее был задействован в урегулировании данного спора на любом этапе (доставлял повестку, выдавал процедурные акты и т. д.). После проведения медиации пристав также не может участвовать в деле, в котором он уже фигурировал в качестве медиатора[[14]](#footnote-14)».

 Французский судебный пристав и медиатор С. Лека считает, что потенциал медиации в исполнительном производстве велик, главные преимущества скорость, эффективность и удовлетворение обеих сторон результат[[15]](#footnote-15).

Помимо Франции проводить процедуру медиации в сфере исполнительного производства наделены и судебные приставы Нидерландов. «По мнению профессионального сообщества судебных приставов Голландии, значительная часть споров между взыскателем и должником имеет хорошие перспективы при использовании медиации. Особенно приветствуется проведение процедуры медиации на стадии исполнительного производства при урегулировании семейных споров, когда бывшие супруги решают вопрос о дальнейшем воспитании детей[[16]](#footnote-16)».

Возможность использования медиации в сфере исполнительного производства существует и еще в ряде стран таких как Швеция, Бельгия, Австрия. Споры о применении медиации в исполнительном производстве продолжаются и в Германии.

Беларусь занимает первое место среди государств-членов Евразийского экономического союза по опыту медиации на стадии исполнительного производства.

Законодательство данного государства не закрепляет понятия «медиатор», используя вместо него «примиритель», а процедура медиации – примирительные процедуры соответственно. Примирительная процедура предусмотрена главой 17 Хозяйственного процессуального Кодекса Республики Беларусь, введенной с 2004 года. Согласно ст. 156 ХПК РБ «Примиритель может быть назначен в суде, рассматривающем экономические дела, первой, апелляционной, кассационной инстанций по ходатайству одной или обеих сторон либо по инициативе суда, рассматривающего экономические дела[[17]](#footnote-17)». В данном нормативно-правовом акте прямо не указывается на возможность использования примирительной процедуры в исполнительном производстве. Данное положение мы может обнаружить в Постановлении Пленума ВС РБ 3 29.06.2016 «О примирении сторон при рассмотрении судами гражданских и экономических споров[[18]](#footnote-18)». Так, согласно п.2 вышеупомянутого Постановления «необходимо иметь в виду, что примирение сторон допускается в суде на любой стадии гражданского или хозяйственного процесса с момента возбуждения производства по делу, а также в исполнительном производстве».

Как показывает белорусская практика, соглашения о примирении на стадии исполнительного производства чаще всего касаются споров между сельхозпредприятиями, предприятиями тяжелой промышленности и банками, как следствие — речь идет обычно о рассрочке исполнения[[19]](#footnote-19).

С 2014 года внесены изменения в законодательство респ. Казахстан. Согласно Закону РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства[[20]](#footnote-20)» от 15 января 2014 года № 164-V п. 1 ст. 47 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» был дополнен пп. 2-1, стороны исполнительного производства заключили соглашение об урегулировании спора в порядке медиации. До момента внесения изменений медиация не применялась в исполнительном производстве. В настоящее время стороны исполнительного производства вправе при помощи медиатора заключить соглашение об урегулировании спора, таким образом, в законодательстве Казахстана появилось новое основание прекращения исполнительного производства.

 Подводя итоги, в российском законодательстве прямо не установлена возможность применения медиации в сфере исполнительного производства, однако, по данным, размещенным на сайте ФССП РФ можно сделать вывод о том, что данная процедура широко применяется. Введение процедуры медиации в исполнительное производство является одним из приоритетных направлений государственной программы «Юстиция». У данной процедуры есть как ряд плюсов, так и ряд минусов. Следует понимать, что процедура медиации не должна являться заменой деятельности судебных приставов, но ее применение возможно в качестве дополнительного способа урегулирования спора. «Медиация позволяет прийти к таким решениям, которые с большой долей вероятности будут исполнены сторонами, поскольку такие решения принимаются на взаимовыгодных условиях и при минимальных затратах денежных средств[[21]](#footnote-21)». Приведенная цитата выражает всю значимость данной процедуры. При введении медиации в исполнительное производство следует учитывать сложившийся опыт в зарубежных странах, поскольку многие из них применяют данную процедуру в исполнительном производстве определенное время. Самой классической моделью является французская. На нее законодателю стоит обратить особое внимание, поскольку в данном государстве созданы благоприятные условия для разрешения подобным образом споров: медиация – дополнительный способ, а не замена деятельности судебных исполнителей, установлены ряд ограничений для судебных приставов. Из близлежащих государств стоит обратить внимание на республику Беларусь, где данная процедура получила свое развитие.

# **Глава 2 Коллекторы в сфере исполнительного производства. Опыт иностранных государств**

 Коллекторская деятельность, также, как и процедура медиации, является достаточно новым явлением. Понятие определений «коллектор» или «коллекторская деятельность» не содержится в российском законодательстве, да и попытка правовой регламентации данной деятельности была предпринята не так давно. Под «коллекторской деятельностью предлагается понимать деятельность, осуществляемую от имени коллектора или от имени кредитора, направленную на погашение задолженности перед кредитором должником либо на принудительное взыскание задолженности; а также связанную с приобретением денежных требований к должникам и коллекторским агентствам с целью их самостоятельного предъявления[[22]](#footnote-22)». В нашем государстве возникновение коллекторской деятельности прямо связано с так называемыми микрозаймами, о чем свидетельствует и закон, принятый несколько лет назад. 21 июня 2016 г. был принят Федеральный закон № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»[[23]](#footnote-23) (далее – ФЗ «О защите прав и законных интересов ФЛ…»). Можно говорить о том, что первые шаги по регулированию коллекторской деятельности были осуществлены.

Необходимость принятия акта, регулирующего данный род деятельности, была обусловлена непрофессиональным поведением некоторых коллекторов на грани с преступным. В сознании людей до сих пор коллекторы ассоциируются с чем-то негативным. Законодательное регулирование в этом свете коллекторской деятельности была необходимо. Несмотря на принятие вышеупомянутого закона, в научной литературе зачастую встречаются подобные мнения: «Следует признать, что существующий в настоящее время механизм правового регулирования деятельности службы коллекторов является проблемным и неэффективным[[24]](#footnote-24)».

Главным плюсом коллекторской деятельности аналогично медиативной процедуре является уменьшение нагрузки на органы принудительного исполнения судебных актов. В нашем государстве коллекторская деятельность не применяется в сфере исполнительного производства. Однако, даже в этом случае деятельность коллекторов нуждается в более подробном законодательном регулировании, а для этого представляется возможным обратить внимание на зарубежный опыт, где данная деятельность существует на протяжении длительного времени. Во многих зарубежных государствах коллекторская деятельность является альтернативной исполнительному производству.

Понятие «коллектор» пришло в наше государство из США, с рассмотрения опыта данного государства в данной сфере и начнем. «Значительную часть работы по принудительному взысканию в Соединенных Штатах Частные выполняют коллекторские агентства, тем самым освобождая государственные органы для работы над более серьезными делами. Это позволяет государственным органам, отвечающим за исполнение судебных решений, отдавать предпочтение более трудным или потенциально спорным делам, где государственные органы наиболее необходимы и эффективны[[25]](#footnote-25)». Деятельность коллекторов строго регламентирована законом Fair Debt Collection Practices «FDCPA[[26]](#footnote-26)», дословный перевод названия которого – «Закон о добросовестной практике взыскания долгов». Данный акт ограничивает коллекторов в преследовании, притеснении или оскорблении любого лица в связи с взысканием долга, устанавливает невозможность использования в деятельности ложных и недостоверных сведений, например, коллектор не может делать намеки на то, что невыплата какого-либо долга приведет к аресту или тюремному заключению лица или аресту, наложению ареста или продаже какого-либо имущества или заработной платы какого-либо лица. Вышеупомянутый акт устанавливает, что коллектор не может использовать нечестные или недобросовестные средства для взыскания или попытки взыскания какого-либо долга, а также для коллектора установлена гражданско-правовая ответственность и подробно уточнены случаи ее наступления. Также запрещается сообщать информацию о задолженности заемщика дальним родственникам, знакомым и соседям. Американские коллекторы не могут вводить в заблуждение гражданина относительно размера долга и перспектив судебного разбирательства. Данный акт распространяет действие на коллекторов, в целом же исполнительное производство в США регулируется на уровне законодательства конкретного штата и правилами гражданского судопроизводства аналогично конкретного штата. Закон о добросовестной практике взыскания долгов является одним из первых комплексных актов, успешно действующих на федеральном уровне.

В Великобритании в силу специфики правовой системы данного государства отсутствует как таковой специальный акт, который регулировал бы деятельность коллекторских образований. Однако Закон о потребительском кредите «Consumer Credit Act» содержит ряд положений, определяющих правовой статус коллекторов[[27]](#footnote-27), а также действует руководство «Взыскание долга», изданное Органом по конкуренции и рынкам («Competition and Markets Authority») обязательные для исполнения всеми субъектами, участвующими во взыскании кредитной задолженности. В данном акте закреплены основные принципы взаимоотношения коллекторов и должников. В целом, принципы сходны с теми, которые закреплены в Законе о добросовестной практике взыскания долгов.

В некоторых государствах в практике коллекторской деятельности разработаны весьма специфичные способы. Так, «Испании, согласно нормам законодательства, регулирующим коллекторскую деятельность, коллекторским агентствам не разрешается оказывать физическое, психологическое или иное давление на заемщика. Испанские коллекторы разработали и используют довольно эффективный способ воздействия на должника: они переодеваются в монахов и на позволенном расстоянии следуют за неплательщиком. Своим внешним видом они взывают к справедливости, пытаются пробудить в должнике совесть и чувство стыда. Многие заемщики не выдерживают такого преследования и стараются в краткие сроки погасить долг[[28]](#footnote-28)».

Коллекторская деятельность, как мы видим, получила широкое распространение на практике и подробно регламентирована законодателем государств. Жесткая регламентация принудительной системы исполнения, осуществляемой частными агентствами в европейских странах, привела к реальному исполнению решений в некоторых случаях без вмешательства органов исполнительного производства, что разгружает указанные органы. Немало важную играет и совсем иной уровень правосознания у граждан европейских государств, однако, данная проблема решаема. К тому же, для государства экономически выгодно осуществление коллекторской деятельности, поскольку затраты на данные услуги оплачивает кредитор, государство же экономит средства на функционировании органов в сфере исполнительного производства.

Среди стран постсоветского пространства в ряде государств приняты законы, регламентирующие коллекторскую деятельности. Однако, некоторые государства на законодательном уровне данную деятельность не признают, например республика Белоруссия. Взыскивать задолженность могут адвокаты, юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие специальные разрешения (лицензии) на право осуществления деятельности по оказанию юридических услуг.

Специальный закон принят к республике Казахстан - Закон Республики Казахстан «О коллекторской деятельности[[29]](#footnote-29)». Закон устанавливает следующее определение коллекторской деятельности – «деятельность коллекторского агентства, направленная на досудебные взыскание и урегулирование задолженности, а также на сбор информации, связанной с задолженностью[[30]](#footnote-30)». Спецификой регулирования в этом государстве данной деятельности является то, что только так называемые «коллекторские агентства» вправе осуществлять подобную деятельность. Закон устанавливает требования к организационно-правовой форме агентств – только в форме хозяйственного товарищества, к наименованию – не допускается использование сокращенного наименование, обязательно использование в названии термина «коллекторское агентство». Аналогично нашему законодательству, установлено, что лишь агентства, включенные реестр, вправе осуществлять коллекторскую деятельность. Закон устанавливает порядок сознания и деятельности коллекторских агентств, права и обязанности агентств и должников, государственное регулирование коллекторских агентств и контроль за их деятельностью. Специфичны требования к работникам коллекторских агентств, например, лицо, уволенное с государственной службы или из специальных и правоохранительных органов по отрицательным мотивам, если со дня увольнения не прошло трех лет не может быть руководителем коллекторского агентства и не может допускаться к взаимодействию с должником. Законодательное регулирование в республике Казахстан данной деятельности, как и в РФ, лишь делает свои первые шаги, Вышеупомянутый Закон РК принят относительно недавно – 6 мая 2017 года.

Также стоит отметить, что в республике Казахстан коллекторские агентства не являются в полной мере альтернативой исполнительному производству, поскольку согласно законодательству основание деятельности коллекторских агентств является договор, предмет которого – досудебное урегулирование спора.

 Подводя итоги можно сказать следующее: коллекторская деятельность получила свое широкое распространение в России с начала 2000-х годов, однако, методы осуществления коллекторской деятельности сводились по большей степени к криминальным, преступным формам ведения данной деятельности, во избежание в 2016 году был принят ФЗ «О защите прав и законных интересов ФЛ…»). Законодательное регулирование коллекторской деятельности в нашем государстве только получает свое развитие. В нашем государстве коллекторская деятельность не применяется в сфере исполнительного производства.

 В работе рассмотрен опыт зарубежных государств, где коллекторская деятельность применяется в исполнительном производстве. Так, в США большинство исполнения судебных актов отдано в частные юридические (коллекторские) агентства. Аналогично ситуация обстоит в Великобритании. В большинство законодательных актов европейских стран положены акты США и Великобритании, используется их опыт в данной сфере, поскольку в США еще в 1977 году принят Fair Debt Collection Practices, регламентирующий деятельность коллекторов.

В странах постсоветского пространства законодательная регламентация деятельности коллекторских агентств только получает свое развитие. Однако, пока не предусмотрена возможность использования коллекторской деятельности в сфере исполнительного производства.

Опыт зарубежных стран необходимо учитывать, поскольку «самый большой плюс западных моделей деятельности коллекторов – это отлаженная система работы с должником, во время осуществления которой при составлении плана выплаты долга учитываются его интересы, финансовые возможности и ряд других факторов[[31]](#footnote-31)». Однако, необходимо делать поправку на менталитет наших граждан и низкий уровень правосознания.

# **Заключение**

В российском законодательстве прямо не установлена возможность применения медиации в сфере исполнительного производства, однако, по данным, размещенным на сайте ФССП РФ можно сделать вывод о том, что данная процедура широко применяется. Введение процедуры медиации в исполнительное производство является одним из приоритетных направлений государственной программы «Юстиция». У данной процедуры есть как ряд плюсов, так и ряд минусов. Следует понимать, что процедура медиации не должна являться заменой деятельности судебных приставов, но ее применение возможно в качестве дополнительного способа урегулирования спора. При введении медиации в исполнительное производство следует учитывать сложившийся опыт в зарубежных странах, поскольку многие из них применяют данную процедуру в исполнительном производстве определенное время. Самой классической моделью является французская. На нее законодателю стоит обратить особое внимание, поскольку в данном государстве созданы благоприятные условия для разрешения подобным образом споров: медиация – дополнительный способ, а не замена деятельности судебных исполнителей, установлены ряд ограничений для судебных приставов. Из близлежащих государств стоит обратить внимание на республику Беларусь, где данная процедура получила свое развитие.

Коллекторская деятельность получила свое широкое распространение в России с начала 2000-х годов, однако, методы осуществления коллекторской деятельности сводились по большей степени к криминальным, преступным формам ведения данной деятельности, во избежание в 2016 году был принят ФЗ «О защите прав и законных интересов ФЛ…»). Законодательное регулирование коллекторской деятельности в нашем государстве только получает свое развитие. В нашем государстве коллекторская деятельность не применяется в сфере исполнительного производства.

 В работе рассмотрен опыт зарубежных государств, где коллекторская деятельность применяется в исполнительном производстве. Так, в США большинство исполнения судебных актов отдано в частные юридические (коллекторские) агентства. Аналогично ситуация обстоит в Великобритании. В большинство законодательных актов европейских стран положены акты США и Великобритании, используется их опыт в данной сфере, поскольку в США еще в 1977 году принят Fair Debt Collection Practices, регламентирующий деятельность коллекторов.

В странах постсоветского пространства законодательная регламентация деятельности коллекторских агентств только получает свое развитие. Однако, пока не предусмотрена возможность использования коллекторской деятельности в сфере исполнительного производства.

Опыт зарубежных стран необходимо учитывать, поскольку система взаимодействия должника и коллектора хорошо отлажена, коллекторы не представляются для населения чем-то ужасным, сопряженным с преступностью и криминалом.

Однако, необходимо делать поправку на менталитет наших граждан и низкий уровень правосознания. Если в зарубежных странах при высоком уровне правосознания лишь около 30% дел в принципе доходят до стадии судебного разбирательства, то в нашем государстве разрешения споров чаще всего не представляется возможным без суда. То же касается исполнительного производства, принудительные меры необходимы для исполнения решений суда в отношении наших граждан.
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