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**Введение**

Вещное право является важным институтом гражданского права. Изучение любого вопроса начинается с формулировки его понятия, определения, которое в свою очередь невозможно дать без признаков данного института. Также без признаков невозможна квалификация какого-либо права в качестве вещного. «ГК РФ законодательно закрепляет два признака вещных прав - право следования за вещью и абсолютный характер их защиты. Первый признак обозначает ситуацию, при которой переход права собственности на имущество к другому лицу не является основанием для прекращения иных вещных прав на это имущество[[1]](#footnote-1)». Об этом признаке и пойдет речь в данной работе.

Актуальность темы курсовой работы обуславливается тем фактом, что легального определения права следования ГК нам не дает, что обуславливает некоторые расхождения в трактовке данного понятия, к тому же данный признак рассматривается слишком поверхностно в различных учебных пособиях.

Степень разработанности данной темы невысокая, поскольку учебной и научной литературы, исследований, монографий и публикаций на данную тему (относительно права следования как признака вещного права) немного, данный вопрос рассматривается несколькими фразами в контексте признаков вещных прав.

Целью данной работы является выявление специфики права следования как признака вещного права, значения использования данного понятия при разрешении судебных споров.

 Достижению указанной цели способствует решение следующих основных задач:

1. Определить сущность права следования как признака вещного права

2. Привести научное описание и анализ сложившихся в науке мнений о данном признаке

3. Обозначить научные проблемы в отношении применения права следования к различным видам вещных прав.

4. Проанализировать и определить значение применения права следования как признака вещного права при разрешении судебных споров.

**§ 1. Общая характеристика понятия право следования**

Вещные права традиционно занимают одно из центральных мест в цивилистических исследованиях. «С раздела, посвященного вещным правам, начинается изучение особенной (специальной) части гражданского права. Нормы о вещных правах составляют самостоятельную подотрасль гражданского права и соответственно этому особый раздел курса гражданского права. Вещные права оформляют и закрепляют принадлежность вещей (материальных, телесных объектов имущественного оборота) субъектам гражданских правоотношений, иначе говоря, статику имущественных отношений, регулируемых гражданским правом.[[2]](#footnote-2)» Но при всей значимости вещного права в гражданском праве, в российском гражданском законодательстве существуют проблемы, связанные с квалификацией тех либо иных субъективных гражданских прав в качестве вещных. «Не реализовав идею закрытого перечня вещных прав в ГК РФ, законодатель должен был или дать легальное определение вещному праву, или перечислить те признаки, по которым можно было бы квалифицировать право в качестве вещного. Однако ГК РФ не содержит определения понятия вещного права, а из признаков, пожалуй, можно выделить только два[[3]](#footnote-3)». Доподлинно установить, является ли право вещным можно через его признаки, право следования является одним из таких признаков, в этом и заключается одно из его значений.

«Право следования традиционно рассматривается в гражданском праве как один из самых главных признаков, характерных черт вещных прав[[4]](#footnote-4)». Гражданский кодекс закрепляет лишь два законодательно закрепленных признака вещных прав, отсюда можно сделать вывод о том, насколько велико значение данного признака при квалификации права в качестве вещного: очевидно, что право следования используется при решении вопроса об отнесении какого-либо права к вещным правам.

Российский законодатель закрепил такой признак вещных прав, как право следования в п.3 ст.216 ГК РФ «Переход права собственности на имущество к другому лицу не является основанием для прекращения иных вещных прав на это имущество[[5]](#footnote-5)». Именно в таком значение принято понимать право следования в качестве признака вещных прав, но здесь же и возникает одна из главных проблем в понимании данного признака вещных прав – в данном пункте отсутствует легальное закрепление именно термина «право следования». Данное словосочетание можно встретить в 4 части ГК РФ, а именно в ст. 1293, однако, изучив содержание данной статьи, можно прийти к выводу, что ничего общего между правом следования как признаком вещных прав и институтом, рассматриваемом в данной статье, нет. Следствием отсутствия закрепления отечественным законодателем данного термина является:

Во-первых, к данному положению применяется несколько определений, терминов. «Свойство следования являлось объектом предметных научных исследований, при этом обозначаясь различными дифинициями, такими как «правомочие следования», «право следования»[[6]](#footnote-6)».

Во-вторых, иногда право следования понимается несколько иначе. По непонятной причине особенно характерно это для ученых, исследующих право удержания. К примеру, В.В. Витрянский и С.В.Сарбаш связывают право следования одновременно с возможностью применения вещно-правовых средств защиты и с сохранением права при прекращении фактического владения вещью, а вовсе не с сохранением вещного права при перемене собственника имущества, как это предусмотрено п.3 ст.216 ГК РФ. Учитывая то, что в названной статье не употребляется само выражение «право следования», такой подход вполне допустим.

Но, несмотря на некоторые исключения, приведенные ранее, в большинстве научных трудов право следования понимается именно так: «Лицо относительно вещи имеет то, что в современной цивилистике называется "вещное право следования", т.е. лицо продолжает сохранять на вещь всю полноту своих прав, когда она перешла к другому помимо его воли, находится у третьего лица незаконно, или же вещь на законных основаниях переходит не на условиях права собственности[[7]](#footnote-7)». На основании приведенной цитаты Ахметьяновой З.А.(автор учебника по вещным правам) представляется возможным не только совершенно точно установить ее позицию в определении права следования как признака вещного права (которая, к слову, является наиболее распространенной в научной литературе), но и определить, что свойство следования является относительно новым в российском гражданском законодательстве.

Таким образом, совершенно очевидно, что из-за отсутствия закрепления к гражданском законодательстве, а именно в ГК РФ, термина «право следования» возникает несколько очень важных проблем в понимании сущности данного признака.

Право следования как признак вещного права, как и говорилось ранее, играет большую роль при квалификации права в качестве вещного, но существует еще несколько моментов. В них далее и предстоит разобраться.

Многие ученые, в частности, автор учебников по гражданскому праву Б.М. Гонгало, Петрушкин В.А (автор одной из используемых в данной работе монографий) и многие другие рассматривают право следования как признак вещного права лишь в качестве одного из проявлений абсолютного характера вещных правоотношений. «Отметим также, что такие признаки-свойства вещных прав, как следование за вещью, а также вещно-правовая защита, в юридической литературе также рассматриваются лишь в качестве элементов сущностного признака абсолютного характера вещного права; в качестве аргументов приводится утверждение, что "согласно классическому определению "абсолютности" вещное право защищается против любого лица независимо от смены собственника".[[8]](#footnote-8)» И.А. Емелькина, например, предлагает разграничивать критерии, по которым происходит отделение вещных прав от обязательственных (к таковым она относит сущностные признаки вещных прав: абсолютный характер и непосредственное господство над вещью), и признаки вещных прав, создающие для них особый правовой режим, отличный от режима обязательственных прав (к ним, по ее мнению, следует относить признаки: следование за вещью, определенность относительно объекта вещного права, старшинство вещного требования, публичность, определение видов вещных прав и их содержания законом). В основе права следования лежит тот факт, что носитель какого-либо вещного права состоит в гражданско-правовых отношениях не с собственником этого имущество, а как бы с самой вещью, именно в этом и проявляется абсолютный характер данного признака вещного права.

Но, тем не менее, даже несмотря на то, что не все ученые относят право следования к отдельно выделяемому признаку (некоторые, как говорилось ранее, рассматривают право следования лишь в качестве элемента признака абсолютного характера вещного права), данный признак признается абсолютно всеми исследователями в том или ином качестве. Подобная солидарность мнений также проявляется в отношении того, что право следования можно с большим трудом назвать универсальным признаком вещных прав. Вещные права, как известно из курса гражданского права, делятся на 2 вида: право собственности и иные вещные права (в частности, иные вещные права лиц, не являющихся собственниками, то есть ограниченные вещные права): «Категория вещного права, наряду с правом собственности, включает в себя и другие, так называемые ограниченные вещные права, а именно права лиц, не являющихся собственниками вещи[[9]](#footnote-9)». Большинство ученых, исследующих гражданское право и вещные права в частности, считают, что данный признак присущ лишь ограниченным вещным правам. В подтверждение данных суждений фрагмент статьи из «Журнала российского права»: «Свойство следования права за вещью едва ли возможно относить к универсальным признакам вещных прав, поскольку это характерно только для ограниченных вещных прав. Порядок определения соотношения правомочий субъекта ограниченного вещного права и права собственности также является не признаком вещных прав, а нормативным правилом определения подлежащих применению норм в случае конфликта интересов субъектов гражданского права[[10]](#footnote-10)». Теперь разберемся, в чем причина невозможности применения права следования к другому виду вещного права, к праву собственности.

Применимость права следования к праву собственности весьма сомнительна. И ведь действительно, сохранение права собственности при его переходе выглядит немного несуразно. Существуют высказывания о том, что «право собственности, как это и свойственно вещным правам, следует за вещью, являются результатом недоразумения, вызванного слишком натуралистическим восприятием выражения «право следования», не соответствующим общепринятому о нем представлению[[11]](#footnote-11)». В гражданском кодексе Российской Федерации законодателем установлено в п.2 ст.216 ГК следующее: «Вещные права на имущество могут принадлежать лицам, не являющимся собственниками этого имущества[[12]](#footnote-12)», в данном пункте отечественным законодателем дано четкое легальное основание для того, чтобы не применять п.3 статьи 216 ГК РФ, в котором и закреплен такой признак вещного права, как свойство следования. Но, если порассуждать гипотетически, в данном случае и отсутствие основания, установленного в п.2 рассматриваемой статьи ГК РФ, не изменило бы положение, так как в случае перехода права собственности присутствует юридический факт, порождающий утрату самого вещного права, являющегося основанием права следования. Бывший собственник не имеет никаких прав на переданную вещь точно так же, как не имеет их и бывший носитель любого другого вещного права.

О невозможности применения права следования к праву собственности свидетельствует и название ст.216 ГК РФ, в одном из пунктов которой законодательно устанавливается данный признак вещного права, которое гласит: «Вещные права лиц, не являющихся собственниками[[13]](#footnote-13)». Даже из этого можно сделать данный вывод, т.к. право собственности присуще как раз таки собственнику имущества, в данной же статье идет речь о правах, присущих лицам, не являющимися собственниками.

Из всего выше сказанного следует вывод: право следования не является универсальным признаком вещных прав, она применяется лишь к 1 из видов вещных прав – ограниченным вещным правам. А теперь немного о применении права следования к ограниченным вещным правам.

Ограниченные права (или права лиц, не являющихся собственниками) – второй вид вещных прав. Легального определения понятия «ограниченные вещные права» в законодательстве нет, они существуют наряду с правом собственности, им присущи те же признаки, способствующие отделению их от обязательственных прав, перечень таких прав закреплен в п.1 все той же ст.216 ГК РФ. Ограниченные вещные права лица, не являющегося собственником, имущества в какой-то степени обременяют собственника данного имущества. «В отличие от права собственности любое ограниченное вещное право представляет собой "право на чужую вещь" (iura in re aliena), уже присвоенную другим лицом - собственником[[14]](#footnote-14)». Научно установлено и обосновано, что право следования присуще ограниченным вещным правам: ««При этом ограниченным вещным правам присущи такие признаки, как право следования и абсолютный характер защиты[[15]](#footnote-15)». Право следования в ограниченных вещных правах проявляется в следующем: при смене собственника конкретного имущества, ограниченные вещные права сохранится, т.к. считается, что данное право следует за вещью, а не за собственником. По общему правилу право следования присуще ограниченным вещным правам (самыми яркими примерами можно считать: сервитут, установленный на земельном участке, здании или сооружении, который согласно п.1 ст.275 ГК РФ при смене собственника на конкретное здание, сооружение или земельный участок, сохраняется или право пожизненного наследуемого владения земельным участком, которое также как сервитут сохраняется при смене собственника земельного участка), но опять же, существуют исключения. Например, «при отчуждении имущества субъектом права хозяйственного ведения или оперативного управления в тех случаях, когда такое отчуждение допускается, указанные права прекращаются и никоим образом не обременяют приобретателя имущества[[16]](#footnote-16)». Тем не менее, существуют исключения из всех правил, поэтому в применении права следования к правам лиц, не являющимися собственниками, нет никаких сомнений в научном сообществе.

Также можно говорить о том, что право следования, исходя из формулировки п.3 ст.216 ГК, действует только при переходе права собственности, в случае, когда правопреемство имеет место быть.

Право следования, закрепленное в ГК РФ, находит свое отражения в иных отраслях законодательства РФ. Так, к примеру, ч.1 ст. 35 ЗК РФ гласит: «при переходе права собственности на здание, строение, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник[[17]](#footnote-17)». Во многих материалах судебной практики право следования играет большую роль именно в отношении земельных споров.

Таким образом, подведем итоги. Право следования является одним из двух признаков вещного права, закрепленным в российском гражданском законодательстве. Данный признак играет большую роль при квалификации права в качестве вещного. Несмотря на большое значение права следования, в определении сущности данного признака существуют определенные проблемы.

Во-первых, хоть в ГК РФ и установлен данный признак, отсутствует конкретное закрепление именно понятия «право следования», что порождает множественнность терминов, дифиниций и расхождения в понимании данного явления.

Во-вторых, в научном сообществе нет единого мнения на счет того, стоит ли выделять право следования в качестве отдельного признака вещных прав или целесообразно относить данный признак к элементу абсолютного характера вещных прав.

В-третьих, право следования заявляется как признак вещных прав, при этом универсальность данного признака под большим вопросом. Большинство ученых, занимающихся исследованием вещных прав считают, что этот признак свойственен лишь ограниченным вещным правам, а применение его к праву собственности весьма сомнительно.

В-четвертых, право следования и в отношении ограниченных вещных прав не всегда действует, существуют определенные исключения. К тому же, следование действует только при переходе права собственности, в случае, когда имеет место быть правопреемство.

**§ 2. О некоторых вопросах судебной практики по спорам, связанным с применением права следования**

В целях подтверждения теоретических аспектов темы исследования, определения значения применения права следования как признака вещного права на практике целесообразно проанализировать и обобщить материалы правоприменительной судебной практики.

Небольшая статистика по результатам поиска опубликованных судебных решений по теме право следования как признак вещного права: изучен 21 судебный акт, из них решений по 1 инстанции – 20; судебные акты приняты за период с 2015 года; из них в 2017 г. - 10, 2016 г.- 6 и в 2015 г. – 5; решения мировых судов - 0, решения федеральных судов – 21; решения федерального суда в Ставропольском крае - 10, в Костромской обл. – 2, в Кировской обл. – 1, в Тверской обл. – 6, Иркутская обл. – 1, Вологодская область – 1; в процессе изучения материалов судебной практики было обнаружено 2 интересных, нетипичных судебные спора, выделяющихся из массы остальных. Более подробно оба эти решения рассмотрим в данном параграфе.

Выявление значимости права следования при решении судебных споров целесообразно начать с анализа самых типичных и распространенных типов судебных решений. Такими являются споры о признании отсутствующим сервитута и о признании права пожизненного наследуемого владения земельным участком.

Начнем с рассмотрения судебного спора о признании права пожизненного наследуемого владения земельным участком. Ранее упомянутое право закреплено в п.1 ст. 216 ГК РФ. Примером данного спора может служить Решение № 2-2108/2015 2-2108/2015~М-1704/2015 М-1704/2015 от 10 июня 2015 г. по делу № 2-2108/2015 Пятигорского городского суда Ставропольского края[[18]](#footnote-18). В суд обратились Никулина А.Ю., Никулина М.Ю. с исковым заявлением к Никулиной В.Н., администрации г. Пятигорска о признании права пожизненного наследуемого владения на земельный участок. Никулиной А.Ю. и Никулиной М.Ю. принадлежит на праве общей долевой собственности жилой дом на основании договора дарения. Дарителем является Никулина В.Н., одаряемыми - истицы. Дарителю на праве собственности принадлежал жилой дом, а земельный участок, на котором располагается данный объект недвижимости, принадлежит ей на праве пожизненного наследуемого владения, на основании решения Пятигорского городского Суда. Данное право не было зарегистрировано в порядке, определенном законодательством. Одаряемые Никулина А.Ю. и Никулина М.Ю.(истицы) полагают, что с переходом права собственности на долю жилого дома по договору дарения, к ним перешло и право пользования земельным участком на том же виде права, т.е. пожизненное наследуемое владение.

Для разрешения данного спора судом были использованы следующие законодательные акты материального права: ч.1 ст. 17, ч.3 ст. 35, ч.1 ст. 55 Конституции РФ[[19]](#footnote-19), ст. 20, 21, 35 ЗК РФ, ст. 8, 213, 216, 265, 268, 279,283,304,305, 552 ГК РФ.

Судом установлено, что Никулина В.П. произвела отчуждение принадлежащего ей жилого дома путем дарения, но, как установлено в судебном заседании, запись в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации за Никулина В.П. права пожизненного наследуемого владения земельным участком до настоящего времени не прекращена. Согласно ст. 35 ЗК РФ и ст. 552 ГК РФ, при переходе права собственности на строение к новому собственнику переходят в порядке правопреемства права на земельный участок на тех же условиях и в том же объеме, что и у прежнего собственника строения. Таким образом, суд удовлетворил требования истиц.

Данное судебное решение вынесено на основании норм законодательства, вытекающих из свойства следования вещных прав, с чем невозможно спорить. Положения статей 35 ЗК РФ[[20]](#footnote-20) и 552 ГК РФ являются специальными в отношении земельных участков. По смыслу общей для них является как раз таки п.3 ст. 216 ГК РФ, закрепляющий право следования в российском законодательстве. На примере данного спора находит подтверждение и суждение из 1 параграфа о том, что право следования действует только при переходе права собственности, в случае, когда правопреемство имеет место быть. Исходя из примера, можно говорить о том, что несоблюдение юридических формальностей не ведет к тому, что ограниченное вещное право останется у предыдущего собственника. Ограниченное вещное право переходит вместе с правом собственности (более подробно см. п.1 приложение 1).

В качестве примера о признании сервитута на земельном участке отсутствующим рассмотрим следующий пример. Сервитут как одно из вещных прав лиц, не являющихся собственниками, закреплен в п.1 ст. 216 ГК РФ и является обременением прав собственника, о чем и свидетельствует количество аналогичных споров (10 из 21 рассмотренных). В качестве примера можно привести Решение № 2-1489/2017 2-1489/2017~М-1398/2017 М-1398/2017 от 20 декабря 2017 г. по делу № 2-1489/2017 Вологодского районного суда Вологодской области[[21]](#footnote-21). В суд обратились граждане Чурин О.В. и Никитенко И.А. с иском к Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Вологодского муниципального района, ФГБУ «ФКП Росреестра» по Вологодской области о признании отсутствующим публичного сервитута (обременение для прохода граждан к колодцу за водой и провоза дров к домам), находящегося на земельном участке, который был приобретен в общую совместную собственность на основании договора купли-продажи жилого дома и земельного участка от 27.08.2003, зарегистрированного 29.08.2003. Требования собственников земельного участка мотивированы многими причинами, но основной является нарушение законодательства при установлении сервитута, ошибка кадастрового учета, и тот факт, что на текущий момент срок действия сервитута истек. Предыдущим собственником данного земельного участка являлся Лебедев А.А,

В суде установлено, что в кадастре недвижимости присутствуют сведения о 2 частях земельного участка (1 часть образована вследствие установления сервитута, другая – занята объектом недвижимости). На основании постановления администрации Несвойского сельсовета Вологодского муниципального района от 24.12.2002 №22 «установление сервитута на часть земельного участка Лебедева А.А. в п.Маслозавод» на части земельного участка установлен сервитут. Цель установления сервитута – для прохода неопределенного круга лиц к колодцу и провоза дров к домам. 11.07.2017 статус части земельного участка изменен с «временный» на «ранее учтенный». Судом было принято решение об отказе истцам в удовлетворении требований.

Для разрешения данного спора судом были использованы следующие законодательные акты материального права: ст.23 ЗК РФ, ст. 48 ЗК РФ, ст. 275, 276 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 276 ГК РФ «По требованию собственника земельного участка, обремененного сервитутом, сервитут может быть прекращен ввиду отпадения оснований, по которым он был установлен.» Таким образом, только собственники, как и в этом случае, имели право требовать прекращения сервитута и только в виду отпадения оснований, чего в данном случае не было, о чем можно утверждать исходя из возражений представителя третьего лица Парменовой Н.А. (собственник соседнего участка, лицо, не являющееся собственником земельного участка, в отношении которого идет спор) по доверенности Личман Т.А.

Также судом установлено, что на момент заключения истцами договора купли-продажи земельного участка, право собственности на земельный участок уже имело обременение - сервитут на часть вышеуказанного участка. В данном примере очень четко прослеживается значение права следования вещных прав, а именно сервитута, при разрешении судебных споров. Судом было установлено, что данное обременение в силу ст. 275 ГК РФ, сохранилось и после перехода прав на земельный участок от Лебедева А.А. к истцам. На основании данного положения ГК РФ, в котором проявляется свойство следования вещных прав, суд вынес решение о сохранении обременения земельного участка. Норма ст. 275 ГК РФ является специальной для сервитута, общей же нормой можно считать п.3 ст.216 ГК РФ. Таким образом, можно сказать, что решение суда связано в первую очередь именно с правом следования вещных прав. Право следования является в какой-то степени защитой прав лиц, не являющихся собственниками имущества. Данный признак гарантирует сохранение их прав при смене собственника (более подробно см. п.2 приложения 1).

Одним из самых нетипичных споров, рассмотренных в процессе изучения судебной практики по тематике права следования, является судебный спор о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. Ранее упомянутое право закреплено в п.1 ст. 216 ГК РФ. Решение № 2-5769/2015 2-5769/2015~М-6786/2015 М-6786/2015 от 21 декабря 2015 г. по делу № 2-5769/2015 Пятигорского городского суда Ставропольского края[[22]](#footnote-22). В суд обратились граждане Дорошенко Н.И., Малооков А.И с исковым заявление о признании за ними права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. Право собственности на жилой дом, расположенный на данном земельном участке, перешел к наследникам Дорошенко Н.И., Малооков А.И от наследодателя Малоокова А.И. Отсюда, на праве собственности на основании свидетельства о праве на наследство по закону Дорошенко Н.И. принадлежит принадлежит 1/2 доля в праве общей долевой собственности на жилой дом, аналогично и Молоокову А.И. У наследодателя земельный участок, на котором расположен объект недвижимости, находился на праве постоянного (бессрочного) пользования на основании Решения Пятигорского городского суда.

Для разрешения данного спора судом были использованы следующие законодательные акты материального права: ч.1 ст. 17, ч.3 ст 35, ч.1 ст. 55 Конституции РФ, ст. 9, 12, 124, 213, 216, 265, 268, 271, 279, 304, 305, 552 ГК РФ, ст. 1, 20, 21, 25, 29, 34, 35, 36, 49, 55, 59, 63 ЗК РФ, ст. 71 Закона РФ «О местном самоуправлении в Российской Федерации» и ст. 3 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Особенностью в данном споре является тот факт, что ч.2 ст. 39.9 ЗК РФ устанавливает исчерпывающий перечень субъектов, которым данное право может быть предоставлено, физические лица данными субъектами не являются. Т.е. в силу действующего ЗК РФ гражданин не является субъектом права постоянного (бессрочного) пользования, в связи с чем земельный участок не может быть предоставлен истцам на праве постоянного (бессрочного) пользования. Но понятие «предоставление земельного участка» может быть распространено только на случаи первичного получения земли. В данном же случае речь идет о перерегистрации, переоформлении прав владения и пользования земельным участком, ранее предоставленного гражданину и уже реально владеющего им. В этом проявляется та самая не типичность этого судебного решения. Отсюда можно сделать вывод, что на право следования положение вышеуказанной статьи ЗК РФ не распространяется. Таким образом, право следования сохраняет при смене собственника и те ограниченные вещные права на имущество, которые в силу действующего законодательства не могут быть установлены.

Для нашей темы особо интересными являются нормы ст.35 ЗК РФ, ст.271 ГК РФ, исходя из которых суд установил, что покупатель здания вправе требовать оформления соответствующих прав на земельный участок, занятый недвижимостью на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник недвижимости, с момента государственной регистрации права собственности на здание.

В этих положениях проявляется право следования такого вещного права, как права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. Т.е. при переходе от наследодателя права собственности на жилой дом, расположенный на земельном участке, который находился у него на праве постоянного (бессрочного) пользования, к наследникам перешло не только право собственности на объект недвижимости, но и вышеупомянутое право (см. п.3 приложения 1).

Одним из самых интересных решений, рассмотренных в процессе изучения материалов судебной практики по тематике курсовой работы, является Решение № 2-831/2015 2-831/2015~М-679/2015 М-679/2015 от 24 июня 2015 г. по делу № 2-831/2015 Тулунского городского суда Иркутской области[[23]](#footnote-23). Немного о сути спора. В суд обратилась гражданка Мышелова Л.В. с иском к МУ «Администрация города Тулуна», Коковиной Г.В. о признании права пожизненного наследуемого владения земельным участком, признании договора аренды недействительным. Истец является наследником своего деда, наследодателя Торопова В.А. Наследнице на основании наследования по закону принадлежит на праве собственности жилой дом, расположенный на спорном земельном участке. Указанный земельный участок был предоставлен наследодателю на основании решения исполкома Тулунского горсовета в бессрочное пользование. Ответчик Кокорина Г.В. препятствует истице пользоваться земельным участком, мотивируя это тем, что заключила договор аренды участка с МУ «Администрация города Тулун» (МУ «Администрация города Тулуна» не признает права Мышеловой Л.В. на пользование земельным участком).

Для разрешения данного спора судом были использованы следующие законодательные акты материального права: ст.1,10, 265, 268, 269 ГК РФ

В процессе разбирательства в суде истцом не были представлены доказательства о наличии договора аренды земельного участка между ответчиками, оснований для признания права пожизненного наследуемого владения земельным участком не выявлено. В удовлетворении иска отказано. Для нас же особый интерес вызывает основания отказа в удовлетворении иска в отношении признания ранее упомянутого права. «В силу положений ст.265 ГК РФ право пожизненного наследуемого владения земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, приобретается гражданами по основаниям и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством. Исходя из представленных суду доказательств, суд приходит к выводу о том, что оснований признания за истцом права пожизненного наследуемого владения на спорный земельный участок не имеется». Отсюда можно сделать вывод, что право следования присуще лишь 1 виду ограниченного вещного права, не допускается при праве следования изменения одного права на другое при переходе права собственности. Таким образом, наследница вполне могла подать иск о признании за ней права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, и данный иск был бы удовлетворен в соответствии со свойством следования ограниченных вещных прав, как в предыдущем примере судебного решения. При такой формулировке иска истицей, судом он был отклонен, что вполне оправданно (см. п.4 приложения 1).

Таким образом, в ходе анализа судебной практики по теме право следования как признак вещного права установлено, что:

Во-первых, практически для каждого вида ограниченного права существует специализированная норма, конкретизирующая для каждого права п.3 ст.216 ГКРФ, т.е. особенности применения права следования к отдельному виду ограниченного вещного права.

Во-вторых, в основном право следования применяется к таким ограниченным вещным правам, как сервитут и право пожизненного наследуемого владения земельным участком. Более половины судебных решений относились именно к признанию, установлению именно этих прав. Таким образом, свойство следования защищает права ограниченного пользования лиц, не являющихся собственниками имущества при смене собственника этого имущества.

В-третьих, в некоторых случаях (в частности, при правоприемственности) на основании права следования может быть установлено в судебном порядке ограниченное вещное право, которое на основании действующего законодательства не может быть установлено. Как в 3 примере судебного решения в отношении иска о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. Т.е. право следования сохраняет при смене собственника и те ограниченные вещные права на имущество, которые в силу действующего законодательства не могут быть установлены.

В-четвертых, свойство следования признается судом только при условии, что истец требует установления именно того права, которое принадлежало предыдущему собственнику. Любое иное ограниченное вещное право вместо первоначального не может быть установлено в порядке следования.

**Заключение**

Право следования вещного права закреплено в п.3 ст. 216 ГК РФ, т.е. является одним из двух признаков вещного права, нашедших закрепление в правовом акте. Данный признак играет большую роль при квалификации права в качестве вещного. Данная тематика является недостаточно разработанной в научных трудах и публикациях, поэтому существуют определенные проблемы теоретического характера в определении сущности права следования.

Во-первых, в вышеуказанной статье ГК РФ сам термин «право следования» не упоминается, что порождает множество дифиниций и расхождения в понимании данного явления. По моему мнению, устранить данную проблему возможно лишь обозначив данный термин в редакции статьи.

Во-вторых, единого мнения в научном сообществе отсутствует и на счет того, стоит ли выделять право следования в качестве отдельного признака вещных прав или целесообразно относить данный признак к элементу абсолютного характера вещных прав.

В-третьих, следующей проблемой является неуниверсальность права следования. Данный признак заявляется как признак вещных прав, однако большинство ученых, что этот признак свойственен лишь ограниченным вещным правам, а применение его к праву собственности весьма сомнительно. В подтверждение данной позиции могу сказать, что во всех рассмотренных судебных решений в процессе написания второго параграфа, проявления права следования к праву собственности обнаружено не было.

В-четвертых, право следования действует только при переходе права собственности, в случае, когда имеет место быть правопреемство.

В ходе анализа судебных споров, где применяется право следования было установлено:

Во-первых, исходя из теоретических положений, данный признак применяется к ограниченным вещным правам при переходе права собственности на одно и то же имущество. На основе анализа судебных решений можно утверждать, что чаще всего применяется свойство следования к таким ограниченным вещным правам, как сервитут и право пожизненного наследуемого владения земельным участком. Более половины судебных решений относились к признанию, установлению именно этих прав. Право следования защищает права ограниченного пользования лиц, не являющихся собственниками имущества при смене собственника этого имущества.

Во-вторых, в некоторых случаях на основании права следования может быть установлено в судебном порядке ограниченное вещное право, которое на основании действующего законодательства не может быть установлено, но предыдущему собственнику оно принадлежало. Т.е. право следования сохраняет при смене собственника и те ограниченные вещные права на имущество, которые в силу действующего законодательства не могут быть установлены.

В-третьих, право следования находит конкретизацию для каждого вида ограниченного вещного права в специальных статьях ГК РФ, а иногда и в иных законодательных актах.
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**Приложение №1**

**Судебные акты, иллюстрирующие проявление и значение права следования на практике**

1. Решение № 2-2108/2015 2-2108/2015~М-1704/2015 М-1704/2015 от 10 июня 2015 г. по делу № 2-2108/2015 Пятигорского городского суда Ставропольского края. URL: http://sudact.ru/regular/doc/WQFgnfIr6cgd/
* Фрагмент из судебного акта: «В соответствии со ст . 35 ЗК РФ при переходе права собственности на здание сооружение, находящееся на чужом земельном участке к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник. Аналогичное положение закреплено и в положении ст. 552 ГК РФ. Таким образом, при переходе права собственности на строение к новому собственнику переходят в порядке правопреемства права на земельный участок на тех же условиях и в том же объеме, что и у прежнего собственника строения. Поскольку недвижимое имущество, расположенное на указанном земельном участке передано в собственность другим лицам, соответственно и право пользования земельным участком переходит к собственникам недвижимого имущества, в данном случае к Никулина А.Ю., Никулина М.Ю.»
* Это судебное решение было выбрано как одно из самых типичных судебных споров, касающихся нашей тематики. В данном фрагменте отражено свойство следования ограниченных вещных прав, на основании которого при рассмотрении дела по существу суд вынес решение. На примере данного спора находит подтверждение и суждение из 1 параграфа о том, что право следования действует только при переходе права собственности, в случае, когда правопреемство имеет место быть. Исходя из примера, можно говорить о том, что несоблюдение юридических формальностей не ведет к тому, что ограниченное вещное право останется у предыдущего собственника. Ограниченное вещное право переходит вместе с правом собственности.
1. Решение № 2-1489/2017 2-1489/2017~М-1398/2017 М-1398/2017 от 20 декабря 2017 г. по делу № 2-1489/2017 Вологодского районного суда Вологодской области URL: http://sudact.ru/regular/doc/lP15KbUoWQoZ/
* Фрагмент из судебного акта: «Указанный сервитут зарегистрирован в ЕГРН, что подтверждается кадастровой выпиской о земельном участке. По состоянию на 27.08.2003, то есть на момент заключения истцами договора купли-продажи земельного участка, право собственности на земельный участок с кадастровым номером \*\*\* уже имело обременение - сервитут на часть (площадью \*\*\* кв. м) вышеуказанного участка; данное обременение в силу ст . 275 ГК РФ, сохранилось и после перехода прав на земельный участок к истцам. В связи с изложенным, суд полагает, что в настоящий момент, вопреки доводам иска, отсутствуют предусмотренные законом основания для прекращения или признания отсутствующим публичного сервитута и снятии с кадастрового учета части земельного участка.»
* Это судебное решение было выбрано как одно из самых типичных судебных споров, касающихся темы курсовой работы. В данном примере очень четко прослеживается значение права следования вещных прав, а именно сервитута, при разрешении судебных споров. Судом было установлено, что данное обременение в силу ст. 275 ГК РФ, сохранилось и после перехода прав на земельный участок от Лебедева А.А. к истцам. На основании данного положения ГК РФ, в котором проявляется свойство следования вещных прав, суд вынес решение о сохранении обременения земельного участка. Норма ст. 275 ГК РФ является специальной для сервитута, общей же нормой можно считать п.3 ст.216 ГК РФ. Таким образом, можно сказать, что решение суда связано в первую очередь именно с правом следования вещных прав. Право следования является в какой-то степени защитой прав лиц, не являющихся собственниками имущества. Данный признак гарантирует сохранение их прав при смене собственника.
1. Решение № 2-5769/2015 2-5769/2015~М-6786/2015 М-6786/2015 от 21 декабря 2015 г. по делу № 2-5769/2015 Пятигорского городского суда Ставропольского края URL: http://sudact.ru/regular/doc/tjNcsbeByVNt/
* Фрагмент из судебного акта: «С введением в действие ЗК РФ, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ год, физическим лицам земельные участки на праве постоянного (бессрочного) пользования не предоставляются. Однако запрет предоставления гражданам земельных участков на праве постоянного (бессрочного) пользования, установленный п.1 ст.20 ЗК РФ означает лишь то, что с ДД.ММ.ГГГГ лицам, указанным в данной статье, не предоставляются участки на указанном виде права впервые, тогда как данное право может и после ДД.ММ.ГГГГ перейти правообладателю от другого лица. Согласно ст.36 ЗК РФ граждане, имеющие в собственности здания, расположенные на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, приобретают права на эти участки в соответствии с ЗК РФ. При этом п.1 ст.35 ЗК РФ предусмотрено, что при переходе права собственности на здание, строение, сооружение, находящееся на чужом земельном участке к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник. В этом случае уполномоченный орган не должен принимать решение о предоставлении земельного участка, поскольку право переходит к другому лицу не по воле органа местного самоуправления, как собственника участка, а на основании закона - ст.35 ЗК РФ и 552 ГК РФ. Аналогичное положение содержится в ст.271 ГК РФ, согласно которой при переходе права собственности на недвижимость, находящуюся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право пользования соответствующей частью земельного участка на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник недвижимости».
* Данное решение было рассмотрено, т.к. является одним из особо интересных случаев. Особенностью в данном споре является тот факт, что ч.2 ст. 39.9 ЗК РФ устанавливает исчерпывающий перечень субъектов, которым данное право может быть предоставлено, физические лица данными субъектами не являются. Т.е. в силу действующего ЗК РФ гражданин не является субъектом права постоянного (бессрочного) пользования, в связи с чем земельный участок не может быть предоставлен истцам на праве постоянного (бессрочного) пользования. Но понятие «предоставление земельного участка» может быть распространено только на случаи первичного получения земли. В данном же случае речь идет о перерегистрации, переоформлении прав владения и пользования земельным участком, ранее предоставленного гражданину и уже реально владеющего им. В этом проявляется та самая не типичность этого судебного решения. Отсюда можно сделать вывод, что на право следования положение вышеуказанной статьи ЗК РФ не распространяется.

Для нашей темы особо интересными являются нормы ст.35 ЗК РФ, ст.271 ГК РФ. В этих положениях проявляется право следования такого вещного права, как права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. Т.е. при переходе от наследодателя права собственности на жилой дом, расположенный на земельном участке, который находился у него на праве постоянного (бессрочного) пользования, к наследникам перешло не только право собственности на объект недвижимости, но и вышеупомянутое право. Таким образом, право следования сохраняет при смене собственника и те ограниченные вещные права на имущество, которые в силу действующего законодательства не могут быть установлены.

1. Решение № 2-831/2015 2-831/2015~М-679/2015 М-679/2015 от 24 июня 2015 г. по делу № 2-831/2015 Тулунского городского суда Иркутской области URL: http://sudact.ru/regular/doc/pGCoNTKs7TYL/
* Фрагмент из судебного акта: «В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что Т... спорный земельный участок был предоставлен в бессрочное пользование участка под строительство индивидуального жилого дома на право личной собственности. Вместе с тем истец Мышелова Л.В. обратилась в суд с требованием о признании за ней права пожизненного наследуемого владения на земельный участок , который был предоставлен ее деду Т... под строительство индивидуального жилого дома на право личной собственности и должно перейти ей по наследству. В силу положений ст.265 ГК РФ право пожизненного наследуемого владения земельным участком , находящимся в государственной или муниципальной собственности, приобретается гражданами по основаниям и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством. Исходя из представленных суду доказательств, суд приходит к выводу о том, что оснований признания за истцом права пожизненного наследуемого владения на спорный земельный участок не имеется. Спорный земельный участок предоставлялся Т... (деду истца) на ином праве – в бессрочное пользование под строительство индивидуального жилого дома, что нашло свое подтверждение в материалах дела.»
* Данное судебное решение было выбрано как одно из самых интересных для понятия права следования. На основании решения можно сделать вывод, что право следования присуще лишь 1 виду ограниченного вещного права, не допускается при праве следования изменения одного права на другое при переходе права собственности. Таким образом, наследница вполне могла подать иск о признании за ней права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, и данный иск был бы удовлетворен в соответствии со свойством следования ограниченных вещных прав, как в предыдущем примере судебного решения. При такой формулировке иска истицей, судом он был отклонен, что вполне оправданно.
1. См. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Общая часть. - М.: Статут, 2014 - С. 96 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс. [↑](#footnote-ref-1)
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