

Министерство Образования и Науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Тверской Государственный Университет»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Отчет по Производственной практике
Тверская областная коллегия адвокатов. Филиал № 3 Тверь.

Выполнила студентка
4 курса заочного отделения
Белова Юлия Васильевна

Тверь 2018

**План прохождения производственной практики в филиале № 3 Тверской
областной коллегии адвокатов
студенткой 4 курса юридического факультета ФГБОУ «ТвГУ»
Беловой Юлией Васильевной**

1. Вводная (ознакомительная) часть.

1. Ознакомление со спецификой адвокатской деятельности, основные аспекты и особенности.
2. Ознакомление с нормативно-правовой базой адвокатуры.
3. Ознакомление со структурой адвокатуры, изучение работы, выполняемой адвокатами, анализирование всех аспектов их деятельности.

2. Основная часть.

1. Работа с документами по заданиям руководителя практики, а именно: составление исковых заявлений, встречных исков, жалоб и ходатайств. Данные документы проверялись и дорабатывались руководителем практики.
2. Посещение суда (гражданские, уголовные дела; дела по административным, трудовым и земельным спорам): присутствие на судебных заседаниях (наглядное изучение адвокатской деятельности).
3. Обсуждение проблем правоприменительной практики с членами коллегии адвокатов.

3. Заключительная часть.

1. Подведение итогов проделанной работы.
2. Общая оценка руководителем практики выполненной работы.

Дневник прохождения практики

Дата	Практика	Примечание
02.04.2018	- распределение по адвокатским коллегиям - ознакомление с организационной структурой Тверской областной коллегии адвокатов	
03.04.2018	- ознакомление с особенностями работы адвоката	
04.04.2018	- ознакомление с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)	
05.04.2018	- ознакомление с "Кодексом профессиональной этики адвоката" - присутствие в суде в качестве слушателя по спорам, связанным с землепользованием	
06.04.2018	- наблюдение за действиями руководителя практики при общении с клиентом	
07.04.2018	Выходной	
08.04.2018	Выходной	
09.04.2018	- присутствие в суде в качестве наблюдателя по административному делу по ст. 12.34 ч. 1 КоАП РФ	
10.04.2018	- ознакомление с гражданским делом, анализ судебной практики	
11.04.2018	- составление искового заявления об определении и установлении границ земельного участка	Приложение № 1
12.04.2018	- анализ выполненной	

	работы с руководителем практики	
13.04.2018	-присутствие в суде в качестве наблюдателя по трудовым спорам ч. 1 ст. 81 ТК РФ	
14.04.2018	Выходной	
15.04.2018	Выходной	
16.04.2018	- ознакомление с гражданским делом, анализ судебной практики	
17.04.2018	-составление отзыва на исковое заявление о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав	Приложение № 2
18.04.2018	-анализ выполненной работы с руководителем практики, ознакомление с гражданским делом	
19.04.2018	-присутствие в суде в качестве наблюдателя по уголовному делу по ст. 111 ч.2 п. 3	
20.04.2018	- анализ судебной практики, составление возражения о признании дома общим имуществом супругов и признании права собственности на долю дома и долю земельного участка	Приложение № 3
21.04.2018	Выходной	
22.04.2018	Выходной	
23.04.2018	-анализ выполненной работы с руководителем практики, ознакомление с гражданским делом, анализ судебной практики	
24.04.2018	-присутствие в суде в качестве наблюдателя по уголовному делу по ст.228.1 ч.5; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.5; ст.228.1 ч.5 УК РФ	
25.04.2018	-составление искового заявления об установлении факта	Приложение № 4

	принадлежности доли дома на праве собственности и о праве собственности доли дома в порядке наследования	
26.04.2018	-анализ выполненной работы с руководителем практики, ознакомление с делом о трудовом споре	
27.04.2018	- составление искового заявления о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за вынужденный прогул	Приложение № 5
28.04.2018	- анализ выполненной работы с руководителем практики, анализ судебной практики	
29.04.2018	Выходной	
30.04.2018	Выходной	
01.05.2018	Выходной	
02.05.2018	Выходной	
03.05.2018	- составление апелляционной жалобы о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных издержек	Приложение № 6
04.05.2018	- присутствие в суде в качестве наблюдателя по административному делу КоАП: ст. 18.8 ч.1.1	
05.05.2018	- составление апелляционной жалобы по уголовному делу	Приложение № 7
06.05.2018	- анализ выполненной работы с руководителем практики, анализ судебной практики	
07.05.2018	- составление ходатайства о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования	Приложение № 8
08.05.2018	- анализ судебной	Приложение № 9

	практики, составление встречного иска о разделе совместно нажитого супругами имущества	
09.05.2018	Выходной	
10.05.2018	- анализ судебной практики, составление кассационной жалобы о возмещении вреда вследствие признания недействительным брак	Приложение № 10
11.05.2018	-сбор, систематизация и анализ фактического материала из учебной практики	

Вице-президент
АПТО
11.05.2018



[Handwritten signature]

ХАРАКТЕРИСТИКА
о прохождении производственной практики в
филиале № 3 Тверской областной коллегии адвокатов
студенткой 4 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ»

За время прохождения практики с 02.04.2018 по 11.05.2018 Белова Юлия Васильевна зарекомендовала себя с положительной стороны, своевременно и точно выполняла все задания, указания руководителя практики.

За время прохождения практики Белова Юлия Васильевна ознакомилась с деятельностью и структурой адвокатуры, с нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность адвоката, с правовой этикой, правами и обязанностями адвоката. Основными направлениями деятельности в ходе прохождения практики Беловой Юлии Васильевны были вопросы, связанные с гражданскими, административными и уголовными делами. В связи с этим ею проводилась своевременная работа в частности по составлению документов с последующей редакцией составленных документов руководителем практики, изучению судебной практики, а также присутствовала на судебных процессах.

Белова Юлия Васильевна проявила себя как инициативная и ответственная студентка, дисциплинированно и добросовестно выполняющая поручения руководителя практики. При прохождении практики умело применяла теоретические знания, полученные при обучении, показав при этом хорошую теоретическую подготовку. В целом за прохождение практики Белова Юлия Васильевна заслуживает оценки «отлично».

Виза - кредит
АПТО
11.05.2018.



К. Г. Давыдов

Оценка руководителем практики уровня сформированности общекультурных и профессиональных компетенций студента

№	Название компетенции	Уровень сформированности		
		пороговый	достаточный	высокий
1	осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1)			✓
2	способен добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2)			✓
3	владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-3)			✓
4	способен логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь (ОК-4)			✓
5	обладает культурой поведения, готов к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК-5)			✓
6	способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности (ПК-1)			✓
7	способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2)			✓
8	способен применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5)			✓
9	способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6)			✓
10	владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7)			✓
11	способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ПК-9)			✓
12	способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10)			✓
13	способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13)			✓
14	способен толковать различные правовые акты (ПК-15)			✓
15	способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности (ПК-16)			✓

Ваше - кр. ур. эк.
А. П. П. О.
11.05.2018.



10.05.2018

Отчет по итогам прохождения производственной практики Беловой Юлии Васильевны

В период с 02.04.2018 по 11.05.2018 я проходила производственную практику в Тверской областной коллегии адвокатов филиал № 3 г. Тверь в качестве помощника адвоката. Непосредственным руководителем практики являлся адвокат Джалилов Орхан Шакирович.

Прохождение производственной практики является важным элементом учебного процесса по подготовке бакалавра юриспруденции. Практика позволяет сравнить полученные теоретические знания с практической действительностью, применить известные навыки и ознакомиться с новыми.

Целью данной практики является приобретение умений и основных навыков адвоката, ознакомление с адвокатской деятельностью, получение навыков в области работы с документами, получение практического опыта.

Основными функциями адвокатуры являются защита прав, свобод и интересов доверителя в суде и иными законными способами.

За время прохождения практики я ознакомилась с деятельностью адвокатуры, принимала участие в составлении исковых заявлений, апелляционных жалоб, присутствовала на различных судебных заседаниях, где была свидетелем как гражданских и административных споров, так и уголовных дел. Помимо этого я научилась анализировать отдельные практические ситуации и самостоятельно принимать правовые решения. В этом смысле учебная практика позволила применить в практической деятельности навыки, полученные в процессе теоретического обучения, а также наработать отдельные практические навыки.

Практическая деятельность мне помогла научиться самостоятельно решать определенный круг задач, возникающих в работе адвоката.

Подводя итоги, хочется сказать, что прохождение мною практики в качестве помощника адвоката в филиале № 3 Тверской областной коллегии адвокатов помогло мне приобрести бесценный опыт, получить представление

об адвокатской деятельности для дальнейшего моего развития в этой области.

В Заволжский районный суд г. Твери
Адрес: 170100, г. Тверь, ул. Московская, д. 115
Истец: Белова Лидия Васильевна
Адрес: 170007, г. Тверь, ул. Старобежецкая, д. 67
Третье лицо на стороне истца: Саим Амин Хамзатович
Адрес: Тверская обл., Калининский р-н, дер. Рагодино, д. 43
Ответчик 1: Ивлева Ольга Савзалиевна
Адрес: 170004, г. Тверь, ул. Благоева, д. 8, корп. 3, кв. 21
Ответчик 2: Борисова Елена Геннадьевна
Адрес: 170007, г. Тверь, ул. Старобежецкая, д. 69
Ответчик 3: Карцев Юрий Андреевич
Адрес: 170015, г. Тверь, пос. Литвинки, д. 31, кв. 26

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(об определении и установлении границ земельного участка)

В соответствии со свидетельством о праве на наследство по завещанию, выданным 09.02.2010 г. нотариусом Тверского городского нотариального округа Тыбольчук И.Г., я, Белова Лидия Васильевна, являюсь собственником 51/100 доли дома и земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10 площадью 716 кв. м. по адресу: г. Тверь, ул. Старобежецкая, д. 67.

В связи с тем, что до настоящего времени не установлены границы земельного участка размер земельного участка неоднократно изменялся. Межевание с соседними участками не проводилось. Таким образом, предоставляется возможность для соседей смежных участков по своему усмотрению устанавливать границы своих земельных участков с захватом соседних участков.

В целях установления и уточнения местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10 я обратилась в ООО «Геолайф». В ходе проведения межевания выявлено, что границы земельного участка установлены по результатам инвентаризации земель г. Твери, без межевания и с точностью менее допустимой. В государственном фонде дело по установлению местоположения границ участка отсутствует. Сведения ЕГРН о границе считаются не достоверными и подлежат уточнению.

На основании проведенных кадастровых работ установлено, что в настоящее время отсутствует свободный доступ к северной стене моего жилого дома по причине того, что согласно сведениям ЕГРН данная стена расположена на границе смежных земельных участков 69:40:0100529:1 и 69:40:0100529:9 и доступ к ней возможен только через земельный участок 69:40:0100529:9.

Мой дом построен 1841 году и требует ремонтных работ, которые произвести я не могу в связи с тем, что доступ к моему дому перекрыт. Собственники соседнего земельного участка 69:40:0100529:10 возвели постройку к стене моего дома.

Таким образом, в соответствии со ст. 39 ФЗ «О кадастровой деятельности» от 24.04.2007 № 221-ФЗ местоположение границ земельных участков подлежит в установленном порядке обязательному согласованию с собственниками земельного

участка 69:40:0100529:9. В связи с чем, проведено собрание 05.12.2017 года правообладателей земельного участка 69:40:0100529:9, в ходе которого поступили письменные возражения на установление границы моего участка 69:40:0100529:10 в соответствии с межевым планом.

Отказ Ответчиков в согласовании границ принадлежащего мне земельного участка не обоснован, следовательно возникший спор относительно размеров и местоположения данного земельного участка, препятствует осуществлению мной полномочий собственника.

Согласно ст. 40 Закона о регистрации установлено, что споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ разрешаются в установленном ЗК РФ порядке.

В соответствии со ст. 64 ЗК РФ земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3, 4 ГПК РФ, ст. 64 ЗК РФ,

ПРОШУ:

- установить местоположение границы земельного участка с кадастровым номером: 69:40:0100529:10, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Старобежецкая, д. 67, в соответствии с межевым планом, составленным кадастровым инженером Тулуповой Елизаветой Михайловной.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

- 1.Квитанция об оплате государственной пошлины;
- 2.Копия настоящего искового заявления;
- 2.Копия межевого плана;
- 3.Копия свидетельства о праве собственности;
- 4.Копия свидетельства о праве на наследство;
- 5.Копия выписки из ЕГРП.

Дата

Белова Л.В.

Приложение № 2

В Арбитражный Суд Тверской области
От ИП Соколовой Елены Анатольевны
ИНН 691400085333
Адрес: 172388, Тверская обл., г. Ржев,
ул. Рабочая, д. 11, кв. 85
по гражданскому делу № А66-2861/2017
по иску ООО «Маша и Медведь»
ИНН 7717673901
Юридический адрес: 129085, г. Москва,
ул. Годовикова, д. 9, стр. 3
к ИП Соколовой Елене Анатольевне

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Истцом заявлен иск о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав.

По заявленным исковым требованиям могу пояснить следующее: Истец утверждает, что 17.12.2017 в Торговом центре «Мир», расположенном по адресу: г. Ржев, ул. Мира, д. 14, павильон постельное белье полотенца, предлагался к продаже и был реализован товар: полотенце «Маша и Медведь». Данную покупку Истец подтверждает товарным чеком. Копия товарного чека, которую мне прислал Истец в приложении к претензии № 17310, не содержит данных, точно подтверждающих покупку данного полотенца с персонажами аудиовизуального произведения-мультфильма «Маша и Медведь». 17.12.2017 реализованы полотенца производства Туркмении, Турции, Узбекистана по цене 330 рублей. Таким образом, данный товарный чек не подтверждает конкретно оплату полотенца «Маша и Медведь».

Кроме того, Истец прилагает в целях самозащиты гражданских прав видеосъемку. В видеоматериалах должно быть доказательство объективного подтверждения факта того, что именно я или мой работник реализовал данный товар. Видеозапись должна содержать наименование торговой точки, согласно которой можно установить, что там данные об ИП Соколовой Елене Анатольевне, также адресный ориентир контрольной закупки. Стоит отметить, что в Торговом центре «Мир», расположенного по адресу: г. Ржев, ул. Мира, д. 14, находятся другие торговые точки, принадлежащие другим предпринимателям, которые занимаются реализацией домашнего текстиля (т.е. постельное белье, полотенца, одеяла, подушки и т.п.).

Видеосъемка, которую Истец желает предоставить в материалах дела как доказательство, произведена с нарушением п. 1 ст. 152 ГК РФ. Видеосъемка произведена втайне от граждан, осуществлявших действия в местах торговли индивидуального предпринимателя, ибо данные граждане не давали согласие на эту видеосъемку. Такое согласие в материалах дела отсутствуют. Поэтому данная видеозапись не может быть использована в деле в качестве доказательств. Согласно п.3 ст. 64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона.

Истец просит взыскать с меня компенсацию в размере 50 000 рублей, исходя из расчета по 10 000 рублей за каждое неправомерно используемое средство индивидуализации и произведение изобразительного искусства. Даже если предположить, что мною реализован спорный товар, это является одним случаем использования результата интеллектуальной деятельности по смыслу абз. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ, если на проданном товаре были неправомерно размещены чужие объекты интеллектуальной собственности. Таким образом, незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющийся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное

произведение, поскольку использование части произведения – это фактически способ использования этого произведения.

Незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение. В связи с этим реализация спорного товара, на котором размещены изображения нескольких персонажей одного аудиовизуального произведения (детского мультипликационного сериала «Маша и Медведь») необходимо рассматривать как одно правонарушение.

Определение размера компенсации, исходя из количества персонажей, размещенных на реализованном товаре, как это требует истец, не отвечает смыслу приведенных норм материального права. Таким образом, за данное правонарушение истцом может быть заявлено требование о взыскании компенсации в размере 10 000 рублей.

Согласно, разъяснениям пункта 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ», при определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения. Кроме того, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 8953/12 по делу № А40-82533/11-12-680 дополнительно отмечается: «Размер компенсации за неправомерное использование произведения должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в то имущественное положение, в котором он находился бы, если бы произведение использовалось правомерно.

При этом следует учитывать, что в соответствии со ст. 1272 ГК РФ если оригинал или экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот на территории РФ путем их продажи или отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, за исключением случая, предусмотренного статьей 1293 ГК РФ.

С 25.09.2013 между мною и ООО «Объединенная Текстильная Компания – Тверь» (далее ООО «ОТК-Тверь»), юридический адрес: г. Тверь, пр-кт Калинина, д. 13, стр.4, заключен договор поставки текстильной продукции № б/н. Копию данного договора к делу прилагаю. ООО «ОТК-Тверь» представило мне документы, подтверждающие право реализации товара с изображением рисунков «Маша» и «Медведь». Копии договоров к делу прилагаю (договор комиссии между ООО «ОТК-Тверь» и ООО «РегионТекстиль»; договор поставки между ООО «РегионТекстиль» и ООО «ПромТоргСервис»; лицензионный договор между ООО «ПромТоргСервис» и ООО «Маша и Медведь»).

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности является предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к нему. Продажа полотенца является обычным способом ее реализации (распространения) и, по общему правилу, не предполагает специальной проверки того факта, нарушены ли при его создании интеллектуальные права третьих лиц. За соблюдение указанных прав отвечают, прежде всего, лица, являющиеся производителем полотенца. В материалах дела отсутствуют доказательства, что я знала или должна была знать о нарушении чужих интеллектуальных прав. Требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, истец мне не направлял.

На основании изложенного,

Прошу:

1. Приобщить отзыв на исковое заявление к материалам гражданского дела № А66-2861/2017.
2. Заявленные исковые требования ООО «Маша и Медведь» отказать в удовлетворении.

Приложения:

1. Копия отзыва на исковое заявление
2. Копия договора поставки текстильной продукции;
3. Копия договора комиссии;
4. Копия договора поставки;
5. Копия лицензионного договора.

Дата подачи отзыва " ____ " _____ г.

Подпись: _____

Приложение № 3

В Заволжский районный суд г. Твери

Ответчик: Шаров Александр Викторович

Адрес: г. Тверь, ул. 1-я Поселковая, дом 8, кв. 2.

По иску о признании имущества общим имуществом супругов, сохранении жилого дома в реконструированном состоянии, изменении долей в праве общей долевой собственности

Шаровой Светланы Анатольевны, прож. г. Тверь,
ул. Маяковского, дом 48\ 17 кв.2

3-и лица: Прохорова Галина Николаевна,
г. Тверь, ул. Маяковского, дом 48/ 17, кв. 1

Корчагина Татьяна Евгеньевна,
г. Тверь, ул. Маяковского, дом 48/17 кв. 3

Администрация города Твери,
г. Тверь, ул. Советская, дом 11

ВОЗРАЖЕНИЯ

(о признании дома общим имуществом супругов и признании права собственности на долю дома и долю земельного участка)

Шарова Светлана Анатольевна, моя бывшая жена, обратилась в суд с иском и просит суд:

- придать законный статус самовольно возведённым постройкам жилого дома 48/17, расположенного в г. Твери по ул. Маяковского, а именно под литерой Б (с мансардой) 2016 года постройки, общей площадью 68,2 кв.м., в том числе жилой 62,7 кв.м.,

- признать 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери совместно нажитым имуществом супругов Шаровых,

- изменить идеальные доли в праве общей долевой собственности на жилой дом 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и уменьшить долю Корчагиной Т.Е. до 12/100, долю Прохоровой Г.Н. до 14/100, долю Шарова А.В., т.е. мою долю увеличить до 74/100, и

- признать за Шаровой С.А. право собственности на 37/100 долей жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и 25/100 долей земельного участка.

Кроме того, она просит взыскать с меня 100 000 рублей за автотранспортное средство.

С требованиями истца я не согласен и считаю, что у неё нет права на 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери, поскольку указанную долю дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери я получил по наследству после смерти своего деда по линии отца.

Указанная доля дома не нуждалась в капитальном ремонте, дом находился в хорошем состоянии, истец сама без моего ведома и согласия, воспользовавшись тем, что я находился в командировке, пригласила работников и снесла переднюю часть дома. После возвращения из командировки я был поставлен перед фактом.

На прежнем месте моего дома к моему приезду стоял новый сруб, который якобы купил её сын. Сруб был кривой из плохой древесины, и у нас возник конфликт, поскольку строить дом я не собирался, никакого разговора о капитальном строительстве дома у нас

не было, поскольку у нас не было и денег на строительство нового дома, истец не работала, мы вчетвером жили на одну мою зарплату.

Истец заявила, что у моей матери много денег, и она должна нам помочь построить новый дом.

Мы действительно вынуждены были обратиться к моей матери, Остиловской Галине Александровне, с просьбой дать нам денег на строительство дома.

За деньгами к матери ходил я и от своего имени писал долговые расписки. Общая расписка на все взятые деньги для строительства дома и на мебель для благоустройства дома была написана мной в декабре 2016 года на 1 250 000 рублей.

Истец уже тогда всё просчитала, снесла мой дом, а на деньги моей матери решила построить новый дом, чтобы в дальнейшем считать этот дом совместно нажитым в браке.

Эти мои соображения подтвердились сразу, как только дом был построен и мы в него въехали, а через шесть месяцев она закрыла передо мной двери моего дома. Я остался на улице без документов и без личных вещей. С июля 2017 года я проживаю у своей матери.

Всё остальное строительство дома я вёл за счёт заёмных денег, долг мною не выплачен, расписка по долгу оформлена на моё имя. Считать при таких обстоятельствах, что дом построен на общие средства супругов, считаю неверным.

В соответствии со ст. 273 ГК РФ право собственности на часть земельного участка (25/100) не может быть признано за Шаровой С.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 273 ГК РФ,

ПРОШУ:

- отказать в иске Шаровой С.А. о признании дома общим имуществом супругов и признании за ней права собственности на

37/100 долей дома и 25/100 долей земельного участка, расположенных
в г. Твери по ул. Маяковского под № 48/17.

Дата

Шаров А.В.

В ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г.ТВЕРИ

Истец 1: Артёмов Елен Николаевна , прож. г.Тверь,
Спортивный пер.д.8 кв. 47,

Истец 2: Артёмов Андрей Николаевич, прож. г.Тверь,
Ул.Константина Заслонова д. 4 кв.9.

Ответчик: Батманова Е.В.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(об установлении факта принадлежности доли дома на праве собственности и о праве собственности доли дома в порядке наследования)

12 марта 2013 года умерла наша бабушка, Афанасьева Клавдия Григорьевна , после смерти которой осталось наследственное имущество в виде 29\100 долей дома под № 46 по ул. Серова в г. Твери.

Данное наследственное имущество бабушка завещала мне, Артёмовой Елене Николаевне, и мне, Артёмову Андрею Николаевичу.

Мы своевременно обратились в нотариальную контору с заявлением о принятии наследственного имущества, а именно 19.04.2013, но за получением свидетельства о праве на наследство мы обратились только в 2017 году, поскольку мы долгое время собирали документы на дом.

14 сентября 2017 года нотариус Батманова Е.В. отказала выдать нам свидетельство о праве на наследство по завещанию, указав в постановлении об отказе в совершении нотариального действия, что невозможно определить размер доли жилого дома, принадлежащего наследодателю на праве собственности, и кроме того, у умершей не зарегистрировано право собственности на указанное имущество.

В постановлении об отказе в совершении нотариального действия так же указывается, что из документов, на основании которых наследодателю принадлежит доля дома 46 по ул. Серова в г.Твери непонятно на основании какого документа и в каком размере принадлежит наследодателю доля дома, поскольку в Акте от 16 августа 1951 года о состоявшихся торгах, умершей Афанасьевой К.Г. перешла комната площадью 23,7 кв.м., а в соответствии с договором об изменении долей в доме от 15 сентября 1966 года в пользование Афанасьевой К.Г. выделялось $\frac{29}{100}$ долей.

Поскольку нотариус отказала выдать нам свидетельство о праве на наследство, оставшееся после смерти нашей бабушки, Афанасьевой Клавдии Григорьевны, умершей 12 марта 2013 года, мы вынуждены обратиться в суд с данным иском.

Согласно технического учёта за Афанасьевой К.Г. по данным БТИ зарегистрировано право собственности на $\frac{29}{100}$ долей дома 46 по ул. Серова в г. Твери.

В техническом паспорте, на указанный дом, в разделе о правообладателях на дом указано, что Афанасьева Клавдия Григорьевна является собственником $\frac{29}{100}$ долей дома на основании Акта народного суда от 16.08.1951 года и на основании договора об изменении долей в праве собственности от 15 сентября 1966 года.

Данное обстоятельство подтверждается и выпиской о правообладателях, выданной 16 марта 2017 года Тверским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ».

Исходя из документов, перечисленных нами выше, следует, что нашей бабушке, Афанасьевой Клавдии Григорьевне, на день смерти принадлежало на праве собственности $\frac{29}{100}$ долей дома 46 по ул. Серова в г. Твери.

В завещании, которое было составлено бабушкой 17 июля 2000 года указывается, что она всё своё имущество, какое только ко дню её

смерти окажется ей принадлежащим, где бы оно не находилось и в чём бы оно не заключалось, она завещает нам: Артёмовой Елене Николаевне и Артёмову Андрею Николаевичу в равной доле каждому.

С учётом изложенного и ст. 264 ГК РФ, ст.1110, 1111, 1152, 1153,1154 ГК РФ

ПРОСИМ :

- признать факт принадлежности Афанасьевой Клавдии Григорьевне на праве собственности 29\100 долей дома 46 по ул. Серова в г.Твери;

- признать за нами: Артёмовой Еленой Николаевной и Артёмовым Андреем Николаевичем право собственности на 29\100 долей дома 46 по ул. Серова в г.Твери в равных долях за каждым из нас по 29\200 доли.

Прилагаем: - копию завещания,

- копию справки нотариуса о принятии наследства,
- копию постановления об отказе в совершении нотариального действия,

- копию со свидетельства о смерти,

- копию Акта ,

- копию договора об изменении долей,

- копию тех. паспорта на дом,

- копию выписки о правообладателях,

- квитанции об уплате госпошлины.

Дата

Артёмова Е.Н.

Артёмов А.Н.

В МОСКОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ТВЕРИ

Истец: Барашкин Павел Владимирович

Адрес: г.Тверь, Артиллерийский пер., дом 10, кв. 60

Ответчик: ООО «Марина»,

Адрес: 170100, г. Тверь, ул. Вагжанова, дом 7

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(О признании приказа № 76-к от 12.12.2017 года и приказа за № 96/2-к от 20.12.2017 года незаконными, о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за вынужденный прогул)

27 декабря 2016 года между мной, Барашкиным Павлом Владимировичем и ООО «Марина» заключён трудовой договор, срок действия которого определён с 27 декабря 2016 года по 31 декабря 2018 года.

По данному договору я принят на должность главного специалиста отдела продаж.

Согласно приказу за № 96/2-к от 20 декабря 2017 года я уволен по п. 5 ст. 81 ТК РФ.

В приказе № 96/2-к указано: « Барашкина Павла Владимировича, главного специалиста отдела продаж ООО «Марина» по п. 5 части первой ст. 81 ТК РФ, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, имеющим дисциплинарные взыскания - уволить».

Из текста приказа следует, что я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей.

Основанием для увольнения, как указано, является приказ № 76-к от 12.12.2017 года о наложении на меня взыскания в виде выговора в

связи с отсутствием меня на рабочем месте 10 декабря 2017 года с 15-30 до 16-30.

Фактически 10 декабря 2017 года в период с 15-30 до 16-30 я находился в ООО «Погода» с целью предложения продукции и дальнейшего заключения договора на поставку товара, поскольку это непосредственно относится к моей обязанности. Считаю, что это не может считаться отсутствием работника на рабочем месте, если он выполняет свою работу

Я не придавал значения приказу 76-к от 12 декабря 2017 года, поскольку в нём говорилось о каком-то неизвестном работнике в отделе кадров, который отсутствовал на рабочем месте без уважительной причины, в то время как я являюсь работником отдела продаж.

В приказе за № 76-к от 12.12.2017 указывается: «В связи с отсутствием на рабочем месте главного специалиста отдела кадров ООО «Марина», 10 декабря 2017 года с 15-30 до 16-30 без уважительной причины, на основании ст.ст. 192,193 ТК РФ приказываю объявить выговор за нарушение трудовой дисциплины Барашкину Павлу Владимировичу», т.е. мне.

Я не работал в отделе кадров, и более того, в приказе не указано, кто отсутствовал на рабочем месте в отделе кадров и почему выговор объявлен мне, если я принят на работу в отдел «продажи».

С 2016 года я работал, согласно записям в трудовой книжке, главным специалистом отдела продаж ООО «Марина».

За время работы я никогда не имел никаких нарушений трудовой дисциплины, более того, я выполнял не только свою работу, а также выполнял поручения начальников других отделов. Я хорошо знаю свои обязанности, и у меня не было никаких конфликтов на работе. Таким образом, увольнение считаю незаконным.

Согласно п. 5 ст. 81 ТК РФ, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Мною выше указывалось, что приказ за № 76-к от 12 декабря 2017 года является незаконным, поскольку в нём не указано, кто именно отсутствовал на рабочем месте в отделе продаж, и почему за это мне объявлен выговор.

При этом по данному приказу ответчик считает, что в этом усматривается нарушение мной трудовой дисциплины.

Согласно приказу № 96-к от 29 декабря 2017 года я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей.

Доказательств неоднократного неисполнения мною без уважительных причин трудовых обязанностей ответчиком не представлено.

В связи с изложенным полагаю, что оснований для моего увольнения не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь п.5 ст. 81 , 391 ТК РФ

ПРОШУ :

- признать приказы за № 76 – к от 29 июня 2017 года и за № 96-к от 20 сентября 2017 года незаконными,
- восстановить меня на работе в должности главного специалиста отдела продаж ООО «Марина»,
- взыскать с ответчика мой средний заработок за время вынужденного прогула.

Приложения:

- копия приказа об увольнении,

- копия приказа о наложении на меня взыскания в виде выговора,
- копия трудовой книжки,

Дата

П.В. Барашкин

Приложение № 6**В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Истец: Пачкова М.А.

Адрес: г.Тверь, ул. 15 лет Октября д.12, кв. 10

Ответчик: Департамент благоустройства,
дорожного хозяйства и транспорта г. Твери

Адрес: 170034, г. Тверь, ул. Ерофеева, 5

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(О возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных издержек)

Решением Пролетарского районного суда г. Твери от 26 марта 2018 года по иску Пачковой М.А. к Департаменту благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта администрации города Твери о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных расходов было отказано в удовлетворении требований Пачковой М.А.

Считаю вышеуказанное решение незаконным и необоснованным в связи с нижеследующим.

30.06.2017 г в 21 час 30 минут я, Пачкова М.А., двигался на автомобиле Hyundai X493MPB 69 по ул. 15 лет Октября г.Твери. По причине большого количества осадков и засорения ливневой канализации улицы 15 лет Октября и проспекта Победы уровень воды на дороге составлял около 50-60 сантиметров. На пересечении вышеуказанных улиц автомобиль попал в лужу и заглох, все подкапотное пространство было залито водой, которая стала проникать и в салон транспортного средства.

В результате ДТП мне был причинен имущественный вред, выразившейся в неисправности автомобиля. При обращении 01.07.2017 г в

автотехцентр было установлено, что по причине попадания воды в двигатель произошел гидроудар и силовой агрегат вышел из строя. Справка из автотехцентра прилагается.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 6 ст. 13 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

В тоже время, п. 3 ст. 15 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» указывает, что осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с Постановлением Администрации г. Твери от 23.11.2012 г № 1775 автодороги ул. 15 лет Октября и проспект Победы принадлежат на праве оперативного управления Администрации Московского района г. Твери в лице Департамента благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери.

Согласно ч. 2 ст. 46 Конституции РФ Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу ст. 53 Конституции каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Судом Пролетарского районного суда г. Твери не был в полной мере исследован вопрос о причинно-следственной связи бездействия Департамента благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери и

причиненного вреда. Суд не учел выводы в представленном заключении специалистов автотехцентра от 01.07.2017 г. и заключении эксперта от 04.07.2017 г. о причине выхода из строя основных узлов систем транспортного средства. При проведении обследования автомобиля специалистами и экспертами с учетом характера нанесенного вреда была исключена вероятность умышленного его причинения.

С учетом вышеуказанного считаю, что выводы суда первой инстанции, изложенные в судебном решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст. 320, 322, 330 ГПК,

ПРОШУ:

- отменить Решение Пролетарского районного суда г. Твери от 26 марта 2018 года по иску Пачковой М.А. к Департаменту благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта администрации города Твери о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных расходов;
- принять по делу новое решение, которым будут удовлетворены требования истца в полном объеме.

Приложения:

- Копия апелляционной жалобы,
- Квитанция об уплате гос. пошлины.

Дата

Пачкова М.А.

В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

От Соколова М.А.

Адрес: г.Тверь, пр-кт Чайковского, д.12, кв. 10

Апелляционная жалоба

Приговором Центрального районного суда г. Твери от 12.04.2018 я, Соколов М.А., осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С самого начала следствия я признал свою вину в совершении разбоя, помог установить и задержать остальных участников нашей преступной группы. В судебном заседании я подтвердил свою признательную позицию, принес извинения потерпевшей, согласился с иском и готов выплачивать ей причиненный ущерб.

Добровольное признание вины может учитываться судом при назначении наказания в качестве обстоятельств, характеризующих личность виновного, по ч. 3 ст. 60 УК РФ. Добровольное признание обвиняемым вины сопровождается совершением зависящих от его воли и желания действий, положительно характеризующих его поведение и отнесенных законодателем к обстоятельствам, смягчающим наказание (пп. "и", "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ - явка с повинной; активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему), при отсутствии

отягчающих обстоятельств назначаемое судом наказание в соответствии со ст. 62 УК РФ не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

С приговором суда я не согласен, поскольку все вышеуказанные обстоятельства не были учтены при назначении мне столь сурового наказания. Прошу также принять во внимание, что у меня имеется заболевание сердца (медицинские документы прилагаю), которое было диагностировано уже после провозглашения приговора. Кроме того, на моем иждивении находятся престарелые родители, которых я в последние годы содержал и которым помогал по дому. Без меня они не справятся. УК РФ закрепляет, что при назначении наказания нужно брать в расчет влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.1 и 389.18 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Центрального районного суда г. Твери от 12.04.2018 изменить: снизить назначенное мне наказание до 2 лет лишения свободы.

Приложения:

1. Копия апелляционной жалобы;

Дата

Соколов М.А.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ТВЕРИ

От Соколова М.А.

Адрес: г.Тверь, пр-кт Чайковского, д.12, кв. 10

ХОДАТАЙСТВО

(о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования)

Приговором Центрального районного суда г. Твери от 02.04.2018 я, Соколов М.А., был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Я не согласен с приговором и написал апелляционную жалобу.

Приговор был провозглашен 02.04.2018, но его копию я фактически получил 18.04.2018, о чем свидетельствует отметка в деле.

Согласно ст. 312 УПК РФ в течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. С момента вручения копии приговора исчисляется срок на кассационное (апелляционное) обжалование приговора (ч. 1 ст. 356 УПК).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.5 УПК РФ,

ПРОШУ:

- восстановить пропущенный срок апелляционного обжалования приговора Центрального районного суда г. Твери от 02.04.2018;
- исчислять срок с 19.04.2018 — то есть, со следующего дня после фактического вручения мне копии.

Приложения:

1.Копия ходатайства;

Дата

Соколов М.А.

Приложение № 9

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ТВЕРИ

Ответчик: Сергеев Иван Алексеевич
г.Тверь, пр-кт Чайковского, д.12, кв. 10

Истец: Сергеева Алевтина Петровна
г.Тверь, пр-кт Чайковского, д.12, кв. 10

Цена иска: 1350000 руб.

ВСТРЕЧНЫЙ ИСК

(о разделе совместно нажитого супругами имущества)

В производстве Центрального районного суда г. Твери находится гражданское дело № 2-0254/2018 по иску Сергеевой А.П. к Сергееву И.А. о выселении из жилого помещения. В обоснование требований истец ссылается на то, что я, как бывший муж, после расторжения брака перестал быть членом ее семьи и утратил право пользования жилым помещением.

Считаю, что требования истца не обоснованы и не подлежат удовлетворению, поскольку дом по адресу: г. Тверь, пр-кт Чайковского, д. 12, кв. 10, был приобретен нами в период брака на совместно нажитые денежные средства, является совместной собственностью супругов (ст. 34 СК РФ). Дом был оформлен только на Сергееву А.П., поскольку на момент покупки я работал вахтовым методом и не мог присутствовать при заключении сделки. От своих прав на совместное имущество я не отказывался, ранее не заявлял о правах, поскольку со стороны истца никаких препятствий в проживании не было.

При ознакомлении с исковыми требованиями о выселении я хочу заявить встречный иск о разделе совместно нажитого имущества – жилого дома по адресу: г. Тверь, пр-кт Чайковского, д. 12, кв. 10 и признании за мной права собственности на $\frac{1}{2}$ долю в праве на этот дом.

На основании ст. 254 ГК РФ и ст. 39 СК РФ, каждому из супругов должны быть выделены **равные доли** из их совместной собственности, если иные пропорции не предусмотрены брачным договором.

Поскольку удовлетворение встречного иска полностью исключит удовлетворение первоначального иска, между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению спора, считаю необходимым заявить свои требования в форме встречного иска.

Руководствуясь статьями 131-132, 137-138 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Принять встречный иск для совместного рассмотрения с иском Сергеевой А.П. к Сергееву И.А. о выселении из жилого помещения.
2. Произвести раздел совместно нажитого супругами Сергеевыми имущества, признав их доли равными, по $\frac{1}{2}$ доле каждому.
3. Признать за Сергеевым И.А. право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на жилой дом по адресу: г. Тверь, пр-кт Чайковского, д. 12, кв. 10
4. Признать за Сергеевой А.П. право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на жилой дом по адресу: г. Тверь, пр-кт Чайковского, д. 12, кв. 10.

Приложение:

1. Копия встречного иска;
2. Квитанция уплаты госпошлины в суд;
3. Справка ЗАГС о заключении брака;
4. Справка БТИ об инвентаризационной стоимости дома.

Дата

Сергеев И.А.

Приложение № 10

В Кассационную инстанцию Тверского областного суда
от Рожкова Андрея Николаевича,
адрес: г.Тверь, пр-кт Чайковского, д.12, кв. 10
Ответчик: Савченко Марина Александровна,
адрес: г.Тверь, пр-кт Чайковского, д.12, кв. 10
дело № 4-1878673/2017

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

25.11.2017 г. я направил исковое заявление о возмещении вреда вследствие признания недействительным брака с Савченко Мариной Александровной, 1987 г.р., цена иска составила 60 000 руб., компенсация морального вреда оценена в размере 50 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Твери от 02.02.2018 г. мои требования удовлетворены частично, а именно: взыскан материальный вред в размере 30 000 руб., и моральный в размере 5 000 руб. Поскольку решение на руки я получил 10.02.2018 г., 05.03.2018 г. мною направлена апелляционная жалоба на решение суда в Тверской областной суд. Апелляционным определением указанного суда от 04.05.2018 г. в удовлетворении апелляционной жалобы отказано; решение Центрального районного суда г. Твери от 02.02.2018 г. оставлено без изменения.

Истец с вышеуказанными судебными актами не согласен по следующим основаниям.

При вынесении решения суд пришел к выводу об обоснованности моих требований о взыскании материального и морального вреда частично, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ст. 387 ГПК РФ, основанием отмены вступившего в силу решения суда и определения апелляционной инстанции является

существенное нарушение норма материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Судом первой инстанции не удовлетворены требования о взыскании с Ответчика материального ущерба в размере 20 000 руб., которые были потрачены Истцом на приобретение свадебного платья и туфель, со ссылкой на отсутствие кассового или товарного чека на указанные предметы.

Однако в соответствии со ст. 493 ГК РФ отсутствие чеков или иных документов об оплате товара не запрещает потребителю ссылаться на показания свидетелей. Мною было заявлено ходатайство о вызове в суд свидетелей: продавца магазина «Свадьба» Ложкину Ирину. Сведения о надлежащем извещении ее о явке в судебное заседание отсутствуют. Кроме того, мною предоставлено косвенное доказательство: в день приобретения свадебного платья с моей банковской карты я снял 25 000 руб. для оплаты покупок.

Ответчиком были сфальсифицированы доказательства путем приглашения в суд подруги, Павловой Елены, которая заявила о приобретении указанных ранее товаров самим Ответчиком, однако она не смогла дать пояснения ни по поводу цены товаров, ни по поводу точного времени покупки. Ответчик не работала и собственных сбережений не имела, хотя в суд она представила копию трудового договора. Оригинал в суд представлен так и не был, несмотря на это суд счет доказательство факта ее работы подтвержденным.

Таким образом, при принятии решения судом первой инстанций об отказе взыскать 20 000 ущерба с Ответчика в мою пользу нарушена ст. 67 ГПК РФ об оценке доказательств, а также ст. 30 СК РФ о возмещении причиненного ущерба добросовестному супругу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30 СК РФ, 376, 387, 390 ГПК РФ,

Прошу:

1. Отменить решение Центрального районного суда г. Твери от 02.02.2018 г. по иску Рожкова А.Н. к Савченко М.А. о возмещении вреда после признания брака недействительным в части отказа во взыскании 20 000 руб. материального ущерба;
2. Отменить апелляционное определение Тверского областного суда от 04.05.2018 г.;
3. Направить дело на новое рассмотрение.

Приложения:

1. Копия кассационной жалобы;
2. Квитанция об уплате госпошлины;
3. Копия решения суда Центрального районного суда г. Твери;
4. Копия апелляционного определения Тверского областного суда.

Дата

Рожков А.Н.