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# ВВЕДЕНИЕ

Тенденция роста числа дел об административных правонарушениях, возбужденных таможенными органами, в 2016 году была нарушена, и данный показатель сократился на 6% в сравнении с предыдущим годом[[1]](#footnote-2). Тем не менее стабильным остается количество жалоб и протестов по данной категории дел, которые суд удовлетворяет на основании недоказанности со стороны таможенных органов обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемых решений, совершения обжалуемых действий (бездействий)[[2]](#footnote-3). В связи с этим изучение процесса доказывания представляется актуальным, так как посредством его обеспечивается осуществление задач производства по делам об административных правонарушениях и устанавливается истина по делу.

Целью курсовой работы является комплексное изучение процесса доказывания и доказательств по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* определить обстоятельства, подлежащие выяснению по делам об административном правонарушении;
* раскрыть понятие и виды доказательств;
* изучить правила выявления, собирания, проверки и оценки доказательств;
* рассмотреть особенности доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела.

Объектом исследования данной курсовой работы являются правовые отношения, возникающие по поводу предмета доказывания и оценки доказательств в процессе рассмотрения дел, отнесенных к компетенции таможенных органов. Предмет курсовой работы включает в себя совокупность административно-правовых норм, регулирующих процесс доказывания при производстве по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела.

В качестве основных источников для исследования были использованы: "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ, Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 27.11.2010 N 311-ФЗ, учебные пособия и научные статьи.

# 

# ГЛАВА I. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела

## §1.1.Обстоятельства, подлежащие выяснению по делам об административных правонарушениях

Правильное определение предмета процессуального доказывания способствует полному, всестороннему и объективному исследованию фактов и обстоятельств, имеющих значение по делам об административных правонарушениях.

Предмет доказывания определяется совокупностью обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административных правонарушениях. Перечень данных обстоятельств закреплен в статье 26.1 КоАП РФ[[3]](#footnote-4).

Вопрос о наличии события административного правонарушения можно назвать, без сомнения, основополагающим в процессе рассмотрения дела. Для решения данного вопроса требуется, прежде всего, установить, было ли совершено противоправное деяние со всеми характеризующими его обстоятельствами (время, место, способ и другие обстоятельства совершения нарушения таможенных правил), предусмотренное главой 16 «Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил)» КоАП РФ. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что наиболее распространены в области таможенного дела административные правонарушения по фактам недекларирования либо недостоверного декларирования товаров, а также несоблюдения запретов и ограничений, определенные в статьях 16.1 и 16.2 КоАП РФ.

В процессе производства по делу необходимым является установление лица, совершившего противоправное действие (или бездействие) и способности этого лица быть субъектом правонарушения (им может быть как физическое, так и юридическое лицо). Следует также выяснить, относится ли данное лицо к специальным субъектам, предусмотренным для данного правонарушения: должностным лицам; водителям, осуществляющим международную перевозку.

После того как были установлены событие административного правонарушения и лицо, совершившее противоправное деяние, необходимо определить виновность данного лица. Этот процесс предполагает выявление в действии (или бездействии) лица, совершившего административное правонарушение, умысла или неосторожности, целей и мотивов совершения данного правонарушения. По мнению Стригуновой Н.Ю. «проблема доказывания вины юридического лица является одной из сложных практических проблем в повседневной правоприменительной, административно-юрисдикционной деятельности правоохранительных подразделений таможенных органов, осуществляющих административное расследование[[4]](#footnote-5)».

В некоторых случаях выяснению подлежит характер и размер ущерба, причиненного вследствие нарушения лицом таможенных правил. Данная категория входит в предмет доказывания только для материальных составов, предусматривающих в качестве признаков объективной стороны наличие материального ущерба, например, административные правонарушения, связанных с недостоверным декларированием товаров (ч.2 ст.16.2 КоАП РФ).

Равным образом в производстве по делу подлежат рассмотрению и обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности лица, совершившего противоправное деяние.

Существует перечень обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, который закреплен в статье 24.5 КоАП РФ.

Выяснение данных обстоятельств осуществляется, как правило, на стадии подготовки рассмотрения дела или на стадии непосредственного его рассмотрения. На этом этапе «происходит реализация материальных и процессуальных норм, в конечном итоге предопределяется социальная эффективность всего правоприменительного процесса»[[5]](#footnote-6).

Следует заметить, что необходимо различать понятие предмета и предела доказывания. Говоря о пределах доказывания, имеют в виду как совокупность доказательств, с помощью которой обеспечивается успешное решение задачи доказывания, достоверного установления всех обстоятельств дела, так и комплекс процессуальных и иных действий, обеспечивающих успешное решение задачи получения и исследования необходимых доказательств по делу. Правильное определение пределов доказывания оказывает влияние на обеспечение объективного, полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, а также для решения задачи установления объективной истины по делу.

## §1.2. Понятие и виды доказательств

Понятие доказательства практически едино во всех процессуальных отраслях права. Статья 26.2 КоАП определяет доказательства как «любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела». Доказательства всегда характеризуются единством фактического содержания и процессуальной формы. Этот факт позволяет выделить такие признаки доказательств, как их относимость и допустимость.

Относимость доказательств, как их неотъемлемое свойство, отражает предмет доказывания. Наличие данного признака определяется следующим образом: «если доказательство способно подтвердить или опровергнуть факт, входящий в предмет доказывания, то оно относимое, то есть имеющее значение для разрешения дела по существу»[[6]](#footnote-7).

Допустимость, как основополагающий признак, предполагает, что «доказательство может быть получено только надлежащим субъектом и при помощи предусмотренных законом средств»[[7]](#footnote-8). Рассмотрение данной категории в качестве принципа процессуальных начал не представляется убедительным, поскольку «правило допустимости доказательств затрагивает лишь доказательственную деятельность, оно не является руководящим (основополагающим) началом, ему не присущи всеобщие свойства, характерные для принципа процесса»[[8]](#footnote-9). Не допускается использование доказательств по делу о нарушении таможенных правил, полученных с нарушением закона, в том числе и при проведении контроля, относящегося к компетенции таможенных органов.

Отдельные группы доказательств выделяют с учётом, присущих той или иной группе. В теории доказательств существуют различные точки зрения по вопросу их классификации. Наиболее признанной в научной литературе считается классификация доказательств, представленная в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Классификация доказательств

|  |  |
| --- | --- |
| ***Признак классификации*** | ***Виды доказательств*** |
| Характер источников | Первоначальные |
| Производные |
| Характер связи между доказательством и фактом, подлежащим установлению | Прямые |
| Косвенные |
| Источник происхождения | Личные |
| Вещественные |

Первоначальными доказательствами служат первоисточники необходимой информации для производства по рассматриваемому делу, например, объяснения лиц, в отношении которых ведется производство, таможенные декларации, заключение эксперта, иные документы. Производные, как правило, получены на основе первоначальных сведений с использованием каких-либо промежуточных звеньев (в частности, копии документов).

Прямые доказательства непосредственно связаны с предметом доказывания, определяют существо дела и, даже взятые в отдельности, позволяют сделать вывод об исследуемом обстоятельстве (факте). Косвенные устанавливают промежуточные факты, на основании которых подтверждается или опровергается наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Косвенные доказательства допускают «не одно, а несколько различных истолкований»[[9]](#footnote-10), в отличие от прямых. Прямое доказательство требует, в первую очередь, установления его достоверности, в то время как косвенное определяется с позиции относимости к делу, взаимосвязанности с другими доказательствами и обстоятельствами по делу.

Давлетов А.А. считает, что «в теории доказательств спорным остается вопрос о том, входят ли в предмет доказывания наряду с обстоятельствами, характеризующими событие как преступление, совершенное определенным лицом, также и промежуточные (доказательственные) факты, на основе которых строится умозаключение о существовании этих обстоятельств»[[10]](#footnote-11).

Личными доказательствами принято считать объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также показания экспертов, мнения специалистов, которые, надо сказать, весьма часто используются в производстве по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела.

Вещественными доказательствами являются материальные носители информации, которые имеют свою собственную специфику в области таможенного дела. К вещественным доказательствам можно отнести документы, содержащие имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении сведения. Причем документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной (в форме слов, цифр, графиков), так и в иной форме (например, фото- и видеосъемка, звуко- и видеозапись). Вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, выступают, как правило, товары и транспортные средства, являвшиеся непосредственными объектами таких правонарушений, таможенные декларации и другие товарно-транспортные документы.

Собираемые, исследуемые и оцениваемые доказательства призваны способствовать установлению истины, что является основополагающей целью доказывания.

# 

# ГЛАВА II. Процесс доказывания

## §2.1. Правила выявления, собирания, проверки и оценки доказательств

Процесс доказывания заключается в выявлении (собирании), исследовании и оценке доказательств. Додин Е.В. характеризует доказывание как «единство практической и мыслительной деятельности, направляемой и регулируемой в определенных пределах законом»[[11]](#footnote-12).

Субъектами доказывания по данной категории дел выступают должностные лица таможенных органов и иных органов административной юрисдикции, а также лица, привлекаемые к административной ответственности, потерпевшие (при производстве по отдельным составам административных правонарушений), их представители и защитники.

Первичным компонентом процесса доказывания принято считать собирание доказательств, осуществляющееся на стадии возбуждения дела и проведения административного расследования. В. М. Тертышник считает, что «собирание доказательств заключается в поиске и обнаружении (выявлении) источников и носителей доказательственной информации, получении и закреплении фактических данных, которые содержатся в выявленных источниках и носителях»[[12]](#footnote-13). Для выявления доказательств, применяются технико-криминалистические и другие средства, методы и приемы, которые условно можно разделить на три группы: органолептические, физические и химические. Затем доказательства фиксируются в процессуальных документах, например, в протоколах личного досмотра, досмотра вещей и документов, находящихся при физическом лице.

Специфика собирания доказательств, отнесенных к компетенции таможенных органов, связана с проведением таможенного контроля. Таможенные органы применяют преимущественно такие формы таможенного контроля, как проверка таможенных, иных документов и (или) сведений; получение объяснений; таможенный осмотр и досмотр; таможенная проверка. Статья 171 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ»[[13]](#footnote-14) устанавливает, что результаты проведения таможенного контроля могут выступать в качестве доказательств по делам об административных правонарушениях.

Исследование доказательств характеризуется совокупностью логических операций и процессуальных действий субъектов доказывания по изучению сведений об обстоятельствах и фактах, которые были получены должностными лицами таможенных органов, иными правоприменительными субъектами доказывания, а также участниками производства, наделенными необходимыми для этого правами. На данной стадии процесса доказывания осуществляется проверка доказательств путём сопоставления полученных в ходе производства сведений, а также информации, собранной в результате проведения должностными лицами таможенных органов таможенного и иных видов государственного контроля (надзора).

Оценка доказательств, как стадия процесса доказывания, состоит в осмыслении уполномоченными субъектами результатов непосредственного восприятия доказательств и приводит к заключению (формулированию вывода) относительно последних. Весьма важной является правильная и беспристрастная оценка доказательств рассматривающих дело органами, которые согласно ст. 26.11 КоАП РФ должны руководствоваться внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности. В связи с этим они должны руководствоваться законом, правосознанием и принципом объективной истины при оценке доказательств, исходя из равенства их доказательственной силы. Никакие доказательства не могут для субъекта административной юрисдикции иметь большую или меньшую доказательственную силу, а также заранее установленную силу.

Оценивать принятые доказательства следует в совокупности, ибо только так возможно установить объективную истину по делу. В ходе оценки доказательств должны соблюдаться наряду с названными выше требованиями относимости и допустимости и такие требования, как достаточность и достоверность доказательств.

Вопрос о включении достоверности в число правовых признаков доказательств является дискуссионным. Некоторые из авторов, ограничивающих признаки доказательств относимостью и допустимостью, указывают, что «нельзя определить достоверность доказательства в момент его получения»[[14]](#footnote-15), в связи с чем «окончательно она определяется на завершающем этапе доказывания, когда оценивается вся совокупность собранных доказательств»[[15]](#footnote-16).

Под достаточностью доказательств следует понимать объективное свойство, выражающееся во взаимоотношениях доказательственной информации (фактических данных) между собой, позволяющее в единстве воссоздать образ отдельных сторон (фактов) и спорного материального правоотношения в целом. Можно говорить об оценке достаточности достоверности всех доказательств и отдельного доказательства. Нельзя ставить знак равенства между понятиями «достаточность доказательств» и «полнота доказательств». Названные понятия близки, но не тождественны. Если «полнота» — это понятие, связанное с подготовительным этапом доказывания (собиранием доказательств), то «достаточность» — понятие, относящееся к заключительному этапу доказывания. Достаточные доказательства выбираются из всего объема доказательственного материала, используемого в процессе доказывания, т. е. из совокупности доказательств, составляющих полноту доказательственного материала. И наконец, определение достоверности доказательств означает установление соответствия их действительности, оценку их с позиции доброкачественности источника доказательств и сопоставление с другими доказательствами.

## §2.2. Особенности доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела

Доказывание по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела имеет видовую специфику и характеризуется целым рядом особенностей, определенных внутренней структурой и содержанием обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Одной из особенностей является субъектный состав. Субъектом доказывания может выступать должностное лицо таможенного органа в случае наличия у него прав и обязанностей по собиранию и представлению, исследованию и оценке доказательств. Следует также отметить, что в производстве по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела нет строгого разграничения выполняемых процессуальных функций, как в уголовном процессе, поэтому субъекты доказывания данной группы, как правило, выполняют функции расследования, рассмотрения дела и исполнения наказания.

Сроки проведения административного расследования регулируются законодательством РФ. Весь процесс доказывания в области таможенного дела максимально может длиться не более шести месяцев.

Характерной чертой в производстве по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела является многообразие и разновидность используемых процессуальных средств в целях обнаружения и закрепления имеющихся доказательств. Исходя из положений административного и таможенного законодательства к ним относятся: опрос (получение объяснений); личный досмотр; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятие вещей и документов; арест товаров, транспортных средств и иных вещей и другие средства.

Отличительной чертой, характеризующей доказывание по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела, является большой объем документооборота, связанный со спецификой деятельности таможенных органов при осуществлении административного расследования, и заключающийся в многообразии различных видов документов, используемых в качестве источника доказательств. Хотя надо сказать, что существует тенденция сокращения числа документов, представляемых при таможенном контроле[[16]](#footnote-17).

Сидоров Е.И. эффективное использование результатов экспертизы должностными лицами таможенных органов определяет как одну из особенностей процесса доказывания по данной категории дел[[17]](#footnote-18). В настоящее время по делам о нарушении таможенных правил наиболее часто используются товароведческая, криминалистическая, идентификационная, технологическая экспертизы. Они проводятся экспертами таможенных лабораторий и других соответствующих учреждений либо иными специалистами, назначенными должностным лицом таможенного органа, в производстве которого находится дело. Необходимость проведения экспертизы обусловлена потребностью в привлечении специальных познаний для обоснования представленных доказательств по делу о нарушении таможенных правил.

Таким образом, специфика доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела связана с разнообразием правонарушений и обстановкой их совершения, когда правильное установление фактов нередко требует наличие специальных знаний в области таможенного дела.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изучение процесса доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела и особенностей исследования и оценки доказательств по данной категории дел позволяет нам сделать следующие выводы.

Для обеспечения объективного, полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, а также для решения задачи установления объективной истины по делу в производстве по делу об административном правонарушении в области таможенного дела необходимо правильно определить предмет и пределы доказывания. Для этого требуется установить наличие события правонарушения; лицо, его совершившее; виновность данного лица; а также иные обстоятельства, способные повлиять на исход дела.

Способствовать установлению истины призваны собираемые, исследуемые и оцениваемые доказательства, полученные, как правило, в процессе проведения таможенного контроля, что является характерной чертой для данной категории дел. Так как наиболее распространенными в области таможенного дела в настоящее время являются правонарушения, возбуждаемые по фактам недекларирования либо недостоверного декларирования товаров, а также несоблюдения запретов и ограничений. Нередко таможенные органы обосновывают свою позицию по данной категории дел исходя из сведений, представленных в документах. Например, доказательством заявления недостоверных сведений о классификационном коде товара будет являться решение по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС, а в случае принятия указанного решения до выпуска товаров – таможенная декларация с записью о корректировке классификационного кода товара.

Доказывание по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела представляет собой урегулированную нормами процессуального права деятельность уполномоченных должностных лиц таможенных органов, осуществляемую путем выявления, собирания, исследования и оценки и доказательств. Данный процесс предполагает выявление наличия соответствия доказательств таким признакам, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Таким образом, следует отметить специфику процесса доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела, имеющего ряд особенностей, связанных разнообразием правонарушений и обстановкой их совершения.
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