

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Направление подготовки
40.03.01 «Юриспруденция»


Зарегистрировано: № _____

МАТЕРИАЛЫ ПРОХОЖДЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ
(по получению профессиональных умений и
опыта профессиональной деятельности)

Адвокатская палата Тверской области
(наименование базы прохождения практики)

с 25.02.2019 г. по 20.04.2019 г.

Студентки 5 курса


Демашовой Натальи Юрьевны
(Подпись/Ф.И.О. студента)

«20» апреля 2019 г.

Руководитель практики от ТвГУ
к.ю.н., доцент О.Н. Замрий

Тверь 2019

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

РАБОЧИЙ ГРАФИК (ПЛАН) ПРАКТИКИ

Демашовой Натальи Юрьевны

(Ф.И.О. студента)

Направление подготовки: *40.03.01 Юриспруденция*

Направленность (профиль) программы: *Правопользование и правоприменение*

Вид практики: *Производственная*

Тип практики: *Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности*

Период прохождения практики: *с 25 февраля 2019 г. по 20 апреля 2019 г.*

Руководитель практики от ТвГУ: *к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Замрий Олег Николаевич*

Руководитель практики от профильной организации Адвокатская палата Тверской области, адвокат Латынцева Эльвира Валентиновна

(наименование профильной организации, должность, Ф.И.О.)

№ п/п	Разделы (этапы) практики / НИР	Виды работы на практике, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)			Формы текущего контроля
1.	Подготовительный этап	Предварительное ознакомление с перечнем баз прохождения практики (4 ч.)	Определение и закрепление за студентами баз практики (4 ч.)	Участие в организационном собрании по практике (2 ч.)	Контроль со стороны деканата и ответственного за проведение практики за участием студентов в указанных мероприятиях
2.	Основной этап	Явка студентов по месту прохождения практики, производственный инструктаж (2 часа)	Ежедневная работа по месту прохождения практики (базе практики), заполнение дневников (320 часов)	Подготовка отчетных материалов о прохождении практики (90 ч.)	Этап работы на базе практики контролируется посредством посещения руководителями от факультета соответствующих баз практики; а также учетом работы студентов со стороны руководителей от базы практики.
3.	Заключительный этап	Представление в деканат материалов практики (2ч.)	Защита представленных отчетов о прохождении практики (4 ч.)	Итоговая конференция по результатам прохождения практики (4 ч.)	Проверка и оценивание руководителями практики представленных студентами дневников и отчетов по практике; Ответы студентов на вопросы по практике в ходе защиты.

Руководитель практики от ТвГУ

О.Н. Замрий

Руководитель практики от профильной организации

Латынцева Э.В.

М.П.



ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
на производственную практику

Демашовой Натальи Юрьевны
(Ф.И.О. обучающегося)

Место прохождения практики: Адвокатская палата Тверской области

Период прохождения практики: с 25 февраля 2019 г. по 20 апреля 2019 г.

Цель прохождения практики: *Получение профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности*

Задачи практики:

- проверка и закрепление теоретических знаний;
- формирование представлений о содержании конкретных видов профессиональной деятельности;
- профессиональная адаптация на рабочем месте;
- ознакомление с основными функциями должностных лиц и задачами работы правового характера;
- изучение опыта правовой работы конкретной базы практики;
- развитие навыков работы в коллективе, изучение приемов управления совместной деятельностью;
- формирование устойчивого интереса, чувства ответственности и уважения к избранной профессии;
- развитие навыков сбора и анализа информации, необходимых для последующей профессиональной деятельности;
- углубление навыков правоприменительной деятельности;
- повышение профессиональной квалификации и мастерства;
- формирование и развитие навыков подготовки и анализа служебной документации, навыков работы с входящими и исходящими документами;
- развитие исполнительской дисциплины и умения самостоятельно решать возникающие профессиональные проблемы;
- выработка навыков самостоятельного анализа результатов профессиональной деятельности;
- формирование представления о проблемах профессиональной деятельности в конкретной сфере (в соответствии с профилем базы практики);
- развитие навыков делового профессионального общения с соблюдением требований делового этикета и профессиональной этики.

Содержание практики, вопросы, подлежащие изучению:

При прохождении практики студенту следует ознакомиться и отразить в отчетных документах:

- статус (правовое положение) учреждения, организации, ее цели и задачи организации, связи подчиненности (система взаимодействия с другими органами управления, хозяйствующими субъектами), краткая история становления и развития;
- правила делопроизводства, принципы организации и основные направления деятельности, полномочия принимающей организации;
- организационная структура принимающей организации; права, обязанности и функции основных структурных подразделений (органов управления) и должностных лиц;
- нормативные документы, регламентирующие деятельность принимающей организации (нормативно-правовые акты, локальные правовые акты, в том числе учредительные документы, положения о структурных подразделениях, должностные инструкции и др.)
- анализ эффективности выполняемой деятельности в соответствии с возложенными функциями и задачами.

Задание принял к исполнению

 / Демашова Н.Ю.
(Подпись/Ф.И.О. студента)

Руководитель практики от ТвГУ

 / О.И. Замрий

Руководитель практики от профильной организации
М.П.

 / Лагынцева Э.В.



ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

ДНЕВНИК СТУДЕНТА

Демашовой Натальи Юрьевны
(Ф.И.О. студента)

Направление подготовки: *40.03.01 Юриспруденция*

Направленность (профиль) программы: *Правопользование и правоприменение*

Вид практики: *Производственная*

Место прохождения практики: **Адвокатская палата Тверской области**

Дата	Выполняемая работа	Приложения
25.02.2019 г. понедельник	Ознакомление с местом прохождения практики, правилами внутреннего трудового распорядка, знакомство с коллективом	
26.02.2019 г.	Ознакомление с изменениями в Законодательстве регулирующим адвокатскую деятельность: Федеральный Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" №63-ФЗ от 2002г., Кодекс профессиональной деятельности адвоката, Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи.	
27.02.2019г.	Ознакомление с Уставом, штатным расписанием, учредительными документами адвокатской палаты	
28.02.2019г.	Прием и консультирование граждан	
01.03.2019г.	Составление образца искового заявления по оказанной консультации	Приложение №1
04.03.2019г.	Ознакомление с материалами гражданского дела о признании не законным ответ администрации, об обязывании заключить договор аренды земельного участка.	
05.03.2019г.	Работа с архивными документами адвокатской палаты, изучение практики Конаковского городского суда	
06.03.2019г.	Прием и консультирование граждан	
07.03.2019г.	Составление образца искового заявления об уменьшении государственной пошлины по оказанной консультации	Приложение №2
11.03.2019г.	Ознакомление с материалами гражданского дела о признании не законным ответ администрации, об обязывании заключить договор аренды земельного участка.	Приложение №3
12.03.2019г.	Посещение судебного заседания в Конаковском городском суде	

13.03.2019г.	Работа с архивными документами адвокатской палаты, изучение практики Конаковского городского суда	
14.03.2019г.	Изучение Статьи 219 ГПК РФ Возобновление производства по делу.	
15.03.2019г.	Прием и консультирование граждан	
18.03.2019г.	Составление образца заявления о рассмотрении дела в отсутствие ответчика по оказанной консультации	Приложение №4
19.03.2019г.	Посещение судебного заседания в Конаковском городском суде	
20.03.2019г.	Работа с архивными документами адвокатской палаты, изучение практики Конаковского городского суда	
21.03.2019г.	Изучение апелляционной жалобы на решение Конаковского городского суда Тверской области от 16.05.2018г.	Приложение №5
22.03.2019г.	Прием и консультирование граждан	
25.03.2019г.	Составление образца искового заявления о взыскании судебных расходов по оказанной консультации	Приложение №6
26.03.2019г.	Посещение судебного заседания в Конаковском городском суде	
27.03.2019г.	Работа с корреспонденцией	
28.03.2019г.	Изучение искового заявления о признании незаконным отказа органа местного самоуправления и обязанности к совершению действий	Приложение №7
29.03.2019г.	Изучение искового заявления в порядке Статьи 39 ГПК РФ Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение	Приложение №8
01.04.2019г.	Прием и консультирование граждан	
02.04.2019г.	Составление образца искового заявления о выделе доли земельного участка по оказанной консультации	Приложение №9
03.04.2019г.	Работа с архивными документами адвокатской палаты, изучение практики Конаковского городского суда	
04.04.2019г.	Изучение Статей 12, 166, 167, 170 ГК РФ.	
05.04.2019г.	Работа с корреспонденцией	
08.04.2019г.	Посещение судебного заседания в Конаковском городском суде	
09.04.2019г.	Прием и консультирование граждан	
10.04.2019г.	Работа с архивными документами адвокатской палаты, изучение практики Конаковского городского суда	
11.04.2019г.	Прием и консультирование граждан	
12.04.2019г.	Составление образца договора дарения земельного участка по оказанной консультации	Приложение №10
15.04.2019г.	Работа с корреспонденцией	
16.04.2019г.	Работа с архивными документами адвокатской палаты, изучение практики Конаковского городского суда	

17.04.2019г.	Изучение Статей 194-198 ГПК РФ	
18.04.2019г.	Подготовка отчета по производственной практики студентом	
19.04.2019г.	Заполнение отчета производственной практики с руководителем	

«19» апреля 2019 г.

Руководитель практики от профильной организации _____ /Латынцева Э.В.
М.П.



ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

ОТЧЕТ

по итогам прохождения производственной практики
Демашовой Натальи Юрьевна
(Ф.И.О. студента)

Место прохождения практики: Адвокатская палата Тверской области

В период с 25.02.2019г. по 20.04.2019г. я проходила практику в Адвокатской палате Тверской области. Практика являлась производственной. За время прохождения практики я ознакомилась с работой адвокатской палаты. Нормативную базу функционирования настоящей организации составляют: Гражданский Кодекс РФ, Гражданский процессуальный Кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, Кодекс профессиональной деятельности адвоката, Федеральный Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" №63-ФЗ от 2002г., и т.д.

Сложно недооценить роль полученной своевременно квалифицированной юридической консультации. Несмотря на то, что в настоящее время существует немало лиц, оказывающих юридическую помощь, однако это не дает гарантию достаточной компетентности каждого из них. Профессиональный юрист, это лицо, которое получил широкий практический опыт в самых различных отраслях права, наделен способностью просчитывать возможные решения проблемной ситуации и свести к минимуму неблагоприятные правовые последствия для клиента.

Адвокатура определена как институт гражданского общества. Гражданское общество представляет собой совокупность личностей, объединенных общностью интересов, а значит, адвокатура призвана защищать интересы как отдельных лиц, так и их объединений. Адвокатура, защищая частные права и интересы, в тоже время осуществляет защиту и публичных интересов. Публичная функция адвокатуры определяется значимостью задач, возложенных на нее, и необходимостью каждому адвокату и адвокатуре в целом в своей деятельности строго соблюдать закон. Адвокатура не является органом государственной власти, однако на адвокатуру возложена реализация конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь. В настоящее время в данной отрасли грядут большие изменения, в связи с подготовкой Минюста проекта концепции регулирования рынка юридической помощи.

Специалисты данной профессии очень тесно связаны со своими клиентами-заказчиками материально и морально. Чтобы работать в данной сфере и достигать положительных решений в судебных процессах, необходимо тщательно изучать юридическую литературу, обладать профессиональными

знаниями и навыками, следить за изменениями в Законодательстве и уметь быстро ориентироваться в них. Подготовка к каждому судебному процессу, кроме выше перечисленного, требует большой отдачи и терпения.

В связи с тем, что государство держит курс на повышение авторитета и влияния судебной системы, за последние 5 лет произошло существенное усложнение материального и процессуального законодательства, а также выросла роль юристов, которые осуществляют ежедневное юридическое обслуживание бизнеса и представляют его в судах по спорам, вытекающим из экономических правоотношений. Одновременно с массовым изменением корпоративных, налоговых, административных норм произошло ужесточение требований к лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, существенно возросла их ответственность - и все это наложилось на кризисные явления в экономике. И чтобы вести бизнес эффективно, учитывая новейшие экономические и правовые риски, предпринимателям потребовалось стать на порядок более профессиональными, а, следовательно, стать более профессиональными пришлось и их юридическим бизнес-консультантам. в соответствии с вышеизложенным, считаю данную профессию значимой, актуальной, современной, и востребованной в настоящее время.



/ Демашова Наталья Юрьевна

«19» апреля 2019 г.

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

ХАРАКТЕРИСТИКА-ОТЗЫВ

о прохождении производственной практики
Демашовой Натальи Юрьевны
(Ф.И.О. студента)

Место прохождения практики: **Адвокатская палата Тверской области**

За время прохождения практики с 25.02.2019г. по 20.04.2019г. Демашова Наталья Юрьевна зарекомендовала себя с положительной стороны. Своевременно и квалифицированно выполняла все задания, указания и поручения руководителя практики, а также других сотрудников Адвокатской палаты Тверской области.

За время прохождения практики Демашова Наталья Юрьевна ознакомилась с работой Адвокатской палаты Тверской области, с основными аспектами деятельности адвоката, научилась правильно применять законодательные акты в практике, участвовала в рассмотрении гражданских дел, а так же изучила нововведения в законодательстве.

Наталья Юрьевна выполняла различные поручения, в частности, собирала сведения по просьбе руководителя практики, необходимые для оказания юридической помощи, запрашивала справки, характеристики и иные документы в органах государственной власти, в органах местного самоуправления, составляла заявления, жалобы, ходатайства и иски в суд.

Изучала законодательные и нормативные акты по вопросам организации деятельности адвокатуры. В частности, участвовала совместно с адвокатом в приеме граждан по интересующим их вопросам. Адвокат разрешал ей самостоятельно консультировать граждан, контролируя ее работу. Ознакомилась с ведением гражданских дел, изучала деятельность адвоката по ведению гражданских дел, принимала участие в беседах адвоката с клиентами, вела беседы самостоятельно в присутствии адвоката.

Демашова Наталья Юрьевна проявила себя как инициативная и ответственная студентка, дисциплинированно выполнявшая поручения. При прохождении практики умело применяла теоретические и практические знания, полученные при обучении, показав при этом хорошую теоретическую подготовку, коммуникабельность и профессионализм, правильно строила взаимоотношения с работниками. В целом, за прохождение практики Демашова Наталья Юрьевна заслуживает отличную оценку.

19.04.2019г.

руководитель практики от
профильной организации
адвокат Натальевича Э.В.



**Оценка руководителем практики
уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций
студента**

№	Наименование компетенции	Уровень сформированности		
		пороговый	достаточный	высокий
1.	способность работать на благо общества и государства (ОПК-2)		V	
2.	способность сохранять и укреплять доверие общества к юридическому сообществу (ОПК-4)		V	
3.	способность логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОПК-5)	V		
4.	Способность повышать уровень своей профессиональной компетентности (ОПК-6)			V
5.	Способность обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права (ПК-3)		V	
6.	Способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом (ПК-4)		V	
7.	Способность применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5)			V
8.	Способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6)		V	
9.	Владение навыками подготовки юридических документов (ПК-7)			V

«19» апреля 2019 г.

Руководитель практики от профильной организации _____ /Латынцева Э.В.
М.П.



ПРИЛОЖЕНИЕ №1

В Конаковского городского суда

Истец: Иванов Василий Иванович,

Тверская область, г.Конаково, ул. X, д.3

Ответчик: Стужева Ангелина Родионовна

Тверская область, г.Конаково, ул.Х, д.5

Ответчик: Попов Александр Евгеньевич

Тверская область, г.Конаково, ул.Х, д.7

Цена иска: 125 000 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании сделки недействительной

и применении последствий недействительности сделки

21 ноября 2018 г. между Ответчиками был заключен договор дарения автотранспортного средства, автомобиля марки Honda CR-V, 2007 г.в., гос. номер P111CT. В соответствии с условиями договора Стужева Ангелина Родионовна, которой автомобиль принадлежал на праве собственности, подарила его своему гражданскому мужу, Попову Александру Евгеньевичу.

В то же время, 20 ноября 2028 г. Конаковский городской суд вынес решение к Стужевой Ангелине Родионовне по моему иску о взыскании долга по договору займа. Решением суда в мою пользу взысканы денежные средства в размере 125 000 руб. В связи с неисполнением решения суда добровольно, я направил в ОСП г.Конаково исполнительный лист. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 27.12.2018 г. возбуждено исполнительное производство. В соответствии с информацией должностного лица УФССП должник Стужева А.Р. денежных средств и имущество, на которое могло бы быть обращено взыскание, не имеет.

Ответчики ведут общее хозяйство и Стужева А.Р. продолжает пользоваться автомобилем, сделка является мнимой. Явно совершена без намерения создать правовые последствия. Об этом свидетельствует и дата заключения сделки. После вынесения судебного решения. Иной способ обеспечить защиту моего права на исполнение судебного решения путем обращения взыскания на имущество должника отсутствует. Я являюсь заинтересованным в признании сделки мнимой лицом. Эта мнимая сделка повлекла для меня неблагоприятные последствия.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 166, 167, 170 ГК РФ, ст. 131-132 ГПК РФ,

Прошу:

1. Признать договор дарения автотранспортного средства Honda CR-V, 2007 г.в., гос. номер P111CT недействительным (ничтожным) и применить последствия недействительности сделки путем возврата вышеуказанного имущества Стужевой Ангелине Родионовне;
2. Запретить Стужевой Ангелине Родионовне и Попову Александру Евгеньевичу распоряжаться указанным имуществом до вступления в законную силу решения суда по настоящему иску.

Приложение:

1. Копия искового заявления
2. Квитанция об уплате госпошлины
3. Ходатайство об истребовании доказательств: договора дарения автотранспортного средства, у работодателя ответчика копии пропуска на работу (где указан номер ТС)

04.03.2019 г.

_____ Иванов В.И.

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

В Конаковского городского суда

Истец: Склярова Марина Сергеевна,
Тверская область, г.Конаково, ул. X, д.3
Ответчик: Стужева Ангелина Родионовна
Тверская область, г.Конаково, ул.Х, д.5
Ответчик: Попов Виктор Семенович
Тверская область, г.Конаково, ул.Х, д.7

Заявление об уменьшении размера государственной пошлины

20 марта 2019 г. в Конаковский городской суд направлено исковое заявление к Попову Виктору Семеновичу, 1985 г.р., о взыскании долга по договору займа в размере 90 000 руб., а также процентов в размере 4500 руб. за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского процессуального кодекса РФ. Истец — Склярова Марина Сергеевна.

Размер подлежащей оплате государственной пошлины по моему делу, согласно требованиям Налогового кодекса, составляет 3035 руб. Однако мое материальное и имущественное положение не позволяет сейчас оплатить госпошлину в полном объеме, в связи с чем, мною оплачено только 1 000 руб.

20 января 2019 г. должность «менеджер по развитию» в ООО «Заря», в которой я состояла в должности, сокращена, с февраля 2019 г. я состою на бирже труда в качестве безработной, на моем иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, в браке не состою. Иных доходов, кроме пособия по безработице, не имею. С учетом моего имущественного положения, на основании ст. 333.20, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

Прошу:

1. Уменьшить размер государственной пошлины по исковому заявлению к Попову Виктору Семеновичу, подлежащей уплате, до 1000 руб.

Приложение:

1. Копия трудовой книжки Скляровой М.С.
2. Копия справки о регистрации в качестве безработного
3. Копия паспорта Скляровой М.С.
4. Копии свидетельств о рождении несовершеннолетних детей.
- 5.

Склярова М.С.

20.03.2019 г.

В Конаковский городской суд Тверской области
административные истцы:
Малик Татьяна Матвеевна, адрес: 115522, г.Москва,
Пролетарский проспект, д.17, корп.1, кв.450
Мартынов Сергей Матвеевич, адрес: Тверская обл.,
Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Речная, д.6, кв.3

Конаковский городской суд

принимая 5.03.2018.
Кан. суда в.м. Сергеева

Административный ответчик:
Администрация Конаковского района Тверской
области, адрес: Тверская обл., г.Конаково,
ул.Энергетиков, д.13

Генеральный директор ООО "Конаково Сервис Шовкинский"
Поселов
Административный исковое заявление

Мы являемся собственниками жилого дома, расположенного по адресу: Тверская обл., Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Ленинградская, д.159 по ¼ доле в праве общей долевой собственности за каждым. Указанный жилой дом расположен на земельном участке с кадастровым номером 69:15:0210101:152, площадью 1305 кв.м, категории земель: земли населенных пунктов.

30 ноября 2017 года мы обратились с заявлением к ответчику с просьбой заключить с нами договор аренды указанного земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, к заявлению были приложены все правоподтверждающие документы.

Из ответа Администрации Конаковского района от 25.12.2017г. №1131 следовало, что дополнительно нам необходимо было заполнить сообщение, содержащее перечень всех зданий, сооружений, расположенных на земельном участке.

Во исполнение данного требования 24.01.2018 года нами было дополнительно предоставлены ответчику требуемые сообщения.

Из ответа ответчика № 31 от 19.01.2018г. следует, что имеются разночтения в документах на земельный участок в площади и в виде права земельного участка, а также то, что нам необходимо приложить соглашение о порядке пользования земельным участком, заключенным между сособственниками жилого дома. При этом в указанном ответе не указана законодательная норма, устанавливающая нашу обязанность по предоставлению соглашения пользования земельным участком.

Таким образом, до настоящего времени ответчиком не совершены действия по заключения с нами договора аренды на испрашиваемый земельный участок с множественностью лиц на стороне арендатора, что расцениваем как отказ в его предоставлении.

Данный отказ противоречит ст. 39.20 Земельного Кодекса Российской Федерации, тем самым нарушает наше исключительное право на оформление права пользования земельным участком как собственников здания, расположенного на испрашиваемом земельном участке.

В соответствии с ч. 1 ст. 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

В силу ч. 2 ст. 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, в случае, если здание, сооружение, расположенные на земельном участке, раздел которого невозможно осуществить без нарушений требований к образуемым или измененным земельным участкам, или помещения в указанных здании, сооружении принадлежат нескольким лицам на праве частной собственности либо на таком земельном участке расположены несколько зданий, сооружений, принадлежащих нескольким лицам на праве частной собственности, эти лица имеют право на приобретение такого земельного участка в

общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

Согласно положениям ст. 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, любой из заинтересованных правообладателей здания, сооружения или помещений в них вправе обратиться самостоятельно в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении земельного участка в аренду (п.6)

В течение тридцати дней со дня получения указанного заявления от одного из правообладателей здания, сооружения или помещений в них уполномоченный орган направляет иным правообладателям здания, сооружения или помещений в них, имеющим право на заключение договора аренды земельного участка, подписанный проект договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора.

В течение тридцати дней со дня направления проекта договора аренды земельного участка правообладатели здания, сооружения или помещений в них обязаны подписать этот договор аренды и представить его в уполномоченный орган. Договор аренды земельного участка заключается с лицами, которые подписали этот договор аренды и представили его в уполномоченный орган в указанный срок.

В течение трех месяцев со дня представления в уполномоченный орган договора аренды земельного участка, подписанного в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи арендаторами земельного участка, уполномоченный орган обязан обратиться в суд с требованием о понуждении правообладателей здания, сооружения или помещений в них, не представивших в уполномоченный орган подписанного договора аренды земельного участка, заключить этот договор аренды (п.7)

Таким образом, законом на Администрацию Конаковского района как на уполномоченный в области земельных правоотношений орган прямо возложена обязанность совершения действий по направлению нам в течение 30 дней со дня получения заявления о предоставлении участка в аренду подписанного проекта договора с множественностью лиц на стороне арендатора.

Основания к отказу в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов определены в ст. 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации. Среди указанных в данной норме оснований для отказа отсутствуют требования, изложенные в ответе административного ответчика №31 от 19.01.2018г.

Обращение иных участников долевой собственности на дом с заявлением о предоставлении участка в собственность не является разночтением в праве на земельный участок, а также не является основанием для отказа в заключении договора аренды, поскольку вышеуказанные нормы земельного права предусматривают свободный выбор собственников по виду права, на котором они желают оформить пользование земельным участком с той разницей, что для приобретения участка в собственность необходимо совместное обращение в муниципальный орган всех собственников здания, тогда как для заключения договора аренды обратиться может любой из собственников. Более того, в соответствии со статьей 39.20 ЗК РФ обращение одного (любого) из участников долевой собственности на здание с заявлением о предоставлении участка в аренду не оставляет правового выбора иным участникам, а устанавливает их обязанность в подписании договора аренды и предоставлении его в муниципальный орган. Неисполнение этой обязанности правообладателями здания влечет за собой принудительное судебное понуждение к заключению договора аренды.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.218, 220 КАС РФ просим суд:

Признать незаконным отказ Администрации Конаковского района Тверской области в заключении договора аренды земельного участка с кадастровым номером 69:15:0210101:152, площадью 1305 кв.м, категории земель: земли населенных пунктов с

сособственниками расположенного на нем жилого дома по адресу: Тверская обл.,
Конаковский район, с.Завидово, ул.Ленинградская, д.159.

Обязать Администрацию Конаковского района Тверской области заключить с
Малик Татьяной Матвеевной и Мартыновым Сергеем Матвеевичем договор аренды на
земельный участок с кадастровым номером 69:15:0210101:152, площадью 1305 кв.м. с
множественностью лиц на стороне арендатора.

«2» 03 2018г.

Малик Т.М.

Мартынов С.М.

Приложение:

- копия иска для ответчика
- квитанция по оплате госпошлины
- заявление от 30.11.2017г вх.№6313-17ф
- ответ от 25.12.2017г. исх.№1131
- заявление от 24.01.2018г. вх.№371-18ф
- ответ от 19.01.2018г. исх.№31
- выписка из ЕГРН от 27.11.2017г. №99/2017/38284730 по земельному участку
- выписка из ЕГРН от 22.02.2018г. по жилому дому

ПРИЛОЖЕНИЕ №4

В Конаковского городского суда

Истец: Махмедов Азиз Ибрагимович,
Тверская область, г.Конаково, ул. X, д.7

Ответчик: Адихомжанов Вахидбек оглы
Тверская область, г.Конаково, ул.Х, д.9

ЗАЯВЛЕНИЕ

о рассмотрении дела без моего участия

В производстве Конаковского городского суда находится гражданское дело по иску Махмедова Азиза Ибрагимовича к Адихомжанову Вахидбек оглы о кадастровой ошибке на земельном участке.

Судебное заседание по делу назначено на "01" апреля 2019 г. в 14:00 час.

Явиться в судебное заседание не могу по семейным обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

1. Рассмотреть гражданское дело по иску Махмедова Азиза Ибрагимовича к Адихомжанову Вахидбек оглы о кадастровой ошибке на земельном участке в мое отсутствие.
2. Направить в мой адрес копию судебного постановления по делу.

Адихомжанов Вахидбек оглы _____

18.03.2019 г.

образец

В Тверской областной суд
от административных истцов:
Малик Татьяны Матвеевны, адрес: 115522, г.Москва,
Пролетарский проспект, д.17, корп.1, кв.450
Мартынова Сергея Матвеевича, адрес: Тверская обл.,
Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Речная, д.6, кв.3

Административное дело №2а-459/2018

Апелляционная жалоба
на решение Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года

Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года, изготовленного в мотивированной форме 20 мая 2018 года административным истцам отказано в заявленных исковых требованиях в полном объеме.

Истцы полагают, что судебное решение вынесено с нарушением норм материального права, а именно при неверном толковании судом примененных норм материального права, которое заключается в следующем.

Суд отказывает в исковых требованиях, обосновывая тем, что «оспариваемые письменные ответы на обращение административных истцов не являются отказом в представлении испрашиваемого земельного участка, имеет информационный характер, в связи с чем прав, свобод и законных интересов административных истцов не нарушает» (стр.8 абз.1), а также с мотивировкой с указанием на часть 10 ст.39.20 ЗК РФ, устанавливающей, что размер долей в праве общей долевой собственности по договору аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора в отношении земельного участка, предоставляемого в соответствии с пунктами 2-4 настоящей статьи, должны быть соразмерны долям в праве собственности в праве на здание, сооружение, принадлежащим правообладателям здания, сооружения. Отступление от этого правила возможно с согласия всех правообладателей здания, сооружения или помещения в них.

Также судом применяется норма п.9 ст.30.20 ЗК РФ, предусматривающая, что договор аренды земельного участка в случаях, предусмотренных пунктами 2 - 4 настоящей статьи, заключается с условием согласия сторон на вступление в этот договор аренды иных правообладателей здания, сооружения или помещений в них.

На основании указанных норм права судом делается вывод о том, что «Для определения размера обязательства по договору аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, комитет обосновано указал на необходимость предоставления соглашения о распределении долей на земельный участок пропорционально долям домовладения №159 по ул.Ленинградская в с.Завидово Конаковского района» (стр.9 абз.6).

Тем самым, далее, судом делается вывод о том, что оспариваемый ответ не свидетельствует о бездействии административного ответчика, «не нарушает прав административных истцов, поскольку носит информационный характер, не нарушает законных интересов истцов, поскольку разъясняет необходимость предоставления дополнительных документов и предлагает устранить препятствия к заключению договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора....»

Из вышеуказанного можно сделать вывод о том, что суд не считает ответы ответчика отказом и не устанавливает незаконность бездействия ответчика, поскольку полагает законным его требование о необходимости предоставления соглашения между участниками долевой собственности на дом об определении долей в арендном обязательстве, тем самым практически узаконивает не предусмотренную законом

обязанность для истцов представить данное соглашение, не предоставление которого суд расценивает как препятствие к заключению договора аренды.

При этом истцы считают необходимым отметить, что п.32 Перечня документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 12.01.2015г. №1 не содержит в своем перечне к предоставлению заявителями Соглашения об определении долей в праве на аренду, согласно данного перечня к заявлению об аренде земельного участка подлежит приложение сообщения, содержащего перечень всех зданий, сооружений, расположенных на земельном участке, которое истцами было приобщено при вторичном заявлении к ответчику.

Истцы полагают, что данный вывод суда основан на неверном толковании пунктов 9,10 ст.39.20 ЗК РФ, поскольку соглашение об определении долей в праве аренды на земельном участке необходимо только в случае, если участники долевой собственности на здание желают отступить от установленного законом размера долей, соразмерному долям в праве долевой собственности на здание (п.10), а пункт 9 ст.39.20 ЗК РФ устанавливает не обязательность согласия всех сторон на заключение договора аренды и определения долей в праве аренды, выраженное в соглашении все содольщиков здания, а включение в условие договора аренды, который заключается только с заявителями (при наличии иных участников долевой собственности на здание и их бездействия в оформлении прав на земельный участок) обязательное согласие заявителей на будущее вступление в заключаемый с ними договор аренды иных арендаторов (участников долевой собственности на здание), которое реализуется путем заключения доп.соглашений к заключенному с заявителями договору аренды.

Судом оставлено без внимания, что оспариваемые ответы административного ответчика (вне зависимости от того, являются ли они отказом либо бездействием) не могут не нарушать прав административных истцов, поскольку фактически препятствуют им в оформлении права аренды на земельный участок в случае несогласия иных собственников дома, поскольку именно оформление права аренды на земельный участок (во исполнение принципа платности пользования землей) предусмотрено земельным законодательством вне зависимости от желания/нежелания всех участников долевой собственности, тем самым, оспариваемые ответы ответчика не только нарушают права истцов на законодательное оформление своего землепользования, но и препятствуют исполнению ими установленной законом обязанности по оплате предоставленного им в пользование земельного участка (принцип платности).

Также истцы полагают, что судом неверно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, что выражается в том, что ст.39.20 ЗК РФ четко конкретизированы действия уполномоченного органа, которые он обязан совершить со дня подачи заявления на заключение договора аренды (при исполнении заявителями обязанности по приобщению всех необходимых документов):

- в течение тридцати дней со дня получения указанного заявления от одного из правообладателей здания, сооружения или помещений в них уполномоченный орган направляет иным правообладателям здания, сооружения или помещений в них, имеющим право на заключение договора аренды земельного участка, подписанный проект договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора. (п.6)
- в течение трех месяцев со дня представления в уполномоченный орган договора аренды земельного участка, подписанного в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи арендаторами земельного участка, уполномоченный орган обязан обратиться в суд с требованием о понуждении правообладателей здания, сооружения или помещений в ни

не представивших в уполномоченный орган подписанного договора аренды земельного участка, заключить этот договор аренды (п.7)

Никаких из вышеуказанных действий ответчиком совершено не было, тем самым законодательно возложенная на него обязанность им не была исполнена.

Таким образом, при вынесении решения по заявленным требованиям судом должны были быть установлены обстоятельства, в том числе связанные с исполнением ответчиком возложенной законом обязанности, а также объективность, то есть законность причин их неисполнения.

Однако вышеуказанные обстоятельства не рассматривались судом в качестве имеющих значение для дела, не устанавливались, им не давалось надлежащей правовой оценки, тогда как требования истцов прежде всего были обоснованы фактом неисполнения ответчиком возложенных законом обязанностей, препятствующих реализации прав истцов, в связи с чем судебное решение в части обоснования отказа в признании незаконным бездействия административного ответчика не является обоснованным.

На основании вышеизложенного, в соответствии со статьями 309, 310 КАС РФ просим суд:

отменить решение Конаковского городского суда от 16 мая 2018 года по административному делу № №2а-459/2018 полностью и принять по административному делу новое решение, которым удовлетворить иски требования истцов.

Малик Т.М.

Мартынов С.М.

Приложение:

- копии апелляционной жалобы по числу лиц
- квитанция по оплате госпошлины

*Президиум
по договорности*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии заявления к производству,
подготовке дела к судебному разбирательству и назначении судебного заседания

07 марта 2018 года

г. Конаково

Дело № 2а-459/2018

Судья Конаковского городского суда Тверской области Е.А. Никитина, ознакомившись с административным иском заявлением Малик Татьяны Матвеевны, Мартынова Сергея Матвеевича к Администрации Конаковского района о признании незаконным отказ администрации в заключении договора аренды, обязанности заключить договор аренды,

установил:

05 марта 2018 года в суд поступило административное исковое заявление Малик Татьяны Матвеевны, Мартынова Сергея Матвеевича к Администрации Конаковского района о признании незаконным отказ администрации в заключении договора аренды, обязанности заключить договор аренды.

Данное административное исковое заявление подсудно Конаковскому городскому суду Тверской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 95, 125, 127, 133, 135, 139 Кодекса административного судопроизводства РФ, судья

определил:

1. **Принять** административное исковое заявление Малик Татьяны Матвеевны, Мартынова Сергея Матвеевича от 05.03.2018 года к производству Конаковского городского суда, **возбудить** производство по административному делу.

2. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела:

-**административному истцу** предложить представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований, подлинники документов, приложенных в административному искомому заявлению.

-**административному ответчику** направить копию административного иска с приложенными документами, копию определения о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении судебного заседания и предложить в срок до 05 апреля 2018 года представить возражения в письменной форме относительно заявленных требований административного истца, доказательства в обоснование своих возражений.

3. **Разъяснить сторонам права**, предусмотренные ст.ст.45, 46, 54,55, 57, 62, 111, 113, 294, 299 КАС РФ, а именно:

- стороны имеют право знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии; заявлять отводы; представлять доказательства, знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам судебного процесса; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, и представлять письменные замечания к протоколу; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного

разбирательства вопросам; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; обжаловать судебные акты в части, касающейся их прав, свобод и законных интересов; пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными настоящим Кодексом.

- лица вправе участвовать как лично, так и через представителей. Представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование. Представители должны представить суду документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия. Полномочия представителя могут быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с действующим законодательством или в заявлении представляемого лица, сделанном в судебном заседании в устной форме, или представленном в суд в письменной форме.

- лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

- лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений,

- административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска; кроме того, в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

- административный ответчик вправе при рассмотрении административного дела в суде любой инстанции признать административный иск полностью или частично.

- стороны вправе заключить соглашение о примирении в порядке, предусмотренном статьей 137 настоящего Кодекса.

- адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

- лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по административному делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение направляются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, даже если адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

4. Применить порядок судебного извещения к административному ответчику, с учетом положения ч. 8, 9, 10 ст. 96 КАС РФ, в соответствии с которой органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания (предварительного судебного заседания) лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в указанный в части 7 настоящей статьи срок. Указанные лица, а также получившие первое судебное извещение по рассматриваемому административному делу иные лица, участвующие в деле, обладающие государственными или иными публичными полномочиями, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о

движении административного дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Разъяснить, что лица, указанные в части 8 настоящей статьи, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении административного дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

При отсутствии технической возможности у лиц, участвующих в деле, - органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, они вправе заявить ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

5. **Назначить судебное заседание** на 14 час. 30 мин. «05» апреля 2018 года в помещении Конаковского городского суда Тверской области по адресу: Тверская область, город Конаково, улица Васильковского, дом № 13, кабинет № 4, телефон (48242) 3-65-87, факс 4-83-58, телефон помощника судьи 4-33-18, адрес и информация о движении дела в сети Интернет: <http://konakovsky.twr.sudrf.ru/>, адрес электронной почты: konakovsky.twr@sudrf.ru.

Вызвать стороны в судебное заседание с уведомлением.

6. Направить копию определения сторонам для сведения и исполнения.

Судья

Копия верна. 07.03.2018 года

Судья

Помощник судьи



Е.А. Никитина

Определение

07 ноября 2018 года

город Конаково

Конаковский городской суд Тверской области в составе: председательствующего судьи Никитиной Е.А., при секретаре Акульшиной К.И., с надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя административного истца Малик Татьяны Матвеевны по доверенности Латынцевой Эльвиры Валентиновны о взыскании судебных расходов,

установил:

В Конаковский городской суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по административному делу № 2а-459/2018 обратилась представитель административного истца Малик Татьяна Матвеевны по доверенности Латынцевой Эльвиры Валентиновны, просит взыскать с административного ответчика в пользу Малик Татьяны Матвеевны понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей и расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

Заявление обосновано тем, что Определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 18 июля 2018 года отменено решение Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года по административному исковому заявлению Малик Татьяны Матвеевны и Мартынова Сергея Матвеевича. Вынесено новое решение по делу, которым требования истцов удовлетворены. В процессе административного судопроизводства судебную защиту интересов истцов осуществляла адвокат Латынцева Эльвира Валентиновна, действующая на основании заключенного с истцом Малик Татьяной Матвеевной договора на оказание юридической помощи №004/2018 от 09 февраля 2018 года. В рамках данного договора истцом Малик Т.М. понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей (п.3 Договора). Факт оплаты услуг представителя подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам №126 от 09.02.2018 г., №127 от 23.02.2018 г. и №131 от 19.04.2018 г. В рамках оказания юридической помощи представитель участвовал во всех судебных заседаниях, им были составлены все необходимые по делу процессуальные документы, а также была осуществлена защита на стадии апелляционного обжалования судебного решения суда первой инстанции (написание апелляционной жалобы и участие в суде апелляционной инстанции). Также истцом Малик Татьяной Матвеевной были понесены судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей. Ссылаясь на положения ст. 112 КАС РФ в суд предъявлено настоящее требование.

Заявитель Малик Т.М. и её представитель Латынцева Э.В. в судебное заседание не явились, о дне, месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Администрация Конаковского района Тверской области в судебное заседание своего представителя не направили, о дне,

времени и месте судебного заседания администрация извещена надлежащим образом. Представитель администрации Конаковского района Белов А.Н. представил письменные возражения, в которых ссылаясь на положения ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указывает на разумность взыскиваемых расходов, а также на то, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Таким образом, администрация Конаковского района Тверской области в силу доказывания чрезмерности требуемой суммы представительских расходов в размере 40000 руб., предоставляет справку от ООО АГЕНСТВА «Л-ДОВЕРИЕ», в которой указана средняя сумма представительства в судах - 15000 рублей. Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО АГЕНСТВА «Л-ДОВЕРИЕ» является деятельность в области права. В связи с изложенным администрация Конаковского района Тверской области считает заявленная сумма представительских расходов в размере 40000 не разумной, чрезмерной, не доказанной и не подлежащей удовлетворению.

Заинтересованное лицо Мартынов С.М. в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом.

Заинтересованные лица Полякова И.И. и Поляков А.П. в судебное заседание не явились, о дне, месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом.

Суд признал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, представленные документы и письменные возражения Администрации Конаковского района, суд приходит к следующему.

Малик Т.М. и Мартынов С.М. обратились в Конаковский городской суд Тверской области с административным иском к Администрации Конаковского района о признании незаконным бездействие, выразившееся в не составлении проекта договора аренды земельного участка с кадастровым номером 69:15:0210101:152, площадью 1305 кв.м, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, с. Завидово, ул. Ленинградская, д. 159, не подписании его с административными истцами и не направлении его в течение тридцати дней иным правообладателям жилого дома по тому же адресу; возложении обязанности на Администрацию Конаковского района Тверской области исправить допущенные нарушения, а именно: обязать административного ответчика в течение 30 дней с момента вступления в силу решения суда составить проект договора аренды земельного участка с кадастровым номером 69:15:0210101:152, площадью 1305 кв.м, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, с. Завидово, ул. Ленинградская, д. 159, с множественностью лиц на стороне арендатора, подписать его с

административными истцами и направить его иным правообладателям жилого дома по вышеуказанному адресу.

Решением Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года по административному делу №2а-459/2018 в удовлетворении административных исковых требований Малик Т.М. и Мартынову С.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 18 июля 2018 года решение Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года отменено, постановлено новое решение, которым признано незаконным ответ администрации Конаковского района Тверской области от 19 января 2018 года №31, на администрацию Конаковского района Тверской области обязанность в установленном законом порядке повторно рассмотреть заявление Малик Татьяны Матвеевны и Мартынова Сергея Матвеевича о предоставлении в аренду земельного участка с кадастровым номером 69:15:0210101:152, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, с. Завидово, ул. Ленинградская, 159.

В процессе рассмотрения административного дела представителем административных истцов Малик Т.М. и Мартынова С.М. по доверенности во всех судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций участвовала Латынцева Э.В.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно статье 106 Кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, в том числе расходы на проезд и проживание сторон, заинтересованных лиц, связанные с явкой в суд (пункт 3) и расходы на оплату услуг представителей (пункт 4).

Частью 1 статьи 111 Кодекса предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 112 Кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Возлагая на административного ответчика расходы по оплате услуг представителя, суд исходит из того, что расходы административного истца нашли подтверждение. При этом суд определяет размер взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя с учетом характера спора, степени участия представителя в рассматриваемом споре, принципов разумности и справедливости.

Общее правило по издержкам, связанным с рассмотрением дела состоит в том, что судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении.

Как уже было указано представление интересов Малик Н.А. в административном деле №2а-459/2018 осуществляла адвокат Латынцева Э.В. на основании ордера и доверенности (л.д. 26, 91).

Как установлено в судебном заседании, 09 февраля 2018 года между адвокатом Латынцевой Э.В. и гражданами Мартыновым С.М. и Малик Т.М. был заключен договор на оказание юридической помощи, согласно которому адвокат взяла на себя обязательства оказать Клиентам юридическую помощь по

признанию незаконными действия органа местного самоуправления в части совершения действий, направленных на заключение с клиентами договора аренды земельного участка по адресу: Тверская область, Конаковский район, с. Завидово, ул. Ленинградская, д. 159. В рамках данного договора адвокат взял на себя обязательства: изучить представленные документы, сформировать юридическую позицию по делу, составить, подписать у клиентов и подать в Конаковский городской суд исковое заявление по предмету защиты представлять интересы клиентов на всем протяжении гражданского (административного) процесса в Конаковском городском суде Тверской области. Стоимость услуг по договору определена в размере 40000 рублей, из которых 15000 рублей подлежала уплате в день подписания договора, оставшаяся сумма 25000 рублей оплачивается частями в течении судебного процесса в Конаковском городском суде Тверской области.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованно завышенного размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 4.3 ст.17 Конституции Российской Федерации.

В настоящее время отсутствует нормативно-правовой акт, устанавливающий размер гонорара представителям по делам, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, следовательно, действует принцип свободы в отношениях доверителя с представителем. При этом в силу части 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Малик Т.М. оплатила указанные в договоре от 09 февраля 2018 года на оказание юридической помощи денежные средства в общей сумме 40000 рублей, что подтверждено квитанциями к приходным кассовым ордерам: №126 от 09 февраля 2018 года на сумму 15000 рублей, №127 от 23 февраля 2018 года на сумму 8000 рублей, №131 от 19 апреля 2018 года на сумму 17000 рублей.

При определении размера взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в частности относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, время, затраченное представителем на подготовку дела, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им

процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что адвокатом Латынцевой Э.В. изучены материалы предоставленные Клиентами по договору и составлено административное исковое заявление, на же участвовала в судебных заседания в Конаковском городском суде 05 апреля 2018 года, 26 апреля 2018 года, где уточнила исковые требования, 16 мая 2018 года, когда постановлено решение суда, а также в судебном заседании апелляционной инстанции 18 июля 2018 года.

Принимая во внимание участие представителя Малик Т.М. и Мартынова С.М. - адвоката Латынцевой Э.В. в судебных заседаниях суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции, подготовку и оформление административного иска, уточнение исковых требований, объема оказанной помощи в судебном заседании, предмета спора (категории дела), его сложности, учитывая обоснованные доводы письменных возражений представителя администрации Конаковского района, суд находит, что в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя в пользу Малик Т.М. с администрации Конаковского района Тверской области – административного ответчика по делу, надлежит взыскать 30000 рублей, поскольку расходы в указанной сумме суд находит доказанными, обоснованными и отвечают требованиям разумности, в остальной части заявленных требований надлежит отказать.

При этом суд соглашается с требованием заявителя о возмещении Малик Т.М. расходы по уплате государственной пошлины в полном размере, а именно 300 рублей. Расходы по уплате Малик Т.М. государственной пошлины подтверждены чек-ордером Тверского отделения №8607 филиала №161 от 02.03.2018 года (л.д. 4).

Учитывая изложенные обстоятельства, заявление представителя Малик Т.М. по доверенности Латынцевой Э.В. подлежит удовлетворению в указанной выше части.

Руководствуясь ст.ст. 103, 106, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

Заявление представителя заявителя Малик Татьяны Матвеевны по доверенности Латынцевой Эльвиры Валентиновны удовлетворить в части.

Взыскать с администрации Конаковского района Тверской области (ОГРН 1026901731702, ИНН/КПП 6911004378/691101001) в пользу Малик Татьяны Матвеевны судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 300 рублей, всего 30300 (тридцать тысяч триста) рублей, в остальной части требований отказать.

На определение может быть принесена частная жалоба в Тверской областной суд через Конаковский городской суд Тверской области в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Председательствующий



Е.А.Никитина

В Конаковский городской суд Тверской области
от **Малик Татьяны Матвеевны**, адрес: 115522,
г. Москва, Пролетарский проспект, д.17, корп.1, кв.450
заинтересованные лица

**Администрация Конаковского района Тверской
области**, адрес: Тверская обл., г.Конаково,
ул. Энергетиков, д.13

Мартынов Сергей Матвеевич, адрес: Тверская обл.,
Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Речная, д.6, кв.3

Административное дело №33а-2870 за 2018 год

ЗАЯВЛЕНИЕ
о взыскании судебных расходов

Определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 18 июля 2018 года отменено решение Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года по административному исковому заявлению Малик Татьяны Матвеевны и Мартынова Сергея Матвеевича. Вынесено новое решение по делу, которым требования истцов удовлетворены.

В процессе административного судопроизводства судебную защиту интересов истцов осуществляла адвокат Латынцева Эльвира Валентиновна, действующая на основании заключенного с истцом Малик Татьяной Матвеевной договора на оказание юридической помощи №004/2018 от 09 февраля 2018 года.

В рамках данного договора истцом Малик Т.М. понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей (п.3 Договора)

Факт оплаты услуг представителя подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам №126 от 09.02.2018г., №127 от 23.02.2018г. и №131 от 19.04.2018г.

В рамках оказания юридической помощи представитель участвовал во всех судебных заседаниях, им были составлены все необходимые по делу процессуальные документы, а также была осуществлена защита на стадии апелляционного обжалования судебного решения суда первой инстанции (написание апелляционной жалобы и участие в суде апелляционной инстанции).

Также истцом Малик Татьяной Матвеевной были понесены судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.

На основании ст. 103, 106, 111, 112 КАС РФ прошу взыскать с административного ответчика в пользу административного истца Малик Татьяны Матвеевны 40 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, а также расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.

Приложение:

- договор на оказание юридической помощи №004/2018 от 09.02.2018г. (оригинал)
- квитанции к приходным кассовым ордерам №126 от 09.02.2018г., №127 от 23.02.2018г. и №131 от 19.04.2018г (оригиналы)

представитель истца по доверенности
адвокат Латынцева Э.В.

В Конаковский городской суд Тверской области

истцы:

Малик Татьяна Матвеевна, адрес: 115522, г.Москва, Пролетарский проспект, д.17, корп.1, кв.450

Мартынов Сергей Матвеевич, адрес: Тверская обл., Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Речная, д.6, кв.3

ответчики:

Администрация Конаковского района Тверской области, адрес: Тверская обл., г.Конаково, ул.Энергетиков, д.13

Полякова Ираида Ильинична, адрес: Тверская обл., Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Ленинградская, д.159

Поляков Алексей Павлович, адрес: Тверская обл., Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Ленинградская, д.159

Исковое заявление

о признании незаконным отказа органа местного самоуправления и обязанности к совершению действий

Мы являемся собственниками жилого дома, расположенного по адресу: Тверская обл., Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Ленинградская, д.159 по ¼ доле в праве общей долевой собственности за каждым. Указанный жилой дом расположен на земельном участке с кадастровым номером 69:15:0210101:152, площадью 1305 кв.м, категории земель: земли населенных пунктов.

30 ноября 2017 года мы обратились с заявлением к ответчику с просьбой заключить с нами договор аренды указанного земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, к заявлению были приложены все правоподтверждающие документы.

Из ответа Администрации Конаковского района от 25.12.2017г. №1131 следовало, что дополнительно нам необходимо было заполнить сообщение, содержащее перечень всех зданий, сооружений, расположенных на земельном участке.

Во исполнение данного требования 24.01.2018 года нами было дополнительно предоставлены ответчику требуемые сообщения.

Из ответа ответчика № 31 от 19.01.2018г. следует, что имеются разночтения в документах на земельный участок в площади и в виде права земельного участка, а также то, что нам необходимо приложить соглашение о порядке пользования земельным участком, заключенным между сособственниками жилого дома. При этом в указанном ответе не указана законодательная норма, устанавливающая нашу обязанность по предоставлению соглашения пользования земельным участком.

В порядке административного производства по нашему исковому заявлению о признании незаконным отказа в заключении договора аренды земельного участка, признании незаконным бездействия, выразившегося в не составлении проекта договора аренды земельного участка, не подписании его с административными истцами и не направлении его в течение тридцати дней иным

правообладателям жилого дома, возложении обязанности в течение 30 дней составить проект договора аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, подписании его и направлении иным правообладателям по делу №2а-459/18 решением Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года нам было отказано в удовлетворении административных исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 июля 2018 года указанное решение суда первой инстанции было отменено, вынесено новое решение, которым был признан недействительным ответ администрации Конаковского района Тверской области от 19 января 2018 года №31, на административного ответчика возложена обязанность в установленном законом порядке повторно рассмотреть наше заявление о предоставлении в аренду земельного участка.

В рамках исполнения решения суда результатом повторного рассмотрения нашего заявления нами был получен ответ от администрации Конаковского района от 20.09.2018г. за №3181, которым нам повторно отказано в заключении договора аренды со ссылкой на ст.39.20 Земельного Кодекса РФ в части указания на возможность заключения договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора; с указанием на обязательность заключения договора аренды с условием согласия сторон на вступление в этот договор аренды иных правообладателей здания, сооружения; с указанием на право уполномоченного органа обращения в суд с иском о понуждении остальных правообладателей здания заключить договор аренды земельного участка, если ни один из правообладателей не обратился с заявлением права на земельный участок.

Далее по тексту ответа (отказа) следует, что в течение 30 дней, установленных для направления проекта договора аренды иным совладельцам здания, в администрацию Конаковского района, сделав свой выбор о виде права на земельный участок, поступило заявление от имени Поляковой И.И. и Полякова А.П., являющихся остальными дольщиками в общей долевой собственности на дом, об утверждении схемы расположения земельного участка площадью 1435 кв.м. (то есть иной площади, чем сведения в ЕГРН), с видом разрешенного использования «под индивидуальное жилищное строительство» с целью оформления земельного участка в собственность.

Последним абзацем ответа ответчика обосновывается невозможность удовлетворения нашей просьбы о заключении договора аренды тем, что имеется спорность вопроса в части вида права на земельный участок, а также расхождения в площади земельного участка, отсутствие вида (цели) разрешенного использования.

Поскольку ответ ответчика прямо указывает на наличие в правоотношениях между нами и иными правообладателями здания на земельном участке спорности в части вида права на земельный участок, полагаем, что с точки зрения гражданского процессуального законодательства имеет место спор о праве, таким образом, данные спорные правоотношения должны рассматриваться в гражданском порядке, то есть в порядке искового производства.

Поскольку мои требования затрагивают права Полякова А.П. и Поляковой И.И., их воля по отношению к спорному земельному участку не соответствует нашей воле, а отказ ответчика обусловлен их желанием оформить участок на праве собственности, - они подлежат привлечению в качестве ответчиков в настоящее гражданское дело.

правообладателям жилого дома, возложении обязанности в течение 30 дней составить проект договора аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, подписании его и направлении иным правообладателям по делу №2а-459/18 решением Конаковского городского суда Тверской области от 16 мая 2018 года нам было отказано в удовлетворении административных исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 июля 2018 года указанное решение суда первой инстанции было отменено, вынесено новое решение, которым был признан недействительным ответ администрации Конаковского района Тверской области от 19 января 2018 года №31, на административного ответчика возложена обязанность в установленном законом порядке повторно рассмотреть наше заявление о предоставлении в аренду земельного участка.

В рамках исполнения решения суда результатом повторного рассмотрения нашего заявления нами был получен ответ от администрации Конаковского района от 20.09.2018г. за №3181, которым нам повторно отказано в заключении договора аренды со ссылкой на ст.39.20 Земельного Кодекса РФ в части указания на возможность заключения договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора; с указанием на обязательность заключения договора аренды с условием согласия сторон на вступление в этот договор аренды иных правообладателей здания, сооружения; с указанием на право уполномоченного органа обращения в суд с иском о понуждении остальных правообладателей здания заключить договор аренды земельного участка, если ни один из правообладателей не обратился с заявлением права на земельный участок.

Далее по тексту ответа (отказа) следует, что в течение 30 дней, установленных для направления проекта договора аренды иным совладельцам здания, в администрацию Конаковского района, сделав свой выбор о виде права на земельный участок, поступило заявление от имени Поляковой И.И. и Полякова А.П., являющихся остальными дольщиками в общей долевой собственности на дом, об утверждении схемы расположения земельного участка площадью 1435 кв.м. (то есть иной площади, чем сведения в ЕГРН), с видом разрешенного использования «под индивидуальное жилищное строительство» с целью оформления земельного участка в собственность.

Последним абзацем ответа ответчика обосновывается невозможность удовлетворения нашей просьбы о заключении договора аренды тем, что имеется спорность вопроса в части вида права на земельный участок, а также расхождения в площади земельного участка, отсутствие вида (цели) разрешенного использования.

Поскольку ответ ответчика прямо указывает на наличие в правоотношениях между нами и иными правообладателями здания на земельном участке спорности в части вида права на земельный участок, полагаем, что с точки зрения гражданского процессуального законодательства имеет место спор о праве, таким образом, данные спорные правоотношения должны рассматриваться в гражданском порядке, то есть в порядке искового производства.

Поскольку мои требования затрагивают права Полякова А.П. и Поляковой И.И., их воля по отношению к спорному земельному участку не соответствует нашей воле, а отказ ответчика обусловлен их желанием оформить участок на праве собственности, - они подлежат привлечению в качестве ответчиков в настоящее гражданское дело.

Считаем, что указанный выше ответ (отказ) администрации Конаковского района Тверской области не является законным и действительным, нам неправомерно отказано в заключении с нами договора аренды на земельный участок в связи со следующим:

Ссылка в обжалуемом ответе администрации на нормы ст.39.20 ЗК РФ, как на основания отказа в заключении с нами договора аренды, свидетельствует о том, что ответчиком неверно толкуются указанные нормы.

Земельным законодательством установлен основополагающий принцип пользования землей в РФ – принцип платности.

В соответствии с п.1 ст.39.20 ЗК РФ - если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Пунктом 2 ст.39.20 ЗК РФ предусмотрено, что в случае, если здание принадлежит нескольким лицам на праве частной собственности, эти лица имеют право на приобретение такого земельного участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

Таким образом, вышеуказанными нормами установлены виды права, на которых могут быть оформлены права на земельный участок содольщиками здания, которое расположено на нем, а также установлено право граждан сделать выбор, на каком праве оформить земельный участок: аренды либо собственности.

Пунктами 5 и 6 указанной ст.39.20 ЗК РФ устанавливается градация оснований (условий), по которым граждане могут реализовать свои права по оформлению земельного участка.

П.5 устанавливает возможность приобретения земельного участка в собственность, только при обязательном условии наличия такового желания у всех собственников здания, которое должно быть выражено путем подачи **совместного обращения в уполномоченный орган.**

В П.6 указанной статьи установлено, что **любой** из заинтересованных правообладателей здания, сооружения или помещений в них вправе обратиться самостоятельно в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении земельного участка **в аренду.**

Таким образом, данной нормой предусмотрена возможность оформления права на земельный участок в случае отсутствия по любым причинам единого волеизъявления, согласия между содольщиками и др., то есть предусмотрено право оформить аренду независимо от согласия/несогласия совладельцев здания.

Далее по тексту ст.39.20 ЗК РФ абз.2,3 п.6, п.7 четко конкретизированы действия уполномоченного органа, которые он **обязан совершить** со дня подачи заявления на заключение договора аренды (при исполнении заявителями обязанности по приобщению всех необходимых документов):

- в течение тридцати дней со дня получения указанного заявления от одного из правообладателей здания, сооружения или помещений в них уполномоченный орган направляет иным правообладателям здания, сооружения или помещений в них, имеющим право на заключение договора аренды земельного участка, подписанный проект договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора. (п.6)

- в течение трех месяцев со дня представления в уполномоченный орган договора аренды земельного участка, подписанного в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи арендаторами земельного участка, уполномоченный орган

обязан обратиться в суд с требованием о понуждении правообладателей здания, сооружения или помещений в них не представивших в уполномоченный орган подписанного договора аренды земельного участка, заключить этот договор аренды (п.7)

Все вышеуказанные действия закон обязывает совершить ответчика безотносительно согласия и воли иных участников долевой собственности, на основании только заявления любого правообладателя о заключении договора аренды.

Таким образом, обращение иных участников долевой собственности на дом с заявлением о предоставлении участка в собственность не является разночтением в праве на земельный участок, а также не является основанием для отказа в заключении договора аренды, поскольку вышеуказанные нормы земельного права предусматривают свободный выбор сособственников по виду права, на котором они желают оформить пользование земельным участком с той разницей, что для приобретения участка в собственность необходимо совместное обращение в муниципальный орган всех сособственников здания, тогда как для заключения договора аренды обратиться может любой из сособственников.

Более того, в соответствии со статьей 39.20 ЗК РФ обращение одного (любого) из участников долевой собственности на здание с заявлением о предоставлении участка в аренду не оставляет правового выбора иным участникам, а устанавливает их обязанность в подписании договора аренды и предоставлении его в муниципальный орган. Неисполнение этой обязанности правообладателями здания влечет за собой принудительное судебное понуждение к заключению договора аренды.

Ссылка в ответе ответчика на то, что договор аренды возможно заключить только с условием согласия на вступление в этот договор аренды **иных** правообладателей здания, как основание отказа нам, не состоятельна, поскольку пункт 9 ст.39.20 ЗК РФ устанавливает **не** обязательность согласия всех сторон на заключение договора аренды и определении долей в праве аренды, выраженное в соглашении всех содольщиков здания, а включение в условие договора аренды, который заключается только с заявителями (при наличии иных участников долевой собственности на здание и их бездействия либо несогласия в оформлении прав на земельный участок) **обязательное согласие заявителей на будущее** вступление в заключаемый с ними договор аренды иных арендаторов (участников долевой собственности на здание), которое реализуется путем заключения доп.соглашений к заключенному с заявителями договору аренды в том случае, когда уполномоченный орган, исполняя свою обязанность (абз.3 п.6 ст.39.20 ЗК РФ) в течение трех месяцев с момента заключения договора аренды с заявителями, обратится в суд о понуждении иных правообладателей здания заключить этот договор аренды.

Ссылка в обжалуемом ответе на то, что имеются расхождения по площади также не состоятельна, поскольку как объект недвижимого имущества земельный участок сформирован площадью 1305 кв.м. поставлен на кадастровый учет как ранее учтенный с указанной площадью.

Ссылка в обжалуемом ответе на то, что у данного земельного участка отсутствует вид (цель) разрешенного использования также не является обоснованной, поскольку в ответе администрации от 19.01.2018г. №31 в

уведомительном порядке со ссылкой на действующие Правила землепользования и застройки указано, что «данный земельный участок расположен в зоне существующей застройки с.Завидово и имеет вид разрешенного использования: для «индивидуального жилищного строительства».

С момента уведомления нас о виде разрешенного использования спорного земельного участка правила ПЗЗ в данной части не менялись, место расположения земельного участка не менялось, следовательно, иного вида разрешенного использования он иметь не может.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.131-132 ГПК РФ прошу суд:

Признать незаконным ответ администрации Конаковского района Тверской области от 20.09.2018г. за №3181.

Обязать администрацию Конаковского района Тверской области заключить с Малик Татьяной Матвеевной и Мартыновым Сергеем Матвеевичем договор аренды на земельный участок с кадастровым номером 69:15:0210101:152, площадью 1305 кв.м., расположенный по адресу: Тверская обл., Конаковский район, с.Завидово, ул.Ленинградская, д.159 с множественностью лиц на стороне арендатора.

Приложение:

- копии иска по числу лиц
- квитанция по оплате госпошлины
- копия доверенности
- копия ответа от 20.09.2018 №3181
- копия апелляционного определения по делу №33а-2870

19.11.2018г. представитель истцов по доверенности
Латынцева Э.В.

Приложение 2
В Конаковский городской суд Тверской области

истцы:

Малик Татьяна Матвеевна, адрес: 115522,
г.Москва, Пролетарский проспект, д.17, корп.1,
кв.450

Мартынов Сергей Матвеевич, адрес: Тверская
обл., Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Речная, д.6,
кв.3

ответчики:

**Администрация Конаковского района Тверской
области**, адрес: Тверская обл., г.Конаково,
ул.Энергетиков, д.13

Полякова Ираида Ильинична, адрес: Тверская
обл., Конаковский р-н, с.Завидово,
ул.Ленинградская, д.159

Поляков Алексей Павлович, адрес: Тверская обл.,
Конаковский р-н, с.Завидово, ул.Ленинградская,
д.159

Исковое заявление
в порядке ст.39 ГПК РФ

Конаковским городским судом рассматривается гражданское дело по
нашему иску об обязывании к заключению договора аренды на земельный участок.

Считаем необходимым уточнить иски в части конкретизации
сведений о земельном участке, в отношении которого заявлено требование об
аренде.

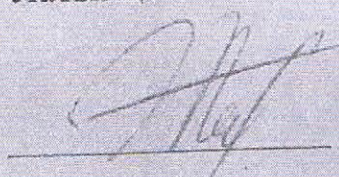
На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.39 ГПК РФ мы,
уточняя иски, **просим суд:**

Признать незаконным ответ администрации Конаковского района Тверской
области от 20.09.2018г. за №3181.

Обязать администрацию Конаковского района Тверской области заключить с
Малик Татьяной Матвеевной и Мартыновым Сергеем Матвеевичем договор
аренды на земельный участок с кадастровым номером 69:15:0210101:152,
площадью 1305 кв.м., категории земель: земли населенных пунктов, вида
разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства,
расположенный по адресу: Тверская обл., Конаковский район, с.Завидово,
ул.Ленинградская, д.159 с множественностью лиц на стороне арендатора.

11.12.2018г. представитель истцов по доверенности

Латынцева Э.В.



ПРИЛОЖЕНИЕ №9

В Конаковского городского суда

Истец: Василенко Ирина Валентиновна
Тверская область, г.Конаково, ул. X, д.11

Ответчик: Радионова Инна Олеговна
Тверская область, г.Конаково, ул.Х, д.15

Цена иска: 20 000 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о выделе доли земельного участка

Я и Ответчик являемся участниками общей долевой собственности на земельный участок, расположенной по адресу Тверская область, г. Конаково, ул.Л.Чайкиной, уч.16 , в которой мне принадлежит 1/2 (одна вторая доля), кадастровый номер 69:00:000000, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации ХХХ №11111. Ответчику в общем имуществе принадлежит 1/2 (одна вторая доля) земельного участка.

В настоящее время совместное владение, пользование и распоряжение общим имуществом невозможно по причине появления на земельном участке жилых построек и выявления кадастровой ошибки с соседним земельным участком.

В соответствии с частью 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Мною предприняты попытки по достижению согласия соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли. Выдел принадлежащей мне доли и раздел имущества предложено было мною произвести следующим образом: путем выдела земельных участков под жилыми постройками. Однако согласие с Ответчиком по указанному вопросу достигнуто не было. На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 252 Гражданского кодекса РФ, статьями 131-132 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Прошу:

1. Выделить в натуре мою долю в общей долевой собственности 1/2 (одной второй доли), земельный участок, расположенной по адресу Тверская область, г. Конаково, ул.Л.Чайкиной, уч.16.

Перечень прилагаемых к заявлению документов (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Копии искового заявления
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины
3. Документы, подтверждающие право общей долевой собственности
4. Документы на долю в общей собственности
5. Копия технического паспорта БТИ
6. Другие доказательства, подтверждающие основания искового заявления о выделе доли

Дата подачи заявления «02» апреля 2019 г.

Подпись: _____

Ст. 10

**ДОГОВОР ДАРЕНИЯ
ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА**
Тверская область город Конаково
Двенадцатое апреля две тысячи девятнадцатого года

Мы, гр. РФ **Цуркан Лилия Юрьевна**, 17 ноября 1979 года рождения, место рождения: гор.Ташкент Узбекской ССР, пол: женский, паспорт 46 14 443097 выдан ТП №1 ОУФМС России по Московской области по Клинскому муниципальному району 13.05.2014 года, код подразделения 500-047, проживающая по адресу: Россия, Московская область, город Клин, улица Отдыха, дом 4, именуемая в дальнейшем **«ДАРИТЕЛЬ»** с одной стороны,

и гр. РФ **Петрачкова Татьяна Васильевна**, 14 ноября 1959 года рождения, место рождения: гор. Хабаровск, пол: женский, паспорт 46 06 181048 выдан Управлением Внутренних Дел Клинского района Московской области 28.01.2005 года, код подразделения 502-044, проживающая по адресу: Россия, Московская область, город Клин, улица Отдыха, дом 4, именуемая в дальнейшем **«ОДАРЯЕМЫЙ»** с другой стороны,

заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА.

1.1. **ДАРИТЕЛЬ** подарил **ОДАРЯЕМОМУ** принадлежащий ему по праву собственности **ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК** площадью 178 (сто семьдесят восемь) кв.м с кадастровым номером **00:00**, расположенный на землях населенных пунктов, предоставленный для индивидуального жилищного строительства, расположенный по адресу: **Тверская область, г.Конаково,.....**

1.2. Указанный **ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК** принадлежит **ДАРИТЕЛЮ** на основании договора купли-продажи земельного участка №3987 от 11.12.2006г., удостоверен нотариусом Конаковского нотариального округа Смирнова Н.В. 11.12.2006г., реестровый номер 3987, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (50-НГ№ 824151 от 17.06.2009г. повторное, взамен свидетельства: серия 50 НА №1461309, дата выдачи 22.01.2007) выданным Управлением Федеральной регистрационной службы по Тверской области, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним «22» января 2007 года сделана запись регистрации 50-50-03/058/2006-134.

2. ОЦЕНКА ИМУЩЕСТВА ПО ДОГОВОРУ.

2.1. Стороны оценивают **ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК** в 200 000 (двести тысяч) рублей 00 копеек.

2.2. Я, **ОДАРЯЕМЫЙ** указанный земельный участок в дар от **ДАРИТЕЛЯ** принимаю.

2.3. **ДАРИТЕЛЬ** гарантирует, что он заключает настоящий договор не вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях и настоящий договор не является для него кабальной сделкой.

3. ОБРЕМЕНЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА.

3.1. **ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК** не обременен правами третьих лиц.

4. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН.

4.1. **ДАРИТЕЛЬ** подарил, а **ОДАРЯЕМЫЙ** принял в дар по настоящему договору земельный участок свободным от любых имущественных прав и претензий третьих лиц, о которых в момент заключения договора они не могли не знать.

4.2. Ответственность и права сторон, не предусмотренные в настоящем договоре, определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации, правовыми актами Администрации Тверской области, изданными в пределах её полномочий.

5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

5.1. Право собственности на указанный земельный участок возникает у **ОДАРЯЕМОГО** с момента регистрации договора и перехода права собственности в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области.

5.2. Настоящий договор содержит весь объем соглашений между сторонами в отношении предмета настоящего договора, отменяет и делает недействительными все другие обязательства или предложения, которые могли быть приняты или сделаны сторонами, будь то в устной или письменной форме, до государственной регистрации настоящего договора.

5.3. В соответствии со статьями 167,209,223,288,292,572 ГК РФ, настоящий договор дарения считается заключенным с момента его государственной регистрации.

5.4. Настоящий договор составлен в трех экземплярах, один из которых находится у «ДАРИТЕЛЯ» второй – у «ОДАРЯЕМОГО», третий хранится в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области.

5.5. Подписи сторон:

Даритель _____

Одаряемый _____