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Авторы анализируют и сравнивают положения о виндикационном иске, существовавшем в Римском частном праве, и о виндикационном способе защиты, имеющем место в современном Гражданском праве России. Сравнительный анализ условий применения и особенностей каждого из них дает почву для размышлений о наличии рецепции римского частного права в современном гражданском праве России в рамках конкретного способа защиты и позволяет авторам сделать определенные выводы по данной тематике.
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 Римское частное право, очевидно, достаточно сильно повлияло на современное гражданское законодательство Российской Федерации. Рецепция римского права началась на Руси еще в X веке и осуществлялась через посредничество Византии и особенно Византийской православной церкви. Многие судебники древней Руси прямо ссылаются на греческие переводы Corpus iuris civilis Юстиниана, заимствуя порой как систему, так и отдельные юридические нормы. Заимствования из римского частного права происходили на протяжении всего развития Российского права вплоть до 1922 года, когда был принят первый Гражданский кодекс, не признающий частного права, в силу того, что при его разработке В.И.Ленин указал, что “мы ничего частного не признаем, для нас всё в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное” Однако действующий Гражданский кодекс РФ, часть первая которого была принята в 1994 г., закрепляет и развивает необходимые гарантии и основные принципы частного права. Это принципы равенства граждан перед законом (aequitas), справедливости (iustitia), добросовестности (bona fidei), свободы воли человека (libertas voluntatis hominis).
 Но стоит отметить и тот факт, что Российское гражданское право почти никогда не использовало законодательные решения римского права напрямую, заимствуя лишь основные идеи и на их основе составляя собственные конструкции решения проблем.
 Вместе с тем полностью отрицать прямое влияние римских частноправовых начал и на развитие российского гражданского права, в том числе современного, ни в коем случае нельзя. С этим трудно поспорить, так как можно найти сходства не только по отдельным статьям действующего Гражданского кодекса РФ и норм, существовавших в Римском частном праве, но и по целым институтам, например, статуса лиц, исковой давности, права собственности и его защите.
Рассматривать все аспекты рецепции в рамках одного исследования было бы сложно в силу ограниченности времени, поэтому мы решили остановится на виндикационном требовании как способе защиты.

 Тема нашего исследования заключается в изучении и научном сравнении виндикации (rei vindicatio) в римском частном праве и такого способа защиты, как виндикационное требование, в современном гражданском праве. Актуальным является вопрос о наличии рецепции римского частного права в современном законодательстве в части этого способа защиты. Выясним, насколько схожи rei vindicatio и современный виндикационный иск и его условия сейчас в Гражданском кодексе Российской Федерации.

 Для изучения данной проблемы нами была подобрана научная литература на тему сравнения Римского частного права и современного гражданского права и рецепции первого в последнем, а также по вопросам защиты вещных прав в римском частном праве. К таким источникам мы относим, в первую очередь, учебные пособия, а также научные статьи ученых-цивилистов, таких как Е.А. Суханов, Л.Л. Кофанов, И.П. Ковтун, Е.Г. Черкашина.

 Виндикационный иск (rei vindicatio) в Римском частном праве являлся способом защиты вещного права, то есть права собственности и права на розыск и возврат своей вещи. Виндикационный способ защиты в современном гражданском праве не изменил своего значения. Материально-правовое понятие виндикации - это требование невладеющего собственника к владеющему несобственнику о возврате ему вещи (restituere rem - реституция), которое и сейчас закреплено в ст. 301 ГК РФ: «Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения». Введены также понятия добросовестного и недобросовестного приобретателя (по аналогии с римским добросовестным и недобросовестным владельцем – bona fidei possessor), о чем будет сказано ниже.

 Истцом по данному иску в Древнем Риме выступал собственник, утверждавший, что требует свою вещь, причем с условием, что он до этого известил владеющего несобственника о праве применять силу в случае отказа вернуть вещь. Ответчиком, соответственно, признавался всякий владелец вещи в момент возбуждения спора. По этим основаниям мы можем увидеть явное сходство rei vindicatio и виндикационного способа защиты в современном его представлении.

 Далее необходимо рассмотреть сходство по предмету виндикационного иска. Схожим является понятие предмета иска. В настоящее время предметом виндикационного иска может быть индивидуально-определенное имущество, находящееся у незаконного владельца. В римском праве предметом виндикации являлось имущество, сохранившееся в натуре, со всеми его плодами и доходами, которое могло приносить данное имущество, находящееся у владеющего несобственника. Естественно, совпадает в данном случае является третье лицо, у которого истребуют имущество, то есть ответчик. И тогда, и сейчас это лицо владеющее вещью и не являющееся собственником. Согласно римскому частному праву, это может быть лицо, из-за которого имущество выбыло из владения собственника или же добросовестный приобретатель, то есть в данном случае действует правило «где мою вещь нахожу, там ее виндицирую». В дальнейшем развитие римского права и его рецепции в страны Европы от этого правила отказались. В германском обычном праве собственник мог истребовать у третьего лица только то имущество, которое вышло из его владения против его воли. В случае отчуждения этим третьим лицом имущество не могло быть истребовано у добросовестного приобретателя, а прежний собственник имел лишь право на иск об убытках. Также если имущество было кому-то добровольно вверено собственником, и это третье лицо распорядилось имуществом по своему распоряжению, то собственник не может истребовать вещь у её нового владельца, но может также требовать возмещения убытков у третьего лица, которому была вверена вещь, то есть действует правило «у того, кому вверено, у того и надо искать». В настоящее время вновь возможно истребование вещи у добросовестного приобретателя. Согласно ст. 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать имущество у добросовестного приобретателя, если имущество выбыло из владения собственника против его воли. Таким образом, можно говорить, что в современном Гражданском праве применяются положения именно из римского частного права, а не более поздние варианты развития гражданского права, которым является обычное германское право.

 В целом кратко говоря об условиях применения такого способа защиты, как виндикационное требование, нельзя не заметить сходства и в этом вопросе.

 В современном гражданском праве для использования виндикационного способа защиты, необходимы следующие условия:

* предметом иска должна быть индивидуально-определенная вещь, а имущество с родовыми признаками должно быть индивидуализировано, т.е. отделено от других однородных вещей;
* вещь должна находиться во владении другого лица;
* истцом может быть не только собственник вещи, но и её титульный владелец;
* истец должен доказать ϲʙᴏи права собственника на истребуемую вещь;
* ответчиком по виндикационному иску является незаконный владелец, у кᴏᴛᴏᴩого находится вещь (϶ᴛᴏ может быть лицо, самовольно завладевшее вещью, либо лицо, которое приобрело вещь у субъекта, не имевшего права распоряжаться ею)

 В римском частном праве для предъявление виндикации должны были быть соблюдены следующие условия:

* предмет виндикации - вещь в натуре со всеми плодами;
* истец - невладеющий собственник;
* ответчик - владеющий несобственник;
* истец имеет обязанность доказать своё право на вещь.

 Однако не стоит думать, что rei vindicatio и виндикационный способ защиты по ст. 301 ГК РФ абсолютно совпадают и повторяют друг друга. Разница заключается в формальных условностях, предусмотренных Римским частным правом. Мы имеем в виду использование специального атрибута - виндикты (палки), которая накладывалась собственником вещи на плечи несобственника с требованием о возврате вещи из незаконного владения. Естественно, в современном гражданском законодательстве подобная норма отсутсвует в силу его развития и более цивилизованного подхода к решению проблемы. Кроме того, в римском частном праве существовали 3 формы виндикационного иска:

1. законный иск о вещи посредством присяги - legis agere sacramento in rem
2. иск посредством спонсии (стипуляции) - legis agere sacramento in rem per sponsionem
3. вещный иск посредством петиторной формы - legis agere sacramento in rem per formulam petitoriam

Подобные формы не находят отражения в настоящее время в ГК РФ.

 Таким образом, мы можем сделать следующие выводы. Да, действительно в современном гражданском праве имеет место преемственность положений из римского частного права. Однако рецепция проявляется не в абсолютном ее применении, а использовании основных идей и норм, регулирующих частные правоотношения в Древнем Риме. Можно, следовательно, говорить о “рецепции духа римского частного права”, но не его конструкций и догм. Мы думаем, что это имеет скорее положительный эффект, нежели негативный, так как время доказывает целесообразность применения таких путей решения возникающих проблем. Конечно, порядок применения такого способа защиты права собственности, как виндикационный иск, немного изменил свою форму, но в общем и целом остался прежним, что еще раз доказывает наш вывод, сформулированный выше о преемственности и рецепции римского частного права в действующих нормах гражданского законодательства.
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