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 В настоящее время в Российской Федерации весьма актуальной и острой является проблема защиты интеллектуальной собственности, в частности, авторских прав[[1]](#footnote-1)

 Вопросами защиты авторских прав в свое время занимались и занимаются такие ученые, как Хохлов В.А., Суханов Е.А., Моргунова Е.А., Мирских И.Ю., Файн В.А., Щербачева Л.В..

 Прежде всего необходимо обозначить, что в целом значит защита авторских прав. Так, под защитой авторских прав понимают совокупность мер, направленных на восстановление или признание авторских прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении и оспаривании. Способам защиты законодатель посвятил статью 12 ГК РФ, которая отражает в целом общий перечень таких способов. Непосредственно способам защиты авторских прав посвящены статьи 1250-1253 ГК РФ. Одним из интересных способов защиты по своей природе представляется компенсация морального вреда, упомянутая и в статье 12, и в статье 1251 ГК РФ, поскольку может быть применима только в случае нарушения личных неимущественных прав авторов.

 Поскольку статья 1251 ГК РФ лишь указывает на такой способ защиты, как компенсация морального вреда, появляется вопрос, каким образом и в каком порядке такая компенсация взыскивается, что при это учитывается и как определяется ее размер.

 Обращаясь к истории, стоит отметить тот факт, что в действующем до вступления в силу четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах» среди способов защиты авторских прав, перечисленных в статье 49, указывалось на возмещение морального вреда, которое, возможно, по природе своей схоже с компенсацией морального вреда в нынешнем смысле. Такое возмещение могли требовать авторы и исполнители в случае нарушения их личных неимущественных и имущественных прав[[2]](#footnote-2).

 Возвращаясь к действующему законодательству, необходимо особо обратить внимание на то, что компенсация морального вреда, применимая в случае нарушения личных неимущественных прав, и компенсация, упомянутая в пункте 3 статьи 1252 ГК РФ и которая может быть применена вместо возмещения убытков, носят совершенно разный характер. Компенсация морального вреда может использоваться исключительно в случае нарушения таких авторских прав, как право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения и право на обнародование произведения. Такая позиция поддерживается и Верховным судом РФ в противовес позициям судов общей юрисдикции, рассматривающим такие дела в первой и второй инстанции. Так, суды, «руководствуясь статьями 151 и 1251 ГК РФ, взыскивают в пользу истца компенсацию морального вреда за нарушение ответчиками его прав на распоряжение результатом интеллектуальной деятельности, сочтя их личными неимущественными правами.

 Между тем положениями статей 1229, 1270 ГК РФ определено, что исключительное право (право на распоряжение результатом интеллектуальной деятельности) представляет собой имущественное право.

 Согласно статье 1251 ГК РФ защите путем взыскания компенсации морального вреда подлежат только личные неимущественные права автора, исключительное право защите путем взыскания компенсации морального вреда не подлежит, поскольку к неимущественным не относится»[[3]](#footnote-3).

 Так, Московским городским судом в апелляционной инстанции было принято решение о том, что «действия ответчика заключались только в использовании фотографических произведений истца путем продажи книги, содержащей фотографии, автором которых является истец. Такими действиями ответчика было нарушено только исключительное право истца на фотографические произведения. Какие-либо действия, посягающие на личные неимущественные права Б.Г. как автора фотографических произведений (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения) ответчиком не совершались»[[4]](#footnote-4). Следовательно требование о компенсации морального вреда, заявленное истцом, не может быть удовлетворено.

 Аналогичное решение было принято Судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда во второй инстанции по делу об опубликовании литературного очерка без согласия автора на интернет-сайте. Суд указал, что «ответчик, опубликовав на своем сайте произведение истца, указал истца автором произведения, текст очерка не исказил. Ответчик не осуществил обнародование данного произведения, поскольку это сделал сам истец в газете. Таким образом, личные неимущественные права истца, предусмотренные ст. 1265-1269 ГК РФ), ответчик не нарушил»[[5]](#footnote-5). Следовательно, оснований для компенсации морального вреда нет.

 В силу того, что законодатель не разъясняет порядок применения компенсации морального вреда в случае нарушения авторских прав в соответствующей главе, то ее размер и условия применения определяется общими положениями о компенсации морального вреда, закрепленными в статье 150 и 151 ГК РФ. Вопрос о понятии компенсации морального вреда остается дискуссионным. Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарущающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда. Автор придерживается точки зрения законодателя относительно определения понятия компенсации морального вреда.

 Но законодатель сузил круг субъектов, обладающих правом предъявить такое требование в сфере защиты авторских прав. Норма о компенсации морального вреда при нарушении авторских прав «не предусматривает право на компенсацию морального вреда всех правообладателей при нарушении их прав, а только авторов и лиц, указанных в нормах п. 2 ст. 1251 ГК РФ»[[6]](#footnote-6). Кроме того, важно отметить, что «истцом по всем видам исков о компенсации морального вреда может быть только физическое лицо, которому причинены физические или нравственные страдания. Юридические лица не могут быть истцами по этой категории дел»[[7]](#footnote-7). На взгляд О.А. Пешковой, юридическим лицам моральный вред компенсироваться не должен. В противном случае произойдет смешение двух самостоятельных элементов системы гражданского права: института компенсации морального вреда и института защиты чести, достоинства и деловой репутации, каждый из которых имеет собственный предмет и объект защиты[[8]](#footnote-8). Такое мнение подтверждается позициями судов высших инстанций. Так, в Определении Конституционного суда от 4 декабря 2003 года содержится позиция, что «поскольку юридическая природа организаций как юридических лиц не пред полагает претерпевания ими физических или нравственных страданий в результате распространения порочащих их деловую репутацию сведений, то компенсация морального вреда юридическому лицу противоречит самому существу данного способа защиты нарушенных гражданских прав»[[9]](#footnote-9).

 Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для такого возмещения[[10]](#footnote-10). То есть по сути имеет место быть судебное усмотрение в части решения вопроса относительно размера компенсации. Поскольку практика показывает, что по схожим делам принимается совершенно разные решения о размере компенсации, то представляется необходимым внести некоторые изменения в действующее законодательство. «При принятии решения суд должен оценить количество лиц, которым было доступно произведение (например, при нарушении права на неприкосновенность). Если же в произведение были внесены изменения помимо воли автора, то необходимо учитывать степень изменения произведения, насколько был искажен изначальный смысл, заложенный автором. Думается, что законодательное закрепление данных критериев позволило бы ускорить рассмотрение дел в судах, а также упростило процедуру расчета размера морального вреда»[[11]](#footnote-11).

 Эрделевский А.М. указывает, что «в качестве заслуживающих внимания обстоятельств для определения размера компенсации морального вреда, причиненного нарушением авторских прав, следует учитывать:

- количество незаконно распространенных экземпляров произведения;

- характер искажения произведения и степень нарушения его смысла, степень умаления чести и достоинства автора;

* восстанавливаемость нарушенного права (например, при незаконном раскрытии издательством имени автора, пожелавшего опубликовать произведение под псевдонимом, невозможно восстановить положение, существовавшее до нарушения права)»[[12]](#footnote-12).

 Однако Кировским районным судом г. Екатеринбурга не были учтены указанные обстоятельства. Так, в судебном решении по делу о размещении фотографических снимков в газете без указания авторства «Судом установлено нарушение ответчиком авторских прав истца, что является основанием для удовлетворения требования о взыскании компенсации морального вреда и публикации решения суда о допущенном нарушении на основании [ст. 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1251_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). В соответствии со ст., ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учётом требований разумности и справедливости, оценив степень физических и нравственных страданий, причинённых истцу нарушением авторских прав, суд определяет соразмерной компенсацию морального вреда»[[13]](#footnote-13). Как мы видим, указаний на какие-либо особые, характерные именно для авторских прав обстоятельства, нет.

 Таким образом, существует необходимость внесения изменений в нормы действующего законодательства о защите авторских прав в целях конкретизации порядка взыскания компенсации морального вреда и определения ее размера. Перечень обстоятельств, которые необходимо учитывать при определении размера компенсации, также целесообразно закрепить законодательно. Кроме того, есть проблема в противоречии между частью третьей ГК РФ и положениях о субъектах, обладающих правом обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда, так как законодательством предусмотрен переход прав на произведение наследникам в случае смерти автора, однако каким образом наследники, например, 7 очереди могут осуществлять какие-либо перешедшие им авторские права, не ясно.
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