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Введение

Судебное разрешение споров о компенсации морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих честь и достоинство всегда сталкивается с проблемой доказывания тех обстоятельств, на которые ссылаются и на которых основывают свои требования стороны гражданского судопроизводства. Без применения норм о доказывании невозможно разрешить ни одно конкретное дело в суде общей юрисдикции. Однако применение процессуальных норм не имеет никакого значения при отсутствии соответствующих норм материального права, закрепляющих положения о тех или иных мерах ответственность за нарушение материального законодательства.

В современной действительности, к сожалению, нередко возникают ситуации нарушения избирательных прав граждан. В таком случае необходима защита таких прав. Однако избирательное законодательство не предусматривает каких-либо материальных способов защиты и механизма восстановления нарушенных избирательных прав граждан компенсаторными способами. Поэтому существует проблема разного отношения правоприменителей к возможности применения норм о компенсации морального вреда при нарушении избирательных прав граждан.

Законодательство не предусматривает и конкретного порядка доказывания наличия морального вреда. Поскольку практика по данным вопросам довольно противоречива, возникает необходимость более глубокого и всестороннего изучения особенностей предмета доказывания по делам о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании, чему отчасти и посвящено данное исследование.

Среди ученых-процессуалистов, изучавших вопросы доказывания и доказательств наличия морального вреда, такие как: Треушников М.К., Решетникова И.В., Нахова Е.А., Эрделевский А.М., Мурадьян Э.М., Боннер А.Т. На основе изучения трудов именно этих ученых построены рассуждения данной работы. Однако вопросы доказывания наличия морального вреда, причиненного в рамках избирательных кампаний в меньшей степени рассматриваются учеными и законодателями. На основании этого можно сделать вывод об актуальности указанной темы, так как избирательные кампании проводятся в Российской Федерации ежегодно в Единый день голосования[[1]](#footnote-1). Поэтому цель данной исследовательской работы - раскрытие особенностей доказывания наличия причиненного в ходе избирательной кампании морального вреда для его компенсации. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Определение особенностей предмета доказывания изучаемой категории дел;
2. Выработка перечня необходимых средств доказывания для компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании.

Глава 1. Предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании

Процесс доказывания является одной из важнейших частей судопроизводства. Судебное доказывание - это разновидность познания, протекающая в специфической процессуальной форме и охватывающая мыслительную, процессуальную деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на основе этого новые знания в суде.

Доказательственное право представляет собой комплексный институт российского права, который объединяет в себя нормы процессуальных и материальных отраслей права и регулирующих доказательственную деятельность заинтересованных лиц[[2]](#footnote-2). Это обусловлено тем, что в процессе доказывания невозможно обращаться исключительно к процессуальным нормам. Доказывание по любому гражданскому делу требует обязательного обращения сначала к общим нормам гражданского процессуального права, а затем - к положениям отраслей материального права, где указывается, что именно входит в предмет доказывания по отдельно взятому конкретному делу, каковы те особенности, которые отражают специфику спора[[3]](#footnote-3). Только во взаимодействии общих и специальных норм может быть достигнута цель судопроизводства - разрешение дела по существу.

В качестве одной из важнейших составляющих любого судебного спора представляется необходимым обозначить процесс доказывания и определение предмета такого доказывания по конкретному делу. Доказывание, исходя из структуры гражданского процессуального законодательства, отнесено к общему процессуальному институту[[4]](#footnote-4). Доказательствам и доказыванию посвящена глава 6 Гражданского процессуального кодекса РФ, имеющая соответствующее название «Доказательства и доказывание», хотя и не содержащая определения понятия «судебного доказывания». Институт «доказательства» непосредственно регламентирует общие положения о процессе доказывания, а конкретно: понятие доказательств, обязанность доказывания, принципы относимости и допустимости доказательств и их значение, исследование и оценка доказательств, обеспечение доказательств, средства доказывания.

Доказывание по каждой категории дел имеет свою особую специфику: обладает своим предметом доказывания, особенностями в распределении обязанностей по доказыванию и действием положений о допустимости доказательств. Но в любом случае доказывание имеет свою структуру. Однако вопрос об этой структуре доказывания является спорным в науке гражданского процессуального права. Так, Треушников М.К. считает, что «процесс доказывания осуществляется в строгой последовательности по определенным ступеням, которые создают переход от незнания к знанию, от вероятных суждений к достоверным»[[5]](#footnote-5). Таким образом, определенные процессуальные действия, совершаемые субъектами в процессе доказывания являются его элементами. Однако более распространенной считается точка зрения, в соответствии с которой действия по собиранию, выявлению, исследованию и оценке доказательств необходимо признавать в качестве этапов или стадий судебного доказывания. В теории науки гражданского процессуального права принято выделять следующие стадии процесса доказывания:

1. Определение предмета доказывания, выявление фактов, подлежащих доказыванию, и выявление средств их доказывания;
2. Собирание доказательств;
3. Представление доказательств;
4. Раскрытие доказательств;
5. Исследование доказательств;
6. Оценка доказательств.

Средством возбуждения деятельности суда по рассмотрению спора о компенсации морального вреда является иск, так как такие споры подлежат разрешению в рамках искового производства. Для того, чтобы иск мог быть таким средством возбуждения, он должен включать в себя все необходимые элементы. К ним относятся предмет и основание иска. Предметом иска является материально-правовое отношение, а также в большинстве случаев материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий или воздержании от них. Таким образом, предметом иска в спорах о компенсации морального вреда, причиненного распространением не соответствующей действительности порочащей честь и достоинство информации, являться требование об опровержении таких сведений и о компенсации морального вреда. Основание иска - это обстоятельства, обосновывающие требование истца, то есть юридические факты, подтверждающие наличие или отсутствие прав и обязанностей сторон. Представляется возможным обозначить эти обстоятельства предметом доказывания.

В теории гражданского процесса имеют место несколько классификаций предмета доказывания. Предмет доказывания может иметь 3 источника формирования, то есть инициаторов включения обстоятельств в предмет доказывания: основания иска (инициатор - истец), основания возражения против иска (инициатор - ответчик) и обстоятельства, включенные по инициативе суда для разрешения дела.

По мнению Треушникова М.К., другой обширной классификацией фактов, составляющих предмет доказывания, является разделение их на:

1. Юридические факты материально-правового характера;
2. Доказательственные факты;
3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение;
4. Факты, установление которых суду необходимо для выполнение воспитательных и предупредительных задач правосудия.

Из этой классификации для проводимого исследования особое значение имеют юридические факты материально-правового характера и доказательственные факты. Первые представляют собой непосредственно те обстоятельства, на основании которых суд может принять решение о применении или неприменении нормы материального права. Вторые же являются выводами, основанными на судебных доказательствах.

Для изучения вопроса и выявления особенностей предмета доказывания по спорам о компенсации морального вреда, причиненного путем распространения порочащих сведений, необходимо точно определиться, что собой представляет предмет доказывания в гражданском процессуальном праве. Предмет доказывания, как уже было сказано, представляет собой совокупность обстоятельств, которые должны быть установлены судом для правильного разрешения дела и в силу чего подлежат обязательному доказыванию при рассмотрении спора. Несмотря на то, что Гражданский процессуальный кодекс РФ не дает конкретного определения «предмета доказывания», из существа теоретических положений следует, что косвенное определение этой категории в законодательстве все-таки имеется. Так, в ч.1 ст. 55 ГПК РФ определено, что «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела». Подробный разбор приведенной нормы с учетом теоретических положений о существе предмета доказывания позволяет сделать вывод о том, что те факты, на основе которых суд устанавливает обстоятельства в обоснование требований, и являются предметом доказывания, несмотря на отсутсвие конкретного указания на такое определение в законодательстве.

Исходя из вышеперечисленного и учитывая специфику изучаемых споров, представляется возможным выделить характерные черты и необходимые элементы предмета доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании:

1. Претерпевание морального вреда, факт причинения физических и нравственных страданий;
2. Неправомерные действия (бездействия) причинителя вреда;
3. Обстоятельства, свидетельствующие о причинной связи между действиями (бездействиями) и моральным вредом;
4. Непосредственная связь с избирательными правами граждан;
5. В какой сумме потерпевший оценивает свои страдания и на основании каких обстоятельств.

«В предмет доказывания по иску о компенсации морального вреда за причиненный вред входит совокупность юридических фактов (юридический состав), образующих основание иска[[6]](#footnote-6)», следовательно, по исследуемой категории дел это должны быть обстоятельства, свидетельствующие о совершении ответчиком такого деяния, которое повлекло физические и нравственные страдания истца, вследствие чего он требует компенсации причиненного ему вреда. Доказыванию в данном случае подлежит множество фактов. Так, Верховный Суд РФ указывает, что «суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора»[[7]](#footnote-7). Так, в споре о компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство, одним из основных обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для разрешения дела, будет соответствие таких сведений действительности или, следовательно, их не соответствие. Это обстоятельство можно назвать главным, поскольку именно от него зависит признание сведений порочащими и не соответствующими и, следовательно, наличие оснований для компенсации морального вреда.

Также интересен вопрос и о том, насколько имеет значение вина причинителя вреда. Несмотря на то, что по общему правилу вина имеет место быть срели оснований для компенсации морального вреда в совокупности с другими обстоятельствами, для категории дел о компенсации морального вреда в связи с распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство, она не будет иметь принципиального значения. Куда важнее установление факта наличия страданий и их сила, так как не имеет значения, хотел специально причинитель вреда доставить такие страдания или же он полагал, что распространяет правдивую информацию, которая исключительно положительно описывает потерпевшего и влияет на его образ.

Особенностью споров о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании, является, как уже было сказано, отсутствие в избирательном законодательстве указаний на компенсаторные способы защиты. В связи с этим необходимо указать, на основании чего суды применяют нормы Гражданского кодекса РФ по отношению к избирательным отношениям. Так, глава 59 Гражданского кодекса РФ посвящена обязательствам вследствие причинения вреда. Такого рода обязательства могут возникнуть в том числе при нарушении имущественных и личных неимущественных прав граждан. В рамках указанной темы нам интересны случаи нарушения личных неимущественных прав. Перечень нематериальных благ, указанный в ст. 150 ГК РФ, и личных неимущественных прав является открытым. Исходя из характеристик данных категорий, мы с уверенностью можем отнести к личным неимущественным правам такое конституционное право граждан, как избирать и быть избранными[[8]](#footnote-8), то есть избирательные права. Это подтверждается тем, что такое право граждан имеет абсолютный характер, возникает независимо от волеизъявления их обладателя в силу закона и не отчуждаемо и не передаваемо иным образом[[9]](#footnote-9), что соответсвует описанию личного неимущественного права.

Вред, причиненный личным неимущественным правам, а значит и избирательным правам граждан, подлежит возмещению в виде компенсации морального вреда[[10]](#footnote-10).

Необходимым условием для компенсации морального вреда является наличие самого такого вреда. Моральный вред можно понимать, как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину в силу закона нематериальные блага (достоинство личности, деловая репутация), или нарушающими его личные неимущественные права, а также как нравственные переживания в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав[[11]](#footnote-11). Из указанного можно сделать соответствующий вывод о том, что при нарушении избирательных прав граждан есть возможность обращаться в суд с требованием о компенсации морального вреда, которое по природе своей являются способами защиты гражданских прав[[12]](#footnote-12).

Отправной точкой в разрешении вопроса о возможности применения такого способа защиты, как компенсация морального вреда, по отношению к нарушенным избирательным правам является правовая позиция Конституционного Суда РФ, которая заключается буквально в следующем: «суды должны находить адекватные формы и способы защиты пассивного и активного избирательного права и не могут, признавая незаконным отказ в регистрации лица кандидатом, ограничиваться одной только констатацией нарушения избирательных прав»[[13]](#footnote-13). Принципиальное значение имеет положение о том, что «принцип соразмерности требует использования в каждом конкретном случае нарушений избирательных прав соответствующего способа восстановления или компенсации, учитывающего их специфику»[[14]](#footnote-14) и любой причиненный незаконными действиями вред избирательным правам граждан должен быть возмещен. Стоит отметить и то, что Конституцией Российской Федерации предусмотрено положение о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностными лицами[[15]](#footnote-15). В силу того, что избирательные комиссии признаются в определенных случаях государственными органами[[16]](#footnote-16), то можно сделать вывод о том, что Конституция Российской Федерации закрепляет возможность такого возмещения, Гражданское законодательство регулирует основания возмещения, а Гражданское процессуальное законодательство в свою очередь устанавливает порядок доказывания наличия обстоятельств для возмещения.

Анализ судебной практики показывает, что в рамках избирательных кампаний наиболее часто граждане обращаются с требованием о возмещении морального вреда в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина[[17]](#footnote-17) (кандидата в депутаты или на выборную должность)[[18]](#footnote-18).

Также споры о восстановлении избирательных прав, нарушенных путем причинения морального вреда, могут разделяться по субъектному составу сторон спора. Это могут быть граждане-избиратели или кандидаты в депутаты или на выборные должности на стороне истца. Также иски могут быть направлены к избирательным комиссиям как организаторам выборов, тем или иным образом нарушившим избирательные права граждан, или к гражданам. Во втором случае, эти споры, как правило, связаны с распространением недостоверных сведений и нарушением права на честь, достоинство и деловую репутацию. Но подобные требования могут быть предъявлены и к избирательным комиссиям на тех же основаниях. Но здесь необходимо обратить внимание на то, что в случае нарушения прав гражданина, которое, однако, не повлекло за собой лишения его активного или пассивного избирательного права, суд при рассмотрении иска о компенсации морального вреда должен исходить из доказанности истцом причинения ему физических и (или) нравственных страданий. А доподлинно доказать наличие таких страданий и причину их возникновения в ходе судебного разбирательства представляется почти невозможным.

В основном, проблематика таких споров сводится к сложности доказывания наличия вреда в случаях, когда право все-таки было реализовано гражданином. Но «если в результате незаконных действий избирательных комиссий гражданин лишен активного или пассивного избирательного права и они не могут быть восстановлены на данных выборах, то возможность привлечения соответствующей избирательной комиссии»[[19]](#footnote-19) (является обоснованным указание лишь на избирательные комиссии в силу их особых полномочий в рамках избирательного процесса) к ответственности в виде компенсации морального вреда особых сомнений не вызывает, но все же бывает не всегда очевидной.

Учитывая, что законодательство о выборах и референдумах не предусматривает указания на такой способ защиты нарушенных прав, как компенсация морального вреда, предполагается конструктивным предложить внести изменения в главу Х «Обжалование нарушений избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и ответственность за нарушение законодательства о выборах и референдумах» ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»[[20]](#footnote-20) положений о возможности применения такого способа защиты по отношению к нарушенным неимущественным правам в ходе избирательных кампаний.

Таким образом, основную проблему при рассмотрении споров о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной компании составляет не только порядок применения норм материального права, но и сложность доказывания наличия оснований для удовлетворения требований. Заключается она в специфике тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию.

Глава 2. Исследование и оценка доказательств в суде по делам о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании

Одним из принципов гражданского судопроизводства является принцип судебной истины. Это косвенно закрепленный принцип процессуального права, являющийся целью судебного познания, содержанием которого является деятельность суда по установлению обстоятельств дела, спорного материального правоотношения на основе собранных, представленных и исследованных судом доказательств, представленных лицами, участвующими в деле[[21]](#footnote-21).

Целью судебного доказывания является всестороннее, полное и объективное выяснение действительных обстоятельств дела, т.е. установление юридических фактов, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение спорного правоотношения между сторонами, и других обстоятельств, имеющих значения для правильного разрешения дела. Существует мнение, что цель доказывания заключается в убеждении суда лицами, участвующими в деле, в наличии в действительности тех обстоятельств, которые имеют значение для разрешения дела по существу и подтверждаются представленными доказательствами. Однако положения статьи 56 ГПК РФ указывают на то, что более верной является первая точка зрения, так как в ч.1 указано, что сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований или возражений. Никаких указаний на то, что необходимо убедить в этом суд, в тексте закона нет. Поскольку речь идет об обстоятельствах, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношений, то их объективно можно считать имеющими значение для рассмотрения дела и, как следствие, его разрешения, о чем указано в статье 59, которая гласит, что суд принимает только те доказательства, которые могут иметь значение для этого дела, а значит подтверждают эти обстоятельства.

Поскольку суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и, тем самым, оценка доказательств является невидимой и неосязаемой гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина, которую нужно разобрать и понять[[22]](#footnote-22).

С.М. Амосов считает, что «в процессе судебного познания от исследования доказательств до их оценки суд проходит определенный мыслительный путь, в ходе которого, прежде всего, определяется круг необходимых доказательств, затем проверяется доброкачественность их источников, устанавливается связь с искомыми фактами и, наконец, оценка – их значение для дела, к каким выводам они подвели суд»[[23]](#footnote-23).

Исследование доказательств в гражданском процессе представляет собой одну из стадий гражданского процессулаьного доказывания и по существу является непосредственным восприятием, изучением судом информации о фактах, извлекаемой из предусмотренных в законе средств доказывания. Оно включает в себя широкий набор действий суда, которые направлены на восприятие фактических данных, выяснение условий сохранения информации, факторов, влияющих на достоверность представленных доказательств, источник таких доказательств, сопоставление, сравнение их отдельных видов и ликвидацию противоречий между ними[[24]](#footnote-24).

Для осуществления исследования доказательств суду необходим непосредственно объект такого исследования. Поэтому ГПК РФ в ст.56 предусмотрена обязанность доказывания, заключающая в том, что «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений». Следовательно, для получения компенсации морального вреда истец должен представить суду доказательства в подтверждение своих требований.

Определив факты, подлежащие доказыванию, суду необходимо определить, какими средствами доказывания они должны устанавливаться. Так, ГПК РФ в ст. 55 предусматривает следующие виды доказательств: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. Каждый из видов доказательств имеет свою специфику и особенности исследования и оценки. В рамках избирательного процесса нельзя выделить какие-то обязательные виды доказательств или же наоборот запрещенные. Но чаще всего в избирательных спорах средствами доказывания выступают свидетельские показания, письменные и вещественные доказательства (например, испорченных агитационный материал), различного рода экспертизы (для выявления фото- или видеомонтажа, филологические для выявления наличия негативных оценок в агитационном материале и др.).

Несмотря на отсутствие ограничений в применении средств доказывания, за исключением предусмотренных ГПК РФ, одной из основных проблем рассмотрения дел о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании, является сложность доказывания наличия физических и нравственных страданий. На примере решение Селижаровского районного суда Тверской областипо иску Титова Алексея Алексеевича к ответчику Сомову Герману Георгиевичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда[[25]](#footnote-25) разберем особенности правоприменительной практики при рассмотрении дел исследуемой категории. Суть дела заключается в том, что Титов Алексей Алексеевич, будучи кандидатом на должность главы Селижаровского района в ходе избирательной кампании обнаружил, что в агитационном материале кандидата на должность главы Селижаровского района Соловьева П.А. имеется статья Сомова Г.Г., содержащая порочащие, недостоверные сведения несоответствующие действительности, ущемляющие права и законные интересы Титова А.А. Содержание статьи сводилось к следующему:

*«Начну вот со случая, о котором мне рассказали жители дер. ... В ... построена дача. Жилой дом и участок перекрыли дорогу к кладбищу и к воинскому мемориалу. Территория дачи обнесена высоким забором, охраняется, а нужно было похоронить человека, пройти на кладбище. Так родственникам усопшего пришлось ждать на морозе целых два часа, пока придет охранник, откроет ворота и пропустит через участок на кладбище. Как вы сами умом и сердцем расцениваете это? А ведь участок выделялся и разрешение на строительство выдавалось не в ..., а именно селижаровскими чиновниками, у которых страсть к наживе не оставила ничего святого. Если считаете это нормальным, тогда голосуйте за Алексея Титова, который и возглавляет это изуверское селижаровское чиновничество, готовое продать последнее, свою совесть, вытереть о вас ноги за то, чтобы ездить на крутых иномарках и строить особняки. За счет природных богатств района, наш с вами счет»*.

По мнению истца, распространение данного агитационного материала явилось «грубым попранием его доброго имени и профессиональной незапятнанной репутации Главы района». Кроме того, сведения не соответствуют действительности и затрагивают его честь, достоинство и деловую репутацию, что повлекло моральные и нравственные страдания истца, в результате чего ухудшилось состояние его здоровья.

При принятии решения по делу Титова А.А. суд руководствовался совокупностью представленных истцом доказательств о наличии у него физических и нравственных страданий после опубликования статьи, порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию как действующего Главы района. К доказательствам по данному делу относились показания сторон, свидетельские показания и видеозапись с фотоснимками.

По общему правилу первоначальным источником формирования предмета доказывания, как уже было сказано, являются объяснения истца, но в ряде случаев, когда сам истец участия в деле не принимает, а его интересы обеспечены участием в деле представителя (в соответствии со ст. 48 ГПК РФ), таким источником являются показания этого представителя. В данной ситуации это показания Малышевой Н.Н., которые с точки зрения ГПК РФ являются объяснениями вместо истца в соответствии со ст. 68 ГПК РФ. Так, представитель в судебном заседании пояснила, что «лично сама посетила деревню, сделала фотоснимки и видеозапись», на которых видно, что «построенные дома не препятствуют проходу на кладбище», а следовательно, «факта, о котором идет речь в статье Сомова Г.Г. вообще не было». Однако в судебном решении не указано, каким образом суд исследовал представленные Малышевой Н.Н. видеозаписи. Требования, предъявляемые к видеозаписям в качестве доказательств закреплены в ст. 77 ГПК РФ и включают в себя необходимость на указание когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. Производство видеозаписей от частных лиц не исключается при соблюдении еще и таких требований как:

1. при производстве записей никто не должен вторгаться в частную жизнь других лиц;
2. не наносится ущерб жизни и здоровью людей и вред окружающей среде, безопасности страны[[26]](#footnote-26).

Основным достоинством видеозаписей является то, что они позволяют точно запечатлеть и зафиксировать значительную часть информации о происходящем действии.

Согласно ч.1 ст. 174 ГПК РФ, после заслушивания объяснений истца суд переходит к ответчику, в нашем случае, к Сомову Г.Г. Он пояснил, что «его попросил предвыборный штаб Соловьева П.А. (другого кандидата) подготовить статью. Разговор был и с Соловьевым П.А. о написании статьи в его поддержку. Он вспомнил случай, о котором ему рассказали жители деревни, и написал о нем». Представитель ответчика Петров С.Б., в свою очередь, тоже указал, что для удовлетворения заявленных требований должны иметь место «факт распространения сведений, их несоответствие действительности, порочащий характер распространенных сведений. Представитель истца не доказала факт порочащего характера распространенных сведений и их несоответствие действительности. В статье нет ни одного слова о нарушении обязанностей Титовым А.А., как главы района, об умалении его деловой репутации. В данной статье описывается лишь случай, о котором Сомов слышал три года назад, там нет ничего порочащего».

Далее в соответствии с уже упомянутой ст. 174 ГПК РФ суд должен перейти к допросу свидетелей для исследования такого вида доказательтв, как показания свидетелей. В соответствии со ст. 69 ГПК РФ «свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела». В рамках исследуемого дела, скорее всего, это должны быть непосредственно жители деревни. Так, свидетель ФИО8 в судебном заседании показал, что «он является примерно 10 лет старостой деревни. Деревня не брошена и все вопросы деревенских жителей он знает. В деревне имеется кладбище и мемориал захоронения воинов Великой Отечественной войны. За кладбищем и мемориалом постоянно ухаживают. В деревне имеются строения, все они запланированные и нет никаких препятствий для передвижения граждан. В деревне проезд нигде не перекрыт». Относительно конкретного случая, описанного в агитационном материале, свидетель указал, что «на самом деле история была о том, что в деревне хоронили человека зимой, и не могли проехать, так как все было занесено снегом. Ему сообщили, были немедленно предприняты меры по уборке снега. Нашли тракториста, он очистил дорогу, и люди проехали.» Однако вызывает вопрос обоснованность вызова в качестве свидетеля старосты деревни. Поскольку правовая сторона оценки доказательств выражается в том, что логические операции совершаются субъектами гражданских процессуальных отношений, изучению подлежат только фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке из средств доказывания, непосредственно воспринятых судом[[27]](#footnote-27). С одной стороны, он действительно должен знать все проблемы деревни, в том числе и по вопросу дорог. Но с другой стороны, он как лицо, представляющее интересы жителей и, скорее всего, имеющее контакт с руководящими лицами сельского поселения может быть тем или иным образом подвергнут административному ресурсу. Насколько обоснованно суд может оценить данное доказательство, вопрос спорный. Однако исходя из того, что «оценка доказательств имеет свое содержание, которое включает в себя определение допустимости, относимости, достоверности и взаимосвязи всей совокупности доказательств»[[28]](#footnote-28), факт возможного подчинения был судом рассмотрен и учтен. Кроме того, в деле присутствовали и другие «более надежные» доказательства.

Свидетель ФИО10 в судебном заседании пояснил, что «та дорога, которая сейчас ведет к кладбищу, появилась 5-7 лет назад, свободная и никакими жилыми домами, или заборами не перекрыта. До кладбища нет никаких проблем с проездом. Но и тогда, когда раньше был проезд через территорию базы НПС, все равно не было ни каких препятствий, всегда открывали ворота и не ждали». В целом, показания совпадают с предыдущими по своему смыслу, содержание сводится к тому, что препятствий для проезда к кладбищу в деревне нет.

Следующий свидетель по делу вызывает множество вопросов в силу своего статуса, несмотря на то, что гражданское процессуальное законодательство не устанавливает запрета на допрос в качестве свидетеля непосредственного подчиненного. Так, ФИО11 «в судебном заседании пояснила, что она является главой администрации МО «Шуваевское сельское поселение», на территории которого расположена .... О таком случае, чтобы людям невозможно было попасть на кладбище, она не слышала. Для проезда на кладбище по дороге в деревню препятствий нет. Дорога отсыпана, раньше она была через территорию НПС, а потом ее передвинули». То есть в качестве свидетеля по иску Главы Селижаровского района была вызвана Глава администрации муниципального образования «Шуваевское сельское поселение», которое в свою очередь входит в состав Селижаровского района. Очевидно, что этот свидетель ФИО11 могла дать показания, не соответствующие действительности, чтобы не портить отношения с истцом. В таком случае насколько оправдан учет таких показаний судом при оценке всех доказательств в совокупности?

Следующим на очереди для исследования судом были письменные доказательства. В качестве такового к материалам дела была приобщена карта ортофотоплана земельных участков. Как указано в судебном решении, на данном плане видно проезд к кладбищу, следовательно, как предполагается, никаких препятствий для проезда нет.

На основании всех указанных выше доказательств, суд в целом обоснованно пришел в выводу: «исследованные в ходе судебного разбирательства дела, приобщенные по ходатайству представителя истца Малышевой Н.Н. фотографии дороги, ведущей к кладбищу и воинскому мемориалу в ..., ортофотоплан земельных участков, а также просмотренная видеокассета подтверждают показания указанных свидетелей о том, что дорога не имеет каких-либо препятствий для проезда». Таким образом, следует вывод о том, что суд при исследовании и оценке доказательств исходил не из показаний свидетелей в отдельности, а в совокупности с видеозаписями и фотографиями, которые подтверждали показания. Следовательно, оснований предполагать, что свидетели могли давать недостоверные данные в целях своей личной выгоды, нет.

Однако в рамках рассматриваемого спора подтверждения требовал факт распространения агитационного материала. В обоснование этого были представлены пояснения самой Малышевой Н.Н. в качестве объяснений стороны истца, и свидетеля ФИО12, которые подтвердили факт распространения. Конкретно ФИО12 указал, что «в обеденный перерыв он нашел листовку у себя в почтовом ящике, такие же листовки были и у всех жильцов. Потом листовки лежали в ящиках еще и утром, то есть им дважды положили эти листовки», что подтверждает факт распространения агитационного материала в деревне. Кроме того, ФИО12 пояснил, что «агитационный материал со статьей Сомова - это самая грязная агитация с 1991 года».

Распространить порочащие сведения значит сообщить их широкой аудитории, нескольким или хотя бы одному человеку. Сообщение может быть публичным или приватным, произведено в письменной или устной форме, с использованием средств массовой информации, а также путем изображения. На основании этих свидетельских показаний суд пришел к выводу о том, что порочащие сведения действительно были распространены, то есть имеет место факт неправомерного поведения. Кроме того, сама листовка с выходными данными , являющаяся, соответственно, вещественным доказательством по делу, указывает, как минимум, на факт изготовления такого материала в Филиале [ОАО «ТОТ»](https://rospravosudie.com/act-%2522%25D0%259E%25D0%2590%25D0%259E+%25D0%25A2%25D0%259E%25D0%25A2%2522-q/section-acts) Осташковская типография тиражом 1000 экземпляров по заказу кандидата на должность главы Селижаровского района П.А. Соловьева, и с оплатой из средств его избирательного фонда. Однако указание на Соловьева П.А. как на заказчика материала не освобождает от ответственности Сомова Г.Г. Это следует из разъяснений Верховного суда РФ, где сказано, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются, как лица, распространившие не соответствующие действительности порочащие сведения, так и их авторы[[29]](#footnote-29).

Следующий факт, требующий подтверждения по делам о компенсации морального вреда - это наличие физических и нравственных страданий. Страдания Титова А.А. и последующее ухудшение состояния его здоровья нашли свое подтверждение целым рядом доказательств.

Так, свидетель ФИО13 в судебном заседании пояснила, что «утром в 10 часов к ней на прием обратился Титов А.А., у него было высокое давление 180/100, головные боли, потливость, бессонница, дрожь в руках. Ему оказали экстренную помощь на месте, назначили дальнейшее лечение. <…> был повторный осмотр, улучшения состояния больного не было, оно сопровождалась теми же симптомами. Титову А.А. был предложен больничный режим». Со слов Титова А.А. ФИО13 известно о причинах ухудшения состояния здоровья: эмоциональный стресс на фоне прочтения агитационного материала, приведший к гипертоническому кризу и психоэмоциаональному стрессу. Кроме того, представитель истца Малышева Н.Н. утверждала, что «стрессовая ситуация и сильные переживания ухудшили здоровье, проявившееся в форме сердечно-сосудистых заболеваний, нервных и психических расстройств, наступили бессонные ночи, невозможность вести привычный образ жизни, ему пришлось обратиться к врачу». Этот факт подтверждается письменными доказательствами (согласно ст. 71 ГПК РФ такими доказательствами могут быть акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью) в виде копии листка нетрудоспособности серии ВЧ9574186, подтверждающей нахождение истца на амбулаторном лечении в соответствующие даты и выпиской из амбулаторной карты, в которой содержатся сведения о том, что у Титова А.А. был зафиксирован диагноз - артериальная гипертония II стадии, III ст. риск, гипертонический криз, соп. - невротическое состояние с признаками вегетативной дисфункции. Связь этих письменных доказательств и их содержания с фактом предмета доказывания под сомнение не может быть поставлена. Другой вопрос заключается в том, насколько можно считать столь сильную реакцию Титова А.А. на агитационной материал адекватной. Хотя в любом случае спецификой дел этой категории и является их разнообразие в силу различий восприятия ситуаций разными людьми. Поскольку суд приобщил и исследовал данные письменные доказательства, можно судить о том, что они были относимы и допустимы и никаких нарушений процессуального законодательства выявлено не было. Суд оценил эти доказательства как свидетельствующие о наличии нравственных, повлекших следом и физические страдания Титова А.А.

Суд должен определить и оценить степень физических и нравственных страданий. Наиболее сложным для разрешения дела о компенсации морального вреда является вопрос «перевода» степени нравственных страданий в денежную форму в силу отсутствия каких-либо конкретных правил их оценки. Суд при принятии решения основывается на сумме иска и оценке представленных доказательств. Нельзя сказать, что в этом проявляется некая субъективная оценка судом степени страданий истца, ведь все обстоятельства должны найти свое подтверждение, следовательно размер компенсации должен быть справедливым и обоснованным. Поэтому при принятии решения по делу Титова А.А. суд, основываясь на свидетельских показаниях ФИО13 и письменных доказательствах в виде копии листка нетрудоспособности и выписки из амбулаторной карты и оценив их исходя из принципов разумности и справедливости, удовлетворил требования истца Титова А.А. частично, присудив в качестве компенсации морального вреда сумму в 15 000 рублей, а не требуемые в исковом заявлении 50 000 рублей.

Необходимо выяснить, что представляет собой оценка доказательств. Оценка доказательств является отдельной стадией процесса доказывания, пронизывающей весь путь достижения верных, истинных знаний по любому судебному делу. Представляется неправильным сводить оценку доказательств к сугубо логической операции или акту мысли, поскольку у этого процесса имеется правовой компонент регулирования. Таким образом, оценка доказательств есть логический акт, проявляющийся в процессуальных действиях и подвергающийся в определенных пределах правовому регулированию и воздействию процессуальных норм. Правовое регулирование процесса оценки доказательств закреплено в положениях ст. 67 ГПК РФ. Конкретно в рамках этого правового регулирования действую правила о оценке доказательств по внутреннему убеждению суда на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ), правила об отсутствии заранее предустановленной силы доказательств (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ). Оценка доказательств имеет свое содержание, которое включает в себя определение допустимости, относимости, достоверности и взаимосвязи всей совокупности доказательств[[30]](#footnote-30). Закреплено также требование об обязанности суда отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судом в качестве средств доказывания, а другие отвергнуты, и на каком основании одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Исходя из субъектного состава лиц, осуществляющих оценку доказательств, этот процесс можно классифицировать на рекомендательную и властную оценки. Так, рекомендательный характер носит та оценку, которая дается в рамках процесса доказывания лицами участвующими в деле и их представителями. Однако наибольшее значение для судопроизводства имеет властная оценка, то есть та, которая исходит со стороны суда, поскольку постановления, в которых отражается непосредственно такая оценка, имеют обязательную силу.

В зависимости от уровня познания оценка доказательств может быть предварительной, то есть до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения, окончательной, которая дается исключительно судьей или судом в условиях совещательной комнаты и является основой для принятия решения, и контрольной оценкой, которая может быть проведена вышестоящими судебными инстанциями.

Таким образом, наиболее важное значение имеет властная оценка доказательств судом на этапе предварительной и окончательной оценки, так как от этого зависит принятое решение по делу. Учитывая тот факт, что в судебном споре все обстоятельства были подтверждены теми или иными доказательствами, но суд не удовлетворил требования в полном объеме, можно сделать вывод о том, что судейское усмотрение относительно принятия решения о компенсации морального вреда и определения ее размера имеет место быть. Однако то, как оценивает доказательства суд, имеет «первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения по гражданскому делу»[[31]](#footnote-31), так как цель оценки доказательств - это совершение того или иного процессуального действия на основании решения.

При этом не представляется возможным вывести закрытый перечень обязательных доказательств по спорам о компенсации морального вреда в целом, и о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании в частности, за исключением лишь подтверждения того факта, что вред имеет место быть именно в период избирательной кампании или является следствием причинения вреда избирательным правам граждан. Это объясняется тем, что каждый спор обладает своей спецификой, так как непосредственно связан с восприятием тех или иных обстоятельств человеком, его психоэмоциональными особенностями, конкретными обстоятельствами дела и фактами, подлежащими доказыванию.

Заключение

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах требует изменений и дополнений в части вопросов ответственности за нарушение избирательных прав граждан, До тех пор, пока не будет четко указана возможность требовать компенсации морального вреда при нарушении избирательных прав граждан, вызвавших физические и нравственные страдания, правоприменитель не будет иметь единого подхода к разрешению таких споров.

Предмет доказывания по такой категории дел довольно обширен и нуждается в детальной оценке доказательств наличия каждого обстоятельства при рассмотрении дел о компенсации морального вреда. Представляется неверным подход по принципу презумпции морального вреда.

Не представляется возможным вывести закрытый перечень обязательных доказательств по спорам о компенсации морального вреда в целом, и о компенсации морального вреда, причиненного в ходе избирательной кампании в частности, за исключением лишь подтверждения того факта, что вред имеет место быть именно в период избирательной кампании или является следствием нарушения избирательных прав граждан. Это объясняется тем, что каждый спор обладает своей спецификой, так как непосредственно связан с восприятием тех или иных обстоятельств человеком, его психо-эмоциональными особенностями, конкретными обстоятельствами дела и фактами, подлежащими доказыванию.

Очевидно, что в такой перечень могут быть включены свидетельские показания, письменные доказательства (например, свидетельствующие об обращении в медицинские учреждения в связи с причиненным вредом) и другие допустимые законодательством доказательства.
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