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Введение

В 21 веке вопросы охраны окружающей среды становятся все более обсуждаемыми и актуальными. Право каждого на благоприятную окружающую среду является гарантированным Конституцией РФ. Это свидетельствует о его крайне важном значении для человека. Более того, оно принадлежит не гражданам, а именно каждому, следовательно, не зависит от статуса человека, наличия гражданства и иных формальных признаков.

В связи с развитием технологического процесса в мире растет потребительское отношение к окружающей среде. В прошлом над вопросами рационального использования природных ресурсов никто не задумывался, но со временем позиция изменилась. В результате антропогенных факторов и потребительского отношения природная среда постоянно меняется, ей наносится огромный ущерб. Именно поэтому охрана окружающей среды и бережное отношение к ней становятся насущными вопросами человечества, а сохранение ее благоприятности целью для существования будущих поколений. Кроме того, из-за ухудшения состояния окружающего нас мира, возникновения глобальных экологических проблем оказывается негативное влияние на здоровье человека, что ведет к возникновению хронических заболеваний.

Вопросами изучения содержания права на благоприятную окружающую среду занимались такие ученые, как Бринчук М.М., Дубовик О.Л., Шемшученко Ю.С., Васильева М.И., Васильчук Ю.В., Сорокина Т.Ю. Следовательно, вопросам охраны окружающей среды посвящено немало научных работ.

Таким образом, целью данной курсовой работы является выявление и правовой анализ актуальных проблем судебной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду.

Для достижения поставленной цели были выделены следующие задачи:

1. Раскрыть содержание права на благоприятную окружающую среду;
2. Изучить способы защиты в случае нарушения права на благоприятную окружающую среду;
3. Проанализировать судебную практику по категории дел о защите права на благоприятную окружающую среду;
4. Выявить актуальные проблемы судебной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду.

Понятие и содержание конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду

Основой охраны окружающей среды является статья 42 Конституции РФ, которая закрепляет три самостоятельных экологических права: право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о ее состоянии, право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением[[1]](#footnote-1). Неотъемлемость этих прав вытекает не только из их закрепления в акте высшей юридической силы, но и из содержания.

Так, конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду является фундаментальным и всеобъемлющим правом человека и гражданина, которое связано с поддержанием нормальных экологических, экономических и эстетических условий его жизнедеятельности.

Однако непосредственно в Конституции не раскрывается понятие благоприятной окружающей среды. Так, возникает вопрос: какую среду можно считать благоприятной? Каковы юридические критерии для оценки ее как благоприятной?

Право на благоприятную окружающую среду также упоминается в пункте 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», которое в редакции закона звучит следующим образом: «Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде»[[2]](#footnote-2). Понятие благоприятности также не раскрывается.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что наряду с понятием «благоприятная окружающая среда» используются и иные правовые дефиниции, которые можно рассматривать как разновидность права на благоприятную окружающую среду[[3]](#footnote-3). Например, Градостроительный кодекс РФ содержит такое понятие, как «устойчивое развитие территорий», под которым, в том числе, понимается обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека при осуществлении градостроительной деятельности и ограничение хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений.

В ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» дается такое определение: благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. Данное понятие рассматривается как аналогичное понятию «природная среда». Компонентами природной среды являются земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и другие организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле[[4]](#footnote-4). Возвращаясь к качеству окружающей среды, оно определяется как состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью. Таким образом, действующее законодательство не дает конкретной расшифровки и толкования права граждан на благоприятную окружающую среду.

Экологические права и отношения «общество-природа» стали основным принципом в различных международных актах, таких, как: Декларация Стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей человека среды 1972 г., Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию 1992 г., Декларация Конференции в Йоханнесбурге 2002 г., посвященной 10-летию Рио и т.д.

В актах официального толкования права встречается позиция, что конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду подразумевает «состояние среды обитания, качество жизни, труда, отдыха, соответствующие определенным экологическим, санитарно-эпидемиологическим, гигиеническим стандартам, предполагающим пригодную для питья воду, надлежащий атмосферный воздух, кондиционные продукты питания, рекреационные условия»[[5]](#footnote-5). Исходя из представленного раскрытия содержания права, можно сделать вывод, что право каждого на благоприятную окружающую среду по отдельным компонентам закреплено во множестве нормативно-правовых актов, пусть и не указано в конкретном виде. Ведь даже установление нормативов качества окружающей среди, предельно допустимых концентраций химических веществ, нормативы предельно допустимых вредных воздействий на окружающую среду, санитарные нормы и множество других правил и норм направлены именно на обеспечение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду.

Как видно из анализа содержания указанного права, оно имеет комплексный характер и включает в себя совокупность элементарных прав, которые закреплены в различных нормативных правовых актах: на благоприятную окружающую природную среду, на благоприятные жилищные условия, на благоприятные условия труда и отдыха и др[[6]](#footnote-6).

Однако открытым остается вопрос юридических критериев благоприятности окружающей среды. В научной литературе данному вопросу уделено не очень много внимания, но еще в 80-х годах прошлого века некоторые мнения ученых уже были обозначены. Так, Ю.С. Шемшученко охарактеризовал благоприятную окружающую среду как здоровую (незагрязненную), ресурсоемкую, экологически устойчивую и эстетически богатую и разнообразную среду обитания человека[[7]](#footnote-7).

В работах Васильевой М.И. также уделяется внимание критериям благоприятности окружающей среды. Ее точка зрения схожа с позицией Шемшученко Ю.С., хотя она вводит понятие здоровой окружающей среды, определяя ее как составной элемент благоприятной окружающей среды. Но по сути своей здоровая окружающая среда совпадает по значению с таким критерием благоприятности, как чистота и незагрязненность окружающей среды. Но отличительным признаком позиции Васильевой М.И. является включение экологических методик в определение благоприятности. Так, «здоровье среды» представляет собой такое ее состояние (качество), которое необходимо для обеспечения здоровья человека и других видов живых существ[[8]](#footnote-8).

Бринчук М.М. указывает, что «окружающая среда является благоприятной, если ее состояние соответствует установленным в экологическом законодательстве требованиям, касающимся чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости, видового разнообразия, эстетического богатства, сохранения уникальных (достопримечательных) объектов природы, сохранения естественных экологических систем, использования природы с [учетом](http://be5.biz/terms/u18.html) допустимого экологического и техногенного риска»[[9]](#footnote-9). Юридическими критериями благоприятности окружающей среды с точки зрения ее чистоты (незагрязненности) являются установленные в законодательстве нормативы качества окружающей среды и нормативы предельно допустимых вредных воздействий на окружающую среду. С точки зрения ресурсоемкости таким критерием являются нормативные требования к рациональному пользованию (допустимому изъятию) природных ресурсов, установленные природоохранным и природоресурсным законодательством. Относительно обеспечения видового разнообразия, удовлетворения эстетических и иных потребностей человека, то оно достигается созданием особо охраняемых природных территорий и объектов, рекреационных зон и иных территорий и установлением правовых режимов.

Но насколько подход Бринчук М.М. является верным с точки зрения того, что экология все-таки не является юридической наукой в то время, как критерии ее благоприятности сведены к исключительно юридическому подходу. Во-первых, окружающая среда определена через ее состояние, а не качество. Во-вторых, терминология соответствует не экологическому учению, а юридическим понятиям, закрепленным в законодательстве. В-третьих, благоприятной названа та окружающая среда, которая соответствует требованиям законодательства[[10]](#footnote-10).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что единого мнения о содержании права каждого на благоприятную окружающую среду не существует. Это связано в первую очередь с комплексным характером этого права и совокупностью элементарных прав в составе этого понятия. Также такая разрозненность мнений может быть оправдана отсутствием точного определения благоприятной окружающей среды и перечня критериев такой благоприятности. Поэтому этот вопрос является сложным и дискуссионным.

По моему мнению, право на благоприятную окружающую среду представляет собой реальную возможность человека проживать в здоровой, незагрязненной, ресурсоемкой окружающей среде, которая не оказывает вредного воздействия на здоровье человека и в состоянии обеспечить базовые потребности без вреда для него.

Следовательно, я считаю необходимым выделить следующие критерии благоприятности окружающей среды:

* Здоровье окружающей среды, как это было сделано Васильевой М.И., то есть такое состояние (качество), которое необходимо для обеспечения здоровья человека и других живых организмов;
* Незагрязненность, то есть соответствие всем нормативам и другим требованиям, установленным законодательством в сфере окружающей среды;
* Ресурсоемкость, то есть возможность изъятия необходимых для жизнедеятельности человека ресурсов при условии, что такие изъятия не приводят к нарушению естественного баланса в природной среде;
* Эстетическое богатство для осуществления рекреационных функций (однако этот критерий носит исключительно субъективный характер, поскольку предпочтения у людей могут быть совершенно разные).

Способы защиты нарушенного права граждан на благоприятную окружающую среду

Несмотря на законодательное закрепление права каждого на благоприятную окружающую среду в Конституции РФ и, как следствие, его гарантии, часто действиями или бездействием граждан или других лиц такое право может быть нарушено.

Во второй половине двадцатого века мир погряз в экологических катастрофах, кризисах, происходящих как по антропологическому вмешательству, так и без него. Состояние окружающей природной среды практически достигло критического уровня: происходило снижение показателей качества природных ресурсов, повышался процент загрязнения атмосферного воздуха, пресных и морских вод, массово вырубались леса, токсины и ядохимикаты пропитывали плодородные слои почвы – все эти проблемы требовали решения со стороны государств и международных организаций. Так как благоприятное состояние окружающей среды является одним из самых важных факторов для продолжения существования жизни на земле, все мировое сообщество было заинтересовано в разработке механизмов создания таких условий[[11]](#footnote-11).

В силу указанных факторов возникает необходимость систематизации способов защиты, которые могут быть применимы для восстановления нарушенного права на благоприятную окружающую среду. При анализе законодательства видно, что перечень способов защиты довольно широк. Все способы защиты нарушенных прав можно классифицировать на две основные группы: самозащита права, стоящая отдельным столпом в любой системе способов защиты, и государственная защита, то есть защита с помощью государственных институтов.

В свою очередь государственная защита также делится на внесудебную и судебную защиту права. Внесудебные способы защиты экологических прав сводятся, во-первых, к обращениям граждан в соответствующие уполномоченные органы власти и, во-вторых, к обжалованию действий или бездействия и решений органов в административном порядке, то есть в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу[[12]](#footnote-12). Примером такого обращения могут служить письма граждан во властные структуры. Так, например, граждане написали письма на имя главы Выборгского района Валерия Гарнеца и губернатора Георгия Полтавченко по вопросу строительства мусороперерабатывающего завода в Каменках Выборгского района. «Заканчиваются они одинаково: «Требуем перенести строительство вредных предприятий как можно дальше от черты города и от жилых домов!»»[[13]](#footnote-13). Сюда же можно отнести и участие граждан в общественных объединениях, фондах и других организациях, осуществляющих свою деятельность в сфере охраны окружающей среды. Все эти действия по форме осуществления являются непосредственно осуществляемыми гражданами.

В случае, если государство по собственной инициативе осуществляет защиту права на благоприятную окружающую среду неопределенного круга лиц или конкретных граждан, то в этом случае от граждан никаких активных действий не требуется. Следовательно, это опосредованная форма защиты экологических прав граждан.

Сущность самозащиты права на благоприятную окружающую среду предполагает, в первую очередь, активные действия граждан по реализации экологических прав, обеспечивающих основополагающее экологическое право. Например, это реализация права на участие в принятии экологически значимых решений. Примером такой самозащиты может служить участие граждан в проведении общественных слушаний. Если население территории против строительства какого-либо объекта, то они это могут выразить на общественных слушаниях. Так, в марте 2018 года в Выборге проходили общественные слушания по вопросу строительства мусороперерабатывающего завода. Местные граждане относятся к идее завода в Каменке без энтузиазма. «На предприятии не планируется, по заверениям властей, сжигание мусора и будет применяться анаэробная технология переработки. Даже такая технология таит в себе серьёзную угрозу здоровью жителей, так как смешанные городские отходы содержат большое количество микропримесей металлов, включая токсичные вещества. Их нельзя полностью извлечь в процессе сортировки, так что и компост, который предполагается к продаже, оказывается токсичным. Кроме того, никто не гарантирует, что в дальнейшем проект не будет изменён и на этих участках не построят мусоросжигающее предприятие», – написано в обращении, которое подписывают горожане для включения в протокол[[14]](#footnote-14). Таким образом, граждане в рамках общественных слушаний не обращаются в какие-либо органы за защитой своего права, они проявляют инициативу по защите экологических прав, высказывая негативное мнение относительно тех или иных запланированных действий (строительства мусороперерабатывающего завода).

Однако наиболее значимым и действенным способом защиты является судебная защита права на благоприятную окружающую среду. Сюда можно отнести следующие конкретные действия:

* обращения граждан и общественных объединений в суды общей юрисдикции или в арбитражные суды;
* обращение прокурора в суд в целях защиты прав неопределенного круга лиц;
* обращения граждан или общественных объединений в рамках административного судопроизводства в целях обжалования решений органов власти.

В судах общей юрисдикции нарушенные экологические права граждан восстанавливаются путем вынесения и исполнения, что немаловажно в современной действительности, решений о возмещении вреда, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением или преступлением или стихийным бедствием (такое право гарантировано в ст. 42 Конституции РФ), об обязании органа власти или должностного лица предоставить достоверную информацию, об отмене решения о запрете проведения экологического мероприятия, о приостановлении или прекращении деятельности юридического лица в случае, если его хозяйственная деятельность наносит ущерб окружающей среде и др.

Обращения в арбитражный суд в силу правил подведомственности связаны в той или иной степени с предпринимательской деятельностью юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Поэтому это могут быть споры, связанные с выдачей лицензии на ту или иную деятельность или при нанесении ущерба окружающей среде предпринимательской деятельностью предприятия (авария на очистном сооружении завода, о чем своевременно не было сообщено гражданам и не были предприняты соответствующие меры).

Обжалование действий или бездействия, решений органов власти или должностных лиц в рамках защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду имеет большое значение, хотя на первый взгляд не всегда очевидна связь между принимаемыми решениями и нарушением права. Так, например, Костромской природоохранный прокурор Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры обратился в суд с требованием о возложении обязанности на Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды разработать план мероприятий по обеспечению безопасности дамбы и непосредственно привести ее в безопасное состояние. Суд признал бездействие органов власти нарущающим экологические права граждан, мотивировав это тем, что «хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти <…> оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду», а поскольку дамба пришла в неудовлетворительное состояние по критерию ее безопасности, несмотря на социальную значимость вопроса обеспечения безопасного технического состояния дамбы органами власти действенных мер по проведению капитального ремонта не принято[[15]](#footnote-15). Поэтому такое бездействие создает угрозу нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду.

Большую роль в настоящее время играет право прокуроров обращаться в суд за защитой права граждан на благоприятную окружающую среду. Средства прокурорского надзора сейчас являются одной из самых действенных сдерживающих сил распространения экологических правонарушений. Например В.С. Дымолазов, изучая вопрос об особенностях принятия отдельных актов прокурорского реагирования по результатам проверок исполнения законодательства об отходах производства и потребления, отмечает, что, как правило, в сфере обращения с отходами производства и потребления предъявляются иски прокуроров в защиту неопределенного круга граждан на благоприятную окружающую среду[[16]](#footnote-16).

Поводом для обращения в государственные органы, в том числе в суд, за зашитой нарушенных экологических прав, является такое нарушение законодательства, которое повлекло или может повлечь нарушение права на благоприятную окружающую среду. Учитывая то обстоятельство, что не любое нарушение экологического законодательства нарушает экологические права граждан, в заявлении прокурора должно быть указано, каким образом то или иное невыполнение (несоблюдение, нарушение) требований экологического и иного природоохранного, санитарного законодательства, нарушает указанные права либо создает угрозу их нарушения[[17]](#footnote-17).

В связи с этим очень важно выявлять злоупотребление гражданами своим правом на благоприятную окружающую среду.

Судебная защита объективно является наиболее эффективным способом защиты нарушенных прав. Это связано, на мой взгляд, в первую очередь с тем, что постановления и иные решения судов должны быть обязательно исполнены в срок, установленный законодательством.

Кроме того, Судебная защита не исчерпывается лишь на одном обращении в суд, так как судебная система предполагает в своем составе различные инстанции. Следовательно решение может быть обжаловано во второй инстанции в апелляционном порядке, далее перейти на стадию кассации, надзора, и даже дойти до судов высших инстанции, таких как Верховный Суд РФ и Конституционный Суд РФ. Последний играет наиболее важную и особую роль в защите экологических прав граждан, поскольку является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Анализ практики позволяет оценить состояние и действенность судебной системы в области защиты экологических прав граждан, а также сформировать новые подходы к пониманию прав человека, являющиеся основополагающими критериями доя социального, демократического и правового государства[[18]](#footnote-18).

Кроме того, такой способ защиты, как судебная защита, гарантирует независимость принятия решений, так как суд основывается на принципе справедливости и независимости. Следовательно, предполагается, что решение принимается не в интересах кого-либо, а в соответствии с действующим законодательством.

Наконец, судебная защита в случае прохождения всех инстанций в Российской Федерации предполагает выход обсуждения той или иной проблемы на международный уровень, то есть рассмотрения ее в Европейском суде по правам человека - межгосударственный орган по защите прав и свобод человека.

Более того, судебная практика, которая нарабатывается в процессе осуществления судебной защиты, влияет на действующее законодательство и даже может оказывать определенное воздействие на его изменение и формирование.

Таким образом, судебная защита права на благоприятную окружающую среду является наиболее эффективным способом защиты в силу следующих критериев:

* Исполняемость судебных решений;
* Возможность обжалования судебных решений вплоть до высших судебных инстанций;
* Независимость принимаемых решений;
* Возможность защиты права на международном уровне;
* Возможность влияния на существующее законодательство в случае выявления коллизий.

Актуальные проблемы судебной защиты конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду

Несмотря на всю эффективность судебной защиты права на благоприятную окружающую среду, в практике применения норм экологического законодательств аи разрешения судами такого рода споров существуют проблемы. Некоторые из них связаны с процессуальными особенностями, а некоторые с применением норм материального права. Рассмотрим некоторые из них.

В основе своей с требованиями, направленными на защиту права на благоприятную окружающую среду, в суды обращаются прокуроры (Приложение 1), что обусловлено положениями законодательства.

К одной из проблем судебной практики можно отнести тот факт, что суды при принятии решения не решают вопрос о том, каким именно образом нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду. Так, суды не обращаются к содержанию права на благоприятную окружающую среду, не описывая, каким именно образом, например, деятельность ОАО «Мелькомбинат» в городе Твери воздействует на здоровье граждан, нарушая их конституционное право[[19]](#footnote-19). В судебных решениях речь о право на благоприятную окружающую среду идет следующим образом: «право граждан на благоприятную окружающую среду закреплено в ст. [42 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/#GcZ5oQgTg7rW) Российской Федерации, ст. [11](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-iii_1/statia-11/) Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»». Таким образом, из судебного решения не следует, что деятельностью предприятия в действительности было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

Однако удалось найти решение, где суд поясняет каким образом все-таки бездействие администрации города Твери по рекультивации земельных участков нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду. Так, суд ссылается на объяснения Тверского межрайонного природоохранного прокурора, а именно на следующее: «непринятие мер по рекультивации свалки твердых бытовых отходов влечет к возникновению очагов горения (задымления) отходов, что способствует загрязнению атмосферного воздуха в Калининском районе и в городе Твери, увеличению числа обращений граждан в различные органы власти, росту социального напряжения среди населения и создает опасность для жизни и здоровья граждан, проживающих на соответствующей территории»[[20]](#footnote-20). Кроме того было указание на то, что вопрос ликвидации свалок связан с негативным воздействием хозяйственной деятельности на окружающую среду, который непосредственно затрагивает право на благоприятную окружающую среду. Суд не обращался к критериям благоприятности окружающей среды, но пояснил, какими именно действиями нарушается соответствующее право и к чему такое нарушение ведет.

Другим примером такого «положительного» судебного решения, где суд поясняет причины нарушения права на благоприятную окружающую среду является апелляционное определение Тверского областного суда[[21]](#footnote-21). Так, суд указывает, что выделение земельного участка в границах береговой полосы руки Волга и приобретение его в частную собственность в то время, как эта земля является объектом общего пользования, предназначенного для передвижения и пребывания около водных объектов, в том числе для любительского и спортивного рыболовства, и причаливания плавучих средств, влечет нарушение права на благоприятную окружающую среду. То есть суд поясняет, что выделение участка не даст гражданам в полной мере пользоваться рекреационными ресурсами водного объекта реки Волги, что и нарушает их конституционные права.

Другой проблемой правоприменения является то, что в некоторых субъектах Российской Федерации сложилась неоднозначная практика применения материального права при рассмотрении судами требований о постановке на учет бесхозяйных сибиреязвенных скотомогильников в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество. Так, по словам природоохранного прокурора Плеханова Д.Е.[[22]](#footnote-22) при рассмотрении дел о постановке на учет сибиреязвенных скотомогильников в Тверской области требования прокуратуры всегда удовлетворялись, кроме единственного раза. Были не поддержаны исковые требования природоохранного прокурора к органу местного самоуправления сельского поселения о возложении обязанности поставить на учет бесхозяйные сибиреязвенные скотомогильники, обязанность которого прямо предусмотрена федеральным законодательством, по основаниям отсутствия у органов местного самоуправления таких полномочий и осуществлению полномочий по обеспечению безопасности сибиреязвенных захоронений органами государственной власти субъекта. Причем несмотря на привлечение в качестве ответчиков по делу Правительства и Министерства имущественных и земельных отношений области по другим аналогичным искам, вновь отказано в удовлетворении заявленных требований и апелляционного представления[[23]](#footnote-23).

Правовая неопределенность относительно принадлежности данного имущества, то есть скотомогильника, обладающего опасными свойствами и не исключающего возникновения чрезвычайной ситуации, а следовательно непосредственно нарушающего право на благоприятную окружающую среду, препятствует определению его дальнейшей юридической судьбы. Наличие скотомогильница без соответствующего учета и какой-либо информации о нем может повлечь приобретение такого земельного участка в частную собственность и как следствие распространение сибирской язвы и смерть человека и животных.

Существует также проблема доказывания нарушения права на благоприятную окружающую среду, то есть неэффективно используется доказательная база. Так, в Самарской области возникают сложности при рассмотрении судами исковых требований о признании недействительными постановления органа местного самоуправления о предоставлении в собственность земельного участка и договора купли-продажи земельного участка, включающего в себя водный объект общего пользования. С целью установления факта нарушения закона назначаются и проводятся судебные землеустроительные экспертизы. Однако их объективность вызывает сомнения ввиду отсутствия установленными в государственном кадастре границ водного объекта. В таких случаях необходимо назначение и проведение гидрологических экспертиз, но ходатайства об их проведении не учитываются и остаются без внимания.

Таким образом, из проанализированной судебной практики следует, что существует множество различных проблем правоприменения законодательства об охране окружающей среды. Нередко граждане злоупотребляют своим правом на благоприятную окружающую среду. К сожалению, большинство судов не обращается к критериям благоприятности окружающей среды, из чего возникает проблема простой констатации нарушения права без каки-либо пояснений, каким именно образом это произошло и на каком основании истцы обращаются в суд. Встречаются случаи неверного применения судами норм материального права, что приводит к противоречию между судебными решениями разных субъектов РФ, что может влечь нарушение принципа справедливости судопроизводства.

Поэтому представляется справедливым в целях создания единообразной судебной практики ввести дополнительные требования к участникам судопроизводства по категории дел о защите права на благоприятную окружающую среду с точки зрения представления доказательств и выстраивания своих позиций на основе критериев благоприятности окружающей среды.

Заключение

Единого мнения о содержании права каждого на благоприятную окружающую среду не существует. Это связано в первую очередь с комплексным характером этого права и совокупностью элементарных прав в составе этого понятия. Также такая разрозненность мнений может быть оправдана отсутствием точного и ёмкого определения благоприятной окружающей среды и перечня критериев такой благоприятности. Поэтому этот вопрос является сложным и дискуссионным.

По моему мнению, право на благоприятную окружающую среду представляет собой реальную возможность человека проживать в здоровой, незагрязненной, ресурсоемкой окружающей среде, которая не оказывает вредного воздействия на здоровье человека и в состоянии обеспечить базовые потребности без вреда для него.

Следовательно, в целях обеспечения права граждан именно на благоприятную окружающую среду, необходимо выявить критерии такой благоприятности. По моему мнению, из анализа научных источников и специальной литературы необходимо выделить такие критерии благоприятности, как: здоровье окружающей среды, которое необходимо для обеспечения здоровья человека и других живых организмов; незагрязненность окружающей среды, а именно соответствие нормативам и другим требованиям, установленным законодательством в сфере охраны окружающей среды; ресурсоемкость, которая подразумевает под собой возможность изъятия необходимых для жизнедеятельности человека ресурсов при условии, что они не приводят к нарушению естественного баланса в природной среде, и эстетическое богатство для осуществления рекреационных функций. Однако последний критерий носит исключительно субъективный характер, поскольку полезность рекреационных зон для каждого человека может быть разной в зависимости от местности и личных предпочтений.

Несмотря на законодательное закрепление права каждого на благоприятную окружающую среду в Конституции РФ и, как следствие, его гарантии, часто действиями или бездействием граждан или других лиц такое право может быть нарушено. Для восстановления экологических прав в законодательстве предусмотрены различные способы защиты, которые могут быть использованы в той или иной ситуации. Так, все способы защиты в конечном итоге можно разделить на три большие группы: самозащита, внесудебная защита и судебная защита права. К внесудебным способам защиты относятся обращения граждан в соответствующие уполномоченные органы власти, обжалование действий или бездействия и решений органов в административном порядке и др.

Однако из всех перечисленных способов наиболее востребованным и эффективным является судебная защита права на благоприятную окружающую среду. Это объясняется тем, что такой способ защиты обладает рядом положительных признаков: исполняемость судебных решений, возможность обжалования судебных решений вплоть до высших судебных инстанций, независимость суда при принятии решений; возможность защиты права на международном уровне и возможность влияния на существующее законодательство в случае выявления коллизий.

В силу положений действующего законодательства чаще всего с требованием о защите права на благоприятную окружающую среду обращаются прокуроры. Основанием для предъявления заявления в суд в интересах гражданина является письменное обращение гражданина к прокурору о защите нарушенных прав.

Несмотря на всю эффективность судебной защиты при обращении прокурора, из проанализированной судебной практики следует, что существует ряд проблем правоприменения законодательства об охране окружающей среды. В таким проблемам относится то, что большинство судов не обращается к критериям благоприятности окружающей среды, из чего возникает проблема простой констатации нарушения права без каких-либо пояснений, каким именно образом это произошло и на каком основании истцы обращаются в суд. Кроме того, нередко встречаются случаи неверного применения судами норм материального права, что приводит к противоречию между судебными решениями разных субъектов РФ, что может влечь нарушение принципа справедливости судопроизводства. Часто граждане злоупотребляют своим правом и обращаются к прокурорам с требованиями, которые не могут быть удовлетворены, поскольку не основаны на законодательстве, а исходят из личной убежденности гражданина в наличии нарушения. Такие действия естественно приводят к повышенной нагрузке на прокуроров и увеличивают сроки рассмотрения обращений и время совершения юридически значимых действий (проведение проверок, обращение в суд и т.д.). Существует также проблема неэффективного использования доказательной базы при рассмотрении дела в суде.

Поэтому представляется справедливым в целях создания единообразной судебной практики ввести дополнительные требования к участникам судопроизводства по категории дел о защите права на благоприятную окружающую среду с точки зрения представления доказательств и выстраивания своих позиций на основе критериев благоприятности окружающей среды. Также необходимо повышать уровень правовой и экологической культуры населения путем экологического воспитания. Кроме того, необходимо разработать разъяснения для судов с точки зрения применения норм материального права в сфере охраны окружающей среды.
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Приложение 1

Московский районный суд города Твери

**Истец:** Прокурор Московского района города Твери

в интересах неопределенного круга лиц

**Ответчик:** Открытое акционерное общество «Мелькомбинат»

170100, г. Тверь, ул. Вокзальная, д. 9

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

В прокуратуру Московского района г. Твери поступили многочисленные жалобы граждан, проживающих по адресу ул. Вокзальная, г. Тверь, в связи с деятельностью предприятия ОАО «Мелькомбинат».

Прокуратурой Московского района г. Твери на основании поступивших жалоб была проведена проверка соблюдения требований законодательства об экологической безопасности. В ходе проверки установлено, что ОАО «Мелькомбинат», являясь природопользователем, оказывает негативное воздействие на окружающую природную среду, осуществляя выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. На момент проверки ОАО «Мелькомбинат», имея стационарные источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, подлежащие государственному учету и нормированию, не имеет утвержденного и согласованного с органами Роспотребнадзора и Росприроднадзора Российской Федерации проекта нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (далее ПДВ), а также разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух.

Общество осуществляет деятельность по производству экструдированных рыбных кормов. Технология производства включает в себя: приемку сырья, дозирование, тонкое измельчение, смешивание, экструдирование, сушку, напыление и охлаждение, дробление и калибрование, выбой в мешки и отгрузку. Процесс экструдирования ведется при температуре 120-130 градусов, затем гранулы высушиваются, на горячие гранулы наносятся жиры, масла, вкусоароматические добавки.

Согласно проекту ПДВ загрязняющими веществами от производства экструдированных кормов являются: пыль комбикормовая, аммиак, триметиламин, метилмеркаптан, гексан, метилбутаналь, гексаналь. Все указанные вещества подлежат учету и нормированию, в определенных концентрациях оказывают вредное воздействие на здоровье человека и окружающую среду. Из представленного ответчиком отчета ООО НПП «Дубрава» следует, что причинами не эффективной работы существующей системы очистки являются высокая влажность очищаемого воздуха, малое время экспозиции и не достаточное количество озона для полной очистки воздуха от всех загрязняющих веществ. Это связано с недостаточной изученностью в настоящее время процесса очистки озоном воздушных потоков большой производительности. По результатам инструментальных исследований ОАО «НИИ АТМОСФЕРА» выбросов от вентустановки ВС-1, требуется очищать технологический воздух от девяти загрязняющих веществ, в том числе дурно-пахнущих веществ. В отчете изложены существующие современные методы очистки воздуха от дурно-пахнущих веществ: озонирование воздуха; сжигание технологического воздуха с дурно-пахнущими веществами; выделение дурно-пахнущих веществ, с последующей их утилизации.

Вместе с тем ОАО «Мелькомбинат» необходимые меры к снижению выбросов загрязняющих и дурно-пахнущих веществ не принимаются, лабораторные исследования Обществом не проводились. Выброс загрязняющих, дурно-пахнущих веществ нарушает права граждан на качественный атмосферный воздух, что вызывает обоснованные жалобы населения г. Твери. При таких обстоятельствах права неопределенного круга лиц требуют гражданско-правовой судебной защиты.

Право граждан на благоприятную окружающую среду закреплено в ст. [42 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/#GcZ5oQgTg7rW) Российской Федерации, ст. [11](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-iii_1/statia-11/) Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

В соответствии с положениями статей [3](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-i/statia-3/), [4](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-i/statia-4/) Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов соблюдения прав человека на благоприятную окружающую среду, обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Правовые основы охраны атмосферного воздуха как жизненно важного компонента окружающей среды, неотъемлемой части среды обитания человека, направленные на реализацию конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии, установлены Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 г. № 96-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст. [20](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24041995-n-52-fz-o/glava-iii/statia-20/) Закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучия населения» атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях не должен оказывать вредное воздействие человека. Критерии безопасности и (или) безвредности для человека атмосферного воздуха в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека, в том числе предельно допустимые концентрации (уровни) химических, биологических веществ и микроорганизмов в воздухе, устанавливаются санитарными правилами.

Статьей [19](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-v/statia-19/) Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в целях государственного регулирования воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, осуществляется нормирование в области охраны окружающей среды.

Нормирование в области охраны окружающей среды заключается в установлении нормативов качества окружающей среды, нормативов допустимого воздействия на окружающую среду при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, иных нормативов в области охраны окружающей среды, а также нормативных документов в области охраны окружающей среды.

В силу ч.1 ст. [14](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-04051999-n-96-fz-ob/glava-iii/statia-14/) Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среду в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану окружающего воздуха.

Таким образом, усматривая в действиях ОАО «Мелькомбинат» нарушение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, руководствуясь ст. ст. 22, 25, 27 Федерального закона «О прокуратуре РФ» и ст. 45 Гражданского процессуального кодекса

**ТРЕБУЮ:**

1. Возложить на ОАО «Мелькомбинат» обязанность утвердить проект нормативов предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух,
2. Возложить на ОАО «Мелькомбинат» обязанность получить разрешение на выброс вредных веществ в атмосферный воздух,
3. Приостановить деятельность ОАО «Мелькомбинат» до получения разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух,
4. Обязать ОАО «Мелькомбинат» разработать план мероприятий,
5. Возложить на ОАО «Мелькомбинат» обязанность провести мероприятия по совершенствованию системы очистки воздуха для снижения выбросов загрязняющих веществ.

И.о. прокурора Московского района г. Твери
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