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В условиях формирующегося в России гражданского общества и правового государства актуальность теоретического исследования проблем свободы слова определяется целым рядом факторов.

Цивилизованные отношения между властью и индивидами предполагают открытость, широкое публичное обсуждение общественно важных проблем, беспрепятственную реализацию конституционных прав и свобод человека в области получения информации и пользования ею в целях всестороннего развития личности, сохранения и укрепления нравственных ценностей, обеспечения безопасности конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности, политической, экономической и социальной стабильности страны; а также в интересах защиты людей от противоправных информационно-психологических воздействий. Осознание ценностного смысла права на свободу слова стало важной частью проводимых в России радикальных преобразований.

В то же время свобода слова не носит абсолютного характера. В Российской Федерации не допускается пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Также запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Нарушение данного запрета влечет привлечение к уголовной ответственности[[1]](#footnote-1). Помимо этого, в России запрещается злоупотребление свободой массовой информации - не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Для того, чтобы дать наиболее верное определение понятия «свобода слова», нужно установить лексическое значение термина «свобода». «Толковый словарь» С. И. Ожегова дает несколько значений термина «свобода»:

1) философское значение: возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества;

2) отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-нибудь класса, всего общества или его членов;

3) вообще - отсутствие каких-нибудь ограничений, стеснений в чем-нибудь;

4) состояние того, кто не находиться в заключении, в неволе[[2]](#footnote-2).

В рассматриваемом вопросе, актуальными являются первое и второе значение термина «свобода», причем первое значение, «возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества», дает основание для второго, основного термина, «отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-нибудь класса, всего общества или его членов», в чем и заключается вся глубина смысла заложенного в понятие «свобода слова», то есть отсутствия как –либо ограничений для выражения своих мыслей.

В Большом юридическом словаре под редакцией А.Я. Сухарева свобода слова определена как «возможность публично (устно, письменно, с использованием СМИ) выражать свое мнение (мысли)»[[3]](#footnote-3).

Вместе с тем, Конституция РФ ни в статье 29, ни в иных статьях не содержит положений, раскрывающих сущность или содержание свободы слова, а также соотношение данного права с иными, перечисленными выше положениями статьи 29. В системе российского законодательства отсутствуют нормативные акты, в которых содержалась бы непосредственная конкретизация данного конституционного права.

Так, например, Г.А. Алхутова определяет свободу слова, как гарантированную государством «…возможность беспрепятственно выражать свои мнения и убеждения по самым различным вопросам общественного, государственного, иного характера посредством устного или печатного слова на собраниях, митингах, другими средствами»[[4]](#footnote-4).

Е.А. Лукашева выделяет в праве на свободу слова три структурных элемента: во-первых, свободу каждого человека публично выражать свои мысли, идеи и суждения и распространять их любым законным способом, во-вторых, свободу печати и других средств массовой информации и, в-третьих, право на получение информации, представляющей общественный интерес или затрагивающей права граждан, т.е. на свободу доступа к источникам информации[[5]](#footnote-5).

По мнению М.В. Баглая, свобода слова предполагает «право говорить все, что угодно», а также охватывает сумму «убеждений, мнений, идей, выраженных как устно, так и печатно в произведениях изобразительного искусства, научных исследованиях, художественной литературе и музыке... все то, что выражает мысль человека, его устремления и надежды»[[6]](#footnote-6).

В учебнике Е.И. Козловой и О.Е. Кутафина свобода слова определяется в качестве права человека делать свои мысли, убеждения и мнения общественным достоянием[[7]](#footnote-7).

Исследователи в качестве дополнительного критерия указывали публичный характер высказываний. Например, В.Л. Поляков подчеркивал, что «свобода слова – не всякое мнение, а мнение, высказанное публично, т.е. ставшее достоянием других людей»[[8]](#footnote-8).

Учёные вкладывают различный смысл в сущность права свободы слова в целом, и соответственно в сущность конституционного ограничения свободы слова.

Среди основ конституционного строя обособленное положение, с учётом ряда положений Конституции Российской Федерации (далее по тексту– Конституция РФ), а именно ст.ст. 2, 17, 18, занимают права и свободы человека и гражданина, а также конституционные обязанности и определенные ограничения. В качестве их актуальной сущностно-содержательной конкретизации выступает конституционализация, которая всегда (не зависимо от того, какие цели и задачи являются первоочередными) тем или иным образом связана с проблематикой конституционных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. Обусловлено это тем, что конституционализация представляет собой соответствующий национальной конституционной модели суверенный процесс институционального и нормативного усовершенствования (развития, обновления) правовой системы общества (правового сознания, системы права, юридической практики)[[9]](#footnote-9).

Конституционализация, в той или иной мере, затрагивает каждое конституционное право, либо ограничение какого-либо права, исключение не составляет и закреплённое в ч.2 ст. 29 Конституции РФ ограничение права на свободу слова, а именно – «Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства»[[10]](#footnote-10).

Конституционный Суд РФ не раз рассматривал в различных аспектах вопросы, связанные с конституционными ограничениями свободы слова в Российской Федерации.

Обеспечение конституционного права на свободу слова выступает как обязанность государства, а также как значимая публично-правовая функция государства и соответствующих субъектов, на которые она возложена в силу статуса этих субъектов. Однако, согласно Конституции РФ «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц»[[11]](#footnote-11). Законодатель устанавливает определенные рамки ограничения свободы слова, а именно речь идет о публичных призывах к запрещенной законом деятельности, которые создают непосредственную угрозу безопасности личности, общества и государства.

Такой позиции придерживается и Конституционный Суд РФ. Например, в своем постановлении от 23 сентября 2014 года № 24-П[[12]](#footnote-12), оспаривались нормы, устанавливающие ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, закрепленные частью 1 статьи 6.21 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации[[13]](#footnote-13). Конституционный Суд РФ не нашел оснований для признания данных положений неконституционными. Как подчеркнул Конституционный Суд РФ, запрет, введенный данными нормами, не должен трактоваться расширительно. Подобное регулирование не имеет целью запрещение или официальное порицание нетрадиционных сексуальных отношений, нормы не препятствуют тому, чтобы беспристрастно публично обсуждать вопросы правового статуса сексуальных меньшинств, а также использовать все не запрещенные законом способы выражения их представителями своей позиции по этим моментам, а также не создается препятствий и для защиты такими лицами своих прав и законных интересов, включая организацию и проведение публичных мероприятий. Введение ответственности направлено на защиту таких конституционно значимых ценностей, как семья и детство, а также на предотвращение причинения вреда здоровью несовершеннолетних, их нравственному и духовному развитию. Подобное не предполагает вмешательства в сферу индивидуальной автономии, включая сексуальное самоопределение личности.

С учетом этого противоправными признаются только определенные публичные действия. Это действия, целью которых является распространение информации, популяризирующей среди несовершеннолетних или навязывающей им (в т. ч. исходя из обстоятельств совершения данного деяния) нетрадиционные сексуальные отношения. Поэтому суды, оценивая конкретные действия лица, не должны использовать формальный подход, т. е. нужно принимать во внимание весь комплекс фактических обстоятельств, подтверждающих или, напротив, опровергающих наличие в действиях признаков противоправной пропаганды или навязывания указанной информации, кроме того, суды должны учитывать время, место и способ распространения соответствующей информации, а также мотивы, которыми руководствовалось лицо (в т. ч. с точки зрения их значения для обеспечения защиты прав и интересов тех, кто относится к сексуальным меньшинствам).

Аналогичной позиции Конституционный Суд РФ придерживается и в вынесенном ранее Определении от 23 октября 2013 года № 1718-О[[14]](#footnote-14). Оспаривалась конституционность одной из статей Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях[[15]](#footnote-15). Она предусматривает штраф за публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних. Речь идет о целенаправленном и бесконтрольном распространении общедоступным способом информации, способной навредить здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в т. ч. сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений. Заявитель, в частности, ссылался на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации.

Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы. По его мнению, оспариваемая статья не нарушает конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Семья, материнство и детство в их традиционном понимании - это те ценности, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа России. Поэтому они нуждаются в особой защите со стороны государства. Административная ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений установлена для защиты детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие. Недопустимость подобных действий носит общий характер и касается всех физлиц независимо от их сексуальной ориентации.

Соответственно, запрет такой пропаганды обусловлен тем, что она способна навредить детям в силу возрастных особенностей их интеллектуального и психического развития. Он не может рассматриваться как ограничивающий права и свободы граждан исключительно по признаку сексуальной ориентации. Не свидетельствует он и о том, что нетрадиционные сексуальные отношения наказываются. Все лица вне зависимости от сексуальной ориентации находятся под защитой Конституции РФ, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не допускающей различное обращение по признаку сексуальной ориентации. Однако исходя из баланса конкурирующих конституционных ценностей должны быть установлены пределы реализации указанными лицами своих прав и свобод, чтобы не были нарушены права и свободы других лиц.

Что же касается практики Конституционного Суда РФ относительно других нормативно-правовых актов, в частности Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – Уголовный кодекс РФ)[[16]](#footnote-16), а именно «нашумевшей» в свое время статьи 282, то наиболее типичным, так как сказать эталонным является Определение от 22 апреля 2010 года № 564-О-О[[17]](#footnote-17). В жалобе заявитель просил проверить конституционность положения части первой статьи 282 Уголовного Кодекса РФ, предусматривающего уголовную ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека или группы лиц по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации. Как утверждает заявитель, неопределенность содержащегося в оспариваемой норме понятия «социальная группа» влечет возможность необоснованных ограничений свободы выражения мнений и, как следствие, незаконного уголовного преследования граждан, что не согласуется с Конституцией РФ, ее статьями 15 (часть 4) и 29.

Конституция РФ, гарантируя свободу мысли и слова, запрещает пропаганду, возбуждающую социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (статья 29, части 1 и 2). Это соответствует и международно-правовым стандартам, которые, провозглашая право каждого человека на свободное выражение своего мнения, в то же время устанавливают, что всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом (статьи 19 и 20 Международного пакта о гражданских и политических правах). В целях обеспечения названного конституционного запрета Уголовный кодекс РФ в статье 282 предусматривает ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение человеческого достоинства. Содержащаяся в ней норма направлена на охрану общественных отношений, гарантирующих признание и уважение достоинства личности независимо от каких-либо физических или социальных признаков, и устанавливает уголовную ответственность не за любые действия, а только за те, которые совершаются с прямым умыслом, направленным на возбуждение ненависти или вражды, унижение достоинства человека или группы лиц, в связи с чем неопределенности не содержит и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Свобода мысли и слова, свобода выражения мнений и убеждений — необходимые условия самовыражения человека, формирования его активной жизненной позиции, осознания им собственной значимости и ценности, удовлетворения потребности быть услышанным и слышать других людей. Кроме того, основы формирования гражданского общества и ответственного гражданина, способного самостоятельно участвовать в общественной жизни и государственных делах. Наконец, указанные свободы — фундамент подлинной демократии, когда каждый имеет не только право высказать собственное мнение, но и возможность выслушать всех, кто желает поделиться своими взглядами, когда никакая идеология не признается в качестве обязательной для всех. В то же время указанные свободы не являются абсолютно неприкосновенными. Хотя социальная природа человека и порождает необходимость их признания, именно жизнь в обществе требует от него соотносить свои поступки, в том числе высказывания, с интересами других людей.

Конституция Российской Федерации гласит: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц»[[18]](#footnote-18). Здесь вступает в силу понятие социальной (как частный случай — юридической) ответственности, которая в ее позитивном аспекте означает не что иное, как поведение, согласованное с действующими в обществе нормами. Обозначаемая проблема — это установление пределов ограничения свободы слова: таких пределов, которые оградили бы личность, общество и государство от намеренного злоупотребления этой свободой, с одной стороны, и не позволили бы государству применять репрессивные меры в отношении индивидов только за их не согласующиеся с «разрешенной» точкой зрения высказывания — с другой.

Описанная ситуация является частным случаем более общей проблемы злоупотребления субъективным правом, актуальной для российского законодательства. Уголовный кодекс РФ содержит несколько норм, предусматривающих ответственность за преступления, объективная сторона которых выражается в «словесной» форме. И если необходимость криминализации преступлений против личности, таких как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, клевета, оскорбление, не вызывает сомнений, то те составы, где злоупотребление свободой слова рассматривается как посягательство против государства (прежде всего речь идет о «словесном экстремизме»), заслуживают более внимательного критического рассмотрения. Наличие проблемы подтверждается довольно резкими высказываниями ряда авторитетных ученых-юристов.

По мнению В.В. Лунеева, например, «криминализация экстремизма открывает неограниченные возможности давления, в частности преследования неприкаянной и брошенной молодежи и всех прочих инакомыслящих»[[19]](#footnote-19). Многие исследователи называют данные ограничения «Заряженным ружьем», которое может выстрелить по свободе слова.

Однако, следует обратить внимание, что в ст. 29 Конституции Российской Федерации содержится запрет не на выражение мыслей и распространение информации, вызывающих ненависть или содержащих идеи расового или иного превосходства, а лишь на их пропаганду и агитацию. То есть Конституция Российской Федерации не препятствует изложению таких мыслей в частной беседе или в иной конфиденциальной форме, а также в случае распространения информации без цели вызвать ненависть или убедить кого-либо в превосходстве[[20]](#footnote-20). Вместе с тем следует иметь в виду, что международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, провозглашает, что государства-участники осуждают всякую пропаганду и обязуются принять немедленные и позитивные меры, направленные на искоренение всякого подстрекательства к такой дискриминации или актов дискриминации, и с этой целью они среди прочего объявляют караемым по закону преступлением всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти[[21]](#footnote-21).

Весь проведенный в настоящей статье анализ был обусловлен тем, что выявленные в ходе его неопределенности правовых предписаний могут повлечь за собой существенные неправомерные ограничения свободы слова и свободы выражения мнений. Граждане должны чувствовать себя полноправными участниками правоотношений, свободными в пользовании своим правом, закреплённым в Конституции РФ. С точки зрения философии права осознание несвободы вытекает из признания чужой воли, чужих притязаний и власти. Несвобода свидетельствует о связанности правового существа условиями и обстоятельствами, существующими социальными структурами и зависимостями. В отношении граждан, находящихся под защитой Конституции РФ, это недопустимо.

Подведя итоги, следует сделать заключение, что ответы на множество вопросов, касающихся правового регулирования всех аспектов реализации конституционных ограничений права на свободу слов, предстоит найти представителям юридической науки и практики.
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