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В статье рассмотрено понятие категории «выбор»; продемонстрирована значимость выбора в профессиональной деятельности юриста на примере определения способа защиты прав кредитора при заключении должником брачного договора; сформулированы условия для принятия юристом правильного для доверителя решения.
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Жизнь человека состоит из множества жизненных выборов, которые приводят к определенным результатам и формируют жизненный путь. Выбор обладает мощной движущей силой и характеризуется регулятивностью.

В психологии выбор - это «культурное средство», с помощью которого человек структурирует стимульную избыточность окружающего мира и конструирует свой жизненный мир[[1]](#footnote-1).

Шайтанюк А.В. определяет категорию выбора через понятие ответственности: «Выбор — это особая активность человека, целостный акт оценивания себя как личности; оценка своих возможностей в конкретной жизненной ситуации. Только сам субъект может инициировать выбор, войти в состояние выбора. Критерии выбора заданы нормами и правилами самой личности, которые могут не совпадать с требованиями общепринятой морали. Выбор есть рефлексивная пауза, «активная пассивность». За счет выбора человек как бы ограничивает свое поле бытия, ограничивает избыточность мира, но, тем самым, он «уточняет» себя как личность. Выбор — это самоограничение. Реализуя свое право выбора, человек берет на себя обязательства, которые переживаются им как ответственность»[[2]](#footnote-2).

Особенно ярко это проявляется в профессии юриста. Ведь последствия выбора юриста будут определять жизнь его доверителя.

Так, в 2015-2016 гг. в Московском районном суде г. Твери находилось на рассмотрении дело по исковому заявлению кредитора одного из супругов к супругам о признании заключенного между ними брачного договора недействительной сделкой; причиной подачи такого заявления стало то, что судебный пристав-исполнитель отказывался производить обращение взыскания на имущество должника ввиду наличия брачного договора, согласно которому все имущество переходило в собственность супруги должника.

В обосновании недействительности истец в лице профессионального представителя ссылался на п. 1 ст. 46 Семейного Кодекса РФ[[3]](#footnote-3).

Ранее автором уже рассматривалась проблематика выбора способа защиты права в сложившейся ситуации[[4]](#footnote-4). Она отличается сложностью, неоднозначностью. Для принятия правильного решения требуется внимательное изучение текста закона, судебной практики и разъяснений Федеральной службы судебных приставов, размещенных в сети «Интернет».

В указанном случае можно и необходимо было прийти к выводу, который позднее был сформулирован Верховным судом РФ следующим образом:

«В силу пункта 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Данные положения не предусматривают возможность расторжения брачного договора *или признания его недействительным по требованию кредитора, которого супруг-должник не уведомил о заключении брачного договора*. На основании этих положений кредитор может потребовать от супруга-должника либо исполнения обязательства независимо от содержания брачного договора, либо изменения или расторжения договора, из которого возникло данное обязательство.»[[5]](#footnote-5)

В итоге дело рассматривалось десять месяцев. В удовлетворении исковых требований было отказано. Желаемый для доверителя результат – обращение взыскания на имущество должника, не был достигнут, а права – остались нарушенными.

Данный пример показывает: выбор юриста имеет последствия в жизни доверителя.

В юридической профессии выбор - это проблемная ситуация, где не заданы ни цели, ни способы решения.

Так как же правильно сделать выбор? Как взять на себя ответственность за возможные последствия?

Важно в данной ситуации, думается, осознать ответственность, но отрешиться от мыслей о ней, действовать уверенно.

Носкова Н.В. в своей работе находит корреляцию между эффективностью выбора и жизненным опытом человека а также такими его личностными чертами как интернальность (высокий уровень субъективного контроля), компетентность во времени, креативность[[6]](#footnote-6).

Нельзя не согласиться с Носковой Н.В.: действительно, для принятия правильных решений необходимо развивать в себе навык субъективного контроля, уметь просчитывать дальнейшие действия (как свои, так и оппонента), учитывать субъективные и объективные факторы, влияющие на ситуацию.

Думается, такие навыки приобретаются вместе с жизненным и в первую очередь профессиональным опытом юриста.

С другой стороны юристу нельзя полагаться только на опыт. Необходимо тщательно изучать постоянно меняющиеся тексты нормативно-правовых актов, быть внимательным к обстоятельствам дела, следить за тенденциями правоприменительной практики, изучать дополнительные разъяснения, не имеющие нормативного характера.

Таким образом, выбор в профессии юриста неизбежно сопряжен с ответственностью за события, происходящие в жизни доверителя. Принятие правильного для доверителя решения обусловлено сочетанием таких факторов как жизненный и профессиональный опыт специалиста а также его умение быть тщательным в изучении тематической информации и внимательным к каждому делу.
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