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**Введение**

Актуальность темы обусловлена тем, что в России Экологическое право является относительно новой и развивающейся отраслью. Одним из ключевых факторов, повлиявших на её возникновение, стало усиление оказываемого влияния антропогенных факторов на окружающую нас природную среду, а также обострение экологической ситуации не только в Российской Федерации, но и во всем мире. Необходимость в охране окружающей среды возросла и стала одной из наиболее актуальных проблем в современном мире.

Как известно для того, чтобы те или иные совокупности правовых норм были признаны самостоятельной отраслью права, она должна отвечать определенным требованиям. С ростом заинтересованности правительства и населения в правильной и безопасной экологической составляющей жизни человека стало возникать все больше споров, решение которых могло осуществиться только через судебные разбирательства. Постепенно, череда судебных тяжб по вопросам экологии и использованию природных ресурсов, защиты окружающей среды и здоровью человека помогла сформироваться отдельной новой отрасли – экологическому праву. Одним из самых главных условий существования данной отрасли являются ее принципы, которые перечислены в статье 3 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Целью данной работы является рассмотрение правового значения отдельных принципов и раскрытие их правового значения в условиях современной России.

В связи с этой целью мы ставим ряд задач:

- определить понятие системы принципов экологического права

- раскрыть их правовое значение

- раскрыть содержание отдельных принципов

- изучить судебную практику по отдельным принципам

**1. Сущность и правовое значение принципов экологического законодательства**

Определяя систему отрасли права, следует обратиться к самому понятию «система». Система представляет собой упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некое целостное единство[[1]](#footnote-1).

Говоря о системе принципов в экологическом праве необходимо так же ввести понятийный аппарат. Что есть принцип и для чего он нужен? На данный вопрос ответ мы нашли в научной статье Рыженкова А.Я. на тему «Принципы экологического права: теория и практика»[[2]](#footnote-2). В данной статье автор рассказывает нам о том, что с развитием глобального экологического кризиса в последние двадцать лет, изменилось не только Российское экологическое законодательство, но и других стран, а также и система принципов, лежащих в его основе.

Автор в своей работе отмечает, что на данный момент, в России существует как минимум два различных понимания сущности принципов экологического законодательства. По мнению сторонников, одной научной позиции, принципы права – это основные начала законодательства. Сторонники данной концепции полагают, что под принципом права следует понимать универсальное, истинное и фундаментальное нормативно-правовое предписание (начало, требование, императив), определяющее общую направленность правового регулирования, высокое качество и эффективность юридической практики (правотворческой, правоприменительной и т. д.)[[3]](#footnote-3), одним из представителей данной позиции является Фролов С.Е.

Приверженцы другой позиции считают, что основная сущностная характеристика принципов права – их идейная составляющая. Так, Н. Н. Вопленко полагает, что принципы права – это его «сквозные и генеральные идеи», определяющие общий «дух» и направленность правового регулирования[[4]](#footnote-4).

Позже появилась и третья позиция, которая представляет собой попытку соединить воедино ранее упомянутые точки зрения. Под принципами права в ней понимаются выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание, его основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни, а также основополагающие идеи и начала, выражающие сущность права и вытекающие из генеральных идей справедливости и свободы[[5]](#footnote-5).

Полагаем, что сведение принципов права как к основным началам, так и к основополагающим идеям не будет отражать их истинной роли в правовой системе страны, а потому последняя позиция, объединяющая эти обе характеристики принципов права, является наиболее оптимальной по нашему мнени.

На основе двух вышеупомянутых понятий можно вывести понятие системы принципов права – под такой системой понимается: «суммативное, структурно упорядоченное единство принципов права, обладающее системной связью, относительной самостоятельностью, устойчивостью, автономностью функционирования в целях урегулирования общественных отношений»[[6]](#footnote-6).

Установив понятийную базу, хочется отметить то, что принципы служат основным ориентиром всей правотворческой деятельности, правоприменительной и правоохранительной деятельности государственных органов. От степени их соблюдения в прямой зависимости находится уровень эффективности правовой системы. Имея общеобязательный характер, принципы права способствуют укреплению внутреннего единства и взаимодействия различных его отраслей и институтов, правовых норм и правовых отношений, субъективного и объективного права.

Экологическое право основано как на общих принципах российского права, так и на отраслевых принципах.

Общие принципы, определяют сущность права в целом (принципы законности, равноправия, единства юридических прав и обязанностей и др.).

Отраслевые принципы экологического права закрепляются как в специальных «экологических» нормах-принципах, так и в иных нормативных правовых актах отраслевого законодательства, так как экологическое право тесно взаимосвязано с такими отраслями, как земельное, водное и иными отраслями права.

Основные принципы экологического права определены в статье 3 Федерального закона от 10.01.2002№ 7–ФЗ «Об охране окружающей среды»[[7]](#footnote-7), которая закрепила двадцать четыре принципа охраны окружающей среды, на основе которых должна строиться хозяйственная и иная деятельность всех субъектов общественных отношений, оказывающая воздействие на окружающую среду. Перечень принципов (указанных в ст. 3) не является исчерпывающим, так как процесс формирования принципов экологического права продолжается в связи с дальнейшим развитием российского экологического законодательства. Доказательством этого может служить увеличение числа отраслевых принципов с шести (по ранее действовавшему Закону «Об охране окружающей природной среды» 1991 г.[[8]](#footnote-8)) до двадцати четырех (последнее изменение в ФЗ «Об охране окружающей среды» в 2014 г.).

Изучив научные статьи различных ученых, занимающихся данной темой, мы пришли к выводу, что принципы экологического права можно классифицировать по различным основаниям, в том числе на:

1. Общеправовые (иначе их называют конституционными), принципы предусмотрены в Основном законе - Конституции РФ:

а) Принцип народовластия;

б) Принцип гуманизма;

в) Принципа законности;

г) Принцип интернационализма;

д) Принцип единства прав и обязанностей субъектов экологических правоотношений;

е) Принцип гласности.

1. Общей части экологического права, данные принципы отражают специфику экологической системы страны, состоящей из совокупности природных объектов. Исходя из этого различают следующие принципы[[9]](#footnote-9):

а) Принцип собственности как неотъемлемого достояния. Земля, её недра, воды, растительный и животный мир в их естественном состоянии являются неотъемлемым достоянием народов, проживающих на данной территории и предоставля­ются для использования гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям.

В соответствии с земельным законодательством РФ наряду с государственной собственностью на землю, введены колхозно-кооперативная, частная или коллективно-долевая формы собственности граждан (ст. 9 Конституции РФ - частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности). Этот принцип изъял природные объекты из товарно-денежных отношений, а поэтому сделки с указанными объектами признаются антисоциальными со взысканием полученного по сделкам в доход государства при наличии умысла у сторон.

Вводит применительно к одному из важнейших природных объектов - земле новые титулы: право индивидуальной и коллективно-долевой собственности граждан на землю, пожизненное наследуемое владение землей, землевладение, землепользование и аренда земли.

б) Принцип общегосударственного управления экологопользованием, устраняющий возобладание ведомственных интересов над общегосударственными.

в) Принцип строго целевого использования природных объектов, выражающийся в том, что цели экологопользования точно предопределены государством - собственником природных объектов в зависимости от природных особенно­стей и общественной значимости объекта.

г) Принцип рационального и эффективного использования природных объектов отражает возведённую в закон экономическую сторону эколого-пользования, выражающуюся в том, чтобы с минимальными затратами получать наибольший эффект от хозяйственной эксплуатации природных объектов, не нанося при этом экономического и экологического вреда ему.

д) Принцип приоритета охранительных мероприятий в использовании природных объектов обусловлен тем, что все природные объекты подвергнуты возможным отрицательным последствиям от их хозяйственной эксплуатации.

е) Принцип комплексного подхода в экологопользовании, выражается в том, что при использовании данного природно­го объекта необходимо учитывать все его экосвязи с другими природными объектами и с окружающей природной средой в целом.

ж) Принцип устойчивости экологопользования обусловлен потребностью того, что каждый экологопользователь должен быть уверен в стабильности своего положения и мог бы про­изводить все необходимые работы при эксплуатации им природного объекта.

з) Принцип платности экологопользования вытекает из того, что в России землевладение и землепользование являются платными. Плата взимается в форме земельного налога или арендной платы, определяемых в зависимости от качества и местонахождения земельного участка.

и) Принцип плавности экологопользования, вытекающий из того, что экологопользование представляет собой одну из разновидностей исторически обусловленных производственных отношений, осуществляемых в сфере народного хозяйства республик, которое всё ещё функционирует на основе соответствующих планов.

1. Принципы особенной части предусматривающие наличие определенных приоритетов в использовании тех или иных природных объектов[[10]](#footnote-10):

а) Приоритет земель сельскохозяйственного назначения, это земли пригодные по своим природным качествам для использования в сельском хозяйстве, должны в первую очередь отводиться для этих нужд, а для несельскохозяйственных целей - отводиться непригодные для этих целей земли.

б) Приоритет вод питьевого и бытового назначения — это водные объекты предоставляются в пользование прежде всего для питьевых и бытовых нужд населения.

в) Приоритет использования недр для разработки полез­ных ископаемых.

г) Приоритет условий существования животных в состоянии естественной свободы. Так не допускается пользование животным миром в научных, культурных, просветительских целях, если это сопряжено с изъятием животных из природной среды или наносит вред среде обитания; не допускается использование животного мира с изъятием среды их обитания и с нарушением этой среды и т.п.

д) Приоритет лесов защитного значения в силу того, что леса, имеющие водоохранное, защитное, климаторегулирующие значение, относятся к лесам первой группы и находятся под повышенной охраной закона.

Указанным принципам должны соответствовать все нормы, регулирующие экологические правовые отношения по охране окружающей среды. В том числе если правоприменительный орган при регулировании указанных отношений выявил пробел в праве, то он должен руководствоваться общими принципами охраны окружающей природной среды. Таким образом, положение о соотношении нормы закона и принципа, закрепленного в законе, в равной степени действует для всех отраслей российского права.

1. **Содержание отдельных принципов в экологическом законодательстве**

В данной главе мы хотели бы рассмотреть содержание отдельных принципов экологического права. Как уже было отмечено ранее, в экологическом праве на данный момент существует 24 отдельных принципа, и все они в равной степени важны. В данной работе мы бы хотели рассмотреть содержание 3 отдельных принципов экологического права:

- Соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;

- Платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде;

- Охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов;

**2.1. Соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду**.

Данный принцип отнюдь не случайно поставлен в законе на первое место. В соответствии со статьей 2 Конституции РФ[[11]](#footnote-11) "человек, его права и свободы являются высшей ценностью". Следовательно, в контексте экологического законодательства характер высшей ценности носит именно право на благоприятную окружающую среду. В статье 1 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[[12]](#footnote-12), благоприятная окружающая среда определяется как "окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов".

Право на благоприятную окружающую среду - это одно из основных, естественных прав человека, затрагивающих основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических, эстетических и иных условий его жизни.

Понятие «благоприятная», применительно к окружающей среде может означать такое ее состояние, в котором возможны достойная жизнь и здоровье человека. Благоприятная окружающая среда характеризуется также способностью удовлетворять эстетические и другие потребности человека к сохранению видового разнообразия. Кроме того, окружающая среда является благоприятной, если ее состояние соответствует установленным в природоохранном законодательстве критериям, стандартам и нормативам, касающимся ее чистоты (не загрязнённости), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства. Российская Федерация как государство, осуществляя свои управленческие функции в области использования природных объектов, обязана согласовывать свою позицию с отдельным человеком и не причинять ущерб гражданам своей страны как настоящего, так и будущего поколений. Эта обязанность заложена в ст. 2 Конституции РФ, согласно которой государство обязано признавать, соблюдать и защищать право каждого гражданина, в том числе и природопользователя, на благоприятную окружающую среду. Государство должно жестко регулировать и контролировать природопользование, разработать научно обоснованные, предельно допустимые показатели изменения природной среды и следить за соблюдением их всеми природопользователями. В свою очередь, за не разработку их, бесконтрольность, нарушение природопользования государство обязано предусмотреть эффективные меры ответственности, а также и меры предупреждения этих нарушений. Право граждан на благоприятную окружающую природную среду обеспечивается проводимыми государством мерами по мониторингу окружающей среды, планированию мероприятий по ее охране, предотвращению экологически вредной деятельности и мерами по оздоровлению окружающей среды, предупреждению и ликвидации последствий аварий, катастроф, стихийных бедствий, социальным и государственным страхованием граждан, образованием государственных и общественных, резервных и иных экологических фондов, организацией медицинского обслуживания населения, государственным контролем за состоянием окружающей среды и соблюдением природоохранного законодательства.

Право на благоприятную окружающую среду как субъективное право обеспечивается судебной защитой. Нарушения данного принципа могут быть обжалованы в судебном или административном порядке.

Изучая судебную практику по данному принципу, мы пришли к выводу, что граждане Российской Федерации достаточно часто обращаются в суд с требованиями о защите своих прав на благоприятную окружающую среду. Одним из примеров такого обращения мы взяли судебное дело № № 2-413/2015 2-413/2015~М-304/2015 М-304/2015 от 17 августа 2015 г. по делу № 2-413/2015. В данном деле группа граждан обратилась к прокурору для защиты своего права на благоприятную окружающую среду. Прокурор в свою очередь обратился в суд с исковым заявлением в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью. Суть обращения была в том, что данное юридическое лицо нарушало права граждан на благоприятную окружающую среду и загрязняло атмосферный воздух выбросом вредных веществ в него. Суд удовлетворил требования прокурора и возложил обязанность о прекращении выброса вредных веществ и получении разрешения на выброс вредных веществ.

* 1. **. Платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде.**

Принцип платности природопользования – сравнительно молодой правовой принцип, однако его широкое распространение в природно-ресурсных и природоохранительных (экологических) отношениях позволяет говорить о большой значимости последнего для российской экономики и сохранения экологического равновесия. Это подтверждается и официальными сведениями из ежегодного Государственного доклада о состоянии и охране окружающей среды Российской Федерации. Платежи (налоги, сборы и др.) за пользование природными ресурсами и загрязнение окружающей среды.

Однако насколько взаимосвязан данный принцип с этим правовым институтом? каково его правовое содержание и проблемы реализации в правоприменительной практике? необходимо ли совершенствование правовой базы в этой сфере? На эти вопросы, ответы мы нашли в научной статье Рыженкова Анатолия Яковлевича «Принцип платности природопользования в праве»[[13]](#footnote-13).

Для начала, хотелось бы отметить то, что современная система природно-ресурсных платежей формировалась более двух десятилетий. Одним из первых документов, юридически закрепившим правовой институт платности использования природных ресурсов, был Закон РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды»[[14]](#footnote-14), который в настоящее время утратил силу. В статье 20 данного закона разъяснялось, что платность природопользования включает плату за природные ресурсы, загрязнение окружающей природной среды и другие виды воздействия. При этом в законе разграничивались плата за природные ресурсы и плата за загрязнение окружающей среды. Однако в период действия Закона №2060-1 платность не рассматривалась в качестве важного принципа, а скорее воспринималась как формирующийся правовой институт.

В этот период в юридической литературе принцип платности природопользования рассматривается как один из важнейших принципов экологического права, который заключается «в обязанности субъекта специального природопользования оплатить пользование соответствующим видом природного ресурса». М.М. Бринчук отмечает, что «законодатель прямо в законе определяет целевой характер платежей»[[15]](#footnote-15). В чем проявлялся их целевой характер? В назначении данных платежей, в наличии цели их уплаты. На этапе зарождения принципа платности природопользования уже происходила дифференциация платежей, которая позднее оформилась в систему природно-ресурсных и природоохранных платежей, четко отграниченных законодателем от сумм, подлежащих возмещению от экологического вреда и административных штрафов за нарушение экологического и природно-ресурсного законодательства.

В настоящее время ст. 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[[16]](#footnote-16) платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде обозначены в ряду основных принципов охраны окружающей среды как два взаимосвязанных положения-принципа. Несмотря на свою экологическую «прописку», в законодательстве принцип платности природопользования рассматривается как межотраслевой принцип в теории природно-ресурсного права[[17]](#footnote-17), являющийся родовым для отраслевых принципов, закрепленных в актах земельного, водного, лесного, горного, фаунистического права в виде специальных платежей, предусмотренных отраслями природно-ресурсного права. Таким образом, хотя в современном экологическом праве содержание принципа платности природопользования также не раскрывается, но, исходя из толкования положений Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», данный принцип реализуется посредством установления природно-ресурсных и природоохранных платежей. Как отмечает Т.В. Петрова[[18]](#footnote-18), природно-ресурсные платежи выполняют несколько функций: компенсационную, стимулирующую, фискальную, учетно-информационную, идеологическую, штрафную, превентивную.

Компенсационная функция заключается в том, что аккумулирование всего объема платежей приводит к их дальнейшему перераспределению в бюджете на природоохранные мероприятия. В юридической практике эта функция признается нереализуемой, считается, что при взимании платежей «на первое место ставится фискальная функция, то есть пополнение бюджетов различных уровней» [[19]](#footnote-19). Что же касается истинного положения вещей, то до сих пор платежи в этой сфере не носят целевого характера и до тех пор, пока эта ситуация не изменится, суммы реального ущерба от негативного воздействия и эксплуатации природы человеком будут несоизмеримо больше, чем бюджетообразующие платежи. Стимулирующая функция имеет немаловажное значение, поскольку институт платежей за природопользование в целом призван обеспечить экономическую заинтересованность природопользователей в бережном отношении к природе.

Негативное воздействие на окружающую среду не находится под полным запретом, что было бы нереалистично – оно допускается, но в строго определенных границах и на возмездной основе – за плату. При этом следует отметить, что внесение этой платы не освобождает субъектов от проведения природоохранных мероприятий и от возмещения вреда окружающей среде.

Закрепление принципа платности природопользования и возмещение вреда окружающей среде направлено на осуществление эффективного использования природных ресурсов, снижение их недооценки. Природоресурсное законодательство устанавливает для каждого вида природных ресурсов свои собственные формы платности. Так, например, формами платы за водопользование являются плата за право пользования водными объектами и плата, направляемая на восстановление и охрану водных объектов. За пользование лесными ресурсами плата взимается в двух основных формах - лесные подати и арендная плата. В отношении недр выделяются четыре формы платного природопользования:

- за право на поиски, разведку полезных ископаемых;

- за право на добычу полезных ископаемых;

- за право пользования недрами в других целях;

- на воспроизводство минерально-сырьевой базы.

Формы платы за использование земли - земельный налог и арендная плата.

Целью введения в систему природоресурсных платежей платы за загрязнение окружающей среды является совершенствование хозяйственного механизма природопользования. Плата выполняет функцию ресурсосбережения, включая в себя платежи за каждый ингредиент загрязнения, вид вредного воздействия, что ведет к оздоровлению окружающей среды и снижению природоемкости национального дохода. Данная плата взимается за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду[[20]](#footnote-20):

- выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади;

- загрязнение недр, почв;

- размещение отходов производства и потребления;

- загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий;

- иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Изучая судебную практику по данному принципу, мы пришли к выводу, что зачастую многие юридические лица в процессе своей деятельности «забывают» о том, что после своей деятельности необходимо платить за негативное воздействие на окружающую среду и из-за этого приходится обращаться в суд за восстановлением справедливости. Одним из примеров такого обращения мы взяли судебное дело № А53-443/2017 по исковому заявлению департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по южному федеральному округу к ОАО «Исток» о взыскании задолженности в сумму 911428,50 рублей. Причиной обращения послужило неисполнение требования об уплате задолженности в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду за 4 квартал 2015 года. В резолютивной части судебного решения, исковые требования суд удовлетворили полностью.

**2.3. Охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов.**

Под охраной природных ресурсов понимается система правовых, организационных, экономических и других мероприятий, направленных на их рациональное использование, защиту от вредных воздействий, а также на их воспроизводство. Приоритет охраны природных ресурсов основывается на их ограниченности в пространстве, невосполнимости, часто невозможности их восстановления при нерациональном использовании[[21]](#footnote-21).

Принцип охраны природных ресурсов предусматривает использование природных ресурсов с соблюдением всех установленных экологическим законодательством норм охраны окружающей среды, неразрывность использования и охраны природных ресурсов. Использование и охрана природных ресурсов требуют должного законодательного урегулирования с учетом федеративного устройства России, а также организации и полномочий органов местного самоуправления. Представляется совершенно очевидной связь между обеспечением использования и охраны природных ресурсов и охраной окружающей среды (включая проблемы экологической безопасности). Поэтому важной проблемой является всестороннее развитие и строгое соблюдение законодательства об отдельных видах природных ресурсов, об экологической безопасности и т.д. При этом очень существенным является разделение государственного управления хозяйственным использованием природных ресурсов и охраной окружающей среды.

Природные ресурсы – это такие компоненты природной среды, природные и природно-антропогенные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной или иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность. Понятие природных ресурсов, таким образом, содержит оценку природных явлений с точки зрения их эксплуатации человеком.

Охрана природных ресурсов – это деятельность по их защите от негативного воздействия, предотвращение такого воздействия и устранение его последствий. Воспроизводство – деятельность по восполнению утраченных, израсходованных ресурсов. Рациональное использование природных ресурсов – это такое их потребление, которое не превышает пределов необходимого, не приводит к необратимому истощению ресурсов, оставляет возможность для их восстановления и приумножения.

Изучая данный принцип, мы столкнулись с проблемой отсутствия легального определения «рациональное использование природных ресурсов». Данное определение неоднократно встречается в различных нормативно-правовых актах, таких как:

* Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[[22]](#footnote-22);
* Законе РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»[[23]](#footnote-23);
* В Федеральном законе от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»[[24]](#footnote-24);
* Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ[[25]](#footnote-25);
* Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ[[26]](#footnote-26).

Несмотря на активное вовлечение анализируемого термина в эколого-правовое регулирование, до сих пор отсутствуют юридические критерии, позволяющие относить использование природных ресурсов к рациональному. Поэтому на наш взгляд данная проблема является важной и актуальной, относительно не только этого принципа, но и всего природоохранного законодательства в целом.

Именно поэтому первоначально было решено исследовать именно отличительные признаки «рационального» и «нерационального» использования природных ресурсов.

Для начала мы обратились к толковому словарю Ожегова[[27]](#footnote-27), для того чтобы определить, что означает слово «рациональный» - 1) относящийся к разуму. 2) разумно обоснованный, целесообразный. Значение (определение) исследуемой категории, включающей разумно обоснованное использование природных ресурсов, к сожалению, не дает нам возможности выявить отличительные особенности «рационального использования природных ресурсов» от нерационального и других вариантов их использования.

Обратившись к статье 3 Федерального Закона «Об охране окружающей среды», мы видим, что законодатель так же не раскрывает значение этого принципа, а просто относит его к основным принципам окружающей среды как необходимое условие обеспечения благоприятной окружающей среды. Аналогичную ситуацию видим в пункте 2 статьи 70 этого же закона, в которой законодатель устанавливает, что научные исследования в сфере охраны окружающей среды производятся в целях разработки и создания наилучших технологий в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

Отсутствие легального определения анализируемого термина привело к тому, что он стал применяться в разных нормативных правовых актах неодинаково. К примеру, хотелось бы привести несколько определений из различных нормативно-правовых актов:

1. «Рациональное использование природных ресурсов» употребляется в смысле неистощительного их вовлечения в хозяйственную деятельность. Статья 10 Федерального закона от 14 марта 1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в качестве одной из целей создания биосферных полигонов государственных природных биосферных заповедников предусматривает внедрение методов рационального природопользования. В указанной же статье под методами рационального природопользования понимаются методы, которые не разрушают окружающую природную среду и не истощают биологические ресурсы.
2. Под «рациональностью» законодатель понимает такое использование природных ресурсов, которое не затрудняет их эксплуатацию. Пункт 6 статьи 11.9 Земельного кодекса РФ сформулирован так, что в содержание понятия «рациональное использование земель» включается такое их использование, которое не приводит к вклиниванию, вкрапливанию, изломанности границ, чересполосице, невозможности размещения объектов недвижимости.
3. Законодатель применяет категорию «рациональное использование природных ресурсов» совместно с другими терминами без их четкого разграничения. В разделе III Закона РФ «О недрах» установлены общие требования как к рациональному использованию, так и к охране недр. В указанном разделе не проведено размежевания правовых средств, составляющих рациональное использование недр и их охрану. В отношении недр понятие «рациональное использование» и «охрана» практически полностью сливаются. Похожая ситуация характерна и для Федерального закона «Об охране окружающей среды» в отношении словосочетаний «рациональное использование природных ресурсов» и «воспроизводство природных ресурсов».
4. Термин «рациональное использование природных ресурсов» задействован в законах вообще без наполнения его каким-либо содержанием. Например, в ст. 46 Водного кодекса РФ говорится о том, что использование водных объектов для целей производства электрической энергии осуществляется с соблюдением требований рационального использования и охраны водных объектов. Подпункт 2 п. 1 ст. 2 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» устанавливает приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования перед использованием водных биоресурсов в качестве объекта права собственности и иных прав. Однако сами требования по рациональному использованию обозначенных ресурсов, как и его дефиниция, нигде легально не закрепляются.

Таким образом, отсутствие в российских законах определения понятия «рациональное использование природных ресурсов» привело к его употреблению в различных интерпретациях. В законодательстве РФ исследуемый термин применяется:

* в значении неистощительного использования природных ресурсов;
* в смысле использования природных ресурсов, не затрудняющих их эксплуатацию;
* совместно с другими терминами без их четкого разграничения;
* вообще без наполнения его каким-либо содержанием.

Так же хочется обратить внимание на то, что у данного принципа есть антипод – «нерациональное использование природных ресурсов». В природоохранном законодательстве данная категория используется в смысле использования природных ресурсов, приводящего к нарушению установленных нормативно-правовыми актами экологических требований. Например, формулировка пункта 1 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» позволяет утверждать, что вред окружающей среде причиняется именно в результате нерационального использования природных ресурсов.

В науке экологического права понятие «рациональное использование природных ресурсов» трактуется также неодинаково. Следует выделить несколько основных научных взглядов на исследуемую категорию. Одни ученые под рациональным использованием природных ресурсов понимают достижение необходимого социально-экономического эффекта в осуществлении целей природопользования с одновременным соблюдением экологических требований, обеспечивающих экономический рост и устойчивое развитие общества (А. К. Голиченков[[28]](#footnote-28)). Другие связывают анализируемый термин с минимальным (Л. Г. Клюканова[[29]](#footnote-29)), экономным (В.В. Петров[[30]](#footnote-30)) использованием или потреблением (Т. В. Петрова[[31]](#footnote-31)) природных ресурсов. Третьи пишут о наименьшем вреде, причиняемом окружающей среде (И. Б. Калинин[[32]](#footnote-32)); четвертые — о таком использовании, когда сохраняется устойчивость экологических систем (М. М. Бринчук[[33]](#footnote-33)) или обеспечивается их неистощимость (Е. В. Прошунина[[34]](#footnote-34)), а также равновесие и стабильность (А. А. Ходжаев[[35]](#footnote-35)); пятые — о максимально полном и комплексном извлечении природного ресурса (И. Б. Калинин[[36]](#footnote-36)) и так далее.

Такое количество различных взглядов, позиций и мнений на содержание «рационального использования природных ресурсов» можно обусловить тем, что ученые пытаются вывести одно единое, общее понятие «рациональности», однако, все понятия, предлагаемые учеными имеют специфическую направленность и также зависят не только от вида использования природного ресурса, но и от цели его использования.

Приведенные примеры употребления исследуемой категории в науке и в законодательстве дают основание говорить о том, что до сих пор не выработаны четкие юридические критерии, отличающие рациональное использование природных ресурсов от того пользования природой, которое вроде и не приводит к нарушению законодательства и деградации природных комплексов и объектов, но в то же время характеризуется неоптимальной эффективностью.

Для того, чтобы вывести данные критерии, мы обратились к научной статье Луневой Елены Викторовны на тему «Рациональное использование природных ресурсов: понятие и правовые критерии»[[37]](#footnote-37). Автор в своем исследовании приходит к выводу, что под критериями рационального использования любых природных ресурсов стоит понимать:

1. использование природных ресурсов, характеризующееся максимальной эффективностью с точки зрения баланса частных и публичных интересов в экологическом праве при существующем уровне развития техники и технологии.
2. объем негативного воздействия, который окружающая среда способна самостоятельно переработать в силу ее ассимилирующей способности.

Также Лунева Е.В. отдельно выделала критерии рационального использования возобновляемых ресурсов, которые она определила как максимально эффективное использование природных ресурсов, которое приводит к наращиванию устойчивости естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. Безусловно, при этом предполагается такой объем негативного воздействия, который окружающая среда способна самостоятельно переработать. Увеличение устойчивости экологической системы для разных возобновляемых природных ресурсов опять-таки будет иметь отличия. А также выделила критерии рационального использования невозобновляемых природных ресурсов, которые она определила как максимально полное их использование и/или извлечение, экономное расходование с наименьшими потерями при существующем уровне развития техники и технологии и при таком объеме негативного воздействия, который окружающая среда способна самостоятельно переработать.

Исходя из проведенного исследования теперь мы можем вывести определение рационального использования любых природных ресурсов – под ним стоит понимать, использование природных ресурсов, характеризующееся максимальной эффективностью с точки зрения баланса частных и публичных интересов в экологическом праве при существующем уровне развития техники и технологии и при таком объеме негативного воздействия, который окружающая среда способна самостоятельно переработать в силу ее ассимилирующей способности. А так же следует отличать

Таким образом, основная сложность в определении рациональности использования природных ресурсов, заключается в том, что нет юридически закрепленного значения данного принципа и только исходя из его критериев, которые мы определили в ходе работы, мы можем вывести понятие рациональности использования природных ресурсов, что является значительным пробелом в действующем природоохранном законодательстве. Так же существует проблема различия критериев рационального использования природных возобновляемых и невозобновляемых ресурсов, которую необходимо также расписать более подробно в природоохранном законодательстве.

Таким образом, в целях совершенствования как природоресурсного, так и природоохранного законодательства предлагаем закрепить сформулированные определения в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и внести соответствующие изменения в законы об отдельных природных ресурсах.

**Заключение**

Под понятием системы принципов права понимается: «суммативное, структурно упорядоченное единство принципов права, обладающее системной связью, относительной самостоятельностью, устойчивостью, автономностью функционирования в целях урегулирования общественных отношений».

Подводя итог, проведенной работы по данной теме, можно сделать вывод о том, что рассмотренные принципы экологического права составляют основу рассматриваемой отрасли. Их соблюдение может служить мерилом правового и социального характера государства, эффективности всей деятельности по обеспечению рационального природопользования и охраны окружающей среды, защите экологических прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечению экологической безопасности.

В ходе изучения теоретических и практических проблем в сфере природоохранного законодательства, были выявлены следующие проблемы:

1. Отсутствие легально закрепленного понятия «рациональное использование природных ресурсов»
2. Отсутствие критериев, определяющих «рациональность»
3. Различие правовых критериев, определяющих рациональное использование возобновляемых и невозобновляемых ресурсов.

В заключении можно сказать, что экологическое право, на сегодняшний день занимает одно из первых мест, по значимости, и его изучение жизненно необходимо, для всей земли и нашей страны, в частности. Это необходимо, для того чтобы избежать различных видов загрязнений природы, которые влияют на здоровье человека, климат, и много другое.
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