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# ВВЕДЕНИЕ

Тема «Исполнитель как вид соучастника преступления» является актуальной в наше время. Ее актуальность определена тем, что в современном мире существует высокий уровень групповой преступности, что по мнению многих ученых является наиболее опасным явлением. Так, например, некоторые виды тяжких и особо тяжких преступлений (разбой, грабеж, теракт и т.д.) чаще всего совершаются именно в соучастии.

Исполнитель же в свою очередь совершает действия, которые предусмотрены в статье Особенной части УК РФ, т.е. полностью или хотя бы частично реализует объективную сторону конкретного состава преступления, совершая оконченное преступление или покушение на преступление. При наличии нескольких исполнителей (соисполнителей), они могут распределить между собой роли, облегчая непосредственное совершение..

Все это свидетельствует об актуальности темы курсовой работы и предопределяет необходимость теоретического исследования вопросов, связанных с характеристикой исполнителя, с учетом результатов, полученных российскими и советскими учеными в различные периоды времени.

Целью курсовой работы является рассмотрение основных особенностей исполнителя как соучастника преступления и характеристика такого понятия как эксцесс исполнителя преступления. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

Определить характерные черты исполнителя как вида соучастников преступления;

Найти существенные отличия исполнителя от других видов соучастников преступления;

Рассмотреть понятие и формы действий исполнителя преступления;

Указать понятие и виды эксцесса исполнителя преступления.

# Глава 1.Общая характеристика исполнителя как вида соучастников преступления.

## 1.1. Понятие и формы действий исполнителя.

Для того чтобы начать характеристику исполнителя как соучастника в преступлении следует сначала определить, что такое соучастие в преступлении. Нормы о соучастии сосредоточены в главе 7 УК РФ (ст. 32-36). В ст. 32 дается легальное определение самого понятия соучастия в преступлении. Это определение звучит так: «Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления».[[1]](#footnote-1)

В законе перечислены различные виды соучастников, начиная с исполнителя. Данную последовательность можно объяснить тем, что исполнитель является основной фигурой в соучастии. Его поведение влияет на юридическую оценку действий других соучастников. Действия всех других соучастников связаны с его ролью в преступлении, так как только он выполняет объективную сторону преступления, именно его действия непосредственно приводят к наступлению преступного результата.

Согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ. Иными словами, исполнитель - это лицо, фактически выполнившее то деяние, которое является признаком того или иного вида преступления, предусмотренного в Особенной части УК. Профессор Кадников Н. Г. трактует это следующим образом: Это означает, во-первых, что в содеянном лицом должны быть признаки объективной стороны деяния, предусмотренные диспозицией статьи Особенной части УК, во-вторых, в виновном отношении лица к содеянному должно найти прямое отражение то обстоятельство, что оно совместно с другими (другим) соучастниками выступило в данном конкретном случае именно как исполнитель преступления.[[2]](#footnote-2)

Ф.Р. Сундурова и И.А. Тарханова в учебнике под их редакцией дают еще одно определение исполнителя преступления. Также они затрагивают такое понятие как посредственное исполнение. Они пишут следующее:

Исполнитель преступления - это соучастник, который полностью или частично (при соисполнительстве) выполняет объективную сторону преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Причем об исполнительстве речь идет только в том случае, когда в совершении преступления участвуют и другие участники.

Кроме лиц, полностью или частично выполняющих объективную сторону преступления, уголовный закон признает исполнителями преступления лиц, причиняющих преступный результат путем использования в качестве орудия преступления другого человека (посредственное исполнение). Посредственное исполнение имеет место в случае, если субъект для совершения объективной стороны преступления использует лицо, не достигшее возраста, необходимого для уголовной ответственности, а также невменяемого (ст. 21 УК РФ). В этом случае взрослый вменяемый субъект будет отвечать как непосредственный исполнитель, а в первом случае - также за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ). Посредственным исполнение будет и тогда, когда состав соответствующего преступления (например, ст. 290 УК РФ) требует в качестве исполнителя специального субъекта, свойствами которого не обладает лицо, выполняющее его объективную сторону, и которые имеются у лица, склонившего или содействовавшего его совершению. Так, при совершении должностных преступлений исполнителем может быть признано только лицо, обладающее соответствующими должностными полномочиями. Исполнителем воинского преступления может быть лишь военнослужащий. Другие участники совместной со специальным субъектом преступной деятельности могут быть признаны или соисполнителями или иными соучастниками.

Посредственным исполнителем признается лицо, использовавшее психическое или физическое насилие в отношении другого человека, который в силу этого является непосредственным исполнителем преступного действия. В таком случае лицо, подвергшееся насилию и в силу этого лишенное возможности принимать волевое решение, не подлежит уголовной ответственности. Однако если оно сохраняет возможность и способность руководить своими действиями, способно предотвратить или избежать преступления, но не использует этой возможности и совершает преступление, то подлежит уголовной ответственности как соисполнитель.

Посредственное исполнение также налицо, если субъект, непосредственно совершающий действия, соответствующие составу преступления, осуществляет их неумышленно, при условии, что ошибка в основных элементах, образующих объективную сторону состава преступления, вызвана умышленными действиями другого лица (например, лицо по просьбе другого человека предъявляет к оплате фиктивный платежный документ, не зная о его фиктивности).

Посредственным исполнителем является и руководитель, отдающий заведомо преступный приказ подчиненному. Он будет нести уголовную ответственность как исполнитель преступления. Подчиненный же подлежит ответственности лишь в случае, если он осознавал преступность приказа, но все-таки исполнил его.

Действия исполнителя с субъективной стороны характеризуются как прямым, так и косвенным умыслом. При этом исполнитель сознает, что преступление совершается им совместно с другими соучастниками и преступный результат будет итогом их совместной деятельности; предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, желает их наступления, сознательно допускает либо относится к наступлению таких последствий безразлично.[[3]](#footnote-3)

## 1.2. Разграничение исполнителя с другими видами соучастников преступления

В соответствии с ч. 1 ст. 33 УК соучастниками преступления признаются: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Основанием для разграничения является функциональная роль соучастников, характер выполняемых ими действий, а также степень их участия в совершении преступления. Цель такого разграничения — дать более точную юридическую оценку действиям каждого соучастника, определить объем его вклада в достижение преступного результата и назначить справедливое наказание, соответствующее характеру и степени содеянного, т.е. строго индивидуализировать меру государственного принуждения.

Совместная преступная деятельность при соучастии означает, что все соучастники вносят свой вклад в выполнение общего для всех преступления. Но при этом фактические доли их вклада могут быть неодинаковыми. Роли соучастников могут различаться по характеру выполняемых ими действий, а в том случае, когда роли одинаковы, т.е. характер выполняемых действий один и тот же, то вклад в общее преступление определяется степенью его участия, интенсивностью поведения. Например, два лица участвуют в совершении преступления в качестве исполнителей, но при этом один из них руководит действиями другого. Роль такого лица является более активной, интенсивность действий более значительной, что будет учтено судом при назначении наказания, хотя квалификация действий обоих лиц будет одинаковой.

Оживленные дискуссии ведутся по поводу разграничения действий исполнителя и пособника по делам об убийстве. Поводом для этого послужил п. 10 постановления Пленума ВС РФ № 1 от 27.01.1999.

«При квалификации убийства по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст.35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.»[[4]](#footnote-4)

Давая разъяснения судам по правильному применению квалифицирующего признака, закрепленного в п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Пленум Верховного Суда РФ отметил, что для признания убийства, совершенным группой лиц, т.е. при наличии не менее двух соисполнителей, «необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения)». Тем не менее, передачу оружия для совершения убийства ВС РФ рассматривает в качестве пособничества.

Таким образом, в основе разграничения соучастников на виды лежат объективные признаки. Только они дают возможность определить характер и степень взаимодействия соучастников при выполнении единого преступления.

В науке уголовного права можно встретить иную позицию: все соучастники разделяются на главных и второстепенных; главными считаются организаторы и руководители преступных акций; второстепенными - все остальные.[[5]](#footnote-5) Бесспорно, позиция этих авторов заслуживает внимания. Роль организатора и руководителя всегда учитывается судом при назначении наказания. В некоторых случаях она влияет на квалификацию преступления. Однако, как было сказано выше, степень участия в преступлении может различаться и в пределах одного вида соучастников, и не всегда наиболее активная роль принадлежит организатору. Например, один пособник предоставил лопату для подкопа под складское помещение, а другой изготовил пистолет на случай оказания сопротивления со стороны охраны склада. Оба соучастника являются пособниками (роли их одинаковы), но по степени их участия в преступлении, по активности их поведения они различаются. Роль второго пособника будет более значительной в достижении преступного результата, хотя оба соучастника играли второстепенную роль (с точки зрения сторонников вышеуказанной позиции).

Конечно, можно согласиться с тем, что организатор и руководитель вкладывают в преступление большую долю, чем другие соучастники, но нельзя не учитывать тот факт, что исполнитель действует активнее пособника. Представляется, что степень участия каждого соучастника в значительной мере предопределяется его видом, но в некоторых случаях она зависит от фактического поведения, от вклада в общее преступное дело.

Таким образом, характер и степень участия в преступлении - категории взаимосвязанные, трудноотделимые друг от друга. Поэтому для выяснения роли каждого конкретного соучастника было бы более обоснованным (и с теоретической, и с практической точки зрения) учитывать как характер, так и степень его участия в совершении преступления. Характер участия лица определяется той функциональной ролью, которую оно выполняет, а степень его участия зависит от реального вклада в совместно совершаемое преступление.

# Глава 2. Эксцесс исполнителя преступления

## 2.1. Понятие, виды и признаки эксцесса исполнителя

Эксцесс исполнителя преступления - это совершение исполнителем преступления, которое не охватывалось умыслом других соучастников (ст. 36УК РФ).

Эксцесс исполнителя возможен при любой из предусмотренных УК РФ форм соучастия. При эксцессе исполнителя он самостоятельно выходит за рамки ранее согласованного с другими соучастниками и совершает более тяжкое преступление.

При эксцессе отсутствует причинная связь между действиями соучастников и совершенным преступлением. Кроме того, выходя за пределы заранее оговоренного, исполнитель тем самым изменяет содержание умысла, и, следовательно, теряется субъективная связь между соучастниками.

Различают количественный и качественный эксцессы исполнителя преступления.

Иванова Л. В. характеризует их так:

Определение количественного эксцесса: совершение исполнителем умышленного преступления, охватывающегося умыслом других соучастников, но при квалифицирующих обстоятельствах, не охватывающихся их умыслом; совершение исполнителем умышленного преступления без квалифицирующих обстоятельств, первоначально охватывавшихся умыслом других соучастников на стадии предварительной преступной деятельности; совершение исполнителем умышленного преступления сходным способом, но по-иному квалифицируемого в зависимости от ситуации (например, обман используется исполнителем преступления не для изъятия имущества, а для получения доступа к нему); совершение исполнителем умышленного «перерастающего» преступления, характеризующегося динамикой его объективной или субъективной стороны и первоначально охватывавшегося умыслом других соучастников на стадии предварительной преступной деятельности (например, кража, которая перерастает в грабеж).

Определение качественного эксцесса: совершение исполнителем наряду с преступлением, охватывающимся умыслом других соучастников, еще и иного умышленного преступления; совершение исполнителем иного умышленного преступления вместо преступления, охватывающегося умыслом других соучастников.[[6]](#footnote-6)

 Иными словами можно охарактеризовать следующим образом: качественный эксцесс исполнителя преступления – это совершение исполнителем другого неоднородного преступления по сравнению с тем, которое он должен был совершить по замыслу соучастников.

При качественном эксцессе исполнитель посягает совсем на другой объект, который вовсе не охватывался умыслом соучастников (например, подстрекатель склонял исполнителя к совершению кражи, однако вместо кражи исполнитель совершил убийство из корыстных побуждений). За качественный эксцесс исполнителя уголовная ответственность соучастников преступления исключается, и эксцессионное преступление вменяется в вину только исполнителю.

При совершении исполнителем менее тяжкого преступления по сравнению с тем, что было оговорено, у него имеется добровольный отказ от совершения более тяжкого преступления.

## 2.2. Ответственность соучастников при эксцессе исполнителя преступления

При количественном эксцессе соучастники отвечают либо за неоконченное преступление (приготовление, покушение), либо за оконченное преступление, которое охватывалось их умыслом.

При качественном эксцессе исполнитель отвечает по совокупности за приготовление совместно задуманного преступления (если преступление является тяжким или особо тяжким) и другое, фактически совершенное, преступление либо по совокупности совершенных преступлений. Другие соучастники привлекаются к ответственности либо за приготовление к совместно задуманному преступлению, либо за то преступление, которое изначально охватывалось их умыслом.

В обоих случаях, как установлено в ст. 36 УК, уголовную ответственность за эксцесс несет только сам исполнитель, другие соучастники за него не отвечают. При эксцессе нарушается признак совместности действий, поскольку другие соучастники не были осведомлены заранее об изменении условий соглашения: нарушается объективная связь (отсутствует причинная связь между действиями всех соучастников) и теряется субъективная связь (изменяется конкретное содержание умысла).

Рассмотрим пример из судебной практики.

 «Постановление Президиума Верховного Суда N 853п2001 по делу Алексеева и Метельского.

Признавая в действиях лица эксцесс исполнителя на совершение разбойного нападения, суд ошибочно квалифицировал его действия по п."а" ч.2 ст.162 УК РФ.

А. и М. по предварительному сговору между собой решили совершить нападение на одно из домовладений с целью хищения чужого имущества. Выбрав дом и полагая, что в нем никого из жильцов нет, они ворвались в летнюю кухню дома, где оказалась потерпевшая. По требованию А. она легла на пол, после чего А. принесенным с собой металлическим предметом, нанес ей удары по плечу и голове и связал потерпевшую. Затем осужденные вошли в жилое помещение дома и похитили различное имущество.

Приговором районного суда М. и А. осуждены по п.п."а", "б", "в", "г" ч.2 ст.162 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда приговор в отношении М. изменила, его действия переквалифицировала на п.п."а", "б", "в" ч.2 ст.161 УК РФ.

С учетом изменений, внесенных в приговор судом кассационной инстанции, А. признан виновным в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище и с применением предмета, используемого в качестве оружия, а М. - в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище.

Тем самым, суд второй инстанции, признав необходимым переквалифицировать действия М. с п.п."а", "б", "в", "г" ч.2 ст.162 УК РФ на п.п."а", "б", "в" ч.2 ст.161 УК РФ, ошибочно оставил без изменения квалификацию содеянного А.

В результате последний оказался осужденным и по п."а" ч.2 ст.162 УК РФ, то есть за разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, хотя одновременно суд кассационной инстанции установил, что со стороны А. имел место эксцесс исполнителя на совершение разбоя, что и повлекло необходимость переквалификации деяния М.

Следовательно, признание А. виновным в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору с М. противоречит приведенным выше выводам и решению суда второй инстанции.

Президиум Верховного Суда РФ исключил из судебных решений осуждение А. по п."а" ч.2 ст.162 УК РФ.»[[7]](#footnote-7)

То есть, исходя из содержания данного судебного акта, мы видим, что имеется эксцесс исполнителя А.. Он заключается в том, что А., без согласования с М. решил совершить не грабеж, как изначально планировалось, а перешел к разбойному нападению. М. о помыслах А. не знал. Соответственно действия А. полностью попадают под определение эксцесса исполнителя. Согласно ст. 36 соучастники не несут ответственность за эксцесс исполнителя. Поэтому М. и был осужден за грабеж.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Понятия исполнителя преступления как вида соучастников, а также понятие эксцесса исполнителя преступления не потеряли в современные дни своей актуальности. Они требуют развития в соответствии с современными условиями в мире.

Можно сделать следующие выводы:

В соответствии с ч. 2 ст. 33 УК исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, т.е. фактически выполнившее то деяние, которое является признаком того или иного вида преступления, предусмотренного Особенной частью УК. Обращая внимание на то, что исполнитель непосредственно участвует в выполнении тех действий, которые описаны в соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Эксцесс исполнителя-это совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников.

Основными признаками эксцесса исполнителя являются причинная связь и вина. Эксцесс исполнителя преступления представляет собой совершение соучастником в отношении объекта, объективной или субъективной стороны первоначально задуманного преступления, деяния, не охватывающегося умыслом остальных соучастников, но сохраняемого в ряде случаев с первоначальным деянием объективную и виновную связь.

Эксцесс может быть количественным и качественным.

В данной работе, было определены характерные черты исполнителя как вида соучастников преступления, найдены существенные отличия исполнителя от других видов соучастников преступления, рассмотрены понятие и формы действий исполнителя преступления, указаны понятие и виды эксцесса исполнителя преступления
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