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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность данной темы обусловлена тем, что исковое производство в гражданском процессе является основной процедурой рассмотрения гражданских дел вследствие того, что большинство требований заинтересованных лиц вытекает из споров о праве. Средством же возбуждения искового производства является иск – обращение истца (предполагаемого носителя субъективного материального права) к суду с просьбой о рассмотрении и разрешении материально-правового спора с ответчиком (предполагаемым носителем материально-правовой обязанности) и о защите нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса.

Все это свидетельствует о необходимости более детального теоретического исследования вопросов, связанных с пониманием иска, с учетом результатов, полученных российскими учеными.

Целями курсовой работы являются изучение нормативных актов, исследование специальной литературы, анализ судебной практики, составление схем и таблиц, составление процессуальных документов по теме понятие иска, элементы иска и их значение.

Для достижения данных целей необходимо решить следующие задачи:

 Определить понятие иска;

 Выявить элементы иска;

 Раскрыть значение элементов иска.

**Глава 1. Понятие иска в гражданском процессе.**

Конституция Российской Федерации закрепляет положение о том, что каждому человеку и гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод, ч.1 ст. 46 Конституции Российской Федерации. Данная законодательная норма является развивающей идеей государства основанная на верховенстве закона, в котором человек, его права и свободы являются центральным понятием. Эта гарантия закреплена в ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации. Осуществление прав и свобод человека, а также гражданина априори не должно нарушать права и свободы других граждан.[[1]](#footnote-1)

В действующем законодательстве Российской Федерации термин иск и другие производные от него используются редко, хотя эта категория имеет важное значение для дальнейшего осуществления защиты гражданских прав. Это можно объяснить тем, что сама необходимость использования иска возникает только в тот момент, когда идёт нарушение или оспаривание чьих - либо прав. Правильное понимание иска как одного из наиболее важных средств защиты и дальнейшего совершенствования на этой основе всех правовых норм которые составляет сам институт иска, а также элементов иска является необходимым предварительным условием для полной гарантии прав и свобод человека и гражданина, эффективностью защиты их интересов, а также соответственно интересами всего гражданского общества.

Несмотря на большое количество правовой литературы, современные правовые аспекты проблемы понятие иска не были обозначены. Необходимость всестороннего изучения концепции иска объясняется: во - первых, относительной широтой заявленные темы; во -вторых, тот факт, что существует большой ряд проблем связанных с определением понятия; в - третьих, в настоящее время нет современной концептуальной литературы по данному вопросу.

Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство и спор передается на рассмотрение суда. (см. Приложение 2)

Сложилось несколько взглядов в теории гражданского процесса на определение сущности иска.

Иск делится на процессуально-правовой и материально-правовой. В первом случае иск – это обращенное в суд первой инстанции, требование о защите своих прав и интересов. В этом аспекте иск представляет собой средство возбуждения гражданского процесса. Во втором случае – это право на удовлетворение своих исковых требований. Именно в данном плане используются понятия «право на иск» и «исковая давность».[[2]](#footnote-2)

Некоторые теоретики рассматривали иск в качестве единого понятия, состоящего из двух сторон: процессуально-правовой и материально-правовой. С процессуально-правовой стороны иск –это требование истца к суду о защите его права. Вторая сторона иска заключается в требовании о защите материального права или интереса.[[3]](#footnote-3)

Авторы противопоставляют две категории субъектов, признавая существование двух самостоятельных понятий иска. Одни из теоретиков понимают иск как категорию гражданско-процессуального права (Г.Л.Осокина).

Такая точка зрения является наиболее правильной, т.к. иск не может быть двойственным материально-процессуальным институтом, являясь понятием и институтом гражданско-процессуального права.

Исходя из этого, наиболее точнее будет охарактеризовать иск как обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса[[4]](#footnote-4).

Ряд теоретиков настаивает на существовании двух самостоятельных понятий иска: иска в материально-правовом смысле и иска в процессуальном смысле, не отвечающих требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. Признавая существование двух самостоятельных понятий иска, авторы тем самым противопоставляют две категории субъектов, управомоченных законом на обращение в суд с требованием о защите.

Для лиц, защищающих чужое право или охраняемый законом интерес, иск как самостоятельная категория будет существовать лишь в процессуальном смысле.

Для лиц, защищающих свое право или законный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух своих разновидностях: как институт процессуального права и как институт материального права. Убеждение авторов, которые настаивают на существовании двух автономных понятий иска (иска в материально-правовом смысле и иска в процессуальном смысле), не отвечает, однако, требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. Указывая на существование двух независимых понятий иска, ученые-процессуалисты тем самым противопоставляют две категории субъектов, которые управомочены законом на обращение в суд с самостоятельным требованием о защите.

Соответственно, как точно отмечается в научной литературе, логическая линия рассуждений двух групп ученых по своему внутреннему содержанию полностью совпадает, поскольку все они понимают иск как материально-правовое требование истца к ответчику и требование к суду одновременно.

Тот факт, что двум самостоятельным понятиям иска противопоставляется одно понятие, которое состоит из двух частей (материально-правовой и процессуальной). Это говорит о том, что различие между ними совершенно несущественно, а в главном противоречий у них нет. Иск находится в тесной взаимосвязи со всеми иными институтами гражданско-процессуального права и предстает как ориентир правового регулирования всей судебной деятельности. Иск представляет собой требование лица, заинтересованного в защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса

Г.Л.Осокина пишет, что путаница в интерпретации термина иска и сопровождающих ей категорий в свое время вызвали некоторый пессимизм у некоторых исследователей на проблему иска, отсутствие ясной перспективы в её реализации.[[5]](#footnote-5)

Несмотря на то, что термин иска является основным и используется российским законодательством в сотнях действующих нормативных актах, действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит юридического определения иска. Это и зарождает возникновение различных концепций понимания иска, что вносит путаницу в сущность данного понятия. Поэтому, можно однозначно сказать, что вопрос понятия иска остается спорным и актуальным в настоящее время.

**Глава 2. Элементы иска и их значение.**

Под элементами иска понимаются такие его составные части, которые в совокупности определяют содержание иска как требования о защите субъективного права или охраняемого законом интереса. Практическое значение элементов иска состоит в том, что они служат средствами его индивидуализации, то есть позволяют отличить один иск от другого. Иск как требование о защите состоит из трех элементов: предмета, основания, стороны( содержание).

Однако, некоторые авторы полагают, что иск состоит из двух элементов, например М. К. Треушников, который в своем учебнике говорит следующее: Элементы иска характеризуют его содержание и правовую природу. «Иск состоит из двух элементов : предмета и основания. Закон и судебная практика именно этими двумя элементами исчерпывают содержание иска как единого понятия.»[[6]](#footnote-6)

Под предметом иска понимается способ защиты субъективного права или охраняемого законом интереса. Способы защиты прав и законных интересов закреплены в нормах Гражданского, Семейного кодексов и других законодательных актов.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем признания; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право; признания оспоримой сделки недействительной; применения последствий недействительности сделки; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков и неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. [[7]](#footnote-7)Защита гражданских прав может осуществляться также иными способами, предусмотренными законом.

Например, в качестве предмета иска о взыскании долга выступает такой способ защиты права кредитора, как присуждение должника к исполнению обязанности в натуре. Предметом иска о расторжении брака является прекращение брачного правоотношения. Предметом иска о восстановлении незаконно уволенного работника на работе является признание увольнения незаконным и восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В научной литературе существует немного иное понятие и раскрытие предмета иска, например в учебнике Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. «Предметом иска является все то, в отношении чего истец добивается судебного решения. При предъявлении иска истец может добиваться принудительного осуществления своего материально-правового требования к ответчику (требовать возврата долга, возврата вещи в натуре, взыскания заработной платы и др.).

Истец может требовать и признания судом наличия или отсутствия правового отношения между ним и ответчиком (признания его соавтором произведения, признания права на жилую площадь, признания отцовства и т.д.).

Следовательно, предмет иска определяется, в первую очередь, характером и содержанием материально-правового требования, с которым истец обращается к ответчику, так как материально правовые отношения складываются между сторонами: истцом и ответчиком.[[8]](#footnote-8)

Основанием иска являются фактические обстоятельства, с которыми истец связывает наличие правовых отношений, выносимых на рассмотрение суда.

Иными словами, это такие факты, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений, т.е. прав и обязанностей сторон. Об этом говорит п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, согласно которому истец обязан указать, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования.

Пункт 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ предписывает, чтобы в исковом заявлении были указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику.[[9]](#footnote-9)

Таким образом, согласно ГПК РФ факты и обстоятельства можно подразделить на два вида. Первые - это такие факты, которые подтверждают наличие или отсутствие правоотношений между сторонами по делу (договор, причиненный вред здоровью, имуществу). Вторые - это такие факты, которые подтверждают требования истца к ответчику (неисполнение договора, нарушение правил движения, режима эксплуатации техники).

Конечно, это подразделение условное, но оно имеет существенное значение при оценке доказательств. Например, факт причинения вреда не только подтверждает возникновение обязательства вследствие причинения вреда, но и доказывает требования потерпевшего (истца) к причинителю вреда (ответчику).

Статья 131 ГПК РФ предписывает, чтобы истец указывал на обстоятельства, на которых он основывает свои требования. Если в силу различных причин истец их не указал, то суд согласно ст. 56 ГПК РФ сам определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела и какая сторона должна их доказать. Тем самым на суде также лежит обязанность уточнять значимые для дела обстоятельства, т.е. помогать сторонам в определении предмета доказывания. Это вполне соответствует правилам относимости доказательств.

В литературе встречается и иное понимание основания иска- как материально-правовой нормы, на которой основано требование истца, как юридического факта, на котором основываются требования истца. Однако в судебной практике все чаще применяется подход, в соответствии с которым под основанием иска понимаются фактические обстоятельства по делу.[[10]](#footnote-10)

Третьим элементом иска, по мнению ряда ученых, является его содержание.

Содержание иска определяется той целью, которую преследует истец, предъявляя иск. Истец может просить суд о присуждении ему определенной вещи, о признании наличия, отсутствия или изменения его субъективного права. Следовательно, под содержанием иска надо понимать просьбу (требование) истца к суду о присуждении, признании или изменении (преобразовании) права.

Некоторые авторы возражают против наличия третьего элемента. Они считают, что достаточно двух элементов. В качестве аргументов такой позиции выдвигаются:

* содержание иска полностью совпадает с целью иска;
* ни законодательство, ни судебная практика не используют, не выделяют содержание иска как его обязательный элемент;
* от воли и волеизъявления истца не зависят форма защиты права, сама деятельность суда; они детерминированы законом.

«Действительно, истребуемое истцом действие суда не может быть чем либо иным, как «применением судом указанного в исковом заявлении способа защиты гражданских прав, предусмотренного действующим законодательством»[[11]](#footnote-11)

Как уже отмечалось, одним из признаков исковой формы защиты права или законного интереса является наличие спора о субъективном праве или законном интересе, что в свою очередь предполагает наличие спорящих субъектов, т. е. сторон с противоположными юридическими интересами. Указанное обстоятельство означает, что при определении внутренней структуры иска нельзя обойтись без такого элемента, как стороны.

По справедливому замечанию К.И. Комиссарова, "предмет и основание иска приобретают необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей". Данный вывод сугубо теоретического характера находит подтверждение своей практической значимости в действующем процессуальном законодательстве, в соответствии с которым иски индивидуализируются по трем элементам: предмету, основанию и сторонам. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступивший в законную силу решение, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Кроме этого, только наличием такого элемент иска, как стороны, можно объяснить, почему при замене ненадлежащей стороны надлежащей рассмотрение дела производится с самого начала, а при процессуальном правопреемстве — рассмотрение дела продолжается. Замена ненадлежащей стороны надлежащей означает такое изменение субъектного состава, которое влечет не изменение, а замену одного иска другим. В этом случае суду приходится иметь дело не с прежним, а с новым иском, в связи с чем, после замены ненадлежащей стороны рассмотрение дела производится с самого начала. При процессуальном правопреемстве замены сторон не происходит. Стороны остаются прежними, меняются лишь конкретные физические или юридические лица, выступающие на той или иной стороне.

Авторы, выступающие против признания сторон в качестве одного из элементов иска, обычно ссылаются на то, что конкретные граждане и организации не могут фигурировать в качестве составных частей (элементов) иска как теоретической конструкции.

Выделение сторон иска имеет прежде всего практическое значение. Неправильное определение сторон способно затянуть процесс, вынести незаконное решение и т.п. Субъектный состав спорного правоотношения имеет значение для решения вопроса о тождестве исков, о возбуждении судопроизводства по регрессным встречным и некоторым иным искам.

В то же время, несмотря на практическую значимость выделения сторон иска как одного из его элементов, имеются и критики такого подхода. Высказаны следующие аргументы против включения сторон в структуру обязательных элементов иска.[[12]](#footnote-12)

Таким образом, можно сделать вывод, что вопрос об элементах иска один из самых спорных в науке гражданского процессуального права. Ученые спорят как о количественном составе, так и о качественной определенности элементов иска. Одни авторы выделяют три элемента: предмет, основание, а также содержание или стороны. Другие настаивают на существовании двухэлементной структуры иска, включая в нее только предмет и основание. (см. Приложение 1)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изучение таких вопросов как понятие иска, а также элементы иска и значение данных элементов не потеряли в современные дни своей актуальности. Они требуют более глубокого уточнения и изучения, так как существуют расхождения мнений ученых по данным вопросам. Тема понятие иска, элементы иска и их значение имеет большоезначение для российского права. Эта тема является отправной точкой в изучении остальных институтов гражданского процессуального права.

В юридической литературе отсутствует единый подход к пониманию термина «иск», нет и единого мнения по поводу элементов иска. Вопрос выделения двух, трех или даже четырех элементов иска до сих пор остался спорным. У разных авторов на сей счёт существуют различные мнения.

В данной работе, было определено понятие иска с точки зрения различных авторов, рассмотрены элементы иска, а также подробно описано их значение.
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**Приложение 1**

|  |
| --- |
| **ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ** |
| **Элемент** | **Значение** |
| 1.Предмет | Под предметом иска понимается способ защиты субъективного права или охраняемого законом интереса |
| 2.Основание | Основанием иска являются фактические обстоятельства, с которыми истец связывает наличие правовых отношений, выносимых на рассмотрение суда. |
| 3.Содержание | Содержание иска определяется той целью, которую преследует истец, предъявляя иск |
| 4.Стороны | при определении внутренней структуры иска нельзя обойтись без такого элемента, как стороны, то есть наличия спорящих субъектов в споре о праве |

**Приложение 2**

В Белокурихинский городской суд

Алтайского края

Истец: Ездоков Петр Николаевич,

Адрес: 659900, Алтайский край,

г. Белокуриха, ул. Армейская, д. 132,

Ответчик: Стужева Ангелина Родионовна,

адрес: 659900, Алтайский край,

г. Белокуриха, ул. Машинцева,

д. 14, кв. 42,

Ответчик: Попов Александр Евгеньевич,

адрес: 659900, Алтайский край,

г. Белокуриха,

ул. Машинцева, д. 14, кв. 42

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ**

21 ноября 2015 г. между Ответчиками был заключен договор дарения автотранспортного средства, автомобиля марки Honda CR-V, 2007 г.в., гос. номер Р111СТ. В соответствии с условиями указанного договора Стужева Ангелина Родионовна, которой автомобиль принадлежал на праве собственности, подарила его своему гражданскому мужу, Попову Александру Евгеньевичу.

В то же время, 20 ноября 2015 г. Белокурихинским городским судом вынесено решение по моему иску к Стужевой Ангелине Родионовне о взыскании долга по договору займа. Решением суда в мою пользу взысканы денежные средства в размере 125 000 руб.

В связи с неисполнением решения суда в добровольном порядке, я направил в ОСП г. Белокурихи исполнительный лист, постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство. В соответствии с информацией вышеуказанного должностного лица у должника, Стужевой А.Р., отсутствуют денежные средства и имущество, на которое могло бы быть обращено взыскание.

Поскольку Ответчики ведут общее хозяйство, сделка была совершена после вынесения судебного решения о взыскании денежных средств в мою пользу, Стужева А.Р. продолжает пользоваться автомобилем, сделка является мнимой и совершена без намерения создать правовые последствия.

Иной способ обеспечить защиту моего права на исполнение судебного решения о взыскании в сою пользу денежных средств путем обращения взыскания на имущество должника, отсутствует. Я являюсь заинтересованным в признании сделки мнимой лицом, которая повлекла для меня неблагоприятные последствия.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 166, 167, 170 ГК РФ, ст. 131-132 ГПК РФ,

**Прошу:**

1. Признать договор дарения автотранспортного средства Honda CR-V, 2007 г.в., гос. номер Р111СТ недействительным (ничтожным);
2. Применить последствия недействительности сделки путем возврата вышеуказанного имущества Стужевой Ангелине Родионовне;
3. Запретить Стужевой Ангелине Родионовне распоряжаться указанным имуществом до вступления в законную силу решения суда по настоящему иску.

**Приложение:**

1) искового заявления

2) об уплате госпошлины

3) Копия договора дарения автотранспортного средства

4) Копия постановления о возбуждении исполнительного производства

5) Копия постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении исполнительного листа

29.12.2016 г. Ездоков П.Н.
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