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**Введение**

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Отсюда следует, что главным защитником человеческих прав и свобод и интересов является суд, выступает как гарант правосудия, имея властные полномочия в отношении правосудия, принимая правильные решения. Главной задачей суда является справедливое вынесение решения по делу. Но и у суда возможны ошибки, которые при не выявлении их и устранении могут привезти к серьёзным проблемам, так как неправильное решение не может являться актом достоверного правосудия по гражданским делам.

Актуальность темы. С незапамятных времён суды по гражданским делам допускали ряд ошибок, которые могли приводить к серьёзным коллизиям взаимоотношений участников данного решения и суда, так как возникало множество вопросов, по вынесенному решению суда. Поэтому данная тема для нас имеет важное значение, так как выявление и пресечение ошибок в гражданском процессе является важной прерогативой для достижения правильного и справедливого решения.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие при вынесении судебных решений в рамках гражданского судопроизводства.

**Предметом исследования являются** нормы действующего законодательства, научные публикации и юридическая литература, судебная практика.

**Цель и задачи исследовательской работы:** Изучить нормативные акты, познакомиться со специальной литературой, а также изучить процессуальные документы, связанные с устранением недостатков судебных решений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) Выяснить какие требования должны удовлетворять решению суда

2) Разобрать способы устранения нарушений в судебном решении

3) Сравнить способы устранения недостатков в судебном решении

**Глава 1. Общие положения об устранении недостатков в судебном решении.**

**§ 1. Требования, предъявляемые к судебному решению**

Судебное решение, являясь актом правосудия, должно соответствовать определённым требованиям, которые важны для правильного разрешения дела. Законом установлены два вида требований, которые устанавливаются к судебному решению, это законность и обоснованность. Т.В. Сахнова говорила, что: « Законность и обоснованность-это то необходимое, без чего судебное решение как акт правосудия состоятся, не может»[[1]](#footnote-2). В том случае если законность или обоснованность нарушается, это ведет к тому, что данное решение будет отменено или изменено.

Но в этой главе мы затронем иные требования, которым должны соответствовать судебные решения, такие как определённость, полнота и безусловность.

Полнота судебного решения обозначает, что суд даёт исчерпывающие ответы на поставленные вопросы дела, его участников, а так же ответы на вопросы должны быть раскрыты полностью, быть объёмными с уточнением всех моментов данного спора. В данном требовании часто встречается такая ошибка суда, когда, приняв решение по делу, они забывают уточнить некоторые моменты. Например, при разделе имущества на праве общих долей супругов, суд просто на всего забыл указать на какое имущество претендует каждая из сторон. В данном случае решение не будет иметь силы так как отсутствует конкретная доля, на которую претендует каждая сторона и поэтому в последствие решение не будет иметь силы. В данном случае такая ошибка может быть устранена путём вынесения дополнительного решения с указанием тех моментов, которые были не включены судом.

Определённость судебного решения означает, что решение должно быть чётким и понятным для всех. Доступно сформулировано, что постановил суд, в отношении каких лиц он вынес данное решение, в чью пользу, и какие требования должны быть выполнены по данному делу, кто может оспорить данное решение. В п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ « О судебном решении» указывается, что в решении должно быть чётко и понятно сформулировано: « что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено»[[2]](#footnote-3). Решение, безусловно, должно включать в себя ответы на поставленные вопросы, а именно кому принадлежат данные права и обязанности, и их правильное содержание. Главная цель данного требования, что бы решение не вызвало затруднений при последующем его исполнении. Если же все эти требования будут соблюдены судом, решение становится реальным. Определённость судебного решения не мириться с принятием альтернативных решений. С другой стороны, Свирин Ю.А. писал, что: « Допустимо, однако, вынесение так называемых «факультативных решений» когда суд предусматривает возможность замены одного присуждения другим на тот случай, когда может быть невозможным исполнение первого»[[3]](#footnote-4).

Теперь затронем результативную часть судебного решения. М.К. Треушников писал, что: «Безусловность судебного решения означает, что в его результативной части не должно содержаться указаний на возможность исполнения судебного решения в зависимости от наступления каких либо условий»[[4]](#footnote-5).

Безусловность говорит нам о том, что судебное решение не может зависеть от ряда каких либо условий, при наступлении которых судебное решение будет иметь свою силу, данное решение должно быть исчерпывающим, и окончательным, все вопросы, которые были поставлены, должны быть решены. В этом случае не допускается вынесения условного или альтернативного решения, Условия - означает, что решение зависит от ряда условий, которые должны иметь место, то есть нам это не подходит. Альтернативное же решение, когда есть два возможных решения данного дела, и это тоже не является правильным для разрешения дела. Тут возможно применение факультативного решения, это означает, что здесь есть два способа исполнения как основной, так и факультативный. Приведем пример.

«При присуждении имущества в натуре суд предусматривает возможность взыскания с ответчика стоимости этого имущества, если его не окажется в наличии к моменту исполнения решения»[[5]](#footnote-6). То есть в данном случае способы исполнения следуют последовательно, если ввиду обстоятельств ответчик не имеет возможности выполнять первоначальные требования, в дело вступает факультативное исполнение решения.

Таким образом, можно сделать вывод что соблюдение требований, является важным составляющим при вынесении правильного, обоснованного и исчерпывающего решения, так как, не руководствуясь данными требованиями, судебное решение не может иметь силу, так как в результате не были достигнуты цели, которые были поставлены судом и участниками данного судебного решения, Главной задачей является контроль, за выполнением данных требований, в другом же случае при выявлении недостатков судебного решения, они должны быть устранены способами, которые мы рассмотрим в следующей главе данной исследовательской работы.

**Глава 2. Способы устранения недостатков судебного решения**

**§** **1. Исправление описи и явных арифметических ошибок**

Основными действиями суда по самоконтролю являются устранение внешних недостатков судебного решения, которые всячески влияют на ход дела. Обычно такой способ устранения судебных недочётов возникает после стадии судебного разбирательства. Данная стадия направлена на обеспечение нормального качества процессуальных документов, в судебном заседании. Суд первой инстанции всячески занимается устранением данных недочетов, так как если внешние недостатки не будут устранены, решение в кассационном или надзорном порядке может быть изменено.

Явные арифметические ошибки, описи и т д. являются основанием для участников судебного разбирательства, требовать надлежащего вида решения, так как в последующем данные ошибки могут принести ряд проблем, участникам судебного заседания.

Есть несколько стадий судебного разбирательства, на которых можно ещё исправить ошибки, да бы не нарушать права участников, в других случаях бывает уже невозможно повернуть назад, и эти ошибки исправляются уже после вынесения решения. Туманова Л.В. писала, что: «Если неточности или неясности обнаруживаются в тексте решения, которое ещё не было оглашено, суд может их исправить, после чего эти исправления удостоверяются подписанием судей»[[6]](#footnote-7).

Если же суд уже огласил своё решение с явными недочетами, он может вынести определение о внесение исправлений в содержание решения. В этом случае в зал могут быть вызваны заинтересованные лица в исправлении данных недочётов, но это не является обязательным условием суда.

Проблемой же данных опечаток является действия, которые могут в последующем произойти с участниками данного процесса, а точнее в результате недостоверности решения суда, действия, участников не будут являться верными или же вовсе они будут ограничены в чём то. Так Судьёй Красноглинского районного суда  Берац К.А. рассмотрев материал по заявлению публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» об исправлении описки в решении суда по гражданскому делу, по иску публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» к  Колобовой и Петровой В. В. о взыскании задолженности по кредитному договору, была допущена ошибка в расчёте задолжности. Из материалов дела следует, что согласно расчету задолженности ответчика сумма процентов, подлежащая взысканию с ответчика 100145 рублей 11 копеек, однако в решении суда ошибочно указано: «100145 рублей»[[7]](#footnote-8). Конечно же здесь незначительная ошибка в 11 копеек, но если мы представим, что сумма могла быть больше то это могло бы породить ряд негодований и возмущений сторон, и данное решение не являлось бы достоверным и правильным и следовательно, если судебное решение неправильное, оно не имело бы силу.

Таким образом, можно сделать вывод, что описки приводят к искажению информации, а иногда и смысл отдельных частей решения может изменяться, опять же это усложняет реализацию прав и обязанностей участвующих в деле лиц. Арифметические ошибки являются следствием неправильных действий и приводят к ошибкам в определении суммы, подлежащей взысканию. Устранение таких недостатков возможно судом по своей воле или же по заявлению лиц, участвующих в деле.

**§** **2. Дополнительное решение суда**

Следующим, по значению, способом исправления судебного решения является вынесение дополнительного решения, в данном случае данный способ исправляет такие нарушения как неполнота в судебном решении каких либо требований или прочей информации. Данный способ озвучивает ст. 201 ГПК РФ.

Полнотой судебного решения, называют решение, которое должно содержать в себе ответы на все заявленные вопросы, требования и возражения сторон. Суд должен предоставить ответы на все вопросы, которые были заявлены участниками данного дела. Опять же решение должно быть исчерпывающим без различного рода неясностей и недосказанностей.

Свирин Ю.А. писал, что: «Неполнота судебного решения может выразиться в том, что суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер сумм, подлежащих взысканию, или не определил какое именно имущество подлежит передаче или какие действия должен совершить ответчик[[8]](#footnote-9)».

В данном случае с решением этого вопроса могут обращаться как лица заинтересованные в правильности судебного решения, так и сам суд, который выявил нарушения и принял решение вынести дополнительное решение. Если же данный срок в десять дней был пропущен по уважительной причине, его могут восстановить, в этом случае должны быть предоставлены доказательства того что участник не как не мог оповестить или вообще сообщить о данных нарушениях.

Вынесение дополнительного решения подчинено общим правилам гражданского судопроизводства, туда входят место и время судебного заседания, извещение лиц участвующих в деле. «Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу»[[9]](#footnote-10).

Приведем пример, когда суд забыл просто на всего указать определённые моменты, которые могут стать поводом для возмущения и подачи жалобы со стороны участников данного дела. «Судья Архангельского областного суда Грачева Н.В. рассмотрев гражданское дело по апелляционной жалобе истца Джаладяна Симона Гайковича на решение Новодвинского городского суда Архангельской области от 13 сентября 2017г. в котором исковое заявление Джаладяна Симона Гайковича к акционерному обществу «АРХБУМ» о взыскании материального ущерба оставлено без удовлетворения»[[10]](#footnote-11). В данном случае требование Джаладяна С.Г. о взыскании командировочных расходов за период с 06 по 08 июля 2017 г. не рассмотрено. Мотивировочная часть решения не содержит суждение суда по данному требованию. Здесь можно отлично увидеть ошибки суда первой инстанции, которые забыли про суммы причитающиеся истцу, в этом случае дело будет возвращено обратно в суд первой инстанции для выполнения процессуальных действий.

Если же, например суд откажется принимать дополнительное решение, лицо может подать частную жалобу в порядке, предусмотренном ст. 331 ГПК РФ

Таким образом, можно подвезти итог по данному параграфу, что дополнительное решение это не что иное, как доведение судом своей деятельности до конца, что бы у участников дела не осталось вопросов к суду и друг к другу. В противном случае стороны останутся недовольны решением, так как там будут отсутствовать те ответы на вопросы, которые так интересовали участников, и следовательно спор не будет урегулирован полностью.

**§ 3.Разъяснение решения суда**

В большинстве случаев суды, которые выносят решение, прибегают к юридической терминологии, что становится огромной проблемой для обычных граждан, которые являются участниками данного дела и непосредственно заинтересованы в исходе дела. Р.Е. Гукасян говорил, что: «разъяснение решения по своему содержанию отличается от дополнительного решения тем, что суд не дает ответа на неразрешённые судом требования, а лишь разъясняет нечётко изложенные положения»[[11]](#footnote-12).

Непонятно изложенное решение не может выполнять стоящие перед судом задачи гражданского судопроизводства и затрудняет его исполнение. Непонимание лицами судебного разбирательства, судебного решения, является главной проблематикой.

Важным в этой стадии является то, что не в коем случае нельзя изменять судебное решение или каким то образом влиять на него, так как ошибка кроется не в неправильности каких либо действий суда при вынесении решения, а просто на всего в изложении мысли, или не полного предоставления нужной информации, поэтому в данном случае смысл решения не трогают, берутся за изложение судебного решения в более понятной и ясной форме. В данном случае под переделку и упрощения звучания судебного решения могут подпадать как мотивировочная часть, так и результативная. Обычно за разъяснениями обращаются с заявлением, лица участвующие в деле или же судебные приставы-исполнителя. «Если с заявлением о разъяснении решения обратился судебный пристав-исполнитель, суд обязуется рассмотреть его обращение в десятидневный срок со дня поступления»[[12]](#footnote-13).

Просьба о разъяснение считается ещё в силе, если, решение не приведено в исполнение и не истекли сроки, в течение которых есть вероятность принудительного исполнения. Лица, которые участвуют в деле извещаются о времени и месте проведения судебного заседания, но их явка необязательна. Недостатки решения, вызванные неясностью содержащихся в нём выводов и формулировок, могут быть устранены определением суда о разъяснении решения.

Так в определении от 23.11.2017 г. «Рассказовский районный суд Тамбовской области в составе председательствующего судьи Тришина С.К., рассмотрел гражданское дело по иску Толстых Л. В. к Арчаковой М. И., Арчакову А. И. о разделе наследственного имущества и взыскании расходов на организацию достойных похорон»[[13]](#footnote-14). После чего А. А.И., А. М.И. обратились в суд с заявлением о разъяснении решения Рассказовского районного суда Тамбовской области от дд.мм.гггг в части взыскания с них в пользу Толстых Л.В. судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 5167,44 рублей. То есть в данном случае суд в случае не ясности решения, суд вправе дать соответствующие разъяснения, для устранения возникших вопросов. В данном случае суд определил, взыскать с Арчаковой М. И., Арчакова А. И. в пользу Толстых Л. В. судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5167,44 руб. в равных долях.

Таким образом, правильное понимание решения является главным фактором для исполнения обязанностей, возложенных на лиц, участвующих в деле, по этому в данном случае очень важно дать правильные разъяснения да бы у участников дела не возникли вопросы.

**§** **4. Отсрочка или рассрочка исполнения решения суда, изменение способа и порядка исполнения решения суда**

Иногда в судебном разбирательстве могут возникнуть ряд обстоятельств, которые могут препятствовать судебному решению, а именно его исполнению в таком случае лица, участвующие в деле могут обратиться в суд за отсрочкой или рассрочкой исполнения решения, или же вовсе изменить способ исполнения данного решения.

Если говорить об отсрочке, то она обозначает, что исполнение переносится, по определению суда на поздний срок, в основном отсрочку просят, когда имеются споры имущественного или же не имущественного характера. Если же говорить об рассрочке, то это: «установление периода, в течение которого исполнение решения осуществляется по частям в сроки, установленные определением суда»[[14]](#footnote-15). В данном случае такие способы защиты как отсрочка и рассрочка очень сильно оставляют на втором плане защиту нарушенных прав, так как время идёт а решение, по данному делу, не рассматривается, поэтому нужны веские причины или основания для того что бы отсрочить или рассрочить, данные причины должны нести в себе исключительный характер, то есть это могут быть серьёзные препятствия для совершения исполнительных действий. Примерный перечень это, например, болезнь истца или членов его семьи, если ответчик находится очень далеко и не может по этому основанию присутствовать, тяжёлое материальное положение, нужда в операции и много других причин, которые должны быть уважительными. Все эти факты должны иметь документальное подтверждение. И в подлинности документов не должно быть сомнений. Суд исследует все представленные доказательства необходимости предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения. И только после этого принимает окончательное решение.

Всегда при вынесении определения судом должны быть даты с какого по какое предоставляется данная отсрочка или рассрочка, но так же здесь уместно прекратить отсрочку или рассрочку, например, ответчика, раньше даты определённой судом, например, ввиду его выздоровления или же раннего приезда.

Судебная практика показывает, что удовлетворение требований о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения суда производится крайне редко. Тем не менее, апелляционное определение Омского областного суда поможет при обращении в суд с соответствующим требованием, учесть основания, послужившие для отказа в удовлетворении требований и соответственно построить свою доказательственную базу иначе.

В апелляционном определение Омского областного суда от 7 марта 2012 года, отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что доводы заявителя о тяжелом материальном положении какими-либо доказательствами не подтверждены, конкретный срок, на который предполагается отсрочить исполнение постановления, не указан; при этом, зная о неисполненном решении налогового органа, заявительница никаких мер к погашению задолженности не предпринимала»[[15]](#footnote-16).

**Судебная коллегия по гражданским делам** также принимает во внимание, что не представила доказательств, подтверждающих возможность реального улучшения её финансового состояния, не указала возможный период наступления таких обстоятельств. Предоставление отсрочки исполнения решения на неопределенный срок нарушило бы баланс интересов сторон.

В конце главы хотелось бы поговорить о порядке рассмотрения вопросов исправления описок и арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда. В данном случае в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.17 № 30 говорится, что: «1. Вопросы исправления описок и арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его рассмотрения.

2. По результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения.

На определения суда может быть подана частная жалоба.";

# Таким образом, можно сделать вывод, что способы устранения недостатков судебного решения являются инструментами в руках суда. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права в гражданском судопроизводстве может явиться основанием для изменения или отмены решения суда, если это нарушение повлекло нарушение права заинтересованного лица на справедливое судебное разбирательство, что привело или могло привести к принятию неправильного решения.

**Заключение**

Важной составляющей, при вынесении правильного, обоснованного и исчерпывающего решения является соблюдения требований, которые стоят перед судом, данные требования регулируют правильность и достоверность данного решения. На конкретных примерах, можно было заметить, какие неудобства приносят ошибки участникам дела, что в последующем может стать поводом для возмущения и жалоб, конкретных участников данного дела.

Для устранения таких недостатков, суды применяют конкретные способы устранения недостатков, такие как исправление описок и арифметических ошибок, где малейшая ошибка в написании могла привезти к тому, что решение не имело бы силы. Так же мы рассмотрели дополнительное решение, которое выносится для того что бы у участников не осталось вопросов по данному делу. Что же касается разъяснений суда, то тут решение не попадает под изменение, суд просто на всего даёт разъяснения доступными и понятными для участников словами, или же уточняет определенные моменты. Если же у лиц, участвующих в деле, появляются какие либо проблемы в исполнении решения, применяется отсрочка или рассрочка решения.

Судебное решение является актом правосудия и поэтому, проблематика заключалась в том, что суд иногда не может выявлять и пресекать возникшие ошибки, или так же не может предугадать того, что участником данного судебного заседания могут быть не понятны определённые термины, которые для суда являются банальной терминологией.

Мной были изучены все ошибки, которые могут быть допущены при вынесении судебного решения, и я пришёл к выводу, что путём жесткого контроля и повышения требований к суду, допущение ошибок в гражданском процессе можно будет избежать, главной задачей является выявить эти ошибки на ранних стадиях, когда суд мог ещё не огласить своё решение, это значительно улучшит положение суда в глазах участников судебного разбирательства, и поможет избежать негативную обстановку, которая может возникнуть при судебном разбирательстве.
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# Приложение 1.

**Способы устранения недостатков судебного решения**

**Приложение 2**

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации   
  
Ивановский районный суд Ивановской области в составе:   
  
председательствующего судьи Смирновой Н.В.  
  
при секретаре Кутузовой К.А.  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Иваново ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску Курбанова Н.К. к Карахтанову А.М. о взыскании долга по договору займа,  
  
 **установил:**

Курбанов Н.К. обратился в суд с иском к Карахтанову А.М. о взыскании в соответствии с п. 1 ст. [810 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/?marker=fdoctlaw) долга по договору займа в сумме, эквивалентной 5000 долларов США, в размере 147142,50 рублей; взыскании в соответствии с п. 1 ст. [809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/?marker=fdoctlaw) процентов в размере 9300,52 руб.; взыскании в соответствии с п. 1 ст. [811 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/?marker=fdoctlaw), п. 1 ст. [395 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw) процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания и уклонения от их возврата в размере 74,16 руб.; взыскании расходов, понесённых истцом по оплате государственной пошлины, в размере 4330,33 руб.  
  
В ходе рассмотрения дела представитель истца по доверенности (л.д.28) Макарова Л.Н. в письменном заявлении на основании ст.[39 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4/statia-39/?marker=fdoctlaw) изменила размер исковых требований в части взыскания суммы займа и процентов, начисленных по п. 1 ст. [811 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/?marker=fdoctlaw), п. 1 ст. [395 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw), а именно, просила суд взыскать с ответчика в пользу истца сумму займа в размере 146385 руб. исходя из курса доллара США на ДД.ММ.ГГГГ равного 29,2770 руб., и сумму процентов с 23 марта по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1143,20 руб., а также отказалась от взыскания с ответчика процентов за пользование суммой займа в размере 9300,52 руб.   
  
В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ представитель истца по доверенности Макарова Л.Н. поддержала требования о взыскании займа и процентов по ст. ст. [811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/?marker=fdoctlaw), [395 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw), просила взыскать с ответчика в пользу истца сумму займа исходя из курса доллара США на день вынесения решения равного 29,5937 руб., т.е. в размере 147968,50 руб., и проценты с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения в размере 1451,50 руб. Просила также взыскать с ответчика судебные расходы, и вернуть истцу из бюджета излишне оплаченную в связи с уменьшением иска сумму госпошлины.  
  
Решением Ивановского районного суда Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ иск Курбанова Н.К. к Карахтанову А.М. удовлетворен частично.   
  
В мотивировочной части решения судом сделаны выводы о взыскании с ответчика в пользу истца:   
  
- основной суммы долга в размере 147968,50 руб.;  
  
- процентов по ст.ст.[395](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw), [811 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/?marker=fdoctlaw) с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения решения) в размере 1446,81 руб.;  
  
- судебных расходов по оплате госпошлины в размере 4188,31 руб.   
  
В связи с уменьшением цены иска суд также пришел к выводу о необходимости возврата истцу излишне оплаченной им госпошлины в сумме 141,93 коп.   
  
Однако, при наличии в мотивировочной части решения вывода о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за просрочку возврата суммы займа в размере 1446,81 руб., данный вывод в резолютивной части решения отражения не получил, в связи с чем истец просит вынести дополнительное решение по его требованию о взыскании процентов за просрочку возврата суммы займа в сумме 1446,81 руб.  
  
В судебное заседание истец Курбанов Н.К. , его представитель по доверенности (л.д.28) Макарова Л.Н ., ответчик Карахтанов А.М. , третье лицо ФИО6 не явились, причины неявки суду не сообщили, извещены.   
  
Руководствуясь ст. [201 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-201/?marker=fdoctlaw) суд вправе разрешить вопрос о принятии дополнительного решения в отсутствие лиц, участвующих в деле.  
  
Согласно ст. [201 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-201/?marker=fdoctlaw) суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если:  
  
1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;  
  
2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;  
  
3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.  
  
Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда.   
  
Пленум Верховного Суда РФ в п.15 Постановления «О судебном решении» указал, что предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья [201 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-201/?marker=fdoctlaw) вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах. Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований ст. [201 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-201/?marker=fdoctlaw), а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.  
  
Судом установлено, что истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика процентов по ст.ст.[395](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw), [811 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/?marker=fdoctlaw) за просрочку возврата суммы займа с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения решения) в размере 1451,50 руб. В мотивировочной части решения судом установлено, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за просрочку возврата суммы займа за указанный период в размере 1446,81 руб., однако, резолютивная часть решения данного вывода не содержит. Как следует из материалов дела и решения суда, вопрос о взыскании процентов исследовался в ходе рассмотрения дела, но не получил отражения в резолютивной части решения. Мотивированное решение по делу изготовлено ДД.ММ.ГГГГ, в законную силу не вступило.   
  
При таких обстоятельствах, учитывая положения ст.[201 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-201/?marker=fdoctlaw), суд считает заявление истца о внесении дополнительного решения обоснованным и приходит к выводу о необходимости восполнить недостатки решения путем вынесения дополнительного решения о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за просрочку возврата суммы займа в размере 1446,81 руб.   
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [201 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-201/?marker=fdoctlaw) суд

**решил:**

Принять дополнительное решение по делу по иску Курбанова Н.К. к Карахтанову А.М. о взыскании долга по договору займа.  
  
Взыскать с Карахтанова А.М. в пользу Курбанова Н.К. проценты за просрочку возврата суммы займа в размере 1446 (одна тысяча четыреста сорок шесть) рублей 81 копейка.  
  
На дополнительное решение может быть подана апелляционная жалоба в Ивановский областной суд через Ивановский районный суд Ивановской области в течение месяца со дня принятия дополнительного решения.   
  
Судья: подпись   
  
КОПИЯ ВЕРНА.   
  
Судья:   
  
Секретарь:  
Суд:

Ивановский районный суд (Ивановская область)    
Судьи дела:

Смирнова Надежда Вячеславовна (председательствующий судья) 
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