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# Введение

Трудно не заметить стремительное развитие информационных технологий, и их влияние на все сферы человеческого общества, в том числе и на процесс осуществления судебной власти, в связи с чем происходит модернизация сложившихся общественных отношений, что вызывает необходимость в их урегулировании посредством правовых норм.

Такая потребность особенно заметна на фоне масштабных изменений[[1]](#footnote-2), происходящих в судебной системе Российской Федерации (далее – РФ), одним из которых стало объединение Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ[[2]](#footnote-3). Именно создание нового общего судебного органа для двух самостоятельных систем послужило импульсом к тому, чтобы происходила унификация норм гражданского процессуального права. Начата большая работа по информатизации судов РФ, которая находит своё отражение в реформировании гражданско-процессуального законодательства, в том числе и связанном с обращением граждан в суд – основой функционирования суда. В этой связи представляется актуальным сделать попытку поиска новых подходов к требованиям, предъявляемым к форме и содержанию заявления в суд с целью исследования проблемы применения информационных технологий в аспекте обеспечения доступа к правосудию путём обращения в суд.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. выявить особенности обращения в суд с использованием информационных технологий;
2. уточнить терминологию, относящуюся к использованию информационных технологий при обращении в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции РФ[[3]](#footnote-4) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Реализация данного права осуществляется по правилам процессуальных кодексов в зависимости от вида судопроизводства и основывается на обращении в суд, поэтому это заслуживает особого внимания в связи с применением информационных технологий при обращении в суд.

Степень научной разработанности озвученного вопроса довольна высока. Проблемой построения электронного правосудия исследовала Булгакова Е.В[[4]](#footnote-5). Терминологический аспект использования инновационных технологий при отправлении правосудия попытался раскрыть Аносов А.В[[5]](#footnote-6). Перспективы развития доступности правосудия были представлены Шакарян М.С[[6]](#footnote-7). Тем не менее, указанные работы лишь отчасти характеризуют процедуру обращения в суд по инновационных канонам. В данной курсовой работе была предпринята попытка рассмотреть его более подробно.

# Глава I. Особенности обращения в суд с использованием информационных технологий

Статья 46 Конституции РФ содержит норму, которая гарантирует право на судебную защиту, основу которого составляет доступность правосудия. Однако в ходе реализации названного права возникает проблема доступа к правосудию, выражающаяся в необеспечении или недостаточном обеспечении права на обращение в суд, в порядке, не допускающем субъективизма при применении закона[[7]](#footnote-8).

Несмотря на развитие альтернативных форм урегулирования споров, основной по-прежнему остаётся судебная защита. Предоставление возможности обращения в суд в электронном виде с помощью информационных технологий способно упростить процедуру обращения в суд, что, как следствие, позволит снизить потребность граждан для защиты нарушенных прав использовать самосуд или криминогенные элементы общества.

Дистанционное обращение в суд может дополнительно гарантировать неприкосновенность частной жизни. Не каждый поход в суд обязательно завершится определённым положительным результатом. Например, гражданина могут не пустить в здание суда, если у него отсутствует документ, удостоверяющий личность, или он откажется от демонстрации содержимого его сумки. В некоторых южных регионах России запрещено посещение суда лицам, одежда которых не соответствует официально-деловому стилю. Исключение необходимости непосредственного физического участия при осуществлении правосудия расширяет границы свободы за счёт устранения формальных требований.

Постепенно происходит смена поколения. Уходят те, для кого IT-технологии стали прорывным изобретением, и приходят те, для кого IT-технологии привычный порядок вещей, удивительно, скорее, их отсутствие. Вторая группа пользователей количественно преобладает, о чём говорят данные статистической отчётности: число граждан в возрасте от 60 лет и старше составляет 30 477 000 человек, а в возрасте от 20 до 54 лет – 63 099 000[[8]](#footnote-9). Существующие средства обращения в суд ориентированы на более возрастную категорию граждан. Внедрение информационных технологий позволяет в равной степени учесть также интересы «обновлённого» поколения.

Началось формирование единого информационного пространства судов общей юрисдикции, предполагающее создание совокупности баз данных и банков данных, разработку единых технологий их ведения и использования, создание информационных систем и использование информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил[[9]](#footnote-10). Логичным продолжение может стать конкретизация порядка обращения в суд в электронном виде. В ГПК РФ стоит указать конкретные нормативно-правовые акты, регулирующие электронное обращение. Сложившаяся сегодня ситуации, когда процессуальный момент, а именно порядок обращения в суд в электронном виде, регулируется не специализированным федеральным законом (кодексом), а подзаконным актом[[10]](#footnote-11), недопустима.

Также стоит решить вопрос об информировании населения об источниках, в которых содержатся требования к порядку обращения в суд. Большое количество времени современные люди проводят потребляя информационный контент в социальных сетях. Проявление доступности правосудия также может состоять в уведомлении населения о порядке обращения в суд удобным для него способ – посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»[[11]](#footnote-12). Гражданским процессуальным законодательством не исчерпан объёмный потенциал «сети».

В качестве одного из требований к форме обращения в суд выступает наличие электронной подписи различного уровня «защищённости». Понятие электронной подписи также отсутствует в ГПК РФ. Не даёт разъяснений на этот счёт и Приказ[[12]](#footnote-13). И тот и другой документ ограничиваются общей фразой «…в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

В соответствии с подпунктом 1 статьи 2 ФЗ от 06.04.2011 N 63-ФЗ[[13]](#footnote-14) электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Требование о наличии электронной подписи дифференцированы. В частности, это зависит от «разновидности» обращения в суд в электронном виде. Различают их несколько. Внимательно ознакомившись с содержанием Приказа, можем выделить следующие разновидности обращения в суд в электронном виде:

1. в форме электронного документа, подписанного электронной подписью;
2. в форме образа электронного документа, подписанного электронной подписью;
3. посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Дифференциация в первую очередь заключается в виде электронной подписи, необходимой для заверения документа. Стоит отметить, что в гражданском процессуальном законодательстве используется всего два. В статье 5 названный Закон устанавливает виды подписей.

Простая электронная подпись — это электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (часть 2 статьи 5).

Квалифицированная электронная подпись — это электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам:

1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;

2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч. 4 ст. 5 пп. 1 и 2).

Исходя из вышеизложенного, для оптимизации содержания ГПК РФ следует унифицировать требования к идентификации лиц, обращающихся в суд. Такой набор требований кажется непринципиальным, однако, как дополнительные звенья цепи утяжеляют её, так очередные требования усложняют восприятие нормы. В погоне за соблюдением формальностей внимание рассредоточивается, теряя главное из виду. Определение единого стандарта идентификации лиц при обращении в суд могло бы способствовать ускорению осуществления правосудия за счёт уменьшения временных затрат на обращение в суд.

Использование электронной подписи не стоит рассматривать как некоторое ограничение. Уникальный «кибер-ключ» позволяет однозначно идентифицировать пользователя, в то время как нередки случае фальсификации физических подписей граждан. Степень защищённости электронной подписи в некоторых случаях несколько выше, чем письменной: не все граждане могут придумать сложно воспроизводимый рисунок, который они используют для заверения.

# Глава II Правовое и терминологическое обеспечение внедрения информационных технологий в гражданское судопроизводство

Внедрение информационных технологий в гражданское судопроизводство требует переосмысления многих норм. Так, например, статья 131 ГПК РФ называется «Форма и содержание искового заявления», она содержит требования и для иных видов обращения в суд, например, в рамках особого производства, предусмотренного подразделом IV ГПК РФ.

В силу принципа доступности судебной защиты перечень требований достаточно прост. В соответствии с частью 1 статья 131 ГПК РФ обращение в суд должно быть подано в суд исключительно в письменной форме. В содержании такого обращения должно быть указано, наименование суда, в который подаётся заявление, наименование истца и ответчика, их идентифицирующие данные, в чём заключается нарушение или угроза нарушения прав, обстоятельства, на основе которых предъявлены требования, перечень прилагаемых к обращению документов, а также, если необходимо, цена иска и сведения о досудебном порядке урегулирования спора (часть 2 статьи 131 ГПК РФ).

При кажущейся простоте на самом деле требуется разъяснение и особенно в связи с внедрение информационных технологий. Следует сосредоточить внимание, на требование к форме: она должна быть письменной. До сегодняшнего момента, наверное, это не требовало пояснений, потому что длительное время мы понимали письменную форму как либо заявление, написанное от руки на бумажном носителе, либо документ, выполненный с помощью каких-то машинописных средств. По истечении времени в анализируемую статью были внесены существенные изменения – введён абзац 2 части 4 следующего содержания:

«Исковое заявление, подаваемое посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащее ходатайство об обеспечении иска, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

В законе несколько раз употребляется слово «форма», тем не менее, имеются в виду его различные значения, и, как представляется, есть необходимость в толковании, понятия письменной формы обращения в суд, в частности, её соотношение с возможностью обращения в суд посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет. Официальное толкование следовало бы поместить в первой же части статьи 131 ГПК РФ, раскрывая тем самым и самом требование, что значат заявление подаётся в суд в письменной форме.

Данное положение конкретизируется в статье 3 Гражданского процессуального кодекса РФ[[14]](#footnote-15) (далее – ГПК РФ), которая называется «Право на обращение в суд». Проявлением динамики современного законодательства, о котором говорится во введении к данной работе, можно считать относительно недавнее внесение крупного изменения в названную статью[[15]](#footnote-16), а именно дополнение её частью 11. Норма, содержащаяся в ней, устанавливает, что заявление в суд, в частности, исковое заявление, может быть подано в суд на бумажном носителе или в электронном виде.

Общие требования к исковому заявлению содержатся в статье 131 ГПК РФ. Первое из них – это требование к форме – исключительно письменная, как указано в пункте 1 названной статьи. Иных уточнений относительно формы искового заявления действующий ГПК РФ не содержит. Тем не менее, в содержании вышеприведённой части 11 статьи 3, раскрывается некоторый аспект обращения в электронном виде, а именно, что это может быть документ в электронной форме или заполненная форма на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Слово «форма» повторилось несколько раз и каждый раз с различным оттенком значения, что может вызвать трудности в толковании анализируемых норм.

Анализируя содержание другого процессуального кодекса – Арбитражного процессуального кодекса РФ[[16]](#footnote-17)– отмечаем, что требование о письменной форме сформулировано хотя и не более развёрнуто, но структура самой нормы о возможности обращения более продумана: все аспекты формы обращения раскрыты в одной части статьи.

«Исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем. Исковое заявление также может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"».

Требование о письменной форме не так очевидно, как может показаться на первый взгляд.

ГПК РФ не содержит какого-либо разъяснения по данному вопросу, также как и теория. В подтверждение этому можно считать, что практические комментарии[[17]](#footnote-18) к анализируемой статье не дают понятия, что такое письменная форма обращения в суд. Вероятно, отсутствие специальных комментариев у авторов объясняется тем, что, как уже отмечалось ранее, во время составления действующего ГПК РФ развитие технологий не было столь велико, и альтернативе обращения в суд, составленного на бумаге не существовало, и отсутствовала необходимость специального толкования понятия письменной формы, а сейчас, когда она возникла, ещё не всеми до конца это осознано. Представляется, что использование информационных технологий при обращении в суд, наполняет требование о письменной форме новым содержанием, которое следовало бы определить в ГПК РФ.

Анализируя нормы ГПК РФ в системе, отмечаем, что понятие письменной формы важно установить не только применительно к обращению в суд. Например, понятие письменных доказательств также оперирует письменной формой

«Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)»[[18]](#footnote-19).

При описании понятия «письменные доказательства» используется конструкция перечисления таких возможных доказательства. Попытка обобщения заключается в определении особой формы – цифровая, графическая запись. Иными словами, письменная форма. Особое внимание следует уделить признаку цифровой записи, так как он позволяет в полной мере описать обращение в электронном виде. Указание на цифровую запись целесообразно использовать при характеристике письменной формы обращения с заявлением в суд, содержащимся в части 1 статьи 131 ГПК РФ.

Понятие письменной формы не исключительно для гражданского процесса. В нормах тесно связанного с ним гражданского права оно тоже встречается. Как небезосновательно отмечают некоторые авторы, данное понятие в Законе не содержится, в научной литературе определяется редко[[19]](#footnote-20). Одним из главных видов доказательств являются документы – выражение сделок Пункт 1 статьи 158 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)[[20]](#footnote-21) устанавливает форму сделки, в том числе и письменную. Положения пункта 1 статьи 160 ГК РФ в некоторой степени конкретизируют понятие письменной формы сделки, путём использования условий:

1. составление документа, выражающего содержание сделки;
2. подписание лицами, совершающими сделку, или их уполномоченными представителями.

Применительно к письменной форме искового заявления, как требования к форме искового заявления, по аналогии с вышеприведёнными нормами стоило бы указать, что письменная форма искового заявления означает наличие документа, независимо от его вида (электронного или бумажного), который является выражением воли лица обратиться в суд, подписанного этим лицом или его представителем, в том числе и путём использования электронной подписи, в порядке, установленном законодательством РФ. Такое дополнение к пункту 1 статьи 131 ГПК РФ согласуется с нормой, закреплённой в части 11 статьи 3 кодекса, устанавливающей способы подачи обращения в суд.

С удовлетворением можно констатировать, что активно происходит влечение информационных технологий в судебную систему. Подтверждением тому можно считать изменения, вносимые в ГПК РФ в этой связи. В частности, как уже было отмечено ранее, введение ФЗ от 23.06.2016 N 220-ФЗ[[21]](#footnote-22) в ст. 3 части 1.1, которая устанавливает, что обращение в суд может быть подано на бумажном носителе или в электронном виде. Применительно к последнему ГПК устанавливает особую форму – электронный документ. Однако, что представляет собой «электронный документ», не поясняет.

Изменений, внесённых в ГПК РФ в связи с внедрением информационных технологий, в особенности, применяемые к обращению в суд в электронном виде, недостаточно. Не хватает описанных в Законе правовых механизмов регулирования. Нет их системы. Если попытаться проанализировать весь массив законодательства, то можно обнаружить Приказ от 27.12.2016 N 251[[22]](#footnote-23) (далее –Приказ), который в некоторой степени регулирует общественные отношения по обращению в суд в электронном виде. Возникает неочевидная ситуация: нормы, регулирующие порядок и процедуру, содержатся не в специально созданном для этого документе – процессуальном кодексе.

Приказ содержит перечень основных понятий, давая их информационно насыщенное сжатое определение. В частности, и определение понятия «электронный документ» – документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Конечно, можно считать неудачным определение понятия документа, пусть и электронного, через само понятие «документ». Возникают определённые трудности при соотношении понятий «электронный вид», закреплённого в ст. 3 ГПК РФ, и «электронная форма», обещающего дать понимание того, что есть электронный документ.

Законодатель использует и более развёрнутое определение электронного документа: электронный документ – это документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах[[23]](#footnote-24). В данном случае под документом понимается некая информация, которая имеет особую форму – электронную. Далее поясняется, что из себя представляет такая электронная форма:

1. это вид представления информации;
2. такая информация может восприниматься и обрабатываться человеком;
3. для восприятия и обработки такой информации человеку необходимо воспользоваться специализированным устройством – компьютером (ЭВМ);
4. она обладает возможностью передачи по «Интернет».

Такой исчерпывающий набор признаков электронного документа однозначно формирует представление об электронном документе. Для использования в целях урегулирования процессуальных отношений в ГПК РФ он даже избыточен. В кодексе не следует ссылаться на то, что обработка человеком осуществляется посредством ЭВМ, так как указывая возможность передачи такого документа по сети «Интернет», презюмируется, что для этого необходимы специальные технические устройства. Поэтому, принимая во внимание всё вышесказанное, можно сформулировать понятие электронного документа в ГПК РФ следующим образом:

Электронный документ – это информация, созданная посредством цифровой записи, приспособленная для передачи посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Предложенное определение не обладает недостатком, который был обнаружен в определении, указном в Приказе: понятие не определяется с помощью самого понятия (электронный документ – документ). В предложенном определении внимание сосредоточено на таком признаке как особый символьное представление – цифровая записи, то есть воспринимаемая ЭВМ, легко ей конвертируемая в понятный человеку вид. Наконец, от громоздкости позволяет избавится такой признак, как приспособленность обмена посредством «Интернет», что априори предполагает некоторое выражение в виде, например, файла, которые может быть передан от одного лица другому без искажения и потери содержания.

Рассматривая прямо установленные требования к форме и содержанию искового заявления, содержащиеся в ст. 131 ГПК РФ, мы обращаем внимание, что детальная конкретизация порядка обращения в электронном виде отсутствует. Всё, что возможно обнаружить, это требование о наличии квалифицированной электронной подписи к исковому заявлению, подаваемому посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащее ходатайство об обеспечении иска.

Вышеназванный приказ содержит и другие понятия. Рассмотрим некоторые из них детальнее.

Внимательно изучая нормы ГПК РФ, можно установить, что не уточняет, что такое обращение в суд. Вспоминая содержание уже вышеприведённой ст. 3 ГПК РФ, можно отметить, что она не даёт определение, что такое обращение в суд. В этой статье содержится ответ на вопрос, что такое право на обращение в суд; гарантируется право на обращение в суд. Тем не менее, в соответствии с п. 1.4 Приказа обращение в суд – документ, созданный в соответствии с процессуальным законодательством, направленный в суд. Это важное положение стоило бы продублировать в самом ГПК.

Анализируя содержание иных нормативно-правовых актов, в частности, Бюджетного кодекса РФ, уголовно-исполнительного кодекса РФ, можно заключить, что их объединяет наличие нормы-статьи, в которой прямо указаны используемые в кодексе понятия. Это следовало бы сделать и в ГПК. Особенно стоит «аккуратно» отнестись к терминологии, относящейся к использованию информационных технологий при осуществлении правосудия. В этой связи стоит предпринять попытку составления примерного перечня таких понятий, применительно к обращению в суд в электронном виде, который можно было бы включить в текст ГПК РФ.

# Заключение

Таким образом, основываясь на всём вышесказанном можно сделать вывод, что нормы современного ГПК РФ не соответствуют реалиям информационных технологий. Предпринятые попытки реформирования оказались несостоятельны, превратив кодекс в подобие лоскутного одеяла. Необходим системный подход.

Следовало бы внести изменения, выражающиеся в конкретизации некоторых терминов, понятий, используемых при регулировании общественных отношений при обращении граждан в суд. Определить процессуальный порядок подачи заявления в суд в электронной форме непосредственно в кодексе. Обеспечить равные требования для идентификации лиц в информационном пространстве.
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